

在臺新住民的政治社會化媒介及其對公共參與的影響：大陸配偶與東南亞新住民之比較

湯晏甄

（東華大學公共行政學系專案助理教授）

摘要

在臺新住民的政治社會化媒介主要為何？其對公共參與的影響如何？這是本文的問題意識。本文援引政治社會化的理論，輔以維巴等學者提出的影響公共參與的公民技能論點，檢視在不同的中文能力下，東南亞新住民與大陸配偶的主要社會資訊來源管道及其影響。不同於以往新住民研究多使用質性研究方法，本文嘗試採用量化研究方法，自行設計問卷蒐集資料進行實證分析，有效樣本共計 1,570 份。研究結果顯示，第一，在臺新住民的政治社會化媒介會根據來源母國不同而有所差異。大陸配偶的政治社會化媒介傾向使用大眾傳播媒體，東南亞新住民傾向依賴人際網絡；第二，不同的政治社會化媒介對於公共參與的影響也會不同。家庭、同儕團體及網路均有助於提升新住民的公共參與，但是，電視媒體則比較不會促進新住民的公共參與。

關鍵詞：新住民、大陸配偶、東南亞新住民、政治社會化媒介、公共參與

壹、前言

新住民如何在臺灣社會中透過不同政治社會化媒介獲取政治與社會議題資訊，並進而影響其公共參與行爲？此過程是否因母國來源（中國大陸與東南亞）而呈現差異？這是本文的問題意識。隨著跨國婚姻與人口流動的持續擴張，新住民已成爲臺灣社會結構中不可忽視的群體。其如何理解並回應所在社會的公共議題，不僅關乎社會融入與文化適應，也反映多元文化社會中公民參與的實質內涵（Kymlicka, 2001: 25-27）。然而，目前國內針對新住民在臺政治社會化過程的研究仍相當匱乏，對其如何接收臺灣政治與社會資訊，以及透過何種管道參與公共事務的了解皆付之闕如。此研究缺口不僅限制了我們對新住民政治社會化歷程的理解，也形成我國選舉與公民參與研究中的重要盲點。

在實務上，政府若無法掌握新住民主要使用的政治社會化媒介與資訊獲取管道，相關政令宣導將難以精準觸及目標族群。據監察院（2018：33）調查指出，約有四成的新住民並不清楚政府提供之輔導與照顧措施的資訊來源。此外，新住民立委羅美玲近日質詢2020年訂定的《新住民就讀大學辦法》實施成效，¹新制上路三年多，2025年全國大專院校開出4,068個名額，僅12人報名，報名比例不到0.3%，很多新住民表示根本不知道有此項入學管道。對此，行政院長卓榮泰坦言，政府確實在宣傳與公告上有所不足（羅美玲，2025）。這些結果顯示，當前政府在宣傳新住民相關政策時，宣導的傳播路徑與新住民的資訊接收方式具有落差，導致政策執行成效受限。

1. 爲了鼓勵新住民在臺持續進修並參與我國高等教育體系，政府於2019年修訂《大學法》，並於2020年制定《新住民就讀大學辦法》。依據該辦法，新住民得以不占原核定招生名額，外加2%名額的方式報考大學，藉此擴大其受高等教育之機會。

本文研究對象為在臺新住民。從人口與政策層面觀之，臺灣新住民人數持續攀升，顯示其在社會結構與政策體系中的影響力與重要性日益增強。根據內政部移民署官方統計，自1987年至2025年12月，臺灣新住民人口總數達61萬5,355人，其中包括大陸及港澳地區39萬1,126人、東南亞新住民18萬7,114人，以及日本、韓國等其他國家新住民37,115人。東南亞來源的新住民中，以越南（20.4%）居首，其次為印尼（5.4%）、菲律賓（2.1%）、泰國（1.8%）與柬埔寨（0.7%）（內政部移民署秘書室，未註明）。

此外，新住民子女人口數亦不容忽視，據臺灣民眾黨立法院黨團提出的數據顯示，新二代約74萬人（臺灣民眾黨立法院黨團，2022）。換言之，新住民與新二代合計人數已超過135萬人。相較於臺灣人口出生率的逐年下降，新住民及其子女人口的穩定成長，將對臺灣的人口結構與內政穩定產生深遠影響。未來內政政策的規畫與資源分配，勢必面臨新的挑戰與調整需求。

隨著《新住民基本法》於2024年公布，並規畫設立「新住民發展署籌備處」，新住民議題已正式上升為國家層級的政策焦點。此一制度性發展凸顯了研究新住民社會參與及政治融合的迫切性與必要性。本文旨在回應此一現實需求，藉由探討不同母國背景新住民的政治社會化媒介使用與公共參與模式，補足學術與政策上的知識缺口，進而提供更具實證基礎的政策建議。

新住民在融入臺灣社會初期，往往面臨多重挑戰，包括生活適應（吳瓊洳、蔡明昌，2017：1-32）、語言調適（呂靜妮、李怡賢，2009：55-63）、家庭權力關係（柯瓊芳、張翰璧，2007：91-111）、飲食文化差異（張婷婷、張翰璧，2008：93-145）及子女教養問題（陳國民，2005：47-53）。能否透過公共參與理解並回應當地社會議題，成為衡量其社會融入的重要指標。從政治社會化的觀點而言，新住民透過配偶、同鄉網絡與媒體等接觸社會議題的過程，即為政治學習與價值內化的具體實踐過程。

目前國內針對新住民的政治社會化研究已累積初步成果，但多集中於文化認同、家庭互動與社會適應等面向，對於新住民如何獲取政治與社會議題資訊，以及不同政治社會化媒介如何影響其公共參與行爲，仍缺乏系統性的實證研究。特別是，母國來源與語言能力的差異，是否導致新住民在資訊獲取途徑與參與型態上有所差異，至今尚未獲得充分探討。

爲回應此一研究缺口，本文從政治社會化媒介理論，並且輔以維巴（Sidney Verba）等人（Verba et al., 1995: 269-271）在公民自願模型（Civic Voluntarism Model, CVM）中提出的「公民技能」（civic skills）概念，將語言能力視爲新住民參與公共事務的關鍵公民技能。檢視新住民（大陸配偶與東南亞新住民）在不同的中文能力情況下，對於政治資訊獲取與公共參與行爲上是否存在顯著差異。研究設計上，本文採用量化研究途徑，自行設計並施測全國性問卷，以分析不同政治社會化媒介如何形塑新住民的公共參與。換言之，本文的研究目的在於系統性檢驗：一、母國來源差異是否影響新住民政治社會化媒介的選擇；二、不同媒介型態如何影響其公共參與的機制。

本文以新住民的觀點出發，探討政治社會化媒介與公共參與之間的關聯，屬於臺灣學界相對創新的研究議題。主要學術貢獻可從以下四個層面加以說明：第一，議題方面，新住民雖屬社會少數族群，卻正逐步改變臺灣的人口結構與公共治理版圖。探討其政治社會化與媒介使用情形，不僅可回應國家整合與社會包容的實務需求，也能探究政府政策宣導與新住民資訊接收之間的落差。進一步而言，了解新住民如何獲取臺灣的政治與社會資訊，對於提升政府政策傳達的有效性與促進公民參與具有關鍵意義；第二，理論方面，本文嘗試整合政治社會化理論與公民自願模型中的公民技能概念，從語言能力出發，檢視其如何影響新住民的政治資訊獲取與參與行爲，期能在新住民政治社會化與公民參與研究之間擴充新的學理對話空間；第三，方法方面，不同於多數國內新住民研究大都採用質性研究方法（Chen &

Luo, 2014: 191-204; 王翊涵, 2022: 127-180; 夏曉鵬, 2006: 1-71; 陳光輝、羅雅惠, 2013: 11-17; 黃秀端、沈筱綺, 2019: 1-105; 楊婉瑩、張雅雯, 2018: 1-50), 本文嘗試採用量化研究方法, 自行設計問卷進行全國規模的新住民民意調查, 希冀與既有質性研究方法達相輔相成之效; 第四, 政策應用方面, 政治社會化媒介與新住民的資訊獲取密切相關, 研究結果可為政府在設計針對不同母國群體(如大陸配偶與東南亞新住民)的分眾式政策宣導策略提供實證依據。具體而言, 研究成果可協助政府更有效推動兩岸相關政策法令的溝通與宣導, 並深化新南向政策措施對東南亞新住民族群的觸及與理解。

鑑此, 本文欲檢視數項相關議題。首先, 檢視相關文獻, 摘述國外政治社會化媒介的概念意涵, 提出語言對新住民政治社會化媒介使用的重要性, 並闡述政治社會化媒介對公共參與的影響; 其次, 爬梳國內既有文獻, 檢視國內新住民的政治社會化相關研究成果, 並且藉由既有文獻的啟發, 自行設計問卷並採用量化研究方法; 接續, 提出本文的分析架構與研究假設, 並根據相關理論設定分析模型, 探究在臺新住民的政治社會化媒介及其影響; 最後, 摘述研究發現及其意涵。

貳、政治社會化媒介與公共參與的概念意涵

一、新住民來臺前在母國時期的政治社會化概述

移民的政治社會化並非始於移入社會, 而是延續自其原生國家的政治文化與社會學習脈絡。根據伊斯頓(David Easton)與丹尼斯(Jack Dennis)(Easton & Dennis, 1969: 38)指出, 家庭、學校與社會制度共同塑造個人對政治體系的基本認知, 進而影響其政治態度與行為模式。不同政治文化則透過制度化的社會學習過程, 內化為個體的價值觀與政治取向(Almond & Verba, 1989: 13-26)。然而, 政治學習不會在成年後終止, 也不會因環境轉換而中斷。根據懷特

(Stephen White) 等學者 (White et al., 2008: 269-270) 提出的移民政治再社會化理論指出，移民能夠將母國所累積的經驗為基礎，轉移到新國家所學習到的生活閱歷中，且移民在新國家的居住時間越長，就越適應新國家的政治體系。因此，當移民遷入新的社會脈絡時，仍會透過日常互動與交流逐漸認識新的政治文化與制度環境。

關於新住民來臺灣之前，在母國時期政治社會化背景，就大陸配偶而言，其成長經驗深植於中央集權與社會主義教育體制之中，其政治社會化呈現自上而下、國家主導的特徵。家庭作為初級社會化機構，在政治價值傳遞中扮演重要角色。家庭成員之間的政治溝通與權威導向的價值灌輸，進一步強化對國家與政黨的情感認同與服從傾向。同儕團體亦是政治社會化的重要環節，在學校教育中，中國共產主義青年團與中國少年先鋒隊等官方青年組織透過集體活動與政治宣導，培養學生對黨的忠誠與集體認同。學生黨員更常扮演「政治意識傳遞者」的角色，將官方立場內化為同儕間的日常交流內容。在大眾傳播媒體層面，官方媒體扮演關鍵且獨特的意識形態傳導功能。中央級媒體如中央電視臺 (CCTV)、《新華社》與《人民日報》，長期被視為中國共產黨與政府的喉舌機構 (Safeguard Defenders, 2021)。新媒體亦受到中央政府嚴格的內容審查與把關，主要功能在於傳播正面訊息、強化政權績效並維繫執政合法性 (Chen, 2022: 52-147)。整體而言，大陸配偶的政治社會化深受官方媒體與教育體制的影響，進而影響其政治態度。

相較之下，東南亞新住民多成長於政治多元與社會轉型並存的環境中，其政治社會化媒介呈現多元且複雜的特徵。在亞洲家庭文化的脈絡下，緊密的家庭關係使家庭成為重要的政治社會化場域，透過代際互動強化政治觀念與社會價值的傳遞。同儕群體亦在政治態度的形成過程中扮演關鍵角色。研究指出，同儕討論、同儕壓力與身分認同等因素皆對青年的政治行為產生影響 (Zainurin et al., 2024: 5164-5176)。就大眾傳播媒體方面，東南亞多國的傳統新聞媒體長

期受到政府直接或間接的影響，例如印尼、泰國在 2019 年的大選期間，媒體皆出現不同程度的政治宣傳操控、新聞審查與假消息傳播現象。此外，社群媒體在東南亞青年政治社會化中的作用日益顯著，社群媒體不僅擴大政治資訊的可及性，也促進政治參與（Halim et al., 2021: 1-20; Obenza & Rabaca, 2024: 24-31）。然而，近期研究亦指出，東南亞國家的社群媒體雖提供基層政治動員的新管道，但其演算法驅動的商業邏輯機制，致使政治內容傾向情緒化與二元化，並可能受到政府部門或政治菁英的輿論操控與資訊操弄（Putra, 2024: 1-7; Rosyidah et al., 2024: 269-290）。因此，東南亞新住民的政治社會化兼具家庭、同儕與多元媒介的影響，其政治態度形成歷程反映出在開放與控制並存的政治傳播環境中，個人如何在多重資訊來源中建構政治認知與參與意識。

新住民抵臺後的媒介選擇與公共參與，可能會反映其原生政治文化的延續與再社會化的過程。語言能力與社會網絡的限制，進一步影響其主要使用的資訊來源與參與途徑。根據蘇貝維—維萊斯（Federico Subervi-Vélez）（1986: 71-96）指出，媒介對少數族群而言，具有協助其適應主流社會與維持族群認同的雙重功能。因此，對於初來乍到、語言文化皆需重新適應的新住民而言，政治社會化媒介的功能在於協助其快速吸收臺灣社會資訊，理解當地公共議題，並逐步融入社會。

本文接續將說明政治社會化媒介的理論概念及其與公共參與的關聯，並進一步從「公民技能」的角度探討中文能力如何成為新住民政治社會化媒介的重要門檻，以及中文能力不足的新住民如何透過替代性媒介發展「補償性社會化機制」。

二、政治社會化媒介

政治社會化的主要媒介是家庭（Bandura, 1962: 211-269; Sears & Levy, 2003: 60-109; Kingston & Finkel, 1987: 57-64; Stoker &

Jennings, 1995: 421-433)、學校(Hively & Eveland, 2009: 30-47; McDevitt & Ostrowski, 2009: 11-29; Shah et al., 2009: 102-117)、同儕團體(Glynn et al., 2009: 48-64)及大眾傳播媒體(Atkin, 1972: 188-199; Liu & Gastil, 2014: 238-263; Shah et al., 2009: 102-117)。對移民而言,較常接觸的政治社會化媒介為家庭、同鄉朋友及大眾傳播媒體。其中,家庭扮演關鍵角色(Bandura, 1962: 211-269; Sears & Levy, 2003: 60-109),一方面是透過父母對子女的影響(Alwin & Krosnick, 1991: 169-195; Niemi & Jennings, 1991: 970-988),另一方面是配偶之間的影響。研究指出,移民與配偶談論政治的頻率往往比其他人還多(Beck & Jennings, 1991: 742-763; García-Castañón, 2018: 288-292)。一項針對美國墨西哥女性移民的研究顯示,與先生討論政治有助太太了解選舉議題與候選人差異,並促進後續的資訊交流與參與(Reedy, 2015: 201-223; Weiner, 1978: 208-211)。此外,家庭內的政治交談亦有助於提升移民的公民參與(Wilkin et al., 2009: 387-406; Miller et al., 1999: 269-292)。

其次,同儕團體在公共事務討論中有助於促進意見交流與反思,進而提升公共參與(Lee et al., 2013: 669-697)。對移民而言,與同鄉朋友的互動不僅維繫對母國文化的情感連結,也因共享語言與生活經驗而形成緊密社群。這些社交網絡成為彼此交換資訊與互助支持的重要機制,同時也是移民獲取新國家政治資訊與理解治理規則的重要管道(Carpini & Keeter, 1996: 65)。

大眾傳播媒體是重要的政治社會化媒介(de Vreese & Boomgaarden, 2006: 317-341; Moeller & de Vreese, 2013: 309-325; Kononova et al., 2011: 302-321),亦為多數人獲取政治資訊的主要來源(Shah et al., 2009: 102-117)。在新媒體(網路)尚未普及之前,電視媒體為移民政治社會化的主要資訊來源(Chaffee et al., 1990: 266-288);然而,隨著網際網路興起,其互動性與資訊多元性逐漸取代了傳統電視媒體的主導地位(Bleich et al., 2015: 857-

873)。傳統電視媒體新聞內容重複性高、資訊深度有限，加上「時間排擠效應」，使其對政治參與的促進作用相對有限（Norris, 1996: 474-480），甚至可能產生負面影響（Sotirovic & McLeod, 2001: 273-300）。相對地，網路具備互動性、資訊多元與主動選擇等特性，能降低參與門檻並提升政治討論及參與意願（王泰俐，2013：1-52；陳婉琪等，2016：467-501）。此外，網路亦是移民維繫跨國社會連結與獲取政治資訊的重要工具（Dekker & Engbersen, 2014: 401-418; Dekker et al., 2016: 539-551）。根據索蒂羅維奇（Mira Sotirovic）與麥克勞（Jack M. Mcleod）的研究（Sotirovic & McLeod, 2001: 273-300），不同媒介使用型態將直接影響政治行為。電視媒體雖具廣泛覆蓋力，但難以促進深層次的價值反思與公共討論；相較之下，網路的互動性與開放性更有助於培養政治思辨與公共參與。綜合而言，網路不僅促進移民之間的資訊流通，也為其提供培養公民技能與強化政治參與的新空間（Dekker et al., 2016: 539-551; Madianou & Miller, 2012: 103-124）。

綜合上述，移民的政治社會化媒介主要由家庭、同鄉朋友及大眾傳播媒體（電視媒體、網路）組成。國外的實證研究顯示，移民的「新聞媒體使用、社交連結、社區互動」共同構成政治社會化的關鍵通道（Liu & Gastil, 2014: 238-263）。儘管移民並不全是單一使用這些政治社會化媒介，然而，既有研究僅針對個別媒介單一討論，尚未深入探討移民在不同政治社會化媒介間的偏好選擇與使用差異。鑑此，本文擬進一步探究此議題，並且提出在臺新住民最主要的政治社會化媒介之使用及中文能力密切相關之觀點。

三、語言能力對移民的政治社會化媒介使用之重要性

根據維巴等人（Verba et al., 1995: 269-271）提出的公民自願模型，公民是否參與政治取決於三個主要條件，第一是資源（resources），包括時間、金錢與公民技能；第二是心理投入

(psychological engagement)，即政治效能感與政治興趣；第三是動員網絡 (recruitment networks)，亦即個人透過組織或人際網絡被邀請或鼓勵參與的機會。此理論強調，政治參與並非單純的態度選擇，而是取決於可支配的社會資本與資訊能力。

對移民而言，語言能力可視為核心的公民技能之一。語言能力是個體透過政治社會化媒介獲取政治資訊、理解公共議題與進行社會互動的必要前提。語言不僅承載身分與知識，也涉及語言認知與文化實踐交織的「語言社會化」(Language Socialization) 歷程 (Gaskins et al., 1992: 5-24; Ochs & Schieffelin, 1996: 73-94; Schieffelin & Ochs, 1986: 163-191)。在移民脈絡中，語言能力為促進其社會與政治融合的關鍵因素 (Doerschler & Jackson, 2010: 147-182; Esser, 2006: 4)。然而，語言障礙常為移民適應新國家的首要挑戰，亦限制其透過媒體獲取資訊與參與公共事務的能力 (Cervantes et al., 1990: 687-708; Lee, 2005: 36-44; Tseng, 2006: 1434-1445)。

從語言作為公共參與資源的觀點出發，語言能力的不均等會造成資訊接取與政治參與機會的結構性差異 (Zschomler, 2023: 101-110; Rössel & Schroedter, 2021: 1-14)。因為語言不僅是理解政策、閱讀新聞與進行公民討論的基礎，也決定了移民能否透過主流媒體獲取政策資訊、與政府制度互動、接收官方資訊並表達政治訴求 (Ramakrishnan & Espenshade, 2001: 870-909)。語言資源不足將直接提高政治參與的成本，使移民在選舉或公共討論中處於資訊不對稱的劣勢。

在移民的生活脈絡中，語言能力決定了大眾傳播媒體的三項關鍵特質：可及性 (accessibility)、可懂性 (comprehensibility) 與可信性 (credibility)。當移民具備較高的新國家語言能力時，能順利使用主流媒體 (如電視媒體、新聞網站與社群媒體) 接收政治與社會資訊。然而，當語言能力較弱時，移民往往傾向使用替代性資訊管道，例如母語媒體、同鄉社群或通訊軟體群組，並依賴人際網絡作為資

訊補位機制。此種替代性使用行為可視為一種「政治社會化的補償機制」，透過能夠幫忙轉譯的媒介維持資訊可及性，進而降低社會孤立與政治排除的風險。

四、大陸配偶與東南亞新住民的語言能力差異

從「語言能力作為政治參與資源」的學理觀點來看，臺灣新住民在語言調適上因母國來源不同而呈現顯著差異。大陸配偶以中文為主要語言，來臺後能直接與本地社會溝通，其語言適應相對容易（陶宏麟等，2015：289-322）。相對地，東南亞新住民往往來到臺灣才從頭學習中文，語言障礙的問題較大。特別是在中文讀寫能力方面，繁體中文的辨識與書寫是大多數東南亞新住民面對的共同難題（馮玉芳、鄭瑞娟，2019：46；孟維德、黃翠紋，2016：37-74）。語言不僅影響其生活適應，更直接牽動其政治資訊獲取與公共參與能力。

這種語言能力差異，具體體現在新住民自組協會與社群網絡的互動實踐上。新住民常透過 Facebook、LINE 等平臺形成多樣的社會支持與資訊交流社群，例如「大陸姐妹在臺灣」、「大陸姐妹嫁來臺交流團」、「新住民姊妹在臺灣」、「臺灣新住民多元文化藝術團」等。這些網絡不僅是生活分享與情感支持的空間，也逐漸成為政策宣導與公共資訊傳遞的重要媒介。然而，觀察不同來源的新住民社群可以發現明顯的語言分層現象。大陸配偶社群的發文、轉傳文章與留言互動全以中文進行，語言的無障礙使其能直接理解內容與訊息；東南亞新住民社群則呈現兩種語言使用型態：一為用拼音系統打出中文內容呈現，另一為中文與母語（如越南語、印尼語、泰語等）並行的雙語混合形式。此現象反映出中文能力的落差影響其資訊處理方式與社會參與深度。

五、公共參與概念意涵

普特南（Robert Putnam）（1996: 34-48）將公共參與區分為政

治參與及公民參與，前者如投票、請願、參與競選，後者則包括志工服務與社區活動。基特（Scott Keeter）等人（Keeter et al., 2002: 4）進一步將公共參與細分為公民參與、選舉參與及政治發聲。一項美國大型調查「美國生活肖像研究」（Portraits of American Life Study, PALS）則是將公共參與區分為「正式公民參與」與「非正式個人幫助行為」，涵蓋志願服務、捐贈、出席會議、參加政治活動等多面向參與（Lewis et al., 2013: 331-346）。

對移民而言，相較本國居民，其往往面臨語言、制度與文化適應等挑戰，公共參與型態多以解決自身、家人或朋友的問題為主（Lien et al., 2004: 154; Desipio, 2012: 176），例如與他人合作解決當地問題或改善特定社會群體之狀況、透過機構幫助鄰居（Couton & Gaudet, 2008: 21-44），以及社區服務或擔任志工（Adler & Goggin, 2005: 238），較少涉入制度性選舉。一項美國移民研究亦以移民是否依賴他人協助解決問題作為社會融合程度的指標（Rubin et al., 2012: 498-505）。

綜合前述，新住民在臺灣最基本的公共參與需求來自解決生活適應問題，主要是「個人適應」、「家庭適應」及「社會適應」（吳瓊洳、蔡明昌，2017：1-32）。而這些參與均圍繞著公共參與中的「解決問題」、「市民參與」及「政治發聲」，這些公民參與行為是每位新住民都有權利參與的。至於「選舉參與」，由於在臺新住民需取得公民權才能進行投票，若觀察「選舉參與」，則會排除未具投票權的新住民。本文擬從所有新住民都有權利參加的公民參與作為分析準則，因此，本文聚焦的新住民公共參與，分別是「解決問題」、「市民參與」及「政治發聲」。

摘述國外學界所發展的政治社會化媒介與公共參與的相關意涵之後，本文回頭檢視臺灣新住民相關議題與現況，以及「政治社會化」媒介對於我國新住民政治研究的啟發。

參、臺灣新住民的政治社會化與公共參與之相關文獻

雖然國內關於新住民的政治社會化與公共參與的相關研究均為質性研究且數量不多，但均提供本文豐富的研究啟發。陳光輝與羅雅惠（2013：11-17）指出，來自非中國大陸的新住民對臺灣政治環境較不熟悉，對子女政治社會化的影響有限；並發現，大陸配偶多維持原有政治立場，配偶間的政治影響力有限（Chen & Luo, 2014: 191-204）。黃秀端與沈筱綺（2019：1-105）認為，大陸配偶對民主與選舉的態度與其婚姻家庭背景有關，尤其在本省家庭中是否討論政治，會影響其回應方式。楊婉瑩與張雅雯（2018：1-50）則指出，大陸配偶對臺灣的認同與參與呈現多元且動態的連結。夏曉鵬（2006：1-71）從社會運動角度出發，強調參與者角色與情感動員的重要性。王翊涵（2022：127-180）則指出，新住民女性常透過志願服務實踐公共參與，以回應其在臺灣面臨的多重弱勢處境。

前述研究成果為本文提供重要啟發，延伸出若干值得進一步探討的空間：首先，現有文獻對於在臺新住民主要政治社會化媒介之探討仍付之闕如；其次，研究對象多聚焦於大陸配偶，對東南亞新住民的分析相對不足；再者，方法論上，既有研究多採質性訪談，缺乏量化數據以系統性檢驗相關假設。鑑此，筆者試圖補充上述討論空間，採用量化研究方法，同時分析大陸配偶及東南亞新住民的主要政治社會化媒介及其影響。接下來，說明本文的研究架構與研究假設。

肆、研究設計

本文旨在分析在臺新住民的政治社會化媒介及其影響，為檢證此項核心命題，本文採用量化研究方法，自行設計問卷蒐集數據資料。本文先說明資料來源，分別闡述問卷設計流程、問卷發放方式及受訪資格，接續提出本文的研究假設，最後則說明變數處理與相關理論。

一、資料來源

國內尚未有針對新住民進行全國規模政治社會相關議題的問卷調查，本文乃全國首創，因此，先針對問卷設計與資料來源進行說明。由於新住民的特性是需要對研究者具有信任感，才會填寫問卷，尤其是涉及政治等敏感議題，更需要對研究者有足夠深的信任感才會願意填寫。因此，筆者先前花了很長的時間與新住民建立信任後，才著手進行問卷調查。

在問卷設計流程方面，筆者結合臺灣新住民實務與國外文獻設計相關問卷題目，將問卷初稿與專家學者請益，再將修正後的題目請熟稔中文及其母語的新住民逐題檢視，並修改成適合新住民理解的語意。接續，進行 157 份前測問卷，並召開三場焦點座談會，依據前測問卷與焦點座談會的結果，再次與專家學者請益修正問卷。最後，將中文問卷同步翻譯成越南文、印尼文、英文及泰文共五種語言版本，讓受訪者自行選擇用任何一種語言版本填寫問卷。

在問卷發放方面，採用網路問卷的方式，以利配合新住民慣用手機及因應當時 COVID-19 疫情防疫考量，受訪者以自填方式完成問卷。本文透過長期與新住民社群、協會建立之合作信任關係，邀請其協助張貼問卷連結，但未主動發問卷給新住民，因此沒有機構效應。此外，新住民之間亦會自主轉發分享問卷。

在受訪資格上，問卷調查對象為全國 20 歲以上的第一代新住民。² 調查時間為 2022 年 9 月 23 日至 2022 年 10 月 23 日，有效樣本為 1,570 份。在樣本代表性方面，本文依據內政部移民署 2022 年 9 月之新住民母體統計資料，涵蓋性別、母國國籍及居住縣市等變數，以「事後反覆多重加權法」進行樣本加權處理。透過該方法調整樣本權重，使樣本比例與母體結構趨於一致，以提高本文的樣本

2. 第一代新住民指的是依內政部移民署官網統計，自 1987 年至 2022 年（執行問卷調查年）來臺灣的新住民，且非臺灣出生。

代表性。關於加權前後數據之差異，男性的比例由加權前的 7.5%，加權後增加至 9.5%。大陸港澳者的比例由加權前的 48.7%，加權後增加至 64.9%；東南亞新住民的比例由加權前的 46.9%，加權後減少至 29.5%；其他國家新住民的比例由加權前的 4.5%，加權後增加至 5.7%。³

雖然非隨機抽樣是本文的研究限制，但是，由於移民群體的特殊性，在實務上很難進行隨機抽樣，這是移民研究普遍面臨的問題。許多國外移民研究仍廣泛採用非隨機抽樣方法，以獲取民調數據進行實證分析（Agudelo-Suárez et al., 2011: 652-660; Ando, 2014: 178-194; Arnetz et al., 2013: 167-172; Galletly et al., 2021: 1-13）。此外，這些資料都限於「來臺後」的經驗，並沒有涵蓋新住民在母國時期的政治社會化早期階段，所選擇的政治社會化媒介資料，此為本文的限制。要說明的是，本文僅為初探性質，希冀能為國內新住民量化研究提供拋磚引玉之效。

二、研究假設

本文旨在探討新住民的政治社會化媒介及其對公共參與的影響。為檢證此核心命題，本文根據前述理論發展研究假設。依據相關研究設定模型並放入適當的自變數及若干控制變數，藉以排除自變數與依變數之間可能具有虛假相關的疑慮。首先說明研究假設，接續說明主要變數的測量，並根據既有理論說明其他影響新住民的公共參與之可能因素，藉以交叉檢驗政治社會化媒介在公共參與所扮演的角色。

基於前述文獻對語言能力與政治社會化媒介選擇關聯的討論，

3 本文的樣本 1,570 人之原始國籍次數分配為中國大陸 733 人、香港 29 人、澳門 2 人、越南 205 人、印尼 148 人、泰國 46 人、菲律賓 334 人、柬埔寨 3 人、馬來西亞 35 人、緬甸 17 人、其他 18 人。

新住民的政治社會化媒介包括家庭、同儕團體及大眾傳播媒體，本文分析的新住民分別是大陸配偶及東南亞新住民，這兩類新住民的中文程度相當不同，大陸配偶在母國就使用中文，來臺灣可以直接使用中文與臺灣民眾溝通。但是，東南亞新住民往往來到臺灣才從頭學習中文，語言障礙的問題較大。本文認為，由於語言能力的差異，進而會影響新住民使用的政治社會化媒介，因為剛來臺灣中文能力較差的東南亞新住民，較無法看懂臺灣的大眾傳播媒體，比較需要透過家庭成員或朋友提供資訊；反之，中文能力較好的大陸配偶，能夠看懂臺灣的大眾傳播媒體，除了降低對家庭成員或朋友提供資訊的依賴，也可以自己使用中文搜尋資訊，所以較會以大眾傳播媒體作為資訊媒介。鑑此，本文發展的假設如下：

東南亞新住民的政治社會化媒介主要是家庭與同儕團體；反之，大陸配偶的政治社會化媒介主要是大眾傳播媒體。

本文進一步關注不同政治社會化媒介對公共參與的影響。根據前述文獻檢閱，家庭、同儕團體等政治社會化媒介均有助於提升公共參與，鑑此，本文發展的假設如下：

政治社會化媒介主要為家庭、同儕團體者，其公共參與程度較高。

至於大眾傳播媒體方面，因為電視媒體往往重複報導同一則新聞，新住民很難深入或獲得多元的資訊，所以對新住民促進公共參與的效果不大，且基於「時間排擠效應」，往往會導致較少時間參與公共事務。反之，網路是新住民網絡中的關鍵交流工具，且網路能提供多元資訊並具互動性，是動員宣傳的方便工具，有助於強化新住民的公共參與。鑑此，本文發展的假設如下：

政治社會化媒介主要為電視媒體者，其公共參與程度較低；政治社會化媒介主要為網路者，其公共參與程度較高。

三、變數處理與相關理論

在提出本文的假設之後，接下來說明本文的依變數、自變數及控制變數。本文的依變數為公共參與，如前所述，本文將公共參與分成三種類型，分別是「解決問題」、「市民參與」及「政治發聲」。首先，在「解決問題」方面，分別詢問受訪者當「您或家人」、「您的同鄉朋友」及「其他國家新住民」遇到問題時，是否曾經找人或相關的新住民單位、團體一起幫忙？其次，在「市民參與」方面，分別詢問受訪者：（一）有沒有參加過里長或社區舉辦的活動？（二）有沒有參加過某個協會舉辦的活動？（三）有沒有送物資或捐款給需要幫助的人的經驗？（四）有沒有在某個單位擔任過志工？第三，在「政治發聲」方面，詢問受訪者有沒有因為對政府的某些政策或具體措施有意見，而採取下面的方法表達意見：（一）向里長、區公所反映意見；（二）向中央政府、民意代表或政黨反映意見；（三）在網路上發表意見。第四，詢問受訪者是否曾經與其他人或相關的新住民單位、團體一起提出要求新住民的權利？第五，詢問受訪者有沒有參加過遊行或記者會？相關問卷題目與回答選項編碼方式請見附錄一。

在自變數部分，根據前述理論，放入政治社會化媒介，分別是家庭、同儕團體及大眾傳播媒體，並進一步將大眾傳播媒體區分成電視媒體與網路。在其他自變數方面，根據臺灣新住民的實務情形放入來源母國、在臺居住年數對數、在母國居住年數對數、中文聽說能力、繁體中文讀寫能力、參加新住民協會會員的經驗。至於控制變數，依據相關理論放入教育程度、性別等社會人口因素。

首先，在自變數「政治社會化媒介」方面，本文區分為家庭、同儕團體、電視媒體及網路。綜合前述相關文獻，本文預期，新住民的

媒介使用與語言能力密切相關。大陸配偶因中文能力較好，較能運用大眾傳播媒體獲取資訊；東南亞新住民則因語言受限，傾向依賴家庭與同儕作為主要資訊來源。此外，不同媒介亦可能影響公共參與，家庭與同儕團體有助於激發參與動機；電視媒體因效果有限且易造成時間排擠，容易降低公共參與；網路則因資訊多元與互動性高，較能促進公共參與。

在自變數「來源母國」方面，臺灣的新住民來源母國，依據內政部移民署官網的分類方式，將新住民分為大陸港澳、東南亞及其他國家三類。本文認為，由於東南亞新住民的中文能力普遍較大陸配偶弱，所以東南亞新住民在生活調適上會比大陸配偶遇到較多問題，因此，需要透過公共力量來解決問題，或是其表達意見的機會應該比大陸配偶高。

在自變數「在臺居住年數」方面，本文採用「在臺居住年數的自然對數」來測量。⁴國外研究顯示，居住時間越長的移民，有更長的時間來融入他們的社區、熟悉公共議題和政黨候選人，公共參與程度越高（Wang et al., 2009: 47-62）。因此，新住民在臺居住年數越長，越有時間來融入臺灣社會，也越了解公共事務，是否使得公共參與程度提高，頗值得檢視。

關於自變數「在母國居住年數」方面，本文採用「在母國居住年數的自然對數」來測量。本文預期，新住民在母國居住的時間越長，母國的語言使用、生活習慣、價值觀等也會累積越深，因而在臺灣的生活適應就會越困難，所以需要透過公共力量來解決問題、參與社區活動或是表達意見的機會應該會比較高。因此，本文亦檢視新住民在母國居住的時間與公共參與的關係。

4. 本文參考懷特等學者（White et al., 2008: 268-281）的做法，將「在臺居住年數」、「在母國的居住年數」取自然對數，避免這兩個變數有共線性問題。

在自變數「中文聽說能力」方面，國外諸多研究顯示，移民對移入國的語言能力越好，越有助於公共參與（Calvo & Rosenstone, 1989: 10; MacManus & Cassel, 1982: 57-69）。因此，本文亦檢驗新住民的中文聽說能力與公共參與的關係。

在自變數「繁體中文讀寫能力」方面，由於許多政府宣導文宣、活動內容、行政流程及法令規章是以繁體中文書寫，因此，繁體中文讀寫能力較差者，內容的理解力可能會較為薄弱，形成資訊落差，以致公共事務的參與受到局限，因而降低公共參與的程度。因此，本文檢驗新住民的繁體中文讀寫能力與公共參與的關係。

在自變數「參加新住民協會會員的經驗」方面，諸多研究顯示，參與社會組織能促進公共參與（Cox, 1969: 68-98; Putnam, 1966: 34-48; Segal & Mayer, 1969: 217-232）。基本上，新住民協會往往是一個作為資訊宣傳的平臺，提供政府與民間多元的資訊給會員，因此，參加新住民協會的會員較能獲得公共事務資訊，有利其公共參與。此外，新住民協會往往也扮演動員參與的角色，將新住民集結起來共同參與公共事務。因此，本文檢視新住民參與協會會員的經驗與公共參與的關係。

在控制變數上，本文依據社會學研究途徑（sociological approach）的觀點，檢視教育程度對公共參與的影響。諸多研究顯示，教育程度的提升，有助於促進公共參與（Keith et al., 1992: 126-135; Rosenstone & Hansen, 1993: 135-136）。教育增加了公民技巧與政治知識，也會促進政治效能感，有助於促進公共參與（Persson, 2015: 689-703）。因此，本文檢驗教育程度與公共參與的關係。此外，本文亦放入性別作為控制變數，若干研究顯示，女性的政治參與低於男性，因為男性通常被認為對於政治事務擁有較高的興趣、政治效能感，較會參與政治（Campbell et al., 1960: 489; 楊婉瑩, 2007: 53-94）。然而，臺灣新住民以女性婚姻移民為主，且本文關注的公共參與不僅是政治發聲，還有最基本解決新住民在臺灣生活適應等問

題的參與及市民參與，因此，新住民的性別差異對於不同的公共參與之關係，值得觀察。要說明的是，本文之所以沒有放入年齡，主要是因為已放入在母國居住年數與在臺居住年數，為避免共線性問題，故未再放入年齡。

伍、實證結果與分析討論

本文旨在探討在臺新住民的政治社會化媒介及其影響。本節根據前述理論設定適當的模型進行檢證，在依變數部分，公民參與之「解決問題的參與」、「市民參與」、「政治發聲」程度屬於數值變數，故採用「多元迴歸模型」，統計軟體是使用 STATA12.0，各個變數的描述統計請見附錄二。

在進行模型分析前，先初步描繪本文新住民樣本的基本人口變數分布，包括受訪者的母國、性別、年齡、教育程度、在臺灣的時間、居住地區，結果請見表 1。

表 1 本文樣本的基本人口變數分布

	全體樣本 (N = 1,570)	
	個數	百分比
母國來源		
大陸港澳	1,020	64.9%
東南亞	461	29.4%
其他	89	5.7%
性別		
女性	1,420	90.5%
男性	150	9.5%
年齡		
20-29 歲	46	2.9%

	全體樣本 (N = 1,570)	
	個數	百分比
30-39 歲	471	30.0%
40-49 歲	730	46.5%
50-59 歲	260	16.5%
60-69 歲	36	2.3%
70-79 歲	27	1.7%
80-89 歲	1	0.1%
教育程度		
國小	72	4.6%
國中	276	17.5%
高中職	683	43.5%
大學	466	29.7%
碩士	64	4.1%
博士	9	0.6%
在臺灣居住的時間		
5 年以下	148	9.4%
6-10 年	311	19.8%
11-15 年	369	23.5%
16-20 年	346	22.0%
21-25 年	282	18.0%
26-30 年	86	5.5%
超過 30 年	28	1.8%
中文聽說能力 (1-4 分)	3.55	0.61 (標準差)
繁體中文讀寫能力 (1-4 分)	2.98	0.74 (標準差)

資料來源：作者自行製作。

接續，本文先從新住民來臺灣前，在母國時期對母國政治的興趣程度切入，初步呈現新住民在母國時期的政治社會化經驗累積，結果請見表 2。大陸港澳配偶在母國時期，對母國政治的興趣非常低，有高達八成的新住民對母國政治不感興趣；僅有近兩成的新住民對母國政治感興趣。此結果顯示在中國共產黨威權體制治理之下，思想審查與言論管制的政治社會環境，大陸港澳配偶普遍對政治不感興趣。在東南亞新住民方面，對母國政治不感興趣的比例亦超過六成，占 67%；對母國政治感興趣者，占 33%。此結果顯示，東南亞新住民在母國時期，對母國政治事務多數不感興趣。之所以如此，一方面越南是共產黨一黨專政的威權體制，另一方面，多數東南亞國家在民主化過程中的威權統治遺留，導致多數新住民在母國對政治事務缺乏興趣。

表 2 母國差異和在母國時期，對母國政治的興趣之交叉分析結果

	完全沒興趣	不太有興趣	有點興趣	非常有興趣	總計
1. 大陸港澳	268 (26.3%)	555 (54.5%)	165 (16.2%)	31 (3.0%)	1,019 (100.0%)
2. 東南亞	83 (18.0%)	226 (49.0%)	117 (25.4%)	35 (7.6%)	461 (100.0%)
3. 其他	13 (14.6%)	42 (47.2%)	29 (32.6%)	5 (5.6%)	89 (100.0%)
總和	364 (23.2%)	823 (52.5%)	311 (19.8%)	71 (4.5%)	1,569 (100.0%)

資料來源：作者自行製作。

說明：Pearson Chi-square = 50.748； $p = 0.000$ ； $df = 6$ ； $N = 1,569$ ；第三類「其他」新住民包括來自日本、韓國、土耳其。

新住民來到臺灣後，對臺灣政治的興趣一樣很低，結果請見表 3。大陸港澳配偶有近八成對臺灣政治不感興趣，僅有兩成對臺灣政治感興趣。在東南亞新住民方面，有 63.2% 的東南亞新住民對臺灣政治不感興趣，對臺灣政治感興趣者占 36.8%。整體而言，新住民在母國時期的政治興趣普遍較低，來臺灣以後仍然對於臺灣政治事務普遍不感興趣。進一步而言，新住民在母國的政治興趣低，也會延續到來臺後對臺灣的政治缺乏興趣。

表 3 母國差異和在臺灣，對臺灣政治的興趣之交叉分析結果

	完全沒興趣	不太有興趣	有點興趣	非常有興趣	總計
1. 大陸港澳	233 (22.8%)	574 (56.3%)	161 (15.8%)	52 (5.1%)	1,020 (100.0%)
2. 東南亞	74 (16.2%)	217 (47.0%)	146 (31.6%)	24 (5.2%)	461 (100.0%)
3. 其他	13 (14.6%)	47 (52.8%)	20 (22.5%)	9 (10.1%)	89 (100.0%)
總和	321 (20.4%)	838 (53.3%)	327 (20.8%)	85 (5.4%)	1,570 (100.0%)

資料來源：作者自行製作。

說明：Pearson Chi-square = 55.736； $p = 0.000$ ；df = 6；N = 1,570；第三類「其他」新住民包括來自日本、韓國、土耳其。

本文進一步檢視不同母國來源的新住民中文能力差異。如前所述，本文認為，大陸配偶及東南亞新住民兩者在語言能力上有所差異，為觀察新住民的中文能力差異，將中文聽說能力與繁體中文讀寫能力分別區分成低度與高度兩類，進行新住民母國來源與中文能力的交叉分析，結果請見表 4 與表 5。大陸配偶與東南亞新住民的中文能力具有統計上的顯著差異，大陸配偶的中文聽說能力與讀寫能力均優於東南亞新住民，且兩類新住民在繁體中文讀寫能力的差異最大。

表 4 母國差異與中文聽說能力之交叉分析結果

	低度聽說能力	高度聽說能力	總計
1. 大陸港澳	25 (2.5%)	994 (97.5%)	1,019 (100.0%)
2. 東南亞	48 (10.4%)	413 (89.6%)	461 (100.0%)
3. 其他	7 (7.9%)	82 (92.1%)	89 (100.0%)
總和	80 (5.1%)	1,489 (94.9%)	1,569 (100.0%)

資料來源：作者自行製作。

說明：Pearson Chi-square = 40.042； $p = 0.000$ ； $df = 2$ ； $N = 1,569$ ；第三類「其他」新住民包括來自日本、韓國、土耳其。

表 5 母國差異與繁體中文讀寫能力之交叉分析結果

	低度讀寫能力	高度讀寫能力	總計
1. 大陸港澳	177 (17.4%)	842 (82.6%)	1,019 (100.0%)
2. 東南亞	158 (34.2%)	303 (65.8%)	461 (100.0%)
3. 其他	14 (15.6%)	75 (84.4%)	89 (100.0%)
總和	349 (22.2%)	1,221 (77.8%)	1,570 (100.0%)

資料來源：作者自行製作。

說明：Pearson Chi-square = 54.551； $p = 0.000$ ； $df = 2$ ； $N = 1,570$ ；第三類「其他」新住民包括來自日本、韓國、土耳其。

在政治社會化媒介方面，本文預期，由於中文能力的差異，大陸配偶與東南亞新住民的政治社會化主要媒介也會有所差異。大陸配偶的中文能力較好，對於臺灣社會議題的資訊主要透過大眾傳播媒體獲

得的比例應該比較高。表 6 是新住民母國來源差異與政治社會化媒介之交叉分析結果，初步證實，大陸配偶的政治社會化媒介主要是大眾傳播媒體，比例高達 73.5%；相對地，東南亞新住民的政治社會化媒介只有 50.9% 來自大眾傳播媒體，政治社會化媒介為人際網絡者占 49.1%，其中，家庭達 28.3%，同儕團體有 20.8%。此結果顯示，大陸配偶的政治社會化媒介主要是大眾傳播媒體，至於東南亞新住民的政治社會化媒介，則是大眾傳播媒體與人際網絡各占一半，其中，人際網絡占比相較於大陸配偶來的高，多出 22.6%。

表 6 母國差異與政治社會化媒介之交叉分析結果

	家庭	同儕團體	電視媒體	網路	總計
1. 大陸港澳	166 (16.4%)	103 (10.1%)	351 (34.6%)	395 (38.9%)	1,015 (100.0%)
2. 東南亞	121 (28.3%)	89 (20.8%)	93 (21.7%)	125 (29.2%)	428 (100.0%)
3. 其他	30 (33.7%)	7 (7.9%)	12 (13.5%)	40 (44.9%)	89 (100.0%)
總和	317 (20.7%)	199 (13.0%)	456 (29.8%)	560 (36.6%)	1,532 (100.0%)

資料來源：作者自行製作。

說明：Pearson Chi-square = 91.286； $p = 0.000$ ； $df = 6$ ； $N = 1,532$ ；第三類「其他」新住民包括來自日本、韓國、土耳其。

關於來自相同國家的新住民，政治社會化媒介內部的互動情形，有其特別的生態。首先，網路社群內容的互動上，大陸配偶互動內容多圍繞家庭生活、販賣手作家鄉食物、身分與居留制度、兩岸政策影響等議題，偶爾會轉發對政治人物嘲諷或對政策不滿的梗圖；相對地，在東南亞新住民方面，越南新住民較常分享自己開的店、工作機會、販售手作家鄉美食、生活分享及活動聚會等；印尼新住民則是在分享職缺、勞動權益、出售二手物品、生活知識及活動聚會等。

和大陸配偶截然不同的，越南和印尼新住民都很少轉發對政治人物嘲諷或對政策不滿的梗圖。

其次，本文進一步從人際網絡的互動情形觀察新住民是否會與他人討論臺灣社會議題，結果請見表 7。大陸港澳配偶中有六成表示「較少討論」，僅約四成表示「較常討論」，呈現偏低的公共討論傾向。相較之下，多數東南亞新住民在人際層面的臺灣社會議題討論更為頻繁。越南新住民有 63.2% 會與他人討論，印尼有超過五成會與他人討論，菲律賓新住民亦有逾六成會與他人討論，柬埔寨新住民甚至全部都會與他人討論，至於泰國新住民則有 44.5% 會與他人討論。其他來源國的新住民中，也有超過五成表示會透過人際互動討論臺灣社會議題資訊。整體而言，多數東南亞新住民呈現透過人際網絡互動，與他人討論臺灣社會議題的共同特徵。

值得注意的是，大陸配偶與越南新住民雖皆成長於公共討論受限的威權體制，但來臺後在人際交流臺灣社會議題上的行為仍出現明顯落差。大陸配偶可能因兩岸政治緊張與身分敏感性，較傾向自我審慎；相對地，越南新住民中有超過六成會透過人際互動交換議題資訊，兩者呈現截然不同的資訊取得方式。

若僅以母國威權政治社會化經驗作為解釋（Easton & Dennis, 1969: 38），兩者理應皆延續低度公共討論的模式，但實證資料並不支持此單一來源的推論。越南新住民因中文能力相對不足，在理解主流媒體資訊時受限，更可能透過人際互動補充資訊，形成典型的「資訊補償行為」。此現象顯示新住民的政治社會化並非完全由母國經驗決定，而是在遷移後受語言能力、資訊取得方式與在地社會互動等因素共同形塑。

此結果也呼應維巴等人（Verba et al., 1995: 269-271）的公民技能觀點，語言能力本身即為參與公共事務的重要資源。當語言能力不足時，更可能依賴人際互動等管道獲取資訊來源，進而影響其政治社會化軌跡。就此脈絡而言，東南亞新住民較高的人際討論頻率，並非

源自較開放的母國政治文化，而更可能反映語言限制所引發的補償性資訊取得策略。

表 7 母國差異和與人討論臺灣社會議題之交叉分析結果

	從來不討論	很少討論	有時討論	時常討論	總計
1. 大陸港澳	169 (16.6%)	435 (42.6%)	337 (33.0%)	79 (7.7%)	1,020 (100.0%)
2. 越南	17 (5.5%)	96 (31.3%)	142 (46.3%)	52 (16.9%)	307 (100.0%)
3. 印尼	12 (14.0%)	30 (34.9%)	38 (44.2%)	6 (7.0%)	86 (100.0%)
4. 泰國	6 (22.2%)	9 (33.3%)	11 (40.8%)	1 (3.7%)	27 (100.0%)
5. 菲律賓	3 (10.3%)	8 (27.6%)	16 (56.2%)	2 (6.9%)	29 (100.0%)
6. 柬埔寨	0 (0%)	0 (0%)	8 (66.7%)	4 (33.3%)	12 (100.0%)
7. 其他	6 (6.7%)	35 (39.3%)	36 (40.4%)	12 (13.5%)	89 (100.0%)
總和	212 (13.5%)	612 (39.1%)	587 (37.5%)	156 (10.0%)	1,567 (100.0%)

資料來源：作者自行製作。

說明：Pearson Chi-square=111.698； $p=0.000$ ； $df=21$ ； $N=1,567$ ；第三類「其他」新住民包括來自日本、韓國、土耳其。

影響在臺新住民公共參與之「多元迴歸模型」分析結果，請見表 8。在放入控制變數之後，政治社會化媒介、母國來源、在臺居住年數對數、母國居住年數對數、中文聽說能力、繁體中文讀寫能力、加入新住民協會經驗、教育程度及性別，均為解釋影響在臺新住民公共參與的重要變數。具體而言，控制其他變數不變的情況下，和政治

社會化媒介為家庭者相比，以電視媒體為政治社會化媒介者的公共參與程度較低，且不論是「解決問題的參與」、「市民參與」或「政治發聲」，均呈現參與程度較低的情形。之所以如此，可能是電視媒體往往重複報導同一則新聞，移民很難深入或獲得多元的資訊，所以對移民促進公共參與的效果不大。且新住民看了電視媒體的負面報導，會降低對政治的信任，因此也降低公共參與的意願。此外，在臺新住民通常忙於照顧家庭與工作，看電視媒體也可能壓縮了參與公共事務的時間。整體而言，此研究結果呼應電視媒體對公共參與負面論的觀點，媒體負面報導可能削弱民眾對政治的信任與參與（Rozell, 1994: 59-130），電視媒體更因「時間排擠效應」而降低公共參與（Putnam, 1996: 34-48）。

在其他自變數方面，在控制其他變數後，和大陸配偶相比，東南亞新住民三種公共參與程度均較高。之所以如此，可能是因為東南亞新住民的中文能力普遍比大陸配偶弱，所以生活適應上會遇到較多問題，需要透過他人幫忙集結群體力量來解決問題，此結果與國外移民研究結果相似（Adler & Goggin, 2005: 238; Couton & Gaudet, 2008: 21-44; Desipio, 2012: 176-177; Lien et al., 2004: 165）。根據連培德（Pei-te Lien）等學者（Lien et al., 2004: 162）研究美國亞裔移民的公共參與行為顯示，亞裔移民與他人一起解決社區問題的比例最高，占18%。

在臺居住年數越久的新住民，其三種公共參與程度均越高。此結果與國外研究相符，新住民在新國家居住時間越長，就越有更多的時間融入社區及社會，因此越會進行公共參與（Wang et al., 2009: 47-62）。

在母國居住年數越久的新住民，其「解決問題的參與」與「市民參與」的程度越高。之所以如此，可能是因為在母國居住的時間越長者，其語言、生活習慣及價值觀已固化，因此在臺灣的生活適應面臨更大挑戰，進而需仰賴公共資源以促進問題解決、社區參與及意見

表達，也較有可能主動或被動地被邀請去參加社區或協會舉辦的活動等。

中文聽說能力越高者，其「政治發聲」程度越高。繁體中文讀寫能力越高者，其「市民參與」及「政治發聲」程度越高。此結果與國外研究相符，移民對移入國的語言能力越好，有助於公共參與（Calvo & Rosenstone, 1989: 10; MacManus & Cassell, 1982: 57-69）。新住民的中文能力越好，越能理解公共事務資訊，有助公共參與。

加入新住民協會會員越多者，其三種公共參與程度均越高。此結果與國外研究一致，參與社會組織能促進公共參與（Cox, 1969: 68-98; Putnam, 1996: 34-48; Segal & Mayer, 1969: 217-232）。新住民協會提供資訊宣傳的功能，因此，協會會員較會獲得公共事務資訊，有利公共參與。

在教育程度方面，教育程度越高者，其三種公共參與程度均越高。此結果於諸多研究相符，教育程度越高，公共參與程度越高（Keith et al., 1992: 126-135; Rosenstone & Hansen, 1993: 135-136）。教育增加了政治知識與公民技巧，有助於促進公共參與。

在性別方面，在臺新住民以女性婚姻移民居多，女性新住民和男性新住民相比，其「市民參與」較高，但是「政治發聲」則較低。此結果顯示，臺灣的女性新住民較會參加與生活周遭相關的活動，但是與政治、政策相關的「政治發聲」，則是男性新住民較會參加，此結果與諸多性別差異與政治參與的研究結果相似，可能原因是男性比女性有較高的政治興趣和政治涉入感，所以較會參與「政治發聲」（Campbell et al., 1960: 489; 楊婉瑩, 2007: 53-94）。

表 8 影響在臺新住民公共參與之「多元迴歸模型」分析結果

	解決問題的參與		市民參與		政治發聲	
	迴歸係數	標準誤	迴歸係數	標準誤	迴歸係數	標準誤
常數	-1.051	0.619	-7.793***	1.309	-0.693	0.707
政治社會化媒介（參照組：家庭）						
同儕團體	0.111	0.155	-0.068	0.327	-0.128	0.177
電視媒體	-0.636***	0.129	-0.977**	0.273	-1.000***	0.147
網路	-0.115	0.123	0.034	0.261	0.576***	0.141
母國來源（參照組：大陸港澳）						
東南亞	0.640***	0.111	0.483*	0.234	0.277*	0.127
其他	0.058	0.196	-0.150	0.415	-0.226	0.224
在臺居住年數自然對數	0.314***	0.071	1.528***	0.151	0.548***	0.082
母國居住年數自然對數	0.277*	0.137	0.806**	0.289	0.282	0.156
中文聽說能力	0.014	0.089	0.188	0.188	0.306**	0.101
繁體中文讀寫能力	-0.058	0.071	0.450**	0.150	0.255**	0.081
加入新住民協會經驗	0.825***	0.045	1.680***	0.094	0.955***	0.051
教育程度	0.142**	0.051	1.058***	0.109	0.178**	0.059
女性（參照組：男性）	0.016	0.154	0.797*	0.327	-0.571**	0.176
	N = 1544 ; Adjusted R ² = 0.252		N = 1544 ; Adjusted R ² = 0.304		N = 1542 ; Adjusted R ² = 0.275	

資料來源：作者自行製作。

說明：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$ （雙尾檢定）；第三類「其他」新住民包括來自日本、韓國、土耳其。

為了能提供更有實質意義的數據解讀，本文進一步計算政治社會化媒介對公共參與影響的預測機率值。圖 1 為政治社會化媒介對「解決問題的參與」影響之預測機率值。X 軸為政治社會化媒介，Y 軸是

「解決問題的參與」之預測機率，分數越高表示影響「解決問題的參與」之預測機率值越高。結果顯示，在其他自變數都設為平均值的情況下，政治社會化媒介為家庭、同儕團體及網路者，其「解決問題的參與」的預測機率較高。相對地，政治社會化媒介為電視媒體者，其「解決問題的參與」的預測機率較低。

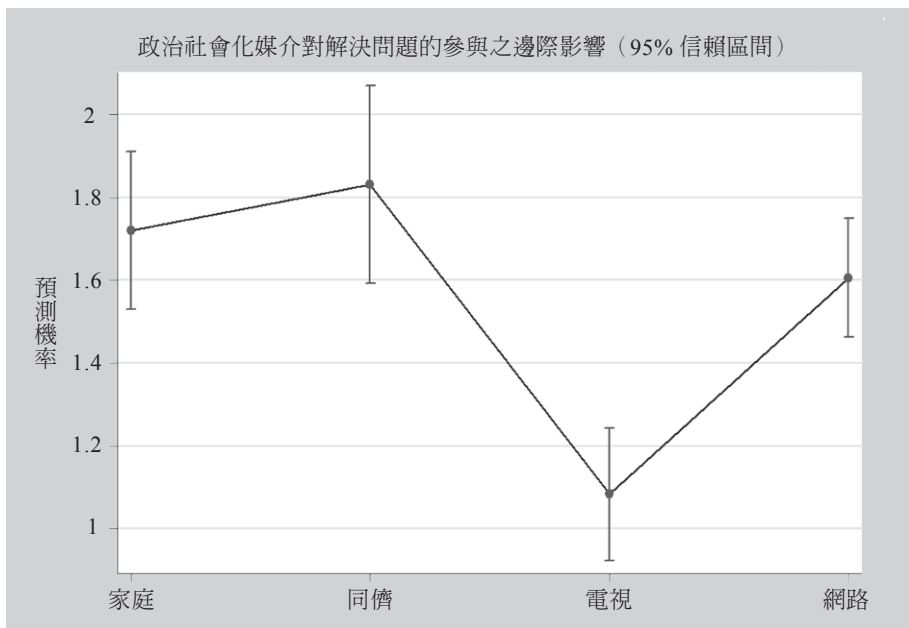


圖 1 政治社會化媒介與解決問題的參與之預測機率

資料來源：作者自行繪製。

圖 2 為政治社會化媒介對「市民參與」影響之預測機率。X 軸為政治社會化媒介，Y 軸是「市民參與」之預測機率，分數越高表示影響「市民參與」之預測機率值越高。結果顯示，在其他自變數都設為平均值的情況下，政治社會化媒介為家庭、同儕團體及網路者，其

「市民參與」的預測機率較高。相對地，政治社會化媒介為電視媒體者，其「市民參與」的預測機率較低。

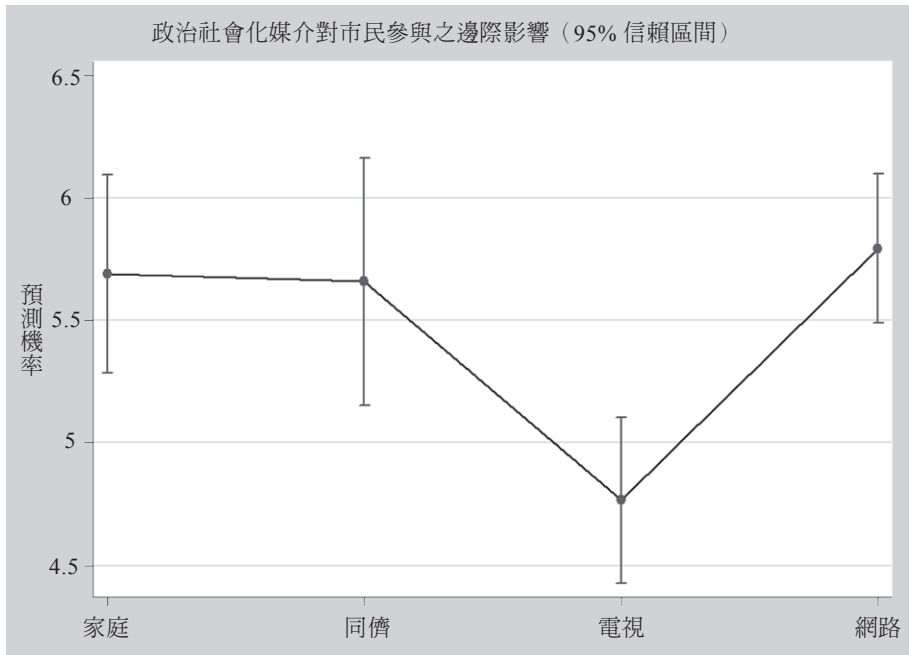


圖 2 政治社會化媒介與市民參與之預測機率

資料來源：作者自行繪製。

圖 3 為政治社會化媒介對「政治發聲」影響之預測機率。X 軸為政治社會化媒介，Y 軸是「政治發聲」之預測機率，分數越高表示影響「政治發聲」之預測機率值越高。結果顯示，在其他自變數都設為平均值的情況下，政治社會化媒介為家庭、同儕團體及網路者，其「政治發聲」的預測機率較高。相對地，政治社會化媒介為電視媒體者，其「政治發聲」的預測機率較低。

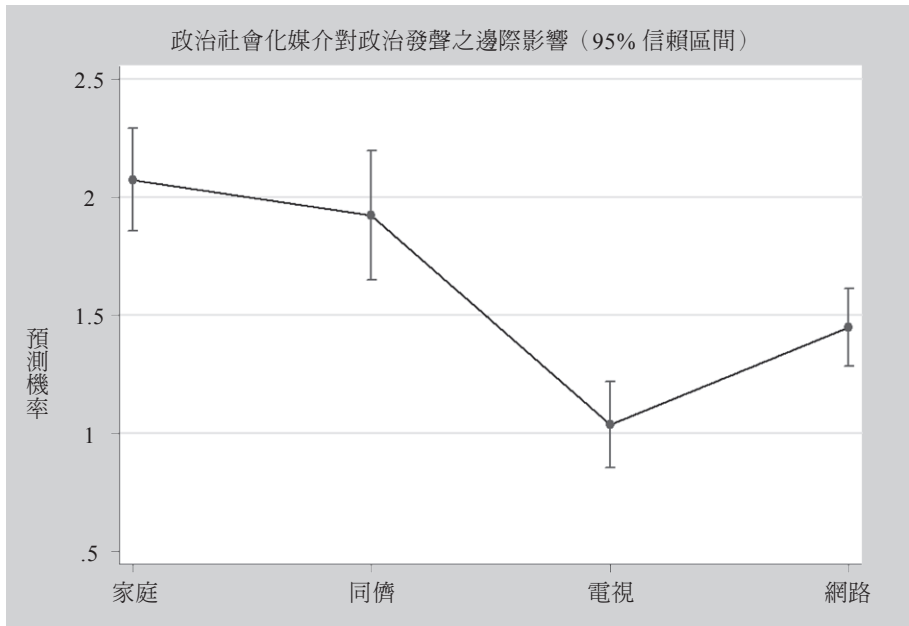


圖 3 政治社會化媒介與政治發聲之預測機率

資料來源：作者自行繪製。

綜合而言，本文的主要研究假設得到證實，首先，大陸配偶與東南亞新住民的政治社會化媒介有所差異，大陸配偶的政治社會化媒介主要是大眾傳播媒體，東南亞新住民的政治社會化媒介則包括大眾傳播媒體與人際網絡（家庭與同儕團體），換言之，東南亞新住民相較於大陸配偶，人際網絡（家庭與同儕團體）在政治社會化媒介所扮演的角色相對重要；其次，在政治社會化媒介對公共參與的影響方面，相較於家庭、同儕團體及網路，電視媒體對公共參與的影響較低。

陸、結論與建議

本文旨在探討在臺新住民的主要政治社會化媒介及其對公共參與的影響。迥異於以往多採質性研究的新住民研究途徑，本文使用量

化研究方法，援引政治社會化媒介的概念，並且從語言能力差異的角度，檢視東南亞新住民與大陸配偶的政治社會化媒介之差異，進而探究不同政治社會化媒介對公共參與的具體影響。

本文自行設計問卷蒐集新住民的資料，藉由「雙變數交叉分析」與「多元迴歸模型」進行檢證，實證結果顯示，第一，語言能力差異顯著，大陸配偶的中文聽說與讀寫能力均明顯優於東南亞新住民，語言適應度較高；第二，政治社會化媒介使用具有群體差異，大陸配偶主要透過大眾傳播媒體接收政治與社會資訊；相對地，東南亞新住民對大眾傳播媒體的依賴程度較低，而更傾向於依靠人際網絡（如家庭與同儕團體）作為主要的資訊來源與交流途徑；第三，不同媒介對公共參與的影響存在顯著差異，家庭、同儕團體與網路等互動性較高的政治社會化媒介，均有助於促進新住民的公共參與；反之，電視媒體作為單向傳播的媒介，其對公共參與的促進作用相對有限。

本文的資料主要反映新住民來臺後的政治社會化媒介使用情形，未能納入其在母國時期的政治社會化經驗，這是本文的主要限制。未來研究可以再進一步蒐集新住民在母國時期的政治社會化媒介資料，裨利深入了解新住民在來臺前後的完整政治社會化媒介使用情形。

本文研究結果就學理上的意義而言，第一，本文發現，新住民並不是所有政治社會化媒介都依賴，而是會有特定的主要使用媒介。其中，母國來源與政治社會化媒介的選擇有明顯差異。本文證實，大陸配偶傾向依賴大眾傳播媒體，而東南亞新住民則因中文能力較弱，傾向透過人際網絡獲取政治社會資訊，此發現對既有政治社會化媒介理論提供了延伸對話空間。過往研究多強調語言能力是移民能否順利接觸主流媒體與制度性資訊的關鍵條件（Ramakrishnan & Espenshade, 2001: 870-909），然而，本文指出，在語言受限的情境下，新住民會轉而透過配偶、同鄉朋友等人際網絡建構一套「補償性政治社會化」機制，作為資訊轉譯吸收與社會支持機制。換言之，新住民會主

動調整媒介策略，以跨語言與跨文化的方式重新打造資訊取得的結構。

第二，不同政治社會化媒介對公共參與的影響具有差異性。家庭、同儕團體與網路等互動性媒介有助於激發新住民的公共參與，反之，電視媒體作為單向傳播媒介，其對公共參與的促進作用有限。此結果顯示，互動式的資訊傳遞機制能更有效地提升公民意識與參與意願。

在實務層面上，研究結果對政府推動新住民政策傳播與社會融合策略具重要啓示。目前政府針對新住民所進行法規與政策推動，主要有以下幾個面向：第一，2024年8月正式施行的《新住民基本法》，保障新住民基本權益；第二，訂定「新住民照顧服務措施」，分為八大重點工作，包括生活適應輔導、醫療生育保健、保障就業權益、提升教育文化、協助子女教養、人身安全保護、健全法令制度及落實觀念宣導；第三，設置「新住民發展基金」，加強培力新住民及其子女；第四，成立行政院新住民事務協調會報；第五，辦理新住民生活適應輔導計畫；第六，設置「外來人士在臺生活諮詢服務熱線1990」；第七，建置「新住民培力發展資訊網」（內政部移民署移民事務組，2024）。本文結果可供政府宣傳新住民法規與政策的媒介選擇作為參考依據，以利精準宣傳。

最後，研究結果亦能作為政府釋疑與政策溝通的依據。以近期內政部移民署針對大陸配偶實施的「戶籍清查行動」為例，部分陸配接獲通知繳附喪失原籍證明後，因不清楚法規內容而產生疑慮與誤解（內政部移民署移民事務組，2025），研究顯示，若能針對陸配群體加強媒體宣導與社群溝通，並同步在社群與人際網絡中進行政策釋疑，將有助於降低社會誤解，並促進政府與新住民之間的信任關係。

收件：2025年2月9日

修正：2025年9月4日

採用：2026年2月6日

參考文獻

- 內政部移民署秘書室（未註明）。統計資料。中華民國內政部移民署全球資訊網。檢索日期 2026 年 2 月 3 日。https://www.immigration.gov.tw/5385/7344/7350/8887/?alias=settledown [Secretariat, National Immigration Agency, R.O.C. (Taiwan) (n.d.). Statistical Data. *Ministry of the Interior National Immigration Agency, R.O.C. (Taiwan)*. Retrieved February 3, 2026.]
- 內政部移民署移民事務組（2024）。新住民照顧輔導。中華民國內政部移民署全球資訊網，7 月 31 日。https://www.immigration.gov.tw/5385/5388/7178/223704/ [Immigration Affairs Division, National Immigration Agency, R.O.C. (Taiwan) (2024). Care and Counseling for New Immigrants. *Ministry of the Interior National Immigration Agency, R.O.C. (Taiwan)*, July 31.]
- 內政部移民署移民事務組（2025）。通知具陸籍身分者繳附喪失原籍證明 移民署說明：依法通知，兩岸人民不得具有雙重戶籍。中華民國內政部移民署全球資訊網，4 月 8 日。https://www.immigration.gov.tw/5385/7229/7238/390062/ [Immigration Affairs Division, National Immigration Agency, R.O.C. (Taiwan) (2025). Notify Individuals Holding Mainland Chinese Nationality to Submit Proof of Loss of Original Household Registration. Explanation from the National Immigration Agency: According to the Law, People from Both Sides of the Taiwan Strait May Not Hold Dual Household Registrations. *Ministry of the Interior National Immigration Agency, R.O.C. (Taiwan)*, April 8.]
- 王泰俐（2013）。「臉書選舉」？2012 年台灣總統大選社群媒體對政治參與行爲的影響。東吳政治學報，31（1），頁 1-52。[Wang,

- T. L. (2013). 'Facebook Election?'- The Impact of Social Media on Political Participation in Taiwan's 2012 Presidential Elections. *Soochow Journal of Political Science*, 31 (1), pp. 1-52.]
- 王翊涵（2022）。「我是志工，我得到尊敬！」新住民女性在台參與志願服務的充權歷程解析。臺大社會工作學刊，（46），頁 127-180。[Wang, Y. H. (2022). 'I Am a Volunteer; I Earn Respect!' Analyzing Empowering Experiences of Female New Immigrants for Participating in Volunteering Services in Taiwan. *NTU Social Work Review*, (46), pp. 127-180.]
- 呂靜妮、李怡賢（2009）。東南亞新移民女性文化適應之經驗歷程。耕莘學報，（7），頁 55-63。[Lu, C. N. & Li, I. H. (2009). The Experience of Acculturation of New Immigrant Females from East-South Asia. *Journal of Cardinal Tien College of Nursing*, (7), pp. 55-63.]
- 吳瓊洳、蔡明昌（2017）。新住民雙重文化認同與生活適應之研究。嘉大教育研究學刊，（39），頁 1-32。[Wu, C. J & Tsai, M. C. (2017). A Study of the Relationship between Cultural Identity and Life Adaptation on New Immigrants. *Journal of Educational Research at National Chiayi University*, (39), pp. 1-32.]
- 孟維德、黃翠紋（2016）。不同國籍新移民生活適應與需求之實證研究。展望與探索月刊，14（4），頁 36-74。[Mon, W. T. & Huang, T. W. (2016). An Empirical Research of Adaptation and Needs of New Immigrants with Different Nationalities. *Prospect & Exploration*, 14 (4), pp. 36-74.]
- 柯瓊芳、張翰璧（2007）。越南、印尼與臺灣社會價值觀的比較研究。臺灣東南亞學刊，4（1），頁 91-111。[Ko, C. F. & Chang, H. P. (2007). A Comparative Study of the Social Values of Vietnam, Indonesia, and Taiwan. *Taiwan Journal of Southeast*

Asian Studies, 4 (1), pp. 91-111.]

夏曉鵬（2006）。新移民運動的形成—差異政治、主體化與社會性運動。臺灣社會研究季刊，（61），頁 1-71。[Hsia, H. C. (2006). The Making of Immigrants Movement: Politics of Differences, Subjectivation and Societal Movement. *Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies*, (61), pp. 1-71.]

陳光輝、羅雅惠（2013）。女性外籍配偶與其子女政治社會化經驗的初探。人口專題，14（2），頁 11-17。[Chen, K. H. & Luo, Y. H. (2013). A Preliminary Study on the Political Socialization Experience of Foreign Female Spouses and Their Children. *Population Topics*, 14 (2), pp. 11-17.]

陳國民（2005）。從外籍新娘現象談新臺灣之子教育問題與學校因應之道。國教新知，52（3），頁 47-53。[Chen, K. M. (2005). Discussing the Educational Issues of New Taiwanese Children from the Phenomenon of Foreign Brides and the School's Response. *The Elementary Education Journal*, 52 (3), pp. 47-53.]

陳婉琪、張恒豪、黃樹仁（2016）。網絡社會運動時代的來臨？太陽花運動參與者的人際連帶與社群媒體因素初探。人文及社會科學集刊，28（4），頁 467-501。[Chen, W. C., Chang, H. H., & Huang, S. J. (2016). The Coming of Networked Social Movements? Social Ties and Social Media in the Sunflower Movement. *Journal of Social Sciences and Philosophy*, 28 (4), pp. 467-501.]

張婷婷、張翰璧（2008）。東南亞女性婚姻移民與客家文化傳承：越南與印尼籍女性的飲食烹調策略。臺灣東南亞學刊，5（1），頁 93-145。[Chang, T. T. & Chang, H. P. (2008). Southeast Asian Immigrant Wives and Reproduction of Hakka Dietary Culture: Vietnam and Indonesia Compared. *Taiwan Journal of Southeast*

Asian Studies, 5 (1), pp. 93-145.]

馮玉芳、鄭瑞娟（2019）。淺談東南亞新住民在臺進修。臺灣教育評論月刊，8（11），頁42-49。[Feng, Y. F. & Cheng, R. C. (2019). A Brief Discussion on the Continuing Education of Southeast Asian New Residents in Taiwan. *Taiwan Educational Review Monthly*, 8 (11), pp. 42-49.]

陶宏麟、銀慶貞、洪嘉瑜（2015）。臺灣新移民與本國籍子女隨年級的學習成果差異。人文及社會科學集刊，27（2），頁289-322。[Tao, H. L., Yin, C. C., & Hung, C. Y. (2015). Educational Performance Differences between Groups of Children with Native or Denizenized Parents in Subsequent Grades. *Journal of Social Sciences and Philosophy*, 27 (2), pp. 289-322.]

黃秀端、沈筱綺（2019）。在臺灣的中國大陸籍配偶選舉和民主政治意向調查。財團法人臺灣民主基金會。[Huang, S. D. & Shen, S. C. (2019). *Election and Democratic Political Intention Survey of Mainland Chinese Spouses in Taiwan*. Taiwan Foundation for Democracy.]

楊婉瑩（2007）。政治參與的性別差異。選舉研究，14（2），頁53-94。[Yang, W. Y. (2007). The Gender Difference in Political Participation. *Journal of Electoral Studies*, 14 (2), pp. 53-94.]

楊婉瑩、張雅雯（2018）。參與之後？大陸配偶之政治行動與認同。臺灣民主季刊，15（2），頁1-50。[Yang, W. Y. & Chang, Y. W. (2018). After Participation? Mainland Spouses' Political Actions and Identity in Taiwan. *Taiwan Democracy Quarterly*, 15 (2), pp. 1-50.]

監察院（2018）。「新住民融入臺灣社會所衍生之相關權益探討」通案性案件調查研究報告。監察院。[Control Yuan (2018). *General Investigation and Research Report on Issues Related to the Rights*

and Interests Arising from New Immigrants' Integration into Taiwanese Society. Control Yuan.]

臺灣民眾黨立法院黨團（2022）。立法院臺灣民眾黨黨團擬具「新住民基本法」草案。法律法源網，9月12日。<https://www.lawbank.com.tw/news/NewsContent.aspx?NID=186686.00> [Taiwan People's Party Caucus, Legislative Yuan (2022). The Taiwan People's Party Caucus in the Legislative Yuan Drafted A Bill Titled the 'Basic Act for New Residents.' *Lawbank*, September 12.]

羅美玲（2025）。讓教育美意不打折！檢視《#新住民就讀大學辦法》實施成效、關注「#多元海外攬才」僑外生在臺學習的挑戰！。Facebook，11月12日。<https://www.facebook.com/lowmeiling0501/posts/讓教育美意不打折檢視新住民就讀大學辦法實施成效關注多元海外攬才僑外生在台學習的挑戰我在總質詢中針對新住民就讀大學辦法及多元海外攬才計畫的執行情形請教-卓榮泰-院/1223909629547241/> [Loh, M. L. (2025). Keep the Spirit of Education Intact: Evaluating the Implementation Effectiveness of the Regulations on University Admission for New Immigrants. *Facebook*, November 12.]

Adler, R. P. & Goggin, J. (2005). What Do We Mean by 'Civic Engagement?'. *Journal of Transformative Education*, 3 (3), pp. 236-253.

Agudelo-Suárez, A. A., Ronda-Pérez, E., Gil-González, D., Vives-Cases, C., García, A. M., Ruiz-Frutos, C., Felt, E., & Benavides, F. G. (2011). The Effect of Perceived Discrimination on the Health of Immigrant Workers in Spain. *BMC Public Health*, 11, pp. 652-660.

Almond, G. A. & Verba, S. (1989). *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Sage Publications.

- Alwin, D. F. & Krosnick, J. A. (1991). Aging, Cohorts, and the Stability of Socio-Political Orientations over the Life Span. *American Journal of Sociology*, 97 (1), pp. 169-195.
- Ando, S. (2014). Religious and Gender Effects on Psychosocial Adaptation among Japanese Immigrants. *Journal of Religion & Spirituality in Social Work: Social Thought*, 33 (2), pp. 178-194.
- Arnetz, J., Rofa, Y., Arnetz, B., Ventimiglia, M., & Jamil, H. (2013). Resilience as a Protective Factor against the Development of Psychopathology among Refugees. *The Journal of Nervous and Mental Disease*, 201 (3), pp. 167-172.
- Atkin, C. K. (1972). Anticipated Communication and Mass Media Information-Seeking. *Public Opinion Quarterly*, 36 (2), pp. 188-199.
- Bandura, A. (1962). Social Learning through Imitation. In Jones, M. R. (Ed.), *Nebraska Symposium on Motivation* (pp. 211-274). University of Nebraska Press.
- Beck, P. A. & Jennings, K. M. (1991). Family Traditions, Political Periods, and the Development of Partisan Orientations. *The Journal of Politics*, 53 (3), pp. 742-763.
- Bleich, E., Bloemraad, I., & de Graauw, E. (2015). Migrants, Minorities and the Media: Information, Representations and Participation in the Public Sphere. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 41 (6), pp. 857-873.
- Calvo, M. A. & Rosenstone, S. J. (1989). *Hispanic Political Participation*. Southwest Voter Research Institute.
- Campbell, A., Converse, P. E., Miller, W. E., & Stokes, D. E. (1960). *The American Voter*. John Wiley & Sons.
- Carpini, M. X. D. & Keeter, S. (1996). *What Americans Know about*

Politics and Why It Matters. Yale University Press.

- Cervantes, R. C., Gilbert, M. J., de Snyder, N. S., & Padilla, A. M. (1990). Psychosocial and Cognitive Correlates of Alcohol Use in Younger Adult Immigrant and U.S.-Born-Hispanics. *International Journal of the Addictions*, 25 (5-6), pp. 687-708.
- Chaffee, S. H., Nass, C. I., & Yang, S. M. (1990). The Bridging Role of Television in Immigrant Political Socialization. *Human Communication Research*, 17 (2), pp. 266-288.
- Chen, K. H. & Luo, Y. H. (2014). Political Socialization in Domestic Families and Families with Mainland Spouse in Taiwan. In Chiu, K. F., Dafydd, F., & Lin, P. (Eds.), *Migration to and from Taiwan* (pp. 191-204). Routledge.
- Chen, T. C. (2022). *The Making of a Neo-Propaganda State: China's Social Media under Xi Jinping*. Brill.
- Couton, P. & Gaudet, S. (2008). Rethinking Social Participation: the Case of Immigrants in Canada. *Journal of International Migration and Integration*, 9 (1), pp. 21-44.
- Cox, K. R. (1969). On the Utility and Definition of Regions in Comparative Political Sociology. *Comparative Political Studies*, 2 (1), pp. 68-98.
- Dekker, R. & Engbersen, G. (2014). How Social Media Transform Migrant Networks and Facilitate Migration. *Global Networks*, 14 (4), pp. 401-418.
- Dekker, R., Engbersen, G., & Faber M. (2016). The Use of Online Media in Migration Networks. *Population, Space and Place*, 22 (6), pp. 539-551.
- Desipio, L. (2012). Immigrant Participation. In Rosenblum, M. R. & Tichenor, D. J. (Eds.), *Oxford Handbook of the Politics of*

- International Migration* (pp. 171-189). Oxford University Press.
- Doerschler, P. & Jackson, P. I. (2010). Host Nation Language Ability and Immigrant Integration in Germany: Use of GSOEP to Examine Language as an Integration Criterion. *Democracy and Security*, 6 (2), pp. 147-182.
- Easton, D. & Dennis, J. (1969). *Children in the Political System: Origins of Political Legitimacy*. McGraw Hill.
- Esser, H. (2006). *Migration, Language, and Integration: AKI Research Review 4*. Programme on Intercultural Conflicts and Societal Integration (AKI), Social Science Research Center.
- Galletly, C. L., Lechuga, J., Dickson-Gomez, J. B., Glasman, L. R., McAuliffe, T. L., & Espinoza-Madriral, I. (2021). Assessment of COVID-19–Related Immigration Concerns among Latinx Immigrants in the US. *JAMA Network Open*, 4 (7), pp. 1-13.
- García-Castañón, M. (2018). Building from Within: Family and the Political Membership of Immigrants. *PS: Political Science & Politics*, 51 (2), pp. 288-292.
- Gaskins, S., Miller, P. J., & Corsaro, W. A. (1992). Theoretical and Methodological Perspectives in the Interpretive Study of Children. In Corsaro, W. A. & Miller, P. J. (Eds.), *Interpretive Approaches to Children's Socialization* (pp. 5-24). Jossey-Bass.
- Glynn, C. J., Huge, M. E., & Lunney, C. A. (2009). The Influence of Perceived Social Norms on College Students' Intention to Vote. *Political Communication*, 26 (1), pp. 48-64.
- Halim, H., Mohamad, B., Dauda, S. A., Azizan, F. L., Akanmu, M. D., & Feng, G. C. (2021). Association of Online Political Participation with Social Media Usage, Perceived Information Quality, Political Interest and Political Knowledge among Malaysian Youth:

- Structural Equation Model Analysis. *Cogent Social Sciences*, 7 (1), pp. 1-20.
- Hively, M. H. & Eveland, W. P. (2009). Contextual Antecedents and Political Consequences of Adolescent Political Discussion, Discussion Elaboration, and Network Diversity. *Political Communication*, 26 (1), pp. 30-47.
- Keeter, S., Zukin, C., Andolina, M., & Jenkins, K. (2002). *The Civic and Political Health of the Nation: A Generational Portrait*. Center for Information and Research on Civic Learning and Engagement.
- Keith, B. E., Magleby, D. B., Nelson, C. J., Orr, E. A., Westlye, M. C., & Wolfinger, R. E. (1992). *The Myth of the Independent Voter*. University of California Press.
- Kingston, P. W. & Finkel, S. E. (1987). Is There a Marriage Gap in Politics?. *Journal of Marriage and the Family*, 49 (1), pp. 57-64.
- Kononova, A., Alhabash, S., & Cropp, F. (2011). The Role of Media in the Process of Socialization to American Politics among International Students. *International Communication Gazette*, 73 (4), pp. 302-321.
- Kymlicka, W. (2001). *Politics in the Vernacular: Nationalism, Multiculturalism and Citizenship*. Oxford University Press.
- Lee, N. J., Shah, D. V., & McLeod, J. M. (2013). Processes of Political Socialization: A Communication Mediation Approach to Youth Civic Engagement. *Communication Research*, 40 (5), pp. 669-697.
- Lee, R. M. (2005). Resilience against Discrimination: Ethnic Identity and Other-Group Orientation as Protective Factors for Korean Americans. *Journal of Counseling Psychology*, 52 (1), pp. 36-44.
- Lewis, V. A., MacGregor, C. A., & Putnam, R. D. (2013). Religion,

- Networks, and Neighborliness: The Impact of Religious Social Networks on Civic Engagement. *Social Science Research*, 42 (2), pp. 331-346.
- Lien, P. T., Conway, M. M., & Wong, J. (2004). *The Politics of Asian Americans: Diversity and Community*. Routledge.
- Liu, W. & Gastil, J. (2014). Pathways of Immigrant Political Socialization: Examining the Role of News Media, Social Connections, and Community Interaction. *Journal of Intercultural Communication Research*, 43 (3), pp. 238-263.
- MacManus, S. A. & Cassel, C. A. (1982). Mexican-Americans in City Politics: Participation, Representation, and Policy Preferences. *Urban Interest*, (4), pp. 57-69.
- Madianou, M. & Miller, D. (2012). *Migration and New Media: Transnational Families and Polymedia*. Routledge.
- McDevitt, M. & Ostrowski, A. (2009). The Adolescent Unbound: Unintentional Influence of Curricula on Ideological Conflict Seeking. *Political Communication*, 26 (1), pp. 11-29.
- Miller, R. L., Wilford, R., & Donoghue, F. (1999). Personal Dynamics as Political Participation. *Political Research Quarterly*, 52 (2), pp. 269-292.
- Moeller, J. & de Vreese, C. (2013). The Differential Role of the Media as an Agent of Political Socialization in Europe. *European Journal of Communication*, 28 (3), pp. 309-325.
- Niemi, R. G. & Jennings, K. M. (1991). Issues and Inheritance in the Formation of Party Identification. *American Journal of Political Science*, 35 (4), pp. 970-988.
- Norris, P. (1996). Does Television Erode Social Capital? A Reply to Putnam. *PS: Political Science & Politics*, 29 (3), pp. 474-480.

- Obenza, B. & Rabaca, B. H. D. (2024). The Nexus between Political Awareness and Social Media Political Participation as Mediated by the Political Efficacy Among Youth in Region XI Philippines. *Journal of Contemporary Philosophical and Anthropological Studies*, 2 (3), pp. 24-31.
- Ochs, E. & Schieffelin, B. B. (1996). The Impact of Language Socialization on Grammatical Development. In Fletcher, P. & MacWhinney, B. (Eds.), *The Handbook of Child Language* (pp. 73-94). Blackwell.
- Persson, M. (2015). Education and Political Participation. *British Journal of Political Science*, 45 (3), pp. 689-703.
- Putnam, R. D. (1996). The Strange Disappearance of Civic America. *Policy: A Journal of Public Policy and Ideas*, (24), pp. 34-48.
- Putra, B. A. (2024). Fake News and Disinformation in Southeast Asia: How should ASEAN Respond?. *Frontiers in Communication*, 9, pp. 1-7.
- Ramakrishnan, S. K. & Espenshade, T. J. (2001). Immigrant Incorporation and Political Participation in the United States. *International Migration Review*, 35 (3), pp. 870-909.
- Reedy, J. (2015). Paths to the Practices of Citizenship: Political Discussion and Socialization among Mexican-Heritage Immigrants in the US. *Journal of Intercultural Communication Research*, 44 (3), pp. 201-223.
- Rosenstone, S. J. & Hansen, J. M. (1993). *Mobilization, Participation, and Democracy in America*. Macmillan.
- Rössel, J. & Schroedter, J. H. (2021). The Unequal Distribution of Linguistic Capital in A Transnational Economic Order. *Frontiers in Sociology*, 6, pp. 1-14.

- Rosyidah, A. A., Fajriyah, F., Galuh, E. A., & Ulfa, D. S. (2024). Exploring Misinformation and Disinformation Towards 2024 Election: Patterns and Policy Recommendations. *Profetik: Jurnal Komunikasi*, 17 (2), pp. 269-290.
- Rozell, M. J. (1994). Press Coverage of Congress 1946-1992. In Mann, T. E. & Ornstein, N. J. (Eds.), *Congress, the Press, and the Public* (pp. 59-130). American Enterprise Institute and Brookings Institution.
- Rubin, M., Watt, S. E., & Ramelli, M. (2012). Immigrants' Social Integration as a Function of Approach-Avoidance Orientation and Problem-Solving Style. *International Journal of Intercultural Relations*, 36 (4), pp. 498-505.
- Safeguard Defenders (2021). Ownership and Control of Chinese Media. *Safeguard Defenders*, June 14. <https://safeguarddefenders.com/en/blog/ownership-and-control-chinese-media>
- Schieffelin, B. B. & Ochs, E. (1986). Language Socialization. *Annual Review of Anthropology*, 15, pp. 163-191.
- Sears, D. O. & Levy, S. (2003). Childhood and Adult Political Development. In Sears, D. O., Huddy, L., & Jervis, R. (Eds.), *Oxford Handbook of Political Psychology* (pp. 60-109). Oxford University Press.
- Segal, D. R. & Meyer, M. W. (1969). The Social Context of Political Partisanship. In Dogan, M. & Rokkan, S. (Eds.), *Quantitative Ecological Analysis in the Social Sciences* (pp. 217-232). MIT Press.
- Shah, D. V., McLeod, J. M., & Lee, N. J. (2009). Communication Competence as a Foundation for Civic Competence: Processes of Socialization into Citizenship. *Political Communication*, 26 (1),

pp. 102-117.

- Sotirovic, M. & McLeod, J. M. (2001). Values, Communication Behavior, and Political Participation. *Political Communication*, 18 (3), pp. 273-300.
- Stoker, L. & Jennings, M. K. (1995). Life-Cycle Transitions and Political Participation: The Case of Marriage. *American Political Science Review*, 89 (2), pp. 421-433.
- Subervi-Vélez, F. A. (1986). The Mass Media and Ethnic Assimilation and Pluralism: A Review and Research Proposal with Special Focus on Hispanics. *Communication Research*, 13 (1), pp. 71-96.
- Tseng, V. (2006). Unpacking Immigration in Youths' Academic and Occupational Pathways. *Child Development*, 77 (5), pp. 1434-1445.
- Verba, S., Schlozman, K. L., & Brady, H. E. (1995). *Voice and Equality: Civic Voluntarism in American Politics*. Harvard University Press.
- de Vreese, C. H. & Boomgaarden, H. (2006). News, Political Knowledge and Participation: The Differential Effects of News Media Exposure on Political Knowledge and Participation. *Acta Politica*, 41 (4), pp. 317-341.
- Wang, W. C., Huang, T. F., Huang, S. C., & Wang, L. J. (2009). Internet Use, Group Identity, and Political Participation among Taiwanese Americans. *China Media Research*, 5 (4), pp. 47-62.
- Weiner, T. S. (1978). Homogeneity of Political Party Preferences between Spouses. *Journal of Politics*, 40 (1), pp. 208-211.
- White, S., Nevitte, N., Blais, A., Gidengil, E., & Fournier, P. (2008). The Political Resocialization of Immigrants: Resistance or Lifelong Learning?. *Political Research Quarterly*, 61 (2), pp. 268-281.

- Wilkin, H. A., Katz, V. S., & Ball-Rokeach, S. J. (2009). The Role of Family Interaction in New Immigrant Latinos' Civic Engagement. *Journal of Communication*, 59 (2), pp. 387-406.
- Zainurin, S. J., Husin, W. N. W., & Zainol, N. A. (2024). Assessing Peers as a Predictor on Youth Political Behaviour in Enhancing Malaysian Political Stability. *Pakistan Journal of Life & Social Sciences*, 22 (2), pp. 5164-5176.
- Zschomler, S. (2023). 'Small Tragedies of Individuals' Lives': London's Migrant Division of Labour and Migrant Language Educational Settings. *Social Inclusion*, 11 (4), pp. 101-110.

附錄一

變數名稱	測量方式	選項	重新編碼方式
依變數			
一、解決問題的參與	Q1. 當您或家人遇到問題時，您是否曾經找人或相關的新住民單位、團體一起幫忙？	01. 有過一次 02. 不只一次 03. 從來沒有	1. 每題的回答選項重新編碼為 (0) 從來沒有、(1) 有過一次、(2) 不只一次。 2. 將三題的回答分數加總，得到 0~6 分的分數，分數越高，表示「解決問題的參與」程度越高。
	Q2. 當您的同鄉朋友遇到問題時，您是否曾經找人或相關的新住民單位、團體一起幫忙？	01. 有過一次 02. 不只一次 03. 從來沒有	
	Q3. 當其他國家新住民遇到問題時，您是否曾經找人或相關的新住民單位、團體一起幫忙？	01. 有過一次 02. 不只一次 03. 從來沒有	
二、市民參與	Q4. 請問您有沒有參加過里長或社區舉辦的活動？	01. 1 次 02. 2 次 03. 3 次 04. 4 次及 4 次以上 05. 從來沒有	1. 每題的回答選項重新編碼為 (0) 從來沒有、(1) 1 次、(2) 2 次、(3) 3 次、(4) 4 次及 4 次以上。 2. 將四題的回答分數加總，得到 0~16 分的分數，分數越高，表示「市民參與」程度越高。
	Q5. 請問您有沒有參加過某個協會舉辦的活動？	01. 1 次 02. 2 次 03. 3 次 04. 4 次及 4 次以上 05. 從來沒有	
	Q6. 請問您有沒有送物資或捐款給需要幫助的人的經驗？	01. 1 次 02. 2 次 03. 3 次 04. 4 次及 4 次以上 05. 從來沒有	

變數名稱	測量方式	選項	重新編碼方式
	Q7. 請問您有沒有在某個單位擔任過志工？	01. 有擔任 1 個 02. 有擔任 2 個 03. 有擔任 3 個 04. 有擔任 4 個及 4 個以上 05. 都沒擔任	
三、政治發聲	(Q8~Q10 題) 您有沒有因為對政府的某些政策或具體措施有意見，而採取下面的方法表達意見？ Q8. 向里長、區公所反映意見	01. 有過一次 02. 不只一次 03. 從來沒有	1. 每題的回答選項重新編碼為 (0) 從來沒有、(1) 有過一次、(2) 不只一次。 2. 將五題的回答分數加總，得到 0~10 分的分數，分數越高，表示「政治發聲」程度越高。
	Q9. 向中央政府、民意代表或政黨反映意見	01. 有過一次 02. 不只一次 03. 從來沒有	
	Q10. 在網路上發表意見	01. 有過一次 02. 不只一次 03. 從來沒有	
	Q11. 您是否曾經與其他人或相關的新住民單位、團體一起提出要求新住民的權利？	01. 有過一次 02. 不只一次 03. 從來沒有	
	Q12. 您有沒有參加過遊行或記者會？	01. 有過一次 02. 不只一次 03. 從來沒有	
自變數			
政治社會化媒介	Q13. 在臺灣，您對於臺灣社會議題的最主要資訊來源為何？（請勾選最主要的一項就好）	01. 配偶（先生、太太或同居人） 02. 臺灣的家人 03. 在臺灣的同鄉朋友 04. 臺灣人朋友	(1) 家庭（配偶、臺灣的家人）。 (2) 同儕團體（在臺灣的同鄉朋友、臺灣人朋友）。 (3) 電視。 (4) 網路。

變數名稱	測量方式	選項	重新編碼方式
		05. 電視 06. 網路 07. 學校（或識字班、培訓班） 08. 其他（請填答：_____）	（以家庭為參照組）
母國來源	Q14. 請問您的母國國籍（或地區）？	01. 中國大陸 02. 香港 03. 澳門 04. 越南 05. 印尼 06. 泰國 07. 菲律賓 08. 柬埔寨 09. 馬來西亞 10. 緬甸 11. 其他（請填答：_____）	(1)大陸配偶（中國大陸、香港、澳門）。 (2)東南亞新住民（越南、印尼、泰國、菲律賓、柬埔寨、馬來西亞、緬甸）。 (3)其他。 （以大陸配偶為參照組）
在臺居住年數對數	Q15. 請問您到目前為止，在臺灣居住多久？（請填寫大約幾年）	請填答：_____年	計算方式：回答年數取自然對數。
在母國居住年數對數	Q16. 請問您來臺灣之前，在母國居住多久？（請填寫大約幾年）	請填答：_____年	計算方式：回答年數取自然對數。
中文聽說能力	Q17. 請問您的中文聽、說能力如何？	01. 很不會 02. 只會一點點 03. 還不錯 04. 很好	視為連續變數，分數越高，表示中文聽說能力越好。
繁體中文讀寫能力	Q18. 請問您的繁體中文讀、寫能力如何？	01. 很不會 02. 只會一點點 03. 還不錯 04. 很好	視為連續變數，分數越高，表示繁體中文讀寫能力越好。

變數名稱	測量方式	選項	重新編碼方式
參加新住民協會會員的經驗	Q19. 請問您有沒有參加過新住民協會的會員？	01. 有參加 1 個 02. 有參加 2 個 03. 有參加 3 個 04. 有參加 4 個及 4 個以上 05. 都沒參加	重新編碼為 (0) 都沒參加、(1) 有參加 1 個、(2) 有參加 2 個、(3) 有參加 3 個、(4) 有參加 4 個及 4 個以上。分數越高，代表參加新住民協會會員的數量越多。
控制變數			
教育程度	Q20. 請問您的教育程度？	01. 國小 02. 國中 03. 高中職 04. 大學 05. 碩士 06. 博士	視為連續變數，分數越高，表示教育程度越高。
性別	Q21. 請問您的生理性別？	01. 男性 02. 女性	重新編碼為 (1) 女性、(0) 男性，以男性為參照組。

資料來源：作者自行製作。

附錄二

	全體樣本 (N = 1,570)	
	平均數 / 個數	標準差 / 百分比
依變數		
解決問題的參與 (0-6 分)	1.52	1.98
市民參與 (0-16 分)	5.49	4.30
政治發聲 (0-10 分)	1.54	2.29
自變數		
政治社會化媒介		
家庭	318	20.7%
同儕團體	200	13.0%
電視媒體	456	29.7%
網路	561	36.5%
母國來源		
大陸港澳	1,019	64.9%
東南亞	461	29.4%
其他	89	5.7%
在臺居住年數對數	2.57	0.64
母國居住年數對數	3.24	0.34
中文聽說能力 (1-4 分)	3.55	0.61
繁體中文讀寫能力 (1-4 分)	2.98	0.74
加入新住民協會經驗		
都沒參加	940	59.8%
有參加 1 個	359	22.8%
有參加 2 個	156	10.0%
有參加 3 個	62	4.0%

	全體樣本 (N = 1,570)	
	平均數 / 個數	標準差 / 百分比
有參加 4 個及 4 個以上	53	3.4%
控制變數		
教育程度 (1-6 分)	3.13	0.93
性別		
男性	150	9.5%
女性	1,420	90.5%

資料來源：作者自行製作。

Political Socialization Agents and Their Effects on Public Participation among New Immigrants in Taiwan: A Comparative Study of Mainland Chinese Spouses and Southeast Asian New Immigrants

Yen-chen Tang

(Project Assistant Professor, Department of Public Administration,
National Dong Hwa University)

Abstract

This paper addresses two key questions: what are the primary agents of political socialization among new immigrants in Taiwan, and how do these agents influence their civic participation? Drawing on theories of political socialization and incorporating Verba, Schlozman, and Brady's (1995) civic skills framework, this study examines the major channels through which Southeast Asian and Chinese spouses in Taiwan acquire social and political information, and how these sources vary in their effects according to immigrants' differing levels of Chinese language proficiency. Unlike previous qualitative studies on new immigrants, this study adopts a quantitative approach using a self-designed questionnaire, which yielded 1,570 valid samples for empirical analysis. The findings reveal, first, that the agents of political socialization among new immigrants in Taiwan vary by country of origin. Mainland Chinese spouses primarily rely on mass media for political socialization, while Southeast Asian immigrants are more

likely to depend on interpersonal networks. Second, the influence of different socialization agents on civic participation also varies. Family, peer groups, and the internet positively contribute to fostering civic engagement among new immigrants, whereas television media appears to be relatively ineffective in promoting such participation.

Keywords: New Immigrants, Mainland Chinese Spouses, Southeast Asian New Immigrants, Agents of Political Socialization, Public Participation

