

從封鎖到隔離： 以歷史制度主義解釋共軍犯臺思路的轉折*

鄒文豐

（國防大學戰略研究所助理教授）

摘要

本文嘗試透過歷史制度主義，探討中國為何可能對臺實施「強制隔離」的原因，以及共軍犯臺思路的變化。共軍對臺動武策略有其發展脈絡，「封鎖臺灣」具有為登陸做準備與防範外軍干預的雙重戰略意涵，「區域封鎖、三棲進犯」則是當前共軍侵臺的主要路徑。然本文指出，中國為避免因對臺動武重挫經濟發展、需要增加極限施壓策略選項，以及必須規避無法確定美國會否協防臺灣的「戰略模糊」風險、必須消除國際社會干預臺海衝突的理由等因素，使得「強制隔離」成為中國在對臺動武前，迫使臺灣接受北京政治條件的最佳選項。本文並不認為中國對臺軍事入侵的可能性將因此消失，但從歷史制度主義提供的途徑觀察，卻是中國對臺動武思路出現另一次轉折的呈現。

關鍵詞：臺海安全、武力犯臺、封鎖、隔離、歷史制度主義

* 感謝兩位審查教授的寶貴意見，使本文架構更為嚴謹且內涵更為豐富完善。

壹、前言

2022年8月2日深夜，時任美國眾議院議長裴洛西（Nancy Pelosi）訪臺，引發中國劇烈反應，旋即由共軍東部戰區發布消息，稱爲嚴正震懾美國就「臺灣問題」消極舉動重大升級，並嚴重警告「臺獨勢力謀獨行徑」，將在臺灣北部、西南與東南六處海空域實施聯合海空演訓，包括於臺灣海峽進行遠程火力實彈射擊，以及於臺灣東部海域組織常導火力試射。外界以「第四次臺海軍事危機」形容（Center for Strategic and International Studies, 2022），係因此爲共軍首度採「圍臺軍演」方式，並結合彈道飛彈飛越臺灣上空，實施高強度的「文攻武嚇」，既等同檢驗共軍封鎖臺灣與遂行「反介入／區域拒止」（anti-access/area denial, A2/AD）的能力，亦存在刺探我方如何進行反封鎖，同時測試美方會否介入臺海情勢的意圖。

至翌年4月5日，北京爲表達對蔡英文總統於美國加州會見時任眾議院議長麥卡錫（Kevin McCarthy）的不滿，又由福建海事局宣布啓動爲期三日的「臺灣海峽中北部聯合巡航巡查專項行動」，派遣海事執法船艇編隊，對平潭至臺灣直航集裝箱航線、「小三通」客運航線、臺灣海峽船舶習慣航路、商漁船通航密集區及非法採砂多發區等水域展開巡查（鄭連凱等，2023）。4月7日晚間，再發布福州、平潭海域實彈射擊航行警告，東部戰區隔日則宣布要在臺灣南、北與東部海空域進行「環臺島戰備警巡和聯合利劍演習」（李秉宣、韓學揚，2023）。

此演習命名凸顯共軍過去坦言之「雖暫無能力進攻臺灣，但有能力封鎖臺灣」（朱艾華、孫龍海，2002：2），¹已從警告轉向實踐驗

1. 1983年9月28日，鄧小平會見美國國防部長溫伯格（Caspar Willard Weinberger）時表示：「用和平方式解決臺灣問題是我們的方針，如果和平方式不可能，那只有用武力，如果用武力，首先我們要封鎖臺灣海峽。」這段表述是中國官方首度表明可能軍事封鎖臺灣，引述自朱艾華、

證，而在實際行動上，如運用具執法性質船艇，依中國於 2021 年 9 月修訂之《海上交通安全法》，以管理「專屬經濟區」名義，試圖在臺海建立擁有「管轄權」的執法事實（Wilson, 2023）；後續軍演又藉大批軍機逾越海峽中線、部署山東號航艦編隊於臺灣東部等方式，形成多方向進逼壓迫態勢，是繼 2022 年圍臺軍演後，進一步否定海峽中線、建立「新常態」的試探與預演修正作為（鄒文豐，2023：47-57），在此階段，共軍遂行隔離、封鎖臺灣雙重實驗演練的意涵明顯。

其後，中國不滿賴清德總統就職演說內容，東部戰區於 2024 年 5 月 23 日清晨宣布將組織陸、海、空、火箭軍等兵力，於臺灣周邊開展「聯合利劍—2024A」演習，重點演練海空戰備警巡、奪取戰場綜合控制權、精打要害目標等科目，檢驗戰區部隊聯合實戰能力；中國海警也協同演習，編組艦艇於金門、馬祖及臺灣東部海域執行綜合執法、聯合巡航、應急處置演練，中國學者劉匡宇指稱，「環島」、「鎖臺」不僅成為軍演新常態，共軍行動亦正逐步實現對臺「關門打狗」、「鎖鑿甕中」的「內阻外封」管控（日月譚天，2024）。

揆諸美國蘭德公司（RAND Corporation）曾於 2022 年 5 月提出《中華人民共和國對臺灣強制隔離的影響》（*Implications of a Coercive Quarantine of Taiwan by the People's Republic of China*）分析報告，指中國可能將非直接軍事行動的「隔離」（quarantine）視為比入侵臺灣成本更低或風險更小的脅迫手段，原因在於，軍事上的「封鎖」（blockade）等同戰爭，但儘管隔離仍為「強制的」（coercive）手段，卻被歸類為「灰色地帶」（grey zone）行動，²

孫龍海 2002 年主編之《近岸島嶼封鎖作戰》。

2. 1962 年古巴飛彈危機時，時任美國總統甘迺迪下令對古巴實施海上隔離而非封鎖，即因封鎖在國際法上意謂兩國間存在戰爭狀態，使得隔離成為既能展示決心，又能避免直接軍事衝突的手段。但事實上，隔離仍然

北京更可能於臺海採取隔離，目的並不在全面切斷物資供應，而是透過控制海空通道，凸顯擁有對臺灣的「事實主權」（*de facto sovereignty*），以此脅迫臺灣、增加美國與其他國家介入的困難，惟此卻也可為臺、美提供避免訴諸軍事衝突的妥協機會。同時，共軍也可視情況發展決定是否需要升高情勢，運用資訊戰、網路戰與資電作戰等手段，先行取得資訊、網路空間及電磁頻譜等方面優勢，使美國與其盟國面對的決策圖像更為複雜（Martin et al., 2022: 5, 12-13）。巧合的是，共軍於2022年至2024年5月的對臺軍演，也確實出現朝向隔離臺灣的發展趨勢。

美國戰略暨國際研究中心（Center for Strategic and International Studies, CSIS）審視北京對臺施壓手段的轉變，於2024年6月及8月分別發表《中國如何隔離臺灣：兩種可能想定的描繪》（*How China Could Quarantine Taiwan: Mapping Out Two Possible Scenarios*）（Lin et al., 2024a）與《中國如何可能封鎖臺灣》（*How China Could Blockade Taiwan*）（Lin et al., 2024b）系列報告，前者提出和蘭德公司相同的觀點，認為中國未來可能以海警部門在臺灣周邊進行有別於軍事封鎖的「隔離」執法行動，藉由管控臺海航運等灰色地帶手段的施壓，造成臺灣與區域國家反制的困難，同時透過「有限」及「全面」兩種隔離形式，根據實效與風險調整力道，達成測試外部回應、強化地區控制，並迫使臺灣退讓的政治目的。

後者進一步指出，基於中國領導層必然不會接受臺灣走向「與中國永久分離」的結果，若其認為「以和平方式統一臺灣」的戰略失效，恐將動武改變臺海現狀，而中國將能從武力犯臺前的重要行動封鎖，提取更多可操作選項，可能想定的方案包括「全面動能封鎖」（All-Out Kinetic Blockade）、「布雷封鎖」（Mining Blockade）和「有限封鎖」（Limited Blockade）。「全面動能封鎖」用於迫使臺

不能排除快速升高衝突情勢的風險。

灣接受「統一」條件，或為成功入侵創造條件，但須先確保資訊、制空、制海三大優勢，且隨時可能升級為全面戰爭，風險與成本均高；「布雷封鎖」旨在以港口布雷輔以攔檢執法等方式，癱瘓臺灣航運、製造社會恐慌，藉此達成政治目的，然此亦未能降低開戰的風險；「有限封鎖」則是強度最低的方式，係以限制航運、空運等「特別執法行動」的灰色地帶策略對臺施壓，在維持模糊性的情況下，既能逐步升高壓力並測試各方反應，也能避免美國介入。更重要的是，若中國發動封鎖，將是一場逐步升級強度的複合式戰略行動，其目的不一定是立即奪取臺灣，而是透過壓力逼迫臺灣讓步。

隨著北京再定調賴總統 2024 年的國慶演說為「新臺獨謬論」（國務院臺灣辦公室，2024），東部戰區於 10 月 14 日凌晨發布消息，指將組織陸、海、空、火箭軍等兵力，於臺灣周邊開展「聯合利劍—2024B」演習，項目包括艦機多向抵近、諸軍兵種聯合突擊、對海對陸打擊、要港要域封控，以及奪取綜合制權，實施海空戰備警巡（中華人民共和國國防部，2024）。共軍雖於是日 18 時即宣布演習結束，然創下單日對臺海出動戰機最高紀錄達 153 架次，並預先編組遼寧號航艦戰鬥群，於臺灣東南方 460 公里海面巡弋，顯為進行抗擊外軍演練，且共軍派遣的 36 艘艦艇中，有 25 艘抵近我方 24 浬鄰接區，過程還向內陸發射兩枚飛彈；另 17 艘海警船組成四支編隊在臺灣周邊「執法巡查」，演習結束後仍繼續巡航（Hille, 2024），顯在演練及對外表明具備對臺發動局部至全面隔離的能力。

至 2025 年，北京為反制賴總統提出的「因應國安威脅 17 項策略」，東部戰區 4 月 1 日宣布將組織聯合兵種兵力於臺海周邊軍演，重點演訓項目雖與「聯合利劍—2024B」概同，然中國海警東海分局同步派遣多支艦艇編隊在臺海執行綜合執法巡查、臨檢拿捕、攔截扣押等演練，中國官媒、東部戰區「融媒體中心」也分別以文字、圖像、動畫等方式，對臺發動文宣心理戰。4 月 2 日，東部戰區發布「海峽雷霆—2025A」軍演代號（中華人民共和國國防部，2025），

增列查證識別、警告驅離、攔截扣押等科目，另陸軍部隊持續於東海沿岸實施遠程火力實彈射擊，模擬打擊臺灣港口、能源設施等目標，山東號航艦編隊則在臺灣東部與海空兵力進行艦機協同、區域制空、對海對陸打擊等演練。

此次軍演意涵，係共軍持續以軍警聯合戰術行動在臺海周邊演練海域封控隔離部署，並以結合軍事和執法的聯合行動，試驗尚未跨越啓戰鬥檻的封控做法，既是操作灰色地帶衝突的手段升級，更展現對區域情勢的控制能力，而強調兵力多向抵近臺灣，顯示共軍聯戰協調能力更趨成熟，又同步實施文宣心理戰，則意味在壓縮臺灣戰略空間的同時，也在擴大對臺認知滲透。

綜觀共軍 2022 年後的軍演，反映其犯臺手段變化的趨勢在於，過去中國對臺武嚇通常是在臺海當面進行登陸演習，1995 年至 1996 年臺海危機時，飛彈試射落點更在臺灣外海（亓樂義，2006：55-57、194-199）；但近年隨共軍海空兵力逐漸取得優勢，機艦進出西太平洋日益頻繁，對臺武嚇轉向持續於海空灰色地帶行動的騷擾，與藉軍演演練封鎖、藉戰備警巡演練隔離。倘若此轉變透露北京犯臺思路已有不同，則對國軍備戰方向將有重大警惕意義。

國軍軍事戰略為「防衛固守，重層嚇阻」，意在利用海峽天塹構築多層次防禦縱深，並依「拒敵於彼岸、擊敵於海上、毀敵於水際、殲敵於灘岸」用兵理念，對敵實施重層攔截及聯合火力打擊，阻敵登島進犯與迫敵犯臺失敗（國防報告書編纂委員會，2021：55-56）；2023 年起，國軍更著重強化城鎮戰科目演練，以強化固守韌性及戰略持久。但假使共軍決定以軍事封鎖或屬於灰色地帶的隔離行動，達到「以空迫降」目的，而避免進行地面決戰，則國軍戰略是否需妥適調整因應？事實上，國軍亦已意識到，共軍正企圖利用「蟒蛇戰略」（Anaconda Strategy）壓縮臺灣，意為以緩慢但明確、持續增加在臺灣周邊軍事存在的策略，消耗臺灣民心士氣及軍力，讓臺灣精疲

力竭。³是以，釐清北京犯臺思路為何及如何出現轉移的情形將至關重要，本文從兩篇看似無關的論文獲得分析途徑的啟發。

楊三億在〈爲什麼不中立了？從關鍵時刻、地緣政治與決策模式分析瑞典與芬蘭中立政策調整〉的研究中，運用歷史制度主義（Historical Institutionalism）裡的六個重要概念，即關鍵時刻（critical moment）、路徑依賴（path dependence）、自我強化與正向回饋（self-reinforcing and positive feedback）、報酬遞增（increasing returns）、制度慣性（institutional inertia）、斷續均衡（punctuated equilibrium），探討瑞典及芬蘭為何改變過去中立政策（楊三億，2024：55-87）。郭家瑾則在〈制度遺緒對大洋洲國家加入 WTO 的影響〉一文中，同樣透過歷史制度主義途徑切入，以其關注國家能力（state capacities）和政策遺產（policy legacies）的因素，強調制度遺緒（institutional legacy）作爲中介變數，將更能呈現部分大洋洲國家未能加入世界貿易組織的原因（郭家瑾，2024：127-192）。

鑑於中國政策制定與中國共產黨決策機制緊密相關，其開端常由黨和國家領導層、政府部門與智庫提出對特定議題的概念、想法、建議，經「調研」程序後，開會審議、定調，才會進入草擬政策、試行、修正的過程至最終定案（趙建民，2014：106-120）；復以制度形成即是政策實踐的過程，足見「思路」在其中承先啓後的作用，亦即中國領導人或智囊對特定議題的看法、態度，乃至於意志，將對政策成形產生關鍵作用。歷史制度主義固然主要用於分析一國制度與政策變遷，但一方面，軍事戰略也是廣義政策的一環，另一方面，共軍「犯臺思路」雖和「制度」存在層次上差異，卻不影響透過歷史

3「蟒蛇戰略」源於美國南北戰爭時期，北方聯邦採取封鎖南方港口，切斷其經濟貿易及物資運輸的作戰行動。此處爲 2024 年 10 月中華民國海軍司令唐華接受媒體訪問時的表述。

制度主義的核心概念與分析方法進行探討的可行性，尤其在中國對臺隔離策略雖尚未訴諸公開文件，然已是可觀察現象的情況下，本文認為，以歷史制度主義探究共軍犯臺思路轉變，將可作為嘗試性的替代方案，藉由回顧共軍武力犯臺策略與手段的發展脈絡，理解促成其出現路徑依賴與強化的關鍵因素，並輔以近年國際、兩岸重要政軍情勢變化，為將來可能出現中國對臺遂行隔離作戰的原因，進行理論性探討。

貳、歷史制度主義的分析途徑

「新制度論」(New Institutionalism) 相關研究在 1990 年代進入熱潮，當時霍爾 (Peter Hall) 與泰勒 (Rosemary Taylor) 將比較政治研究的各種新制度論觀點概分為歷史制度主義、理性選擇制度主義 (Rational Choice Institutionalism) 及社會學制度主義 (Sociological Institutionalism) 等三類，並指出歷史制度主義的特色之一，在探究制度與權力間的密切關係，而制度架構主要正是權力鬥爭的產物；特色之二，則是歷史制度主義在文化、結構的宏觀層次，以及計算、行動者的微觀層次上，並無固定立場，而保留分析彈性 (Hall & Taylor, 1996: 936-957)。

歷史制度主義強調特定事件發生的時序和既有路徑依賴如何影響制度，與政治、社會、經濟行為的變化 (Voeten, 2019: 147-163; Farrell & Newman, 2010: 609-638)。在問題意識上，歷史制度主義者所欲探討的主題多來自真實歷史經驗，如一國中立政策為何改變？為何缺乏動力加入國際自由貿易架構？要解答的是真實世界的難題 (real-world puzzles) (Mahoney & Rueschemeyer, 2003: 7)；在方法立場上，由於歷史制度主義的研究課題很可能是獨特的事件過程，受到樣本局限與需要清楚掌握事件脈絡，使得歷史制度主義研究偏重運用質化方法進行，採用的是深入探究歷史過程的系統化和脈絡化比

較方法，成為歷史制度主義者最重要的分析策略；在理論建構上，重點則在呈現具有文化與權力結構複合作用的制度本身，以及所引導體系行為者間的互動，從中歸納能有效解釋歷史過程的理論（黃宗昊，2010：150）。

歷史制度主義的研究通常分為兩類，一是關鍵時刻或稱緊要關頭（critical juncture）的分析，旨在釐清制度如何被建立；另一是路徑依賴的研究，主要探討制度何以能延續，而共同構成歷史制度主義研究互補的兩面（黃宗昊，2010：158）。歷史制度主義重視時間性（temporality），關注歷史過程何時與如何塑造政治結果，即事件時序如何決定政治進程；認為時序將產生不可預測性、難以逆轉的鈍重性、偶然事件和僥倖可能造成重大後果的非遍歷性（nonergodicity），以及被放棄的替代方案可能更有效的低效率性（Fioretos, 2011: 370-371）。歷史制度主義的前提假設，是相同作用力量在不同地方將產生相異結果，運用在探討國際關係相關學科問題時，則強調「國家能力」和「政策遺產」對後續政策選擇的影響（郭家瑾，2024：143）。政治行為者的決策，包含對身處環境利害關係的理解、行動受約束的情況等，都可能隨時間推移發生變化（Fioretos, 2011: 371）。

至此可綜整歷史制度主義有關歷史因素影響制度或政策的六個重要概念，第一是關鍵時刻，即為發生某個特定重要事件的時間點，此事件的重要性在於其對後續形成的制度或政策，將產生導引性的影響（Mahoney, 2000: 515-517）；如中共在1978年11月召開的「十一屆三中全會」，就是中國走向「改革開放」的關鍵時刻，自此中國從不斷的政治運動轉向經濟建設，這樣在關鍵時刻出現的重大路徑變化，即為關鍵轉折；第二是路徑依賴，係指在關鍵轉折發生後，決策者因相近的理性選擇環境、意識形態或價值觀，而持續深化決策路徑，使得政策發展繼續沿該路徑推進，直到新路徑出現（Princen, 2013: 854-870）。如1989年天安門事件後，即使中共黨內出現對改

革開放「姓社」還是「姓資」的爭論，然鄧小平仍決意繼續走「社會主義市場經濟道路」。

第三是自我強化與正向回饋，用以解釋關鍵轉折發生後，出現路徑依賴的原因。基於理性選擇的假設，若決策者採行的路徑已可有效回應外部挑戰，則決策者將在路徑上持續深化認同力量，也就是決策者在既有路徑上獲得政治體系的正向回饋，就會自我強化應該深化路徑的心理邏輯，如此也能降低轉變路徑衍生的高昂成本（楊三億，2024：59-60）。此與第四報酬遞增的概念相近，是分別從經濟和建構理論來解釋路徑依賴，因為保持既有路徑可降低各種成本，並使投資效益極大化，深化路徑也有助於建立認同模式，這樣的報酬利益，促使續採原路徑形成政治體系內所有行為者的共識。如中國在推行社會主義市場經濟後，逐漸適應國際自由貿易體系，國力也大幅提升，「不走改革開放的回頭路」已成為江澤民以後中國領導人的共同認知。

第五是制度慣性，係用以理解路徑依賴的另一面向，指的是決策者和政治體系內的行為者受既有路徑模式影響產生的拘束效果，並以線性邏輯持續深化決策過程，但長期可能將導致新舊政策相互並陳，形成制度堆疊（*institutional stacking*）的現象（Thelen, 2003: 222-223）；第六個概念則為斷續均衡，指當原有路徑不再能產生報酬遞增效果時，很快就會動搖自我強化與正向回饋及制度慣性，路徑依賴也將隨之中斷，原先建立的制度或政策亦將不再適用，此時決策者必須建立新的制度或政策，以因應環境改變；而新的關鍵時刻發生時，由於體系內部行為者對制度或政策發展方向判斷不同，因此每個關鍵時刻的事件都是當下體系內部的均衡點，若均衡點的發生都向新路徑持續偏移，決策者為適應環境變化制定新路徑的關鍵轉折就會出現（Lyytinen & Newman, 2006: 1-48），此是與本文密切相關的分析概念。

在這些概念下，歷史制度主義以大量經驗研究為基礎，歸納

制度變遷的主要模式包括（Wolfgang & Thelen, 2005: 31）：一、取代（displacement），也就是以新規則取代原有規則，不一定是立即、劇烈的改變，也可能是緩慢、漸進的過程；二、轉換（conversion），即原有規則繼續存在，但被賦予新的詮釋和執行方式，這是因為制度和現實出現落差，決策者重新運用既有制度規範新的現實；三、層疊（layering），即新規則被附加於原有規則之上，從而改變既有的規範作用，長此以往，可能會根本性改變制度作用；四、漂移（drift），即原有規則仍然存在，但隨外部環境改變，使其作用與規範能力逐漸減弱。

無論運用歷史制度主義研究的主體是制度發展、政策變化、政治結果抑或規則質變，所處理問題的本質，都是某個行之有年、有其背景因素的規制或立場，發生轉變的原因和最終的狀態，既可用於政治與國際關係領域研究，也可用以探討軍事戰略的路徑轉移。尤其兩岸分治後，中國武力犯臺戰略與手段發展，有其一貫路徑依賴下的脈絡性，而歷史制度主義認為，關鍵時刻代表原路徑上出現新路徑的分岔口，在時序上的特殊事件會讓決策者必須作出堅守道路或適應環境的決策（楊三億，2024：61），促成共軍從三棲進犯到隔離臺灣的策略發生變化的原因，自然並非戲劇性轉變，而是出現的關鍵時刻不斷發生效用堆疊的結果，並對北京思索解決「臺灣問題」將採何種「非和平」手段，⁴產生持續的深遠影響。

參、共軍犯臺思路的路徑發展

現代戰爭的軍事戰略、戰術戰法、進行模式，乃至於三軍武器

4. 中國「全國人大」於2005年通過《反分裂國家法》，第8條列舉若出現「臺灣從中國分裂出去的事實、發生將會導致臺灣從中國分裂出去的重大事變，與和平統一的可能性完全喪失」等情況時，得採取「非和平方式及其他必要措施，捍衛國家主權和領土完整」。

裝備的基本運用型態等，可謂定型於二次世界大戰。從二戰開始，各國奪取島嶼作戰幾乎都採兩棲登陸方式進行，特例是德軍於 1941 年 5 月以空降部隊進襲克里特島（Crete）（Hart, 1983: 251-270）；而首次大規模三棲登陸行動，則是盟軍於 1943 年 7 月發起的西西里島（Sicilia）戰役（Hart, 1983: 352-376）；受到作戰空間與武器裝備等物理特性限制，此種作戰模式成爲後續所有攻占島嶼作戰的標準路徑，如英軍於 1982 年對福克蘭群島（Falkland Islands）的規復作戰（Mercau, 2019: 1-17）。至於共軍在 1949 年古寧頭戰役、1955 年一江山戰役等入侵行動，因當時並無空降兵力，所以僅採兩棲登陸，但從其 1990 年代後對臺軍演可見（Cozad, 2016），隨軍力增長，共軍亦以實施三棲登陸作爲犯臺的任務主軸。

中國對臺政策經歷自毛澤東「武力解放」到「和平解放」、鄧小平「和平統一、一國兩制」，以及江澤民、胡錦濤在堅持「一個中國」原則下，彈性操作的對臺策略，至習近平所謂「新時代黨解決臺灣問題的總體方略」等發展，北京從未放棄以武力解決「臺灣問題」，而對臺動武從「以戰迫降」到攻占臺灣，共軍犯臺策略和手段隨其能力提升與國際戰略環境等變化，亦出現相適應的路徑變遷情形。

一、武力奪臺的路徑深化

共軍軍事戰略演進深受領導人軍事思維影響，如毛澤東的「積極防禦」、「人民戰爭」軍事思想，即長期主導共軍軍事理論發展（楊念祖，1999：85）。依中國官方論述，中共建政後確立「積極防禦」軍事戰略，其後根據安全形勢變化，對此方針內容進行多次調整，在「人民戰爭」戰略後，軍事鬥爭準備基點區分爲 1980 年代打贏「現代條件下人民戰爭」、1993 年後打贏「高技術條件下局部戰爭」，以及 2004 年起打贏「信息化條件下局部戰爭」等階段（國務院新聞辦公室，2015）。

在 1950 年代至 1970 年代的「人民戰爭」戰略時期，臺海經常爆發軍事衝突，惟北京雖以「解放臺灣」作為政策口號，然共軍軍力並未優於臺灣，且受限於登陸艦艇不足，僅有能力侵襲外島、對臺發動「萬船齊發」的非正規登陸行動或局部封鎖臺海（王力行，1988）。在當時中華民國與美國簽有《中美共同防禦條約》（*Mutual Defense Treaty between the United States of America and the Republic of China*）的情況下，共軍實際上在大陸東南沿岸採取的是戰略守勢，防範國府「反攻大陸」（張淑雅，2001：276-285）。

鄧小平主政後，中國改變對所處安全環境的評估，認為總體和平已成為世界趨勢，另受 1979 年「懲越戰爭」經驗教訓的影響（張建，1997：561-570），於 1985 年 6 月中央軍委擴大會議正式將軍隊建設指導轉向服從經濟建設大局、能應付地區性衝突的打贏「現代條件下人民戰爭」時期（鄧小平，1993：126-129）。而在對臺方面，儘管兩岸仍處軍事對峙，但北京並無明顯犯臺意圖，原因在於彼時共軍正進行現代化轉型，且中國亦正戮力從事改革開放，而兩岸間已開始恢復政治接觸（李國安，2023）。

值得注意的是，1983 年鄧小平在會見美、日官員時曾表示：「如果必須對臺動武，第一步將封鎖臺灣海峽」；這是中國官方首次表明可能對臺軍事封鎖，既意味彼時共軍已有能力以正規方式進犯臺灣，也代表共軍在犯臺思路，已將先行封鎖作戰海域作為必須採取的行動，只是鄧僅提及封鎖臺海而非全島，反映共軍或許認為對臺登島作戰僅需封鎖臺灣海峽，但更有可能的是共軍尚不具備全面封鎖臺灣的能力。

1990 年至 1991 年波灣戰爭促使共軍開展對高技術戰爭的研究，基於冷戰結束後國際體系變化及對波灣戰爭的經驗總結，江澤民在 1993 年及 1995 年兩次對軍隊建設作出指示（江澤民，2006：142-147），將軍事戰略方針轉變為打贏「高技術條件下局部戰爭」，並提出軍隊建設要由數量規模型向質量效能型、由人力密集型向科技密集

型轉變（潘日軒，2001：174-175）；1995年至1996年的臺海危機，則對共軍加速適應高技術條件戰爭產生推波助瀾的效應。

當時中國不滿李登輝總統訪美，並欲干預我國總統選舉，自1995年7月至1996年3月持續在臺海周邊軍演，主要包括對臺灣南北外海發射短程彈道飛彈、實施三棲登陸操演及海空攻防演練等（亓樂義，2006：22-27）；而美國為嚇阻共軍「由演轉戰」，先後派遣兩支航艦戰鬥群部署於臺灣東部海域。此階段對共軍犯臺準備的意義在於，首先，共軍已有能力對臺三棲進犯；其次，共軍已能運用多軍兵種在臺海實施聯合封鎖；再次，共軍在經歷美軍嚇阻後，即在打贏「高技術條件下局部戰爭」戰略指導下，積極展開抗擊外軍研究，涵蓋對臺封鎖作戰與「反介入／區域拒止」的戰術，具體反映在1990年代後期至2010年代中國軍事學界的許多討論（胡文龍，1999：3；李明亮，2001：171；朱艾華、孫龍海，2002：4-5）。

歸納重要論述，在指出冷戰期間發生的局部戰爭或武裝衝突，第一步行動幾乎都是海空封鎖，而1990年代起，聯合作戰乃至於聯合封鎖已是共軍基本作戰模式，中國軍事學界在對大型島嶼封鎖戰役的探討上，指涉的就是武力犯臺，包含三個主要部分，一是聯合諸軍兵種作戰手段隔絕「敵」對外聯繫；二是結合軍事恫嚇與打擊，先藉封鎖迫「敵」接受政治條件，若不從，再憑封鎖創造的有利態勢，實施聯合登島作戰；三是阻止「強敵介入」。同時對指揮體系、戰術戰法、各軍兵種任務及國際法問題等，也都有許多研究。

2003年的第二次波灣戰爭，再度引發共軍新一波戰略思維調整。2004年起，共軍開始強調「要打贏信息化條件下局部戰爭，加強聯合作戰能力建設」（國務院新聞辦公室，2004），迄習近平主政皆未改變此軍事戰略指導方向。其實自2000年後，共軍為在臺海衝突時取得有利地位，其限制美軍在西太平洋活動的「反介入／區域拒止」能力就已有長足進步（Cliff et al., 2007），《2008年中國的國防》白皮書更明確指出，「威懾或反制第三勢力介入是對臺應急作

戰重要一環」（國務院新聞辦公室，2009），顯示共軍先行「反介入」、「區域封鎖」，再進行三棲登陸的犯臺步驟已經確立。

「反介入／區域拒止」一詞源於美國戰略社群，中國官方從未使用此說法，但卻有抗擊外軍等意義相通的論述，概指嚇阻、延遲、阻止他國干預中國在西太平洋的軍事行動，或遏制敵對國家在亞太地區的軍事部署（姜偉文，2024：90）。是以，共軍相關戰略主要在發展反衛星、彈道飛彈打擊、海空兵力投射，以及奪取制電磁權等遠程作戰能力，藉威懾、攻擊敵方海外基地或主戰集群，達到防止或反擊第三方勢力干預臺海戰事的目的。

共軍對臺三棲進犯和相類戰例的最顯著差異，在於過往戰例均無有能力支援防守方的第三方介入，無論是增援地面作戰或在海空協助擊退攻擊方；然對中國而言，從 1950 年美軍第七艦隊協防臺灣、1954 年中華民國與美國簽訂《中美共同防禦條約》，到 1979 年美國以《臺灣關係法》（*Taiwan Relations Act*）維持與中華民國關係，明定「任何企圖以非和平方式影響臺灣未來的作為，美國將嚴重關切」（U.S. House of Representatives, 1979）等，北京都必須面臨美軍會否干預犯臺行動的問題，依軍事上料敵從寬的思維，共軍在犯臺時勢將為「外軍介入」做好準備。

前述共軍自 1990 年代起，即開始注意遂行抗擊外軍作戰的重要性（Burles & Shulsky, 2000: 93-106），封鎖臺灣不僅同時具備為登陸做準備與防範外軍干預的雙重戰略意涵，也使共軍改變過去不排除長期封鎖臺灣的策略選項，轉為認定一旦對臺動武，就須以「速戰速決」為最高作戰原則，盡快造成占領臺灣的既成事實（*fait accompli*），減少國際社會介入臺海戰事的風險（楊仕樂，2012：83）。

二、封鎖於共軍「聯合登島作戰」的意義

中國從未公布具體的武力犯臺手段與步驟，然透過觀察共軍院

校相關研究叢書、演訓科目、中國軍事學界的理論探討等，較具系統性及代表性者，如前共軍南京軍區司令員朱文泉所撰寫之《島嶼戰爭論》（2014：1-7），輔以各種兵棋推演模擬，外界已能大致描繪共軍在臺海興戰的節奏。我國國防部於2022年提交立法院的《中共軍力報告書》，即在「共軍對臺可能行動」一節，羅列認知作戰、灰色地帶、聯合軍事威懾、聯合海空封鎖、奪占外離島、斬首作戰、聯合火力打擊與全面進犯等八項主要方式或階段，說明其不一定依序發生，也可能同步進行（程嘉文，2022），而步驟或將是採取文攻宣傳、國際孤立、經濟枯竭、社會滲透後，轉向或同步進行武力恫嚇，包括劃定軍演區域、實兵實彈操演、啓動海空封鎖，並伺機「由演轉戰」全面進犯。

國軍備戰區分經常戰備時期之戰備整備階段，與防衛作戰時期之應急作戰階段和全面作戰階段等「兩時期三階段」的狀態設置，一旦臺海出現突發軍事衝突或判斷北京即將對臺動武等情況，經常戰備時期會立即轉入防衛作戰時期，並由戰備整備階段轉為應急作戰階段，若情勢持續惡化甚至開始交戰，就會再進入全面作戰階段。事實上，除軍事意外，共軍對臺「軍事封鎖」實為國軍決定是否啓動防衛作戰的關鍵指標；原因可由共軍對「島嶼封鎖作戰」的定義、採取時機和所望目的得知。

共軍認為，島嶼封鎖作戰是「以戰區方向的陸、海、空三軍及其他力量，在本國領海範圍內，對靠近大陸沿岸的敵占島嶼實施的聯合進攻性封鎖作戰，作用在切斷近岸敵占島嶼間，及其同外界的政治、經濟、軍事聯繫，削弱敵作戰能力和戰爭潛力，是聯合登島作戰行動的前奏與重要組成部分；特殊情況下單獨實施時，通常採逐步加壓方針，檢驗並促進事態發展，當以登島作戰為主要目的時，只擔負封控配合作戰的任務」。封鎖島嶼意圖包括展現「統一」決心和能力、促進「和談統一」進程、取得戰略主動，並為爾後作戰創造有利條件（朱艾華、孫龍海，2002：1）。

因此，共軍對臺軍事封鎖即為發動「聯合登島作戰」前或欲「以戰迫降」的關鍵行動。過去一般認為共軍犯臺將按「遠戰速勝、首戰決勝」作戰指導，與「損小、效高、快打、速決」戰役方針（國防報告書編纂委員會，2015：48、100），避免造成臺灣軍民大量傷亡，增加日後統治困難、破壞臺灣經濟造成嚴重負擔、拖延戰事引發國際制裁，甚至外軍介入等風險，故作為「聯合攻臺戰役」之一部分的封鎖作戰，並非以長期封控臺海為目的。

但在海洋戰略觀點中，無論是為防止敵人武裝力量離開港口的「海軍封鎖」（naval blockade），抑或是為全面阻絕敵方海上交通與貿易的「商業封鎖」（commercial blockade），本質上都是在迫使敵人艦隊出海並誘其決戰（Corbett, 1988: 183-184），因為當被封鎖國不願接受海上交通被封鎖的狀態，就必須藉海上會戰以求解脫，當被封鎖國嘗試突圍或被迫如此作為時，實際上也達成封鎖國冀望的意圖，也就是說，封鎖在海洋戰略中是發起海戰的催化劑，僅是過程，而非最終目的。因此，一旦共軍全面軍事封鎖臺灣，既意味聯合登島行動即將展開，即使拖延，國軍也勢必被迫伺機採取反封鎖行動，全面戰事都將由此開啓（吳書緯、游凱翔，2024）。

另外，共軍亦認為，抗禦外敵軍事干預也是對臺執行封鎖作戰的任務之一，須採取威懾遏制、攔阻襲擾、擇機反擊等行動（朱艾華、孫龍海，2002：128-132）；更增加軍事封鎖在共軍對臺動武時的啓戰意義。故可知，封鎖臺灣具有預備三棲進犯或迫使臺灣進行政治談判的雙重目的，而封鎖時間長短取決於以武力解決「臺灣問題」的最終目標何時達成，在共軍傳統犯臺模式步驟與手段中，只要存在對臺展開地面決戰的可能性，就必須先行封鎖作戰。

至此呈現共軍犯臺思路與路徑形成的理論圖像是，北京絕不承諾放棄以武力解決「臺灣問題」，既是對臺政策原則之一，也是歷史制度主義所說的「政策遺產」，共軍依此視「完成武力統一」為有朝一日可能必須執行的任務。在此背景下，1995年至1996年的臺海危

機，即為共軍犯臺路徑成形的「關鍵時刻」，原因在於，這是共軍首次為遏制「臺獨」舉行的軍演，並遭遇美軍干預，使共軍必須研擬更詳盡有效的犯臺策略，包括有助盡速達成攻臺戰役目標和抗擊外軍效果的對臺封鎖作戰。「路徑依賴」則表現在共軍仍以與國軍在臺灣本島進行最終地面決戰為犯臺想定，只是隨建軍戰略調整為「要打贏信息化條件下局部戰爭」，且各軍兵種戰力日益增長，使共軍將先行反介入、區域封鎖，再進行三棲進犯設為具體步驟。

「自我強化與正向回饋、報酬遞增」，則體現在過去共軍始終認為演練對臺動武手段的軍演，是對臺威懾的有效方式，從局部封鎖、兩棲登陸，到聯合封鎖、三棲登陸，再發展至區域封鎖、三棲登陸的模式，就是不斷深化既有犯臺路徑的結果，既能使共軍繼續在「祖國統一大業」裡扮演決定性角色，且能讓已有或正在進行的軍事投資發揮最大效益，也因此形成犯臺路徑的「制度慣性」。簡言之，過去共軍以武力占領臺灣為犯臺路徑，只是在「自我強化與正向回饋、報酬遞增」的增強路徑過程中，持續精進犯臺能力與戰術策略，對臺作戰形成的「制度慣性」在出現「斷續均衡」前，並未改變。

肆、犯臺新思路的轉折

在歷史制度主義分析架構中，探討路徑改變的理則邏輯在於，原先經過關鍵轉折的政策路徑，已因新特殊事件出現而中斷自我強化與正向回饋、報酬遞增的作用，當舊路徑產生報酬遞減，而新路徑的報酬遞增效果益趨明顯時，決策者就必須重新擬定得以因應時空環境變化的策略，建立新的路徑發展，此時斷續均衡的情況就會發生，若均衡點持續向新路徑偏移，新的關鍵轉折就會出現。以此看待共軍武力犯臺思路的轉變，正是因為中國內外部環境在近年的複雜變化，特別是俄烏戰爭讓共軍認識到對臺動武存在高度風險，都減損中國採取原本犯臺路徑的優勢及成功公算，使中國決策者需要制定和以往不

同的對臺軍事施壓策略。基於關鍵時刻著重探究特定時期發生的特殊事件，對制度或政策發展造成的影響（Christiansen & Vanhoonacker, 2008: 751-770），接下來，本文將檢視未來北京一旦決定要「以非和平方式解決臺灣問題」，更可能採取隔離手段的思路轉折成因與背景。雖這並不代表共軍將放棄原本犯臺模式，但已是共軍在原有犯臺路徑上的重大變化。

一、內部因素

（一）避免損及經濟發展

自中國推動改革開放後，始終將「和平與發展」視為對外政策核心，以利推進經濟成長與現代化，北京稱此為發展的「戰略機遇期」，並認為確保經濟成長將與維持共黨執政緊密相關；在此原則下，儘管北京一貫強調將堅決維護領土主權完整，但依「外交須為經濟服務」政策邏輯，也高度重視維持和平穩定的周邊環境，其對外策略思維來自對經濟發展須有穩定外部環境的深層認知，故面對「臺灣問題」也以「和平統一」為大政方針，即使軟硬手段交相運用，但仍避免軍事冒進，如此才能掌握爭取時間與機會發展經濟和國力（高朗，2006：53-94）。

中國因新冠肺炎疫情，自 2022 年起開始出現經濟停滯，甚至衰退的現象，且至 2024 年結束，仍面臨資本市場低迷與股災風險、房地產與地方債危機、內需疲弱與政策效能遞減，以及國際環境不利、供應鏈重組等多重挑戰，經濟形勢依然嚴峻（王國臣，2024：31-47）。在此情況下，中國依然試圖保持「和平發展」的戰略，即使面對兩岸關係惡化、美中競爭加劇等局勢，也傾向控制風險，降低衝突可能；例證在於，為因應美國 2025 年啟動的「對等關稅」政策，中國選擇採取「雙循環戰略」與地緣布局，強化內需市場、與全球南方國家推進「南南合作」，並深化中日韓區域經貿協調，以制度性開放與市場工具換取國際空間，並非一味升高對抗，透過軍事冒險換取地緣

利益（劉孟俊、蔡秉勳，2025：55-71）。

另2021年11月中共召開「十九屆六中全會」提出的「新時代黨解決臺灣問題的總體方略」（國務院臺灣辦公室，2022），乃是其對臺政策的最新依據，明確將「實現祖國完全統一」視為中華民族偉大復興的必要條件，也將解決「臺灣問題」列入中共三大歷史任務之一。儘管依舊堅持絕不承諾放棄使用武力，但也強調「和平統一、一國兩制」為首要政策目標，也就是對臺工作必須落實在「黨集中統一領導」下，確保總體方略的貫徹和「統一」大局；稱要透過經濟發展和實力增強，提升對臺吸引力與影響力，同時也要搶占對兩岸關係發展的主導權，塑造有利輿論，以一切手段強硬打擊「臺獨」，完成對解決「臺灣問題」的制度性布局，迫使臺灣進入中共設定的制度性協商議程。

結合北京對臺、對外政策並未改變「須為經濟發展大局服務」的方針，可以推斷，即便北京仍未放棄以武力解決「臺灣問題」，基於其認為「臺獨」勢力正在侵蝕「和平統一」的可能性，2020年起，中共也持續加大對臺文攻武嚇的力道，甚至增強軍演的針對性，但若依中共的辯證思維，實際上，軍演正是為避免真正對臺動武而來，原因之一是軍演可威懾「臺獨」及外部干預勢力；原因之二，乃是演練屬於灰色地帶的「特別執法行動」，即以隔離臺灣為重點，藉此達成威逼臺灣的政治目的；尤其就習近平而言，避免軍事衝突才能達成國家發展的目標（林中斌，2025）。

（二）增加開戰之外的選項

俄羅斯於2022年2月24日以「特別軍事行動」為名入侵烏克蘭，戰事初期，外界多認為俄軍將迅速席捲烏國而在短時間內結束戰爭，然事實並非如此，是年10月後，儘管雙方陸續都有局部攻勢進展，但俄烏戰場基本上已形成對峙僵局。各方分析原因大致包括：在政治上，烏國係以西方國家代理人姿態獲得大量援助；在軍事上，無

人機、衛星通訊等新興不對稱科技手段左右戰局；在意志上，烏國人民抗敵意志遠較俄羅斯社會強烈等（Congressional Research Service, 2024）。追根究柢，俄軍入侵卻陷膠著之主因，還是在於俄軍既高估本身作戰能力，亦低估烏軍防禦能力，且輕視北約國家凝聚力及共同抗衡威脅的決心（Lee, 2023）。

雖然俄烏戰場顯與臺海作戰環境不同，但俄烏戰事仍對北京產生一定程度的示範性影響（Buckley, 2023）。首先，中國軍事學界一方面聚焦俄烏雙方在高超音速巡弋飛彈（hypersonic cruise missile）、星鏈（starlink）衛星、無人載具等武器裝備運用的效能分析；另一方面也重視檢討俄軍未能速戰速決的原因，如忽視後勤補給、戰略錯誤、低估烏軍戰力等（吳大輝，2023c：72-73；吳大輝，2023d：72-73；吳大輝，2023e：68-69；中國現代國際關係研究院美國所課題組，2023）。這也使中國學者察覺，共軍自「懲越戰爭」後已逾 40 年未曾經歷實戰，尤其戰場充滿各種不確定因素，侵臺時的「遠戰速勝」很可能無法達成。

其次，中國汲取 1990 年波灣戰爭美軍成功的經驗，長期追求從打贏「高技術條件下局部戰爭」到「信息化戰爭」目標，著重建立遠距、精準的強大打擊能力；但俄烏戰爭景況是，俄軍首波軍事行動確實運用視距外、精確打擊火力襲擊烏軍，但烏軍卻在承受攻擊後，以弱勢的近距離野戰防空和反裝甲武器在戰場上擊殺俄軍，且無論陸、海、空大型作戰平臺，在面臨近距離、體積小、高機動性無人載具攻擊時，往往遭受慘重戰損，意即儘管擁有數量龐大的大型作戰平臺，也不能保證取得戰場優勢（Chan, 2023）。這對共軍犯臺思路的影響是，防守方憑藉不對稱作戰手段，即使無法扭轉戰局也能挫敗攻擊方的企圖；惟共軍既有的軍力類型仍有利於對臺實施封鎖或隔離等是類行動。

再次，則是從俄軍在戰事膠著後，始終困擾於兵力捉襟見肘的啓示，意味共軍仍須保持強大且龐大的地面部隊，至少應確保合理規

模，否則將在侵臺地面作戰時失去優勢，而共軍地面部隊也必須學習在戰鬥中更好地運用無人機及通信衛星（吳大輝，2023a：72-73；吳大輝，2023b：72-73）；不過，這也意味侵臺行動將付出臺灣軍民與共軍龐大的生命代價（楊猛，2023：73-102；Wu, 2023）。

至此，可從中國軍事學界透過俄烏戰爭經驗獲得的啓示，推斷共軍已了解到，速戰速決雖仍是攻臺戰役的指導原則，但能否達成卻存在高度風險，更遑論臺灣正接受美國軍援，快速組建不對稱防衛戰力與強化國土防衛韌性（孫茹、史博文，2024：37-42），侵臺行動若演變成曠日持久的地面作戰，既對中國戰爭持續力是嚴峻考驗，若引起外部勢力干預，恐不利於日後統治。

即便軍事封鎖臺灣具有抗擊外軍、阻擋臺灣獲得外援，以及壓迫臺灣投降等多重目的，然並非能導致「遠戰速勝」目標的途徑，而僅是侵臺作戰的一環；不過，利用臺灣不利的國際地位和形塑臺灣海峽為中國主權範圍的外交與國際法律戰，結合對臺巡航執法等灰色地帶行動的隔離做法，卻可成為中國以「非和平方式解決臺灣問題」的新選項，在犯臺前多增加一項可達軍事封鎖效果的高強度施壓策略（丁樹範，2024）。

二、外部因素

（一）降低美國戰略模糊風險

美國與中國簽署的1972年《上海公報》、1979年《建交公報》與1982年《八一七公報》，其實都反映雙方就臺海問題立場的分歧，美國希望兩岸和平解決僵局，中國則認為美國刻意在此問題保留彈性空間，特別是對會否協防臺灣，更以「戰略模糊」方式處理；實際上，美國對臺政策的「戰略模糊」主要就是在描述當中國與臺灣發生軍事衝突時，美國不明確表示軍事介入的政策（林正義，2007：1-51），另外，美國也不斷透過對臺軍售的方式維持臺灣防衛能力並遏制中國軍事挑釁（林正義，1988：1-33）。

儘管美國保持「戰略模糊」的目的是為避免臺灣憑藉美國防衛保證，有恃無恐挑釁中國，製造臺海紛爭；同時也在使中國無法確定美國會否干預，從而減少冒進的可能性，維持兩岸分治現狀（潘忠岐，2003：21-25）。但許多中國學者指出，2004年美國表明反對臺灣進行「公投制憲」及否定臺灣是主權獨立國家，此種明確反對「臺獨」的「戰略清晰」，才能確保臺海穩定（王來法等，2006：91-96），否則「戰略模糊」只是美國利用「臺灣問題」遏制中國崛起的「以臺制華」圖謀，並擴大在臺軍事力量存在和影響力，對中國形成戰略包圍（王克群，2010：51-59）。並且，隨中國國力提高、不承諾放棄對臺動武，若再加上「臺獨政黨」執政，「戰略模糊」恐導致臺海情勢面臨嚴峻挑戰（李才義，2003：78-82；王克群，2010：51-59）。

2017年川普（Donald Trump）首次就任美國總統，初期雖與中國維持短暫交往，然自川普是年11月出席APEC河內峰會，提出「自由開放的印度—太平洋願景」（Free and Open Indo-Pacific Vision, FOIP）（The White House, 2017）後，美方隨之再發布《國家安全戰略報告》（*National Security Strategy*）（U.S. Department of Defense, 2018），反映川普政府以「印太戰略」為亞洲政策主軸，最終目標在於遏制中國崛起並確保美國領導地位。

川普政府首份《國家安全戰略報告》指出，美國全球領導地位的重大挑戰，係中國與俄羅斯等「修正主義強權」（revisionist powers），正透過科技、宣傳和脅迫等方式塑造與美國利益、價值觀截然不同的世界，美國將在印太區域結合盟國與夥伴，透過政治外交、軍事安全及經濟貿易等作為鞏固主導地位，並確保國家利益不受挑戰。儘管美國同時強調印太概念並未排除任何特定國家參與，但在美國將中國定位為企圖改變地區現狀的修正主義強權，與意圖減損美國利益和影響力的「戰略競爭者」（strategic competitor）的情況下，顯欲藉印太戰略架構重塑對中政策轉向「競合對抗」，甚有邁向「新型態冷戰」的趨勢（李大中，2019：8）。

2019年6月，美國國防部的《印太戰略報告》（*Indo-Pacific Strategy Report*）直指中國正運用軍事現代化、掠奪性經濟實力與「影響力行動」（*influence operations*）等作為，脅迫區域國家重塑地區秩序，實現北京戰略利益和國家目標，已構成美國及地區安全重大挑戰（U.S. Department of Defense, 2019）。美方將採取三大途徑實現維護印太區域繁榮安全的承諾，包括：第一，準備（*preparedness*）：依恃可靠軍事力量，藉嚇阻和前進部署，聯合國盟國與夥伴擊敗潛在對手；第二，夥伴（*partnerships*）：促進和日、韓、澳、泰、菲的聯盟體系與時俱進，並強化經營和印太各國的夥伴關係；第三，促進網絡式的區域（*promoting a networked region*）：致力增進和日、印、澳、韓的多邊協調，並擴大參與各種區域機制。

其中，美國也進一步擴大支持臺灣，包括提升官員互訪和軍事合作層級、國會通過多項友臺法案等，如2018年3月16日簽署生效的《臺灣旅行法》（*Taiwan Travel Act*），用以促進臺美官員交流，以及2019年5月與10月，美國參眾兩院相繼提出《臺灣保證法》（*Taiwan Assurance Act*），重申美國對臺各項承諾，要求軍售常態化、派遣現役軍官駐臺、將臺灣納入雙邊及多邊軍演等，另川普政府第一任執政後期也加速推升臺美關係（林正義，2023：159-223）。即至拜登（Joseph Biden）政府任內，美國印太戰略更強調與地區盟國合作，遏制中國改變區域現狀的意圖，並全方位圍堵中國以削弱其與日俱增的影響力。

面對此情勢發展，中國戰略學界再度指出，美國的「戰略模糊」並未讓臺海情勢穩定，因為各方都無法確定「紅線」為何，故美中都應採「戰略清晰」，讓臺灣知道「紅線」在何處。同時也認為，現階段要擔心的不是北京會否武力攻臺，而是臺灣因為和美國的外交關係升級而走向「臺獨」（*Initiative for U.S.-China Dialogue on Global Issues*, 2020）。這些發展除使中國指責美國試圖透過強推印太戰略，製造區域緊張對立，嚴重損害地區和平發展外（徐弘毅，

2022），更將矛頭指向臺海，抨擊美國對「臺灣問題」採取系列干涉中國內政、損害中方利益的錯誤言行，稱美國若執意打「臺灣牌」，必將臺海局勢引向危險境地（中華人民共和國外交部，2022）。

揆諸中國對美國戰略的認知與判斷在於，無論是拜登曾多次表示美軍將協防臺灣（Kanno-Youngs & Baker, 2022），或是川普始終不願言明倘共軍犯臺是否將採取應對舉動，「戰略模糊」都是美國保留干預臺海衝突選項的策略，既無法維持臺海穩定，也增加北京行動風險，而若要降低此不確定風險，中國一方面要將美軍必然介入列為行動預案（Lin et al., 2022）；另一方面，則要利用美國「戰略模糊」策略，以海上隔離等較低強度的灰色地帶行動，達到脅迫臺灣的政治目的，而使美軍難以插手。

（二）弱化國際社會干預理由

對中國而言，美國於臺海保持「戰略模糊」的不確定風險，還包括美國的行動勢將影響其他印太國家，尤其美國與印太多國都有緊密的政治和軍事合作（何達濤、晏清，2020：56-70）；在這樣的情況下，除須避免因對臺軍事行動觸發美軍介入外，另一個阻斷國際社會干預的手段，將會是使其失去採取實際行動的著力點，也就是弱化各國介入的合法性，如製造國際法爭議，或讓多數國家認同臺灣是中國主權可及領土的主張（李兆杰、饒戈平，2000）。

2019年1月2日，習近平在《告臺灣同胞書》發表40週年紀念會上表示（習近平，2019），「願盡最大努力以和平方式實現統一，不承諾放棄使用武力，保留採取一切必要措施的選項，針對的是外部勢力干涉和臺獨分裂活動」，以及「堅持『一個中國』原則是公認的國際關係準則，是國際社會普遍共識，『臺灣問題』是中國內政，事關中國核心利益，不容任何外來干涉」。反映中國當時面對美國升高戰略競爭態勢與民進黨政府再度執政的雙重壓力，已認知到臺海情勢有惡化的可能，因此對內宣示以實現「中國統一」為目標，積極推動

「統一」進程和規劃執行方案；對外則示警國際社會不容干預中國內政，特別是警告臺灣不得碰觸「臺獨」底線（陳德昇，2019：1-4）。

2020年1月，蔡英文以中華民國總統直選最高得票紀錄的817萬票連任，儘管北京只以「一個中國原則是國際社會普遍共識，不會因臺灣一場選舉而改變」回應（張玉亮，2020），但所反映的是臺灣民眾經過香港「反送中運動」後，擔心中華民國被中國統一而消失的「亡國感」發酵，支持「統一」乃至於「一國兩制」者漸少，拒斥中國共產政權者則漸增的趨勢（陳陸輝，2023：79-104），此已加深北京對臺灣藉美國印太戰略「挾洋謀獨」的憂慮（儲斌，2020：24-32）。

中國自此一方面逐漸加強對臺進行灰色地帶行動騷擾的頻率和力道（廖文綺等，2024）；另一方面，則開始要求各國重申支持「一中原則」及支持北京「重新併入」臺灣採取的「所有」舉措（Lemahieu & Herscovitch, 2025）。儘管中國與其182個邦交國在簽署建交公報時，即採累進方式逐步於國際建構「一中原則」與遵守要件的共識，且多數國家也認定中國政府的主權地位，如至少有81國承認「一中原則」，或至少承諾「不和臺灣發生或建立任何官方關係及往來」（劉智年，2023：68-85），但北京自忖仍有國家對臺灣與「一中原則」立場有所出入，甚至經常操作「一中政策」（公為明，2020：44-64），所以必須警惕國際各方和臺灣公開往來，而透過與他國重新簽署公報增加遵守「一中原則」要件，或將要件內容納入與各邦交國聯合聲明等，就成為2020年後中國外交活動的重要趨勢，既是為反擊美國加強與臺灣實質關係的舉動，更係為可能出現的臺海衝突預做準備。

過去中國軍事學界探討海上封鎖的國際法問題，最常見的論述是將對臺封鎖指涉為內戰中的綏靖行動，其法理邏輯在於：第一，爰引《聯合國憲章》第2條第7項：「本憲章不得授權聯合國干涉在本質上屬任何國家的國內管轄事件」；第二，引用《武裝衝突法》相關

法規，指內戰期間使用海上封鎖以實現國家統一和領土完整，是合法政府的權力，屬國內管轄事件，聯合國與其他國家都無權干涉（胡文龍，1999：129-130）。

然此論述有其法理缺陷，首先在於，《聯合國憲章》在該項同時規定，不干涉國內管轄事件原則不妨礙憲章第七章，「對和平之威脅、破壞及侵略行為之應付辦法的適用」，也就是中國如對臺軍事封鎖，勢必引起武裝衝突，即構成對亞太地區和平及安全的破壞，聯合國仍有阻止中國封鎖臺灣的法理空間（宋燕輝，1996：1-15）。

另外，更重要的是，就國際法而言，海上封鎖除經聯合國安理會授權，否則將被視為戰爭行為。一旦中國對臺實施封鎖，臺灣一定視之為戰爭行為，基於「不管衝突當事國特性為何，為國際法適用之目的，國家有權認定是否已存在戰爭狀況，因此，交戰權利之取得乃根據特定期間實際狀況之存在而決定」的主張（Thorpe, 1987: 255-278），就戰爭目的而言，交戰團體獲承認後將取得「準國家」法律地位，在交戰團體與合法政府的關係中，將適用《武裝衝突法》相關規則。

進一步說，無論中國對臺實施平時或戰時封鎖，⁵均將使臺灣取得

5. 國際法對封鎖的成立與實踐均有嚴格規定，目的在將衝突控制於最低程度，以保護中立國在應對封鎖事態時的權益。《海戰法》（*The Law of Naval Warfare*）第 632 條 a 款對「海上封鎖」定義為：「一項交戰行為，目的在阻止所有國家船舶進出敵人主權、占領和控制下的特定海岸區域。此區域可包括港口、全部或部分海岸」（Jones, 1983: 762）。而《聯合國憲章》第 42 條，准許會員國在安全理事會認定的情況下從事封鎖，其要旨認為，目的如在「恢復」國際和平與安全，則屬「戰時封鎖」；如在「維持」國際和平，則屬「平時封鎖」（陳治世，1990：613）。國際法的「平時封鎖」須符合以下要件：1. 封鎖國與被封鎖國間不存在戰爭狀態；2. 第三國並未取得中立國資格；3. 封鎖僅適用於被封鎖國船艦，第三國船舶企圖破壞封鎖者，不得拿捕；4. 封鎖結束時，遭封鎖國扣押

「準國家」國際法地位，在北京堅持「一中原則」的前提下，自非其所能接受。因此，中國有足夠動機，採取介於平時與戰時封鎖間的隔離，作為對臺高度施壓但未達對臺動武的策略手段。蓋隔離與平時封鎖相同處是戰爭意圖與戰爭狀態並不存在，而和戰時封鎖近似處在於兩者皆適用於第三國船舶（宋燕輝，1996：1-15），且可與宣告「關閉港口」（enclosure of ports）合併執行。

關閉港口係指「主權國家基於安全或其他重大利益考量，將其港口關閉並禁止外國船舶進入」；儘管與封鎖的性質並不相同，但關閉港口所實施的海域在國際法上應為本國主權所轄水域，故僅須依本國法令向國際宣告即可，無須獲得承認，更不涉及交戰國或交戰團體認可等問題。在北京積極促使國際社會「默認」其對臺「統一」作為的外交策略支持下，若以「臺灣是中國領土的一部分」已等同國際共識作為論述基礎，宣布依其國內法以海上執法方式關閉「所屬」的臺灣港口，其行動與效果將近似於海上封鎖，也能規避「外國勢力」介入（周明園，2024：26-36），這是形成共軍犯臺思路出現路徑偏移與轉折的另一個因素。

三、小結

中國對臺針對性軍演不僅具有政治施壓、心理恫嚇等目的（Hayes & Perera, 2024），同時也有演練犯臺計畫的成分，尤其北

之艦船，應歸還被封鎖國；5. 當一國欲對他國遂行「平時封鎖」時，應將意圖及封鎖時間範圍告知被封鎖國。國際法的「戰時封鎖」須符合以下要件：1. 對敵國單獨管轄、占領或與其盟國共同占領的海岸或港口實施；2. 正式向中立國與被封鎖國宣告、說明封鎖生效日期與時刻、封鎖範圍，以及中立國船隻駛出封鎖區期限等；3. 封鎖國須部署足夠兵力，限制企圖破壞封鎖的船舶，且執行封鎖須對各國船舶一律公平實施；4. 封鎖國為維持封鎖效力或阻止中立國船舶破壞封鎖，得以行使臨檢、搜索與拿捕三項權利。

京無法將海上行動的操演移往內陸，直接在未來的戰場練兵成爲必然選擇；而隨中國海軍、海警、海上民兵力量的壯大，也爲北京對臺實施「強制隔離」提供必要的物質條件（Chan, 2024: 432-450）。2022年8月至2025年4月的五場共軍軍演，與過去呈現的差異即在於，首先，仍有演練實際犯臺手段的部分，如遠程火力實彈射擊、彈道飛彈試射等，卻不再凸顯登陸演習的重要性；其次，仍有演練對臺封鎖、抗擊外軍的部分，但卻更著重於「環臺島戰備警巡」，意圖藉在臺海的新常態執法，形塑臺海「確實爲」中國主權行使範圍的國際法環境（劉美，2020：73-87；李俊毅，2023：7-12）。這些作爲，正是爲隔離臺灣進行的鋪墊準備。

如以歷史制度主義歸納制度變遷的主要模式，綜析近年國際與兩岸情勢對中國以「非和平方式解決臺灣問題」的思路變化，可以發現：第一，以新路徑「取代」舊路徑的情況並未發生，也就是中國對臺動武的三棲進犯原則與手段並沒有顛覆性改變，中國仍有可能軍事封鎖臺灣；第二，在原有犯臺路徑失敗風險升高的情況下，包括不能排除美國干預臺海衝突的風險（郭銘傑，2023：91-126）、國際社會可能掣肘解決「臺灣問題」（賴怡忠，2023）、武力犯臺越有可能遭致失敗或形成僵局（馬振坤，2022），雖然三棲進犯仍以最後手段繼續存在，但路徑必須進行調整，也就是在既有的軍事準備上，新增另一道可在動武前逼迫臺灣就範的策略；第三，隔離臺灣有足夠的條件優勢成爲新策略被附加於原有的武力犯臺手段上，尤其具有控制情勢升級向戰爭發展的優點，從而產生改變原有海上封鎖模式的「層疊」作用；第四，原有對臺發動封鎖與三棲進犯的可能性仍然存在，但隨外部環境改變，使得優先行動選項向隔離臺灣「漂移」。

儘管在歷史制度主義的制度變遷模式裡，轉換、層疊、漂移的概念各有不同，但並非不能同時出現在同一項制度變遷的過程中。就中國武力犯臺的策略而言，從以海上封鎖揭開三棲進犯臺灣的序幕，向以「強制隔離」避免實際需要對臺動武的過渡，其實正是排除「取

代」的情況，但「轉換、層疊、漂移」卻同時出現，並且已以「蟒蛇戰略」的型態，成為北京對臺施壓的動態模式（Brands, 2024）。

再從共軍近五次對臺軍演與動用海警的舉措可知，海警已是中國意欲效法「蟒蛇戰略」窒息臺灣，或對臺施加「非和平手段」的重要工具，結合中國海警在金門「執法」範圍擴大，並提高強度與時長的做法，運用海警執行隔離臺灣的行動，以「海上執法」取代軍事封鎖和攻擊，並讓國際社會失去介入干預的國際法理依據，將成為北京「澈底解決臺灣問題」的主要行動方案（Johnstone & Lin, 2024; 玉淵譚天, 2024）。

是以，北京的可能做法包括：首先，片面公告臺灣周邊海域進入管制狀態，同時宣布關閉臺灣各重要港口，要求所有進出船隻均須向中國政府報准，中國海警並有權攔查進出臺灣海域船隻；其次，同時派遣海上民兵、無人機等在臺灣周邊展開大規模行動協助「執法」，在北京可隨時調整海上攔檢力道、方式、對象的情況下，中國海警亦將與共軍協調行動；再次，北京也會為其他國家阻撓對臺「執法性封鎖」劃設紅線，嚇阻潛在對象干擾「強制隔離」，而雖然「強制隔離」目的不在開啓戰端，甚至亦非「全面封鎖」，而是要在政治上「極限施壓」與展示主權，達致「以窒迫降」目標，但若中國判定其行動仍無法實現戰略目的，即可能轉採大規模軍事行動（李忠謙，2022）。

伍、結論

若言共軍武力犯臺思維與作戰模式、進程的成形，係受到中國解決「臺灣問題」的「統一政略」、武器裝備的物理特性和軍力物質條件，以及臺海地理環境、國際政治等因素影響，那麼造成其發生轉折的原因，理應也會從這些因素獲得解答。基於蘭德公司、戰略暨國際研究中心等重要國際安全研究機構紛紛指出，未來中國很可能以強制

隔離臺灣作為「以窒迫降」的途徑；然當前主要用以探討中國對外行為動向或預測國際衝突發生的相關理論，如結構現實主義（Structural Realism）、權力轉移理論（Power Transition Theory）、權力動態差異理論（Dynamic Differentials Theory）及攻勢現實主義（Offensive Realism）等，卻都無法解釋中國對臺行動出現此變化的現象成因。

是以，本文從楊三億與郭家瑾兩篇以歷史制度主義探討國際政治經濟事件的論文獲得啟發，透過歷史制度主義的分析途徑，首先回顧共軍對臺動武策略的發展脈絡，整理封鎖對於共軍犯臺的實務意義，理解到共軍對臺動武思維所形成的區域封鎖、三棲進犯路徑，正是共軍在軍力提升及防範外軍介入的考量下，所產生的自我強化、報酬遞增、效用堆疊與深化制度慣性等同時作用的結果；其次，則進一步從中國為避免因對臺動武重挫經濟發展、需要增加極限施壓策略選項，以及必須規避無法確定美國會否協防臺灣的「戰略模糊」風險、必須消除國際社會干預臺海衝突的理由等因素，探討中國為何會以隔離作為對臺施壓手段的原因；並指出，正是因為中國難以規避「戰略模糊」帶來的風險，又需要讓臺灣無法因與中國發生軍事衝突而取得交戰團體的「準國家」地位，復因俄烏戰爭加深中國必須避免進行登島地面戰鬥的印象，在這些新的關鍵時刻事件產生效用堆疊影響下，未達封鎖的國際法要求，但又具備相近效果的隔離，乃至於關閉港口等「特別執法行動」灰色地帶做法，就成為中國的最佳選項，以在實際進行對臺動武前，還有一道足以迫使臺灣接受北京政治條件的策略手段。

本文並不認為中國對臺軍事入侵的可能性將因此消失，所以就歷史制度主義而言，中國對臺動武的思路轉折並非取代，而是轉換、層疊與漂移同時存在的情況，具體證明就是共軍於 2022 年 8 月至 2025 年 4 月五場對臺軍演呈現的變化趨勢。而在中國劃設武力犯臺「紅線」和採取軍事行動之間，增加強制隔離的這一道逼迫臺灣的「非和平方式」選項，使臺灣已有不得不面對的壓力。倘若臺海遭到強制隔

離，臺灣能源與電力供應恐為首要面臨的挑戰（晏明強，2022），加之航運交通中斷、民生需求窒息、民心士氣難以維持，乃至於我國要以何手段反制等，都將成為棘手難題。

未雨綢繆臺灣可能遭中國隔離的安全威脅，其應對做法或可分為國內、國際與軍事三個層面。第一，在國內方面，最主要就是必須擴大並加固各類軍民用物資庫儲設施，雖然此屬於被動的做法，但可直接減緩衝擊，並延長與中國周旋的時間；第二，在國際方面，則有三項可行預應的措施，分別是加強與友盟軍事合作，包括加強預警情資分享機制與增加軍事互通性；探討與友盟建立運補支援協定的可能性並進行演練，例如由援臺友邦提供船隻載運物資並航行至國軍護航兵力可及海域，轉由我方人員將船隻駛回完成運補；以及主動協調各國撤僑規劃，這是因為一旦中國對臺實施隔離，臺海安全情勢必然觸動各國敏感神經，無論透過空運或海運撤僑，均非短時間內能完成，我方可結合國際社會對臺人道運補為訴求，主動與友盟協調進行海、空運撤僑規劃，使北京因有顧忌而打破隔離限制；第三，在軍事方面，我方應適時展現強硬態度，避免給予中方逐次升高手段的機會，藉此進行「對臺隔離視同封鎖，而我方對封鎖行為無可退讓」的戰略溝通表態；另外，則須持續加速海、空無人載具的發展，將國軍的「海空拒止」手段用以反制中國對臺隔離，並預作防範共軍進一步對臺封鎖的準備。

如同中國從未公布具體的武力犯臺手段與步驟，也從未有中國對臺施加灰色地帶行動、認知作戰等策略手段的計畫證據，本文的主要限制也就在於難有直接證據證明中國已將隔離臺灣列為武力犯臺前的施壓做法，只能依據已發生的現實事件，建構合理且具脈絡的詮釋模式，論述中國將強制隔離臺灣置於武力犯臺行動前選項的因果變化關係。另外，限於篇幅，本文也未能詳細討論強制隔離對臺灣的安全衝擊與因應對策。

不過本文相信，透過國際關係理論觀察、理解、探究中國武力

犯臺思路和策略變化的嘗試是重要且必要的，尤其在國際地緣政治動盪、區域緊張情勢升高的現在，臺灣面對的是內部經濟、社會壓力沉重，卻更傾向使用威嚇手段處理外部問題的中國，實有必要多面向探討影響臺海穩定的因素。如中國意圖採取的強制隔離策略，無疑將直接威脅臺灣安全，則本文的不足之處，將是日後持續的努力方向。

收件：2024年12月24日

修正：2025年9月4日

採用：2025年9月25日

參考文獻

- 丁樹範（2024）。介於戰爭與和平之間的脅迫。遠景論壇，2024（1），1月16日。<https://www.pf.org.tw/en/pfen/34-10515.html> [Ding, Arthur S. F. (2024). Jieyu zhanzheng yu heping zhijian de xiepo. *Prospect Forum*, 2024 (1), January 16.]
- 王力行（1988）。強人總長郝柏村談中共威脅、軍人干政、憂慮與信心。遠見線上讀，5月15日。<https://www.gvm.com.tw/article/837> [Wang, L. X. (1988). Qiangren zongchang haobocun tan zhonggong weixie, junren ganzheng, youlu yu xinxin. *Yuanjian xianshang du*, May 15.]
- 王克群（2010）。美國對臺軍售問題分析。重慶社會主義學院學報，2010（2），頁51-59。[Wang, K. Q. (2010). Analysis of U.S. Arms Sales to Taiwan. *Journal of the Chongqing Institute of Socialism*, 2010 (2), pp. 51-59.]
- 王來法、夏傳海、李因才（2006）。美國的臺海戰略會清晰化嗎？。理論月刊，2006（1），頁91-96。[Wang, L. F., Xia, C. H., & Li, Y. C. (2006). Will the U.S.'s Taiwan Strait Strategy Become Clear?. *Theoretical Journal*, 2006 (1), pp. 91-96.]
- 王國臣（2024）。中國大陸一籃子經濟刺激措施的評析。展望與探索，22（11），頁31-47。[Wang, G. C. (2024). Commentary on China's Basket of Economic Stimulus Measures. *Prospect & Exploration*, 22 (11), pp. 31-47.]
- 日月譚天（2024）。日月譚天 | 這場軍演正告賴清德：膽敢謀「獨」挑釁，利劍馬上出鞘！。央視新聞，5月24日。https://content-static.cctvnews.cctv.com/snow-book/index.html?item_id=4855907171099558613 [Riyuetantian (2024). Riyuetantian:

zhechang junyan zhenggao laiqingde: dangan mou 'du' tiaoxin, lijian mashang chuqiao!. *CCTV News*, May 24.]

公爲明（2020）。「中」：一個中國政治與國際政治的聯合分析。世界經濟與政治，2020（2），頁44-64。[Gong, W. M. (2020). 'Center': A Joint Analysis of the Chinese Politics and International Politics. *World Economics and Politics*, 2020 (2), pp. 44-64.]

中國現代國際關係研究院美國所課題組（2023）。烏克蘭危機的影響及啓示。現代國際關係，2023（2），頁5-21。[Research Group of the Institute of American Studies of CICIR (2023). The Impacts and Implications of the Ukraine Crisis. *Contemporary International Relations*, 2023 (2), pp. 5-21.]

中華人民共和國外交部（2022）。楊潔篪應約同美國總統國家安全事務助理沙利文通電話。中華人民共和國外交部，5月19日。https://www.mfa.gov.cn/zyxw/202205/t20220519_10688697.shtml [Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China (2022). Yangjiechi yingyue tong meiguo zongtong guojia anquan shiwu zhuli shaliwen tongdianhua. *Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China*, May 19.]

中華人民共和國國防部（2024）。東部戰區開展「聯合利劍—2024B」演習。中華人民共和國國防部，10月14日。<http://www.mod.gov.cn/gfbw/wzll/dbzq/16345141.html> [Ministry of National Defense of the People's Republic of China (2024). The PLA Eastern Theater Command Conducts 'Joint Sword-2024B' Drills. *Ministry of National Defense of the People's Republic of China*, October 14.]

中華人民共和國國防部（2025）。東部戰區組織「海峽雷霆—2025A」演練。中華人民共和國國防部，4月2日。<http://www.mod.gov.cn/gfbw/wzll/dbzq/16378429.html> [Ministry of National

- Defense of the People's Republic of China (2025). Dongbu zhanqu zuzhi 'haixia leiting-2025A' yanlian. *Ministry of National Defense of the People's Republic of China*, April 2.]
- 亓樂義 (2006)。捍衛行動：1996 臺海飛彈危機風雲錄。黎明文化。[Qi, L. Y. (2006). *Operation Defending: Records of the 1996 Taiwan Strait Missile Crisis*. Li Ming Cultural.]
- 玉淵譚天 (2024)。「金門模式」再延伸！中國海警開啓執法新模式。微信，6月26日。<https://mp.weixin.qq.com/s/-eR2DJZ08L6SvG-mDnZbpw> [Yuyuantantian (2024). 'Jinmen moshi' zaiyanshen! zhongguo haijing kaiqi zhifa xinmoshi. *WeChat*, June 26.]
- 朱文泉 (2014)。島嶼戰爭論。軍事科學出版社。[Zhu, W. Q. (2014). *Island War Theory*. Military Science Press.]
- 朱艾華、孫龍海 (2002)。近岸島嶼封鎖作戰。軍事科學出版社。[Zhu, A. H. & Sun, L. H. (2022). *Offshore Island Blockade Operations*. Military Science Press.]
- 江澤民 (2006)。江澤明文選 (第一卷)。人民出版社。[Jiang, Z. M. (2006). *Selected Works of Jiang Zemin (Volume I)*. Renmin Chubanshe.]
- 李大中 (2019)。川普的印太戰略與美中戰略競爭。軍事社會科學專刊，(15)，頁3-14。[https://doi.org/10.6915/PMSS.201908_\(15\).0003](https://doi.org/10.6915/PMSS.201908_(15).0003) [Li, D. J. (2019). Trump's Indo-Pacific Strategy and U.S.-China Strategic Competition. *Publication of Military Social Science*, (15), pp. 3-14.]
- 李才義 (2003)。美國對臺戰略模糊政策的演變。中共福建省委黨校學報，(269)，頁78-82。[Li, C. Y. (2003). The Evolution of U.S. Strategic Ambiguity Policy Toward Taiwan. *Journal of the Party School of the Fujian Provincial Committee of the Communist Party of China*, (269), pp. 78-82.]

- 李兆杰、饒戈平（2000）。一個中國原則與國際法。當代中國研究，7月。<https://www.modernchinastudies.org/us/issues/past-issues/71-mcs-2000-issue-4/553-2012-01-03-12-11-40.html> [Li, Z. J. & Rao, G. P. (2009). Yige zhongguo yuanze yu guojifa. *Modern China Studies*, July.]
- 李明亮（2001）。封鎖與反封鎖作戰。軍事科學出版社。[Li, M. L. (2001). *Blockade and Anti-Blockade Operations*. Military Science Press.]
- 李秉宣、韓學揚（2023）。東部戰區組織環臺島戰備警巡和「聯合利劍」演習。新華網，4月8日。http://www.news.cn/tw/2023-04/08/c_1129504152.htm [Li, B. X. & Han, X. Y. (2023). Dongbu zhanqu zuzhi huantaidao zhanbei jingxun he 'lianhe lijian' yanxi. *Xinhuanet*, April 8.]
- 李忠謙（2022）。台海封鎖戰1》「鎖台軍演」後的國防難題：解放軍若是「只圍不打」，台灣該如何應對？。風傳媒，8月17日。<https://www.storm.mg/article/4475668?mode=whole> [Li, Z. Q. (2022). Taihai fengsuozhan yi: 'suotai junyan' hou de guofang nanti: jiefangjun ruoshi 'zhiwei buda,' taiwan gai ruhe yingdui?. *The Storm Media*, August 17.]
- 李俊毅（2023）。從灰色地帶行動論中國「台灣海峽中北部聯合巡航巡查專項行動」的威脅。國防安全雙週報，（78），頁7-12。[Li, J. Y. (2023). Discussing the Threat of China's 'Special Joint Patrol Operation in the Central and Northern Taiwan Straits' from the Perspective of Gray Zone Operations. *Biweekly Report on National Defense Situation*, (78), pp. 7-12.]
- 李國安（2023）。兩岸制度化協商回顧與展望◆文 / 李國安《交流雜誌 104年10月號第143期（歷史資料）》。財團法人海峽兩岸交流基金會，7月12日。<https://www.sef.org.tw/>

article-1-129-4998 [Li, G. A. (2023). Liangan zhiduhua xieshang huigu yu zhanwang, wen/ liguohan, 'jiaoliu zazhi' yilingsi nian shiyue hao di yisisanqi (lishi ziliao). *Taiwan's Straits Exchange Foundation*, July 12.]

吳大輝 (2023a)。烏克蘭危機與新軍事變革：陸軍篇。世界知識，**2023** (5)，頁 72-73。[Wu, D. H. (2023a). Wukelan wei ji yu xinjunshi biange: lujun pian. *World Affairs*, 2023 (5), pp. 72-73.]

吳大輝 (2023b)。烏克蘭危機與新軍事革命：無人機篇。世界知識，**2023** (11)，頁 72-73。[Wu, D. H. (2023b). Wukelan wei ji yu xinjunshi geming: wurenji pian. *World Affairs*, 2023 (11), pp. 72-73.]

吳大輝 (2023c)。烏克蘭危機與新軍事革命：網絡戰篇。世界知識，**2023** (13)，頁 72-73。[Wu, D. H. (2023c). Wukelan wei ji yu xinjunshi geming: wangluozhan pian. *World Affairs*, 2023 (13), pp. 72-73.]

吳大輝 (2023d)。烏克蘭危機與新軍事革命：導彈防禦篇。世界知識，**2023** (22)，頁 72-73。[Wu, D. H. (2023d). Wukelan wei ji yu xinjunshi geming: daodan fangyu pian. *World Affairs*, 2023 (22), pp. 72-73.]

吳大輝 (2023e)。烏克蘭危機與新軍事革命：俄羅斯軍事運輸篇。世界知識，**2023** (24)，頁 68-69。[Wu, D. H. (2023e). Wukelan wei ji yu xinjunshi geming: eluosi junshi yunshu pian. *World Affairs*, 2023 (24), pp. 68-69.]

吳書緯、游凱翔 (2024)。顧立雄：若中共封鎖台灣，國軍進入應急作戰階段。中央通訊社，10月23日。<https://www.cna.com.tw/news/aip/202410230064.aspx> [Wu, S. W. & You, K. X. (2024). Gulixiong: ruo zhonggong fengsuo taiwan, guojun jinru yingji zuozhan jieduan. *CNA*, October 23.]

- 宋燕輝（1996）。中共對台實施海上封鎖之可能與國際法相關問題。《問題與研究》，35（4），頁 1-15。https://doi.org/10.30390/ISC.199604_35(4).0001 [Song, Y. H. (1996). The Possibilities of a PRC Naval Blockade Against Taiwan and the Related International Law Issues. *Wenti Yu Yanjiu*, 35 (4), pp. 1-15.]
- 何達薈、晏清（2020）。印太戰略視闕下臺灣當局對美政策：動機、途徑、誤區及其影響。《世界經濟與政治論壇》，2020（1），頁 56-70。[He, D. R. & Yan, Q. (2020). Taiwan Authority's Policy Toward the U.S. Under the Perspective of Indian—Pacific Strategy: Motivation, Paths, Misunderstanding and Influences. *Forum of World Economics & Politics*, 2020 (1), pp. 56-70.]
- 林中斌（2025）。林中斌 / 「共軍必攻台」：六盲點。聯合新聞網，6月3日。https://udn.com/news/story/7340/8780392 [Lin, C. P. (2025). Linchongpin/ 'gongjun bi gonhtai': liu mangdian. *UDN*, June 3.]
- 林正義（1988）。臺海兩岸關係的美國因素。《美國研究》，18（2），頁 1-33。[Lin, C. Y. (1988). The U.S. Factor in Taiwan-Mainland China Relations. *American Studies*, 18 (2), pp. 1-33.]
- 林正義（2007）。「戰略模糊」、「戰略明確」或「雙重明確」：美國預防臺海危機的政策辯論。《遠景基金會季刊》，8（1），頁 1-51。https://doi.org/10.7063/PQ.200701.0001 [Lin, C. Y. (2007). Strategic Ambiguity, Strategic Clarity, or Dual Clarity: U.S. Policy Debates over the Prevention of a Taiwan Strait Crisis. *Prospect Quarterly*, 8 (1), pp. 1-51.]
- 林正義（2023）。川普總統簽署涉臺法律及其政策意涵。《歐美研究》，53（2），頁 159-223。https://doi.org/10.7015/JEAS.202306_53(2).0001 [Lin, C. Y. (2023). The Taiwan-Related Laws Signed by President Trump: The Policy Implications.

EurAmerica: A Journal of European and American Studies, 53 (2), pp. 159-223.]

周明園（2024）。海上封鎖法適用於非國際性武裝衝突：困境、演進與融合。中國海商法研究，2024（4），頁26-36。[Zhou, M. Y. (2024). The Law of Naval Blockade Applicable to the Non-International Armed Conflicts: Dilemma, Evolution and Integration. *Chinese Journal of Maritime Law*, 2024 (4), pp. 26-36.]

胡文龍（1999）。聯合封鎖作戰研究。中國人民解放軍國防大學出版社。[Hu, W. L. (1999). *Joint Blockade Operations Research*. PLA National Defence University Press.]

姜偉文（2024）。中共反介入作戰與美國的回應：「攻勢崇拜」觀點的分析。安全與情報研究，7（1），頁85-148。[Chiang, W. W. (2024). China's 'Anti-Access/Area-Denial' and the U.S. Response: An Analysis from the Perspective of the 'Cult of Offensive.' *Security and Intelligence Studies*, 7 (1), pp. 85-148.]

徐弘毅（2022）。王毅：美國「印太戰略」必然是一個失敗的戰略。人民網，5月23日。<http://cpc.people.com.cn/BIG5/n1/2022/0523/c64094-32427404.html> [Xu, H. Y. (2022). Wangyi: meiguo 'yintai zhanlue' biran shi yige shibai de zhanlue. *People's Daily Online*, May 23.]

晏明強（2022）。台海封鎖戰3》油、氣進不來，台灣能撐多少天不停電？戰備儲油夠安全嗎？。風傳媒，8月17日。<https://www.storm.mg/article/4474040?mode=whole> [Yan, M. Q. (2022). Taihai fengsuozhan san: youqi jinbulai taiwan neng cheng duoshao tian butingdian? zhanbei chuyou gouanquanma?. *The Storm Media*, August 17.]

高朗（2006）。如何理解中國崛起？。遠景基金會季刊，7（2），

頁 53-94。 <https://doi.org/10.7063/PQ.200604.0053> [Kao, Lang (2006). How to Perceive the Rise of China?. *Prospect Quarterly*, 7 (2), pp. 53-94.]

孫茹、史博文（2024）。美國對烏克蘭軍事援助及其影響。現代國際關係，2024（8），頁 22-42。 <http://www.cicir.ac.cn/UpFiles/file/20240822/6385992519773375313325559.pdf> [Sun, R. & Shi, B. W. (2024). U.S. Military Assistance to Ukraine and Its Strategic Impacts. *Contemporary International Relations*, 2024 (8), pp. 22-42.]

馬振坤（2022）。俄烏戰爭對中共軍事之意涵與對台海安全之影響。財團法人國策研究院文教基金會，10月3日。 <https://www.inpr.org.tw/perspectiveDetail/108?lang=zh-tw> [Ma, Z. K. (2022). Ewu zhanzheng dui zhonggong junshi zhi yihan yu dui taihai anquan zhi yingxiang. *Institute for National Policy Research*, October 3.]

國防報告書編纂委員會（2015）。中華民國 104 年國防報告書。中華民國國防部。[National Defense Report Editorial Committee (2015). *ROC National Defense Report 2015*. Ministry of National Defense of the Republic of China.]

國防報告書編纂委員會（2021）。中華民國 110 年國防報告書。中華民國國防部。[National Defense Report Editorial Committee (2021). *ROC National Defense Report 2021*. Ministry of National Defense of the Republic of China.]

國務院新聞辦公室（2004）。2004 年中國的國防。中華人民共和國國務院新聞辦公室，12月27日。 http://www.scio.gov.cn/zfbps/ndhf/2004n/202207/t20220704_129873.html [The Information Office of the State Council (2004). 2004 nian zhongguo de guofang, *The State Council Information Office of the People's Republic of China*, December 27.]

國務院新聞辦公室（2009）。2008年中國的國防。中華人民共和國國務院新聞辦公室，1月20日。http://www.scio.gov.cn/zfbps/ndhf/2009n/202207/t20220704_129849.html [The Information Office of the State Council (2009). 2008 nian zhongguo de guofang. *The State Council Information Office of the People's Republic of China*, January 20.]

國務院新聞辦公室（2015）。《中國的軍事戰略》白皮書（全文）。中華人民共和國國務院新聞辦公室，5月26日。http://www.scio.gov.cn/zfbps/ndhf/2015n/202207/t20220704_130108.html [The Information Office of the State Council (2015). 'Zhongguo de junshi zhanlue' baipishu (quanwen). *The State Council Information Office of the People's Republic of China*, May 26.]

國務院臺灣辦公室（2022）。堅持貫徹新時代黨解決臺灣問題的總體方略。國務院臺灣辦公室，12月2日。http://www.gwytb.gov.cn/m/news/202212/t20221202_12492363.htm [The Taiwan Affairs Office of the State Council (2022). Jianchi guanche xinshi dai dang jie jue taiwan wenti de zongti fanglue. *The Taiwan Affairs Office of the State Council*, December 2.]

國務院臺灣辦公室（2024）。國臺辦：賴清德「雙十」講話蓄意加劇兩岸緊張局勢，嚴重破壞臺海和平穩定。國務院臺灣辦公室，10月10日。http://www.gwytb.gov.cn/m/fyrbt/202410/t20241010_12655320.htm [The Taiwan Affairs Office of the State Council (2024). Guotaiban: laiqingde 'shuangshi' jianghua xuyi jiaju liangan jinzhang jushi, yanzhong pohuai taihai heping wending. *The Taiwan Affairs Office of the State Council*, October 10.]

習近平（2019）。習近平：在《告台灣同胞書》發表40周年紀念會上的講話。人民網，1月2日。<http://cpc.people.com.cn/>

- BIG5/n1/2019/0102/c64094-30499664.html [Xi, J. P. (2019). Xi Jinping Speech at the Meeting Marking the 40th Anniversary of the Issuance of the Message to Compatriots in Taiwan. *People's Daily Online*, January 2.]
- 陳治世（1990）。國際法。臺灣商務印書館。[Chen, Z. S. (1990). *International Law*. The Commercial Press.]
- 陳陸輝（2023）。外在威脅與選舉競爭：2020年總統選舉的分析。問題與研究，62（4），頁79-104。https://doi.org/10.30390/ISC.202312_62(4).0003 [Chen, L. H. (2023). External Threat and Electoral Competition: An Analysis of 2020 Presidential Election in Taiwan. *Wenti Yu Yanjiu*, 62 (4), pp. 79-104.]
- 陳德昇（2019）。2019中共對臺工作會議分析。展望與探索，17（2），頁1-4。[Chen, T. S. (2019). An Analysis of 2019 CPC Annually Meeting on Taiwan Affairs. *Prospect & Exploration*, 17 (2), pp. 1-4.]
- 張玉亮（2020）。王毅：分裂國家，注定遺臭萬年。人民網，1月13日。http://cpc.people.com.cn/BIG5/n1/2020/0113/c64094-31546552.html [Zhang, Y. L. (2020). Wangyi: fenlie guojia, zhuding yichou wannian. *People's Daily Online*, January 13.]
- 張建（1997）。中國人民解放軍的七十年。軍事科學出版社。[Zhang, J. (1997). *Seventy Years of the China People's Liberation Army*. Military Science Press.]
- 張淑雅（2001）。臺海危機與美國對「反攻大陸」政策的轉變。中央研究院近代史研究所集刊，（36），頁231-290。[Chang, S. Y. (2001). The Taiwan Strait Crises and U.S. Attitude toward 'Reconquering the Mainland' in the 1950s. *Bulletin of the Institute of Modern History, Academia Sinica*, (36), pp. 231-290.]
- 郭家瑾（2024）。制度遺緒對大洋洲國家加入WTO的影響。遠景

基金會季刊，**25**（2），頁 127-177。[Kuo, C. C. (2024). The Impact of Institutional Legacy on Oceania Countries' Accession to the WTO. *Prospect Quarterly*, 25 (2), pp. 127-192.]

郭銘傑（2023）。戰略模糊或清晰？戰爭議價理論與美國臺海兩岸政策的理性基礎。遠景基金會季刊，**24**（1），頁 91-126。[Kuo, Jason M. J. (2023). Strategic Ambiguity or Clarity? The Bargaining Theory of War and the Rationalist Foundation of U.S. Policy toward the Taiwan Strait. *Prospect Quarterly*, 24 (1), pp. 91-126.]

黃宗昊（2010）。歷史制度論的方法立場與理論建構。問題與研究，**49**（3），頁 145-176。https://doi.org/10.30390/ISC.201009_49(3).0005 [Huang, T. H. (2010). The Characteristics of Theory and Method in Historical Institutionalism. *Wenti Yu Yanjiu*, 49 (3), pp. 145-176.]

程嘉文（2022）。共軍步步進逼，如何避免擦槍走火國軍準備好了嗎？。聯合報，9月1日。https://vip.udn.com/vip/story/122367/6581646 [Cheng, J. W. (2022). Gongjun bubu jinbi, ruhe bimian caqiang zouhuo guojun zhunbei haoliaoma?. *UDN*, September 1.]

楊三億（2024）。爲什麼不中立了？從關鍵時刻、地緣政治與決策模式分析瑞典與芬蘭中立政策調整。問題與研究，**63**（1），頁 55-101。https://doi.org/10.30390/ISC.202403_63(1).0002 [Yang, S. Y. (2024). Why Is Neutrality No Longer An Option? An Analysis of the Adjustments of the Neutral Policies in Sweden and Finland from Critical Moments, Geopolitics and Decision-making Patterns. *Wenti Yu Yanjiu*, 63 (1), 55-101.]

楊仕樂（2012）。評判反介入／區域拒止下的「海空戰」概念。問題與研究，**51**（4），頁 71-94。https://doi.org/10.30390/ISC.201212_51(4).0003 [Yang, S. Y. (2012). 'AirSea Battle' under

Anti-Access/Area Denial: A Critique. *Wenti Yu Yanjiu*, 51 (4), pp. 71-94.]

楊念祖（1999）。中共軍事戰略的演進與未來發展趨勢。中國大陸研究，42（10），頁 83-93。https://doi.org/10.30389/MCS.199910_42(10).0006 [Yang, Andrew N. D. (1999). China's Military: Evolution and Future Trends. *Mainland China Studies*, 42 (10), pp. 83-93.]

楊 猛（2023）。風險尋求、機會窗口與俄羅斯的「特別軍事行動」決策。外交評論，2023（5），頁 73-102。[Yang, M. (2023). Risk-Seeking, Windows of Opportunity and Russia's 'Special Military Operation' Decision-Making. *Foreign Affair Review*, 2023 (5), pp. 73-102.]

鄒文豐（2023）。中共三次對臺軍演的變化傾向與啓示（2022-2023）。戰略安全研析，（181），頁 47-57。https://doi.org/10.30382/SSA.202308_(181).0004 [Tzou, W. F. (2023). The Changing Trends and Enlightenment of the CCP's Three Military Exercises Against Taiwan. *Journal of Strategic and Security Analyses*, (181), pp. 47-57.]

廖文綺、吳書緯、游凱翔（2024）。中國灰色地帶行動分析：恐使他國難介入台海衝突。中央通訊社，9月12日。https://www.cna.com.tw/news/aip/202409120273.aspx [Liao, W. Q., Wu, S. W., & You, K. X. (2024). Zhongguo huise didai xingdong fenxi: kongshi taguo nan jieru taihai chongtu. *CNA*, September 12.]

趙建民（2014）。中國決策：領導人、結構、機制、過程。五南圖書。[Chao, C. M. (2014). *Decision-making in China: Leaders, Structure, Mechanism, and Process*. Wunan Books.]

鄧小平（1993）。鄧小平文選（第三卷）。人民出版社。[Deng, X. P. (1993). *Selected Works of Deng Xiaoping (Volume III)*. Renmin

Chubanshe.]

- 潘日軒（2001）。戰略轉變的歷史和歷史性戰略轉變。中國人民解放軍國防大學出版社。[Pan, R. X. (2001). *The History of Strategic Transformations and Historically Significant Strategic Transformations*. PLA National Defence University Press.]
- 潘忠岐（2003）。美國對台「戰略模糊」政策的三大困境。世界經濟與政治，**2003**（1），頁 21-25。[Pan, Z. Q. (2003). Three Major Dilemmas in the U.S.'s 'Strategic Ambiguity' Policy Toward Taiwan. *World Economics and Politics*, 2003 (1), pp. 21-25.]
- 劉孟俊、蔡秉勳（2025）。貿易戰與地緣政治：川普關稅重塑全球經濟。展望與探索，**23**（5），頁 55-71。[Liu, M. C. & Tsai, P. H. (2025). Trade War and Geopolitics: How Trump's Tariffs Reshape the Global Economy. *Prospect & Exploration*, 23 (5), pp. 55-71.]
- 劉美（2020）。爭議海域維權執法的強制管轄風險及中國因應—基於「烏克蘭艦艇扣押案」中海洋法法庭指示臨時措施的反思。國際法研究，**2020**（2），頁 73-87。[Liu, M. (2020). Compulsory Jurisdiction Risk of Marine Law Enforcement in Disputed Sea Areas and China's Response: Rethinking of 'Case Concerning the Detention of Three Ukrainian Naval Vessels.' *Chinese Review of International Law*, 2020 (2), pp. 73-87.]
- 劉智年（2023）。通權達變：美「中」戰略競逐下國際社會「一個中國政策」之觀察。展望與探索，**21**（9），頁 68-85。[Liu, C. N. (2023). To Act as The Occasion Requires: Observations on the International Community's One China Policy Under U.S.-China Strategic Competition. *Prospect & Exploration*, 21 (9), pp. 68-85.]
- 鄭連凱、張海鵬、周婧琳、楊光、陳博（2023）。臺灣海峽中北部聯合巡航巡查專項行動啓動。央視網，4月5日。<https://news.cctv.com/2023/04/05/ARTIA3QbQ4kUJijAVfvYQGPy230405>.

- shtml [Zheng, L. K., Zhang, H. P., Zhou, J. L., Yang, G., & Chen, B. (2023). Taiwan haixia zhongbeibu lianhe xunhang xuncha zhuanxiang xingdong qidong. *CCTV News*, April 5.]
- 賴怡忠 (2023)。從近期美國有關中國是否對台開戰的辯論談起。思想坦克，11月7日。https://voicetank.org/ 從近期美國有關中國是否對台開戰的辯論談起 / [Lai, I. C. (2023). Cong jinqi meiguo youguan zhongguo shifou duitai kaizhan de bianlun tanqi. *Voicetank*, November 7.]
- 儲 斌 (2020)。「印太戰略」視域下蔡英文當局對美追隨政策解析。臺灣研究集刊，2020 (2)，頁 24-32。[Chu, B. (2020). An Analysis of Tsai Ing-wen's Policy of Pursuing the U.S. from the Perspective of 'Indo-Pacific Strategy.' *Taiwan Research Quarterly*, 2020 (2), pp. 24-32.]
- Brands, H. (2024). China's 'Anaconda Strategy' Is Slowly Choking Taiwan. *American Enterprise Institute*, October 9. https://www.aei.org/op-eds/chinas-anaconda-strategy-is-slowly-choking-taiwan/
- Buckley, C. (2023). China Draws Lessons from Russia's Losses in Ukraine, and Its Gains. *The New York Times*, April 1. https://www.nytimes.com/2023/04/01/world/asia/china-russia-ukraine-war.html
- Burles, M. & Shulsky, A. N. (2000). Patterns in China's Use of Force: Evidence from History and Doctrinal Writings. *RAND Corporation*. https://www.rand.org/pubs/monograph_reports/MR1160.html
- Center for Strategic and International Studies (2022). Toward a Fourth Taiwan Strait Crisis?. *CSIS*, August 4. https://www.csis.org/analysis/toward-fourth-taiwan-strait-crisis?utm
- Chan, E. (2023). The Adaptation Battle: The PLA and Lessons from the Russia-Ukraine War. *Global Taiwan Institute*, June 28. https://

globaltaiwan.org/2023/06/the-adaptation-battle-the-pla-and-lessons-from-the-russia-ukraine-war/

- Chan, E. S. Y. (2024). China's Discourse of Maritime Power: A Thematic Analysis. *Journal of Contemporary China*, 34 (153), pp. 432-450. <https://doi.org/10.1080/10670564.2024.2319064>
- Christiansen, T. & Vanhoonacker, S. (2008). At a Critical Juncture? Change and Continuity in the Institutional Development of the Council Secretariat. *West European Politics*, 31 (4), pp. 751-770. <https://doi.org/10.1080/01402380801906015>
- Cliff, R., Burles, M., Chase, M. S., Eaton, D., & Pollpeter, K. L. (2007). Entering the Dragon's Lair: Chinese Antiaccess Strategies and Their Implications for the United States. *RAND Corporation*, March 21. <https://www.rand.org/pubs/monographs/MG524.html>
- Congressional Research Service (2024). Russia's War Against Ukraine: European Union Responses and U.S.-EU Relations. *Congress.gov*, March 27. https://www.congress.gov/crs_external_products/IN/PDF/IN11897/IN11897.23.pdf
- Corbett, J. S. (1988). *Some Principles of Maritime Strategy*. Naval Institute Press.
- Cozad, M. (2016). PLA Joint Training and Implications for Future Expeditionary Capabilities. *RAND Corporation*, January 21. <https://www.rand.org/pubs/testimonies/CT451.html>
- Farrell, H. & Newman, A. L. (2010). Making Global Markets: Historical Institutionalism in International Political Economy. *Review of International Political Economy*, 17 (4), pp. 609-638. <https://doi.org/10.1080/09692291003723672>
- Fioretos, O. (2011). Historical Institutionalism in International Relations. *International Organization*, 65 (2), pp. 367-399. <https://doi.org/10.1017/S0022216X11000319>

doi.org/10.1017/S0020818311000002

- Hall, P. A. & Taylor, R. C. R. (1996). Political Science and the Three New Institutionalism. *Political Study*, 44 (4), pp. 936-957. <https://la.utexas.edu/users/chenry/core/Course%20Materials/Hall&TaylorPolStuds/9705162186.pdf>
- Hart, B. H. L. (1983). *Other Side of the Hill: Germany's Generals, Their Rise and Fall, with Their Own Account of Military Events, 1939-45*. Macmillan.
- Hayes, W. & Perera, A. (2024). China 'Punishes' Taiwan President Remarks with New Drills. *BBC*, October 14. <https://www.bbc.com/news/articles/cvgd4yn45qlo>
- Hille, K. (2024). China's Show of Force in Massive Military Exercises Alarms Taiwan. *Financial Times*, October 16. <https://www.ft.com/content/b1935d18-7059-4229-9137-2f3d6042a97e>
- Initiative for U.S.-China Dialogue on Global Issues (2020). America's Taiwan Policy: Debating Strategic Ambiguity and the Future of Asian Security. *Georgetown University*, October 12. <https://uschinadialogue.georgetown.edu/events/america-s-taiwan-policy-debating-strategic-ambiguity-and-the-future-of-asian-security>
- Johnstone, C. B. & Lin, B. (2024). Responding to a More Coercive Chinese Coast Guard and a Potential PRC Quarantine of Taiwan. *CSIS*, June 7. <https://www.csis.org/analysis/responding-more-coercive-chinese-coast-guard-and-potential-prc-quarantine-taiwan>
- Jones, T. D. (1983). The International Law of Maritime Blockade: A Measure of Naval Economic Interdiction. *Howard Law Journal*, (26), pp. 759-790.
- Kanno-Youngs, Z. & Baker, P. (2022). Biden Pledges to Defend Taiwan If It Faces a Chinese Attack. *The New York Times*, May 23. <https://>

www.nytimes.com/2022/05/23/world/asia/biden-taiwan-china.html

- Lee, T. (2023). Former U.S. Ambassador to Russia Talks about Global Reverberations Created by War in Ukraine: Michael McFaul and Former Defense Secretary Chuck Hagel Discuss Future of Democracy during 2023 Hagel Lecture. *The University of Chicago*, March 31. <https://news.uchicago.edu/story/former-us-ambassador-russia-talks-about-global-reverberations-created-war-ukraine>
- Lemahieu, H. & Herscovitch, B. (2025). Conversations: Many One-Chinas and the Contest to Define Taiwan. *Lowy Institute*, January 29. <https://www.lowyinstitute.org/publications/conversations-many-one-chinas-contest-define-taiwan>
- Lin, B., Hart, B., Funaiole, M. P., Lu, S., & Tinsley, T. (2024a). How China Could Quarantine Taiwan: Mapping Out Two Possible Scenarios. *CSIS*, June 5. <https://www.csis.org/analysis/how-china-could-quarantine-taiwan-mapping-out-two-possible-scenarios>
- Lin, B., Hart, B., Funaiole, M. P., Lu, S., & Tinsley, T. (2024b). How China Could Blockade Taiwan. *CSIS*, August 22. <https://features.csis.org/chinapower/china-blockade-taiwan/>
- Lin, B., Hart, B., Funaiole, M. P., Lu, S., Price, H., & Kaufman, N. (2022). Surveying the Experts: China's Approach to Taiwan. *CSIS*, September 19. https://drive.google.com/file/d/1AtwXW_iVJ2_50NKnPpGhshj2NUb_uTVf/view
- Lyytinen, K. & Newman, M. (2006). Punctuated Equilibrium, Process Models and Information System Development and Change: Towards a Socio-Technical Process Analysis. *Sprouts: Working Papers on Information Systems*, 6 (1), pp. 1-48.
- Mahoney, J. (2000). Path Dependence in Historical Sociology. *Theory and Society*, 29 (4), pp. 507-548. <https://www.jstor.org/>

stable/3108585

- Mahoney, J. & Rueschemeyer, D. (2003). Comparative Historical Analysis: Achievement and Agendas. In Mahoney, J. & Rueschemeyer, D. (Eds.), *Comparative Historical Analysis in the Social Science* (pp. 3-38). Cambridge University Press.
- Martin, B., Gunness, K., DeLuca, P., & Shostak, M. (2022). *Implications of A Coercive Quarantine of Taiwan by the People's Republic of China*. RAND Corporation.
- Mercau, E. (2019). *The Falklands War*. Cambridge University Press.
- Princen, S. (2013). Punctuated Equilibrium Theory and the European Union. *Journal of European Public Policy*, 20 (6), pp. 854-870. <https://doi.org/10.1080/13501763.2013.781822>
- Thelen, K. (2003). How Institutions Evolve: Insights from Comparative Historical Analysis. In Mahoney, J. & Rueschemeyer, D. (Eds.), *Comparative Historical Analysis in the Social Science* (pp. 208-240). Cambridge University Press.
- Thorpe, A. G. Y. (1987). Mine Warfare At Sea—Some Legal Aspects of the Future. *Ocean Development & International Law*, 18 (2), pp. 255-278. <https://doi.org/10.1080/00908328709545822>
- U.S. Department of Defense (2018). Summary of the 2018 National Defense Strategy of The United States of America: Sharpening the American Military's Competitive Edge. *U.S. Department of War*, November 19. <https://media.defense.gov/2020/May/18/2002302061/-1/-1/1/2018-NATIONAL-DEFENSE-STRATEGY-SUMMARY.PDF>
- U.S. Department of Defense (2019). Indo-Pacific Strategy Report: Preparedness, Partnerships and Promoting A Networked Region. *U.S. Department of War*, June 1. <https://apps.dtic.mil/sti/tr/pdf/AD1082324.pdf>

- U.S. House of Representatives (1979). Taiwan Relation Act Public Law 96-8 96th Congress. *American Institute in Taiwan*, January 1. <https://www.ait.org.tw/taiwan-relations-act-public-law-96-8-22-u-s-c-3301-et-seq/>
- Voeten, E. (2019). Making Sense of the Design of International Institutions. *Annual Review of Political Science*, 22, pp. 147-163. <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-041916-021108>
- The White House (2017). Remarks by President Trump at APEC CEO Summit: Da Nang, Vietnam. *The White House*, November 10. <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-apec-ceo-summit-da-nang-vietnam/>
- Wilson, A. (2023). China Sends Special Patrol into Taiwan Strait Ahead of Tsai's Meeting with McCarthy. *Stars and Stripes*, April 5. https://www.stripes.com/theaters/asia_pacific/2023-04-05/china-taiwan-strait-patrol-tsai-mccarthy-9709008.html
- Wolfgang, S. & Thelen, K. (2005). Introduction: Institutional Change in Advanced Political Economy. In Wolfgang, S. & Thelen, K. (Eds.), *Beyond Continuity: Institutional Change in Advanced Political Economy* (pp. 3-39). Oxford University Press.
- Wu, G. (2023). Interpreting Xi Jinping's Shifting Strategy on the Russia-Ukraine War. *Asia Society Policy Institute*, October 11. <https://asiasociety.org/policy-institute/interpreting-xi-jinpings-shifting-strategy-russia-ukraine-war>

The Shift in the PLA's Approach to a Taiwan Invasion Through Historical Institutionalism

Wen-feng Tzou

(National Defense University, Graduate Institute of Strategic Studies,
Assistant Professor)

Abstract

This study explores, through the lens of Historical Institutionalism, the reasons why China could choose to implement a “coercive quarantine” against Taiwan and how the People’s Liberation Army’s (PLA) approach to invading Taiwan has evolved. The PLA’s strategy against Taiwan has followed a distinct developmental trajectory. “Blockading Taiwan” carries a dual strategic purpose: preparing for an amphibious landing and deterring foreign military intervention. The current primary approach to a Taiwan invasion is through a “regional blockade and triphibious assault.” However, this study argues that, in order to avoid the severe economic repercussions of a military assault on Taiwan, to expand its range of maximum-pressure strategies, to circumvent the uncertainty posed by the United States’ policy of “strategic ambiguity” regarding Taiwan’s defense, and to eliminate the rationale for international intervention in a Taiwan Strait conflict, China may view “coercive quarantine” as the most viable option. This approach would serve to compel Taiwan to accept Beijing’s political conditions without resorting to full-scale warfare. While this study does not suggest that the possibility of a Chinese military invasion of Taiwan will be eliminated, from the perspective of historical institutionalism,

it represents yet another shift in China's strategic approach to military action against Taiwan.

Keywords: Taiwan Strait Security, Armed Invasion of Taiwan, Blockade, Quarantine, Historical Institutionalism