

遠景論壇



短期內，俄烏和談恐難有成果，任何缺乏外部強制機制的停火協議，都將淪為暫時性戰略休兵。（圖片來源：<https://www.flickr.com/photos/greecemfa/52439597854/>）

俄烏和談前景及歐盟的立場與反應

張福昌

淡江大學外交與國際關係學系副教授

俄烏和談因雙方在主權、邊界與安全保證上的根本分歧，使和談陷入困境，未來和談的可能走向，以及歐盟將扮演怎樣的角色，殊值觀察與剖析。多次俄烏和談失敗證明一個事實：只要戰場優勢未明，任何停火倡議都將是戰略拖延，而非真正和平。在這種現實環境下，俄烏和談的前景更充滿變數。

和談前景：現實約束與戰略博弈

很明顯地，俄方是在打一場「消耗戰」，企圖以時間來壓垮烏克蘭社會與盟友耐力；因此，俄軍在烏東採取低強度推進，旨在消耗烏軍戰力，緩慢鞏固占領區而非迅速取勝。是故，若戰局未出現明顯逆轉，俄方則無上談判桌或作出讓步的可能。烏克蘭則以「領土完整」與「安全保障」為底線，澤倫斯基多次表明，若無具體安全承諾，停火等於延展下一次侵略，這種立場使「以領土換和平」的倡議窒礙難行。此外，談判架構本身亦存在制度性難題，例如：俄方曾提出由「保證國」參與維和部隊的模式，要求各方負有否決權；而西方與烏方則希望有北約、歐盟的駐軍作為制衡。這種制度化對立，使得即使願意談，也難形成可操作的維和機制。

在多邊談判上，美國是關鍵調停者，其援助規模與政治態度直接影響烏克蘭的談判籌碼；但川普夾帶私人利益的特殊談判策略，難起制約普丁之效。而中國與土耳其雖多次呼籲「政治解決」，但其意圖多在為俄創造外交空間，而非具體調解。值得注意的是，德法等歐洲國家曾倡議「追究戰爭責任」與「設立特別法庭」，以制度性壓力迫使俄方回到國際法軌道；此舉雖不具即刻效應，卻反映出歐洲外交正由防衛轉向規範性戰略，試圖以法律與制度重塑談判結構。

總而言之，俄烏和談短期內仍受制於權力結構的不對稱與政治目標的不可退讓，因此，唯一可能改變此談判僵局的轉折，將取決於戰果是否改變、國內政治是否穩定，或外部援助是否維持。

歐盟的立場與反應：矛盾與機會的拉鋸

自戰爭爆發以來，歐盟在「援烏」與「制俄」間展現驚人凝聚力；然而，這種凝聚力只是危機下的暫時團結，而非長期的戰略共識。實際上，歐盟的內部分歧與能力限制，正是導致停戰遙遙無期與經濟代價不斷攀升的元兇。

歐盟已對俄祭出 19 輪制裁，涵蓋個人、航空、經貿、金融與能源等領域，試圖削弱俄之戰爭資源；雖然，制裁未瓦解俄經濟，但卻使其戰爭成本明顯增加。相反地，歐盟對烏財政與軍事援助則屢創新高，使烏克蘭能延續戰鬥力。然而，歐盟安全能力的局限是最大罩門，儘管歐盟會員國提議建立「歐洲維和部隊」，以作為停火後駐防烏克蘭的維和力量，但受限於財政、指揮鏈與國際法爭議，短期內難以落實；對此，歐盟積極追求「軍事戰略自主」的理念再度遭遇現實挑戰。

歐盟的內部矛盾主要來自能源依賴與政策優先順位的差異。歐盟部分中東歐與南歐會員國仍高度依賴俄石油與天然氣，因此，對俄制裁態度保留；匈牙利即多次以否決權杯葛制裁決議，使歐盟必須以政治妥協維持團結。此外，歐洲厭戰民意高漲，導致歐洲社會援烏力道逐漸式微，甚至認為烏克蘭能獲得最後勝利的信心度也明顯下滑。這種民意疲乏與歐盟內部分歧的現象，導致歐盟政治人物的援烏態度轉趨謹慎。

準此以觀，短期內，俄烏和談恐難有成果，雙方有關領土與安全觀念上的南轅北轍，使得任何缺乏外部強制機制的停火協議，都將淪為暫時性戰略休兵。然而，對歐盟而言，這場戰爭不僅是地緣危機，更是戰略定位的試金石。歐盟需在援助、制裁與防衛之間取得平衡，同時培養自身外交與軍事自主性。未來歐盟的挑戰，不僅在於如何持續援烏，更在於如何在戰爭結束前，為戰後的歐洲擘劃新秩序，並為歐洲戰略自主與制度性影響力創造有利的環境。

編按：本文僅代表作者個人觀點，不代表遠景基金會之政策與立場。

財團法人兩岸交流遠景基金會

本基金會為研究國際政經情勢之民間學術智庫，旨在針對國際政經情勢及戰略與安全等領域，將學術研究成果具體轉化為政策研析，作為我政府參考，深化學術研究能量，並增進與國際重要智庫交流與互訪。

臺北市汀州路三段 60 巷 1 號

Tel: 886-2-23654366

Fax: 886-2-23679193

<http://www.pf.org.tw>

