前言

本期共收錄三篇文章，分爲：〈檢視美國印太戰略佈局的凝聚力：軍事安全合作視角（2016-2024 年）〉、〈中美競爭下灰色地帶理論與實踐〉及〈中國在南海強制維權下的國家聲譽因素〉，這三篇文章均討論到美中對峙下的東亞局勢發展，這三篇文章也分別從不同理論視角檢視東亞局勢，特別是中國可能的策略選擇。

在〈檢視美國印太戰略佈局的凝聚力：軍事安全合作視角（2016-2024 年）〉一文中，作者除以建構主義中的「身分」與規範性「實踐」補充現實主義與新自由主義，以解釋美國印太戰略與各國的合作選擇，並透過凝聚力的高低程度檢視其印太戰略佈局，以研究設計來說，這篇文章提供了另一種檢視同盟理論的思路，並將「同盟」這類原多由現實主義或理性主義（rationalism）架構討論之概念拓展至建構主義的範疇。誠如作者的觀察，美國對個別印太國家有不同的「身分」期待，後續透過不同的軍事合作實踐這些身分，引導印太國家轉變身分認同，藉以提升凝聚力。整體來說，凝聚力最高的第一級爲日本、韓國與澳洲；第二級則是印度、泰國、新加坡與菲律賓；第三級則是臺灣、越南、馬來西亞、印尼與紐西蘭。然而，凝聚力及緊密程度的提升不僅受到美國賦予地主國的身分期待或軍事合作的影響，同時也受到地主國的歷史、文化及長年以來的外交政策或社會氛圍影響。

在〈中美競爭下灰色地帶理論與實踐〉一文中，作者從權力轉移與多重階層體系理論討論中國爲何採取灰色地帶行動，依據作者的觀察，身爲有限制的修正主義者，中國逐步在國家周遭區域（如臺海、南海），利用低於傳統軍事衝突門檻的灰帶戰略改變現狀，在臺海常見的做法是派遣軍艦與軍機不斷侵蝕原先勢力分配，企圖將臺海中線虛無化；在南海常見的做法是藉由增設人工島嶼、加強海軍巡守強度

在南海擴張勢力。中國企圖擴張其區域勢力版圖，建立以自身作爲核心的區域秩序，而灰帶戰略則成爲有效工具，不只能在不承擔戰爭成本的條件下逐漸達成目的，又可樹立自己區域主導強權的地位。此外，這篇文章另一個很重要的貢獻在於作者從理論的視角解釋了中國爲何採取灰色地帶行動，過去對這個議題的討論多集中在灰色地帶行動的歷史——例如從古希臘或羅馬的歷史尋找類似案例，抑或討論灰色地帶行動的實踐或目的——例如對海上民兵的討論，這篇文章將灰色地帶行動的研究帶入了理論對話的層次，同時也提出了日後的研究議程與對話。

在〈中國在南海強制維權下的國家聲譽因素〉一文中，作者以「國際法制化」爲指標，檢視國家聲譽及國際法成本如何影響中國在南海強制維權的選擇。作者認爲 2016 年 7 月 12 日「南海仲裁案」發布後，中國南海法律立場遭受嚴峻挑戰，故北京維權的國際法成本持續提升，各國對於仲裁案判決的支持已侵害其國家利益，中國因此陷入「維權困境」——也就是越展現維權決心，越可能流失國際負責任大國的聲譽。然而，當事件衝擊中國國家利益的程度高於國家聲譽時，北京越傾向採取違反國際法的強制行動，承擔高昂的國際法成本。此外，中國對周邊國家採取脅迫手段將衍生兩類維權成本：經濟層面的物質性成本及制度層面的國際法成本，因而中國的脅迫性維權策略雖可能在短期內達成控制或嚇阻效果，卻也將導致其在經濟與國際法兩層面承擔日益高昂的成本。這種「以硬制硬」的路徑，長期而言可能反而削弱中國「負責任大國」形象，並限縮其在多邊場合中爭取合法性與支持的空間。

《遠景基金會季刊》編輯部