

民意對南韓開發核子武器議題之態度研析

楊文楓

(淡江大學國際事務與戰略研究所博士候選人)

摘要

南韓在朴正熙時期設法發展核子武器，以回應 1970 年代美國減少對南韓安全承諾所帶來的困境及來自北韓的威脅。然而，受美國因素所影響，南韓打消發展核武的念頭。隨著 2018 年後東北亞緊張局勢持續，以及南韓可能承受來自美國的「被遺棄的困境」，使南韓國內對本國在外交自主的意識進一步提升。為了實現此目標，南韓國內日漸支持研發核子武器的政策選項。在此背景下，本文採用由首爾大學統一和平研究院於 2021 年至 2023 年所蒐集的「統一意識調查」資料，分析 2022 年南韓總統大選前後影響民意對南韓發展核子武器態度的因素。從本文的分析結果顯示，北韓核武威脅因素持續影響民眾支持南韓開發核子武器的政策選項。

關鍵詞：南韓、北韓、核武發展、美韓聯盟、民意調查

壹、前言

在韓戰結束後，南韓與美國建立軍事同盟抵禦北韓可能的進犯。雖然南韓獲取美國的安全承諾保障本國的安全，但是南韓需要承擔相應的副作用，即美國為了防止南韓因獲取自身安全承諾借

故向北韓挑釁，而強化對南韓的控制。¹ 由於南韓在同盟政治中受制於美國，使美國減少對南韓的安全承諾時，南韓「被遺棄的困境」（abandonment dilemma）進一步增加。在此情況下，南韓難以應對來自北韓的威脅。

自尼克森（Richard Nixon）時期，美國爲了應對國內反對參與越南戰爭的訴求及與中國建立外交關係而調整自身的亞太政策。美國在此時期減少自身在亞太地區（包括南韓）的軍事部署，使南韓在面對北韓威脅時更爲脆弱。在同時面對北韓與美國壓力的情況下，時任南韓總統朴正熙設法發展核子武器。一方面提升南韓對北韓的嚇阻能力，另一方面提升南韓在同盟政治中的自主。然而，由於美國擔心南韓的核武發展使東北亞的安全困境（security dilemma）進一步惡化而不利美國在亞太地區的戰略部署，美國設法阻止南韓發展核武，而南韓發展核武的計畫在朴正熙遇刺後便胎死腹中。

在後冷戰時期，南韓不但需要持續應對北韓的核武與軍事威脅，而且還需要承受來自美國的「被遺棄的困境」。川普時期的美韓關係爲最佳的例證，川普總統認爲提供南韓安全承諾及於南韓本土部署軍隊浪費美國資源，故其設法將部分的責任推諉於南韓，例如要求南韓政府支付駐韓美軍及部署在南韓的導彈系統的費用，更揚言以駐韓美軍撤出南韓本土的方式節省成本。縱使南韓已提升自身的防禦能力，但是美國的作爲將使南韓在應對北韓時更爲脆弱。

另外，鑑於南韓政府同意美國在南韓本土部署終端高空防禦系統（又稱薩德系統，The Terminal High Altitude Area Defense System, THAAD）後，遭到中國政府的外交施壓與經濟制裁，南韓政府爲避

1. 在韓戰期間，李承晚將南韓的戰時指揮權（Wartime Operational Control）移交於美國手中。然而，在韓戰結束後，美國保留對南韓軍隊的戰時指揮權，以防止因南韓向北韓挑釁使美國捲入其中（Chung, 2021: 67-94）。

免本國外交政策再度遭受北京制裁，因而在中美大國競爭中持模糊的態度（Cha, 2020: 509-536）。然而，由於北韓軍事實力的提升持續對南韓的安全構成威脅，加之區域局勢的變化及民意的壓力，南韓難以採取既有的政策維持本國利益。

在 2022 年 3 月尹錫悅當選南韓總統後，首爾重視強化美國與日本在安全上的合作，以及提升南韓的導彈與軍事實力，以抗衡北韓的威脅（Kim, 2022: 65-83; Park, 2022: 1-36; Park, 2022: 37-63）。然而，縱然尹錫悅時期首爾改變既有的外交政策，但是上述風險仍對南韓維護本國主權與安全構成挑戰。在此背景下，尹錫悅直接提出南韓應發展本國的核武能力，以回應南韓在國防與外交的風險（Yang, 2023）。

就南韓應否開發核武一事中，除了尹錫悅本人表態對此議題的支持，南韓民眾對本國核武開發一事亦有日漸持支持的态度。根據南韓的民意調查結果顯示，民眾支持南韓開發本土核子武器的比例日漸增加。例如，根據峨山政策研究院（The Asan Institute for Policy Studies, 2023）的調查，自 2019 年至 2023 年，支持南韓發展本土核武器的比例一直維持於 65% 左右。另外，韓國中央日報於 2023 年的調查結果顯示，接近 77% 的民眾支持南韓開發核武（Kang & Chung, 2023）。

事實上，決策者在制定外交政策時必須要考慮民眾對外交議題的取態，此乃民眾的取態得以改變外交政策。外交政策的制定不但需要捍衛本國的主權與利益，同時亦需要獲取國內（包括民眾）的支持，以鞏固決策者的領導地位（Mastanduno et al., 1989: 457-474）。由於外交政策制定的高專業性，以及民眾難以取得與外交政策相關的資訊，使部分的決策者在制定外交政策時對民意的重視程度較低，甚至借助自身的外交政策，動員民眾對自身的支持（Haesebrouck, 2019: 753-766; Foyle, 1997: 141-169）。然而，隨著相關資訊的獲取日漸容易，以及決策者爲了獲取民眾的認同，因而提升民意在外交政策

議題的影響力。在此情況下，民意因此在外交政策的制定中扮演重要的角色，甚至改變外交政策的動向（Risse-Kappen, 1991: 479-512; Kertzer & Zeitzoff, 2017: 543-558）。

隨著南韓自由化，南韓民意對本國政治與外交政策制定的影響力日漸提升（Snyder, 2018）；政府的外交政策制定更需要考慮民意的因素。例如，在 2016 年南韓因為引入薩德系統一事引發北京與首爾之間的外交糾紛。與此同時，中國政府應對北韓問題的態度及對南韓的經濟制裁引發南韓國內對中國的反感，民意的壓力更影響 2022 年南韓總統大選的選情及南韓外交政策的走向（Yeung, 2023a: 37-44）。再者，就南韓應否開發核子武器的議題中，決策者原先在此議題上避免直接表達自身的立場，但隨著民意支持本國開發核子武器的比例日漸提升，決策菁英亦日漸公開表達自身的立場。其中，尹錫悅本人更直接表示考慮此政策選項，南韓國會甚至於 2024 年 7 月就此議題展開討論（Richey, 2023; Panda, 2023; Cha, 2024: 23-40; Kim, 2024）。

就分析民意在南韓應否開發核子武器的取態，本文旨在探討以下問題：首先，南韓在開發核武的過程中可能面對周邊國家的反對及實際執行時的舉步維艱，²為何南韓民眾仍日漸支持開發核子武器之政策選項？另外，什麼因素影響民眾對此議題的態度？其重要性為何？為了解答以上的問題，本文旨在分析何種因素影響南韓民眾對本國核武開發的態度及何種因素在此議題中扮演重要的角色。

本文的安排如下：在引言後，本文將會對此議題進行文獻回顧。在此部分，本文將會分析國家在聯盟政治中的困境，以及核武器的開

2. 南韓作為《核不擴散條約》（*Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons*, NPT）的成員國，在開發核武後必然推翻條約中的內容，使南韓的國格與信譽受損。另外，南韓開發核武可能引致周邊各國的反對，甚至國際對南韓的制裁（Moon, 2023: 6）。

發如何使國家克服自身在聯盟政治中的困境。此外，本文亦會分析現時對南韓核武開發一事的爭議及既有文獻在分析此議題的限制。在文獻探討後，本文將會分析影響南韓民眾對本國核武開發態度的因素並提出相關的假設。隨後，本文將會討論資料的採用與變數的建構，以及討論分析結果。最後為總結部分，本文將會在研究結果之上，提出相關的研究與政策建議。

貳、核武發展對南韓國防與外交的意義

在文獻探討中，第一部分探討在聯盟政治下的國家（特別是聯盟體系中的被保護者），其開發核武的動機及在什麼情況下核武開發成為其中的政策選項，以及該等概念如何應用在南韓核武開發的議題中。之後，第二部分探討既有文獻就此議題的分析及其限制。因此，本文在既有文獻的基礎上，歸納影響南韓民眾對本國核武開發態度之因素。

一、核子武器對南韓國防與外交的價值及其爭議

國家在應對自身的對手（adversary）時，除了提升自身的國力，更會設法與具有共同安全利益的國家（特別是大國）建立同盟，以抵禦對手可能的進犯並保障本國的安全（Walt, 1990; Walt, 1997: 156-179）。小國在同盟體系中雖然獲取大國的安全承諾以抗衡對手，但是其同時需要面對來自聯盟體系的困境。在同盟體系中，成員需要面對「被捲入衝突的困境」（entrapment dilemma）與「被遺棄的困境」。前者指國家因為聯盟責任而捲入盟友與對手之間（可能為不必要）的衝突，而後者是指聯盟的成員在必要的情況下無法獲取盟友的支援（Snyder, 2007; Cha, 2000）。

在面對「被遺棄的困境」的情況下，弱國設法提升自身在聯盟體系中的自主地位與自身的國力，以回應盟友與對手的壓力。除了說服

盟友強化對自身的支持及提升自身的國防實力，該國在外交上會設法使用「避險」(hedging)的方式規避來自區域與對手的風險。³然而，採用上述手法無法保證該國得以有效應對來自盟友與對手的壓力。縱然該國提升自身的軍事實力，但亦有可能與對手的實力存在差距而難以抗衡。換言之，若該地區的對立情況緊張或處於二元對立的情況，該國亦難以採用「避險」的策略規避風險(Castillo & Downes, 2020: 227-268)。在此情況下，發展核子武器成爲了應對「被遺棄的困境」的可能政策選項。

核武發展本身對國家維護自身在國防與外交的利益而言帶來正面的影響。核武器的出現雖然使區域中的安全困境進一步惡化(Waltz, 1979)，但是核子武器所帶來的安全困境反而使擁有核子武器的國家得以防止對手入侵本國，並對他國達到「嚇阻」的作用。⁴核武擁有國更借此減少依賴他國的保護，長遠而言有助提升自身在國防上的自主。與此同時，該國透過核武開發提升與對手或與盟友的議價能力，或借此擴大自身的國際空間，使決策者認爲核武開發有利捍衛本國的身分地位與尊嚴，以免受他國的霸凌(Sagan, 1996: 54-86; Waltz, 2012: 1-46; Bell, 2015: 87-119)。

然而，聯盟政治亦有可能制約成員國發展核子武器。在聯盟政治中，聯盟成員除了需要應對來自對手的壓力外，更要面對來自盟友的壓力。當聯盟體系中的弱國在充分獲取保護國的安全承諾時，前者發

3.「避險」是指一國爲了回應區域的風險同時採取多項政策，此政策的執行源自於該國不確定他國會否對自身構成風險。該國一方面強化自身的防衛能力，另一方面同時與自身具共同安全利益的國家，以及可能對本國安全帶來挑戰的對手國維持合作(Kuik, 2023: 1181-1214; Kuik, 2008: 159-185; Tessman, 2012: 192-231)。

4.「嚇阻」是指一國(實施國)在目標國釋出訊號，以防範後者對自身利益的侵蝕(Schelling, 1996; George & Smoke, 1989: 170-182; Snyder, 2016)。

展核武的可能性會減少 (Monteiro & Debs, 2014: 7-51)。然而，當聯盟成員遭受到「被遺棄的困境」時，該國將會設法發展核子武器以應對來自對手及聯盟體系的壓力 (Lanoszka, 2018)。

當聯盟體系的成員意圖開發核武時，可能受盟友與對手的因素所制約，即聯盟體系的領導國爲了維持自身的利益，會在聯盟成員成功開發核子武器前阻撓之。另外，爲了防止聯盟領導國捲入盟友與對手的衝突及維持自身在聯盟體系的領導地位，領導國透過強化、維持或恢復既有的安全承諾的方式，或會以施壓的方式阻止聯盟成員開發核武。若果聯盟的領導者借故進一步放棄保護核武開發者，後者將會曝露於危險當中 (Cha, 2018; Gerzhoy, 2015: 91-129)。另外，對手因而可能先發制人，以攻擊對方的方式阻止其開發核武。換言之，核武開發過程的階段爲該國在國防與外交上最脆弱的時期 (Lanoszka, 2018)。

在南韓的案例中，首爾設法發展核武以同時應對來自北韓與美國的壓力。在朴正熙時期，北韓設法滲透南韓，甚至直接派遣特工行刺朴正熙本人。⁵除了北韓的直接威脅，首爾當時更需要面對來自美國的「被遺棄的困境」。面對北韓對南韓的滲透時，美國明確反對南韓以強硬的方式回應北韓的進犯。另外，在普韋布洛號事件 (USS Pueblo Incident) 及北韓擊落美國偵察機 EC-121 事件後，美國未有採取嚴厲的方式回應北韓的行動 (Hayes, 2023: 8-15)。再者，南韓雖然在越戰期間派遣軍隊支援美國與南越，以維持美國對南韓的信任，但是美國於尼克森時期亞太政策出現轉變，使南韓意識到提升自身在國防領域中自主的重要性 (Baek, 2013: 147-170)。

5. 在朴正熙時期 (1963 年至 1979 年)，北韓對南韓進行 45 次以上的滲透行動。其中，北韓更試圖在 1974 年 8 月 15 日派遣日籍僑民文世光行刺朴正熙。然而，該次的刺殺行動未成功，反而殺害朴正熙的夫人陸英修 (The CSIS Beyond Parallel, 2019)。

由於美國需要解決在越南戰場中失利所帶來的負面影響及需要改善與北京的關係，因此尼克森在關島發表演說時，表明美國將減少在亞太各盟友中的駐軍。在這方面，尼克森政府減少駐韓美軍人數至兩萬人，並將第七步兵師團撤出韓國（Laird, 1985: 5-26）。在尼克森總統後，雖然福特政府強化對南韓在安全上的支持，但是其後卡特政府卻設法將所有的駐韓美軍撤出南韓（Paek & Lee, 2023: 30-56）。

在此背景下，首爾意識到提升自身的國防自主有利自身應對北韓威脅及國際局勢的變化。朴正熙政府設法開發核子武器，以維護本國的自主與尊嚴。當時南韓設立韓國原子能研究所（Korea Atomic Energy Research Institute）及國防科學研究所（Agency for Defense Development），分別負責採購相關的設備與材料及製造核子武器，並從法國採購核燃料再處理（nuclear reprocessing）與核燃料製造技術（fuel fabrication），以及向加拿大購買重水機（heavy water reactor）（Hong, 2011: 483-510）。與此同時，南韓更在海外聘請具備相關技術的僑民協助南韓的核武開發。然而，隨著美國得悉南韓的行動後，美國開始阻止南韓開發核子武器，卡特政府期間甚至聲稱要取消與南韓的同盟關係，以逼使南韓停止開發核武（Paek & Lee, 2023: 30-56）。其後，美韓兩國經歷領導人的更替，兩國在核武議題上的角力不復存在。軍人全斗煥在朴正熙遇刺後，以政變方式取得政權，停止核武及導彈開發。與此同時，美國的雷根政府承諾強化對南韓的支持，南韓政府因而打消發展核武的念頭（Lee, 2022: 1-19）。

冷戰的結束並未使南韓的安全挑戰得以解除，反而有更多的問題為南韓在維護自身安全與主權議題上帶來挑戰。北韓為了緩和自身於後冷戰時期的外交孤立困境，以開發核武及對外挑釁的方式確保金氏政權的合法性。與此同時，隨著中國崛起與區域局勢的變化，南韓國內建議本國應以發展核子武器的方式維護其自主性。然而，此議題亦產生了以下的爭議。

首先，支持南韓發展核武的文獻中指出，果若南韓發展核

武，首爾得以提升應對北韓威脅及局勢變化所帶來的衝擊。學者汗（Khurshid Khan）（2023: 189-208）認為，隨著北韓提升自身的軍事實力，以及同時應對自 2022 年以來俄烏戰爭所帶來的影響，發展核子武器將使南韓有效應對上述威脅。汗更以印度的案例作對比，指出南韓若開發核武，將會如同印度一樣有效提升自身在區域中的影響力及應對本國在國防與外交的挑戰。另外，南韓學者全相助（Cheon, 2023: 16-21）指出，除了北韓的威脅，南韓仍然需要應對美國可能減少對南韓的安全承諾而遭受「被遺棄的困境」。在此情況下，發展核武得以抵銷過度依賴美韓同盟的影響。

然而，反對的聲音認為，南韓開發核武無助於保障本國的安全，甚至反為本國的外交與安全帶來負面的影響。若果南韓開發核武，必然招致鄰國的反感。例如，北韓可能借故攻擊南韓、美國可能減少對南韓的支持，甚至引發國際對南韓的制裁等負面影響（Moon, 2023a: 29-33）。另外，孫大權認為南韓無必要以發展核武為手段抵禦北韓的威脅。首先，北韓雖然擁有核武，但是現時北韓的核武發展水準仍然存在爭議。另外，以核子武器產生嚇阻效用的前提建基於目標國認為攻擊嚇阻方的成本上升，因而停止相關的行動。然而，由於北韓對人員損失等相關成本的重視程度較低，北韓若要攻擊南韓，其可能無視自身所需要負擔的成本。最後，由於南韓武器的機動性較強，採用常規武器及既有的情報網絡即能有效制衡北韓，因此無需利用核子武器制衡北韓（Son, 2019: 123-144）。

總括而言，分析聯盟政治中成員所需要面對的困境得以理解南韓發展核武的動機。核子武器的發展使南韓有效回應區域局勢的挑戰及減少對美韓聯盟的依賴。既有文獻從發展核武的成效與機會成本作切入，分析南韓發展核武的利弊。在探討核武開發對南韓國防安全的價值及相關爭議後，本文將分析既有文獻對影響南韓核武開發的因素及個人層面對此議題的態度。

二、既有文獻就南韓開發核武議題之討論

討論影響南韓核武開發的文獻與研究相當豐富，其中包含了國際格局與美韓同盟凝聚力的變化如何影響決策者對核武開發的態度。另外，就分析南韓民意對核發展一事中，既有研究從個人因素、民眾對周邊國家核武發展的觀感，以及對美國與北韓雙邊談判趨勢的因素作切入點，分析該等因素如何影響民眾對南韓開發核武的態度。

首先，學者謝里爾（Clifton Sherrill）（2015: 1-23）採用新古典現實主義的理論視角分析南韓於開發核武期間可能遭遇的制約，因而進一步討論南韓對此議題持較為克制的原因。雖然核子武器的開發有助提升南韓抵禦北韓，並提升自身在美韓聯盟中的自主性，但是也需面對開發過程上的困難及美國對南韓可能的施壓。與此同時，由於南韓已加入《核不擴散條約》，開發核武可能會對南韓在國際間的聲譽造成傷害。然而，隨著國際局勢的改變及國內民意的支持，南韓國內對於本國是否開發核武一事備受關注與討論。

因此，金炯民（Kim, 2023: 409-431）指出，影響南韓對核武開發的態度主要分為區域安全與國內因素。區域安全因素包括北韓威脅因素持續存在影響南韓核武開發的意願，北韓在2018年至2019年後無誠於推動自身的去核化，並且持續提升自身的軍事實力。另外，國內因素為國內民意影響政府對核武開發議題的判斷。例如，美國在川普時期設法減少對南韓安全承諾的舉措引發南韓民眾對美國信用的憂慮，使南韓民眾擔憂本國需要直接曝露於北韓威脅中。為了緩和此擔憂，國內輿論開始出現本國需要開發核子武器的訴求。

就南韓民意對本國開發核武一事的態度中，既有文獻以民眾對核武器本身、美韓關係及美朝之間的會談為自變數，分析該等變數如何影響民意對南韓開發核武器的態度。上述的文獻指出，當美國設法減少對南韓的安全承諾或民眾對美國持不信任的態度時，南韓民眾偏向支持核武的開發。然而，蘇金（Lauren Sukin）（2020: 1011-1042）的研究發現，美國對南韓的安全承諾強化時，民眾更為傾向支持本國

發展核武器。雖然在美國對南韓提供充分的安全承諾的情況下，南韓有足夠的能力抵抗北韓的威脅，但是在蘇金的研究中指出，美國對南韓提供充足的安全承諾反而使南韓更容易捲入美國與北韓之間的衝突。在最極端的情況下，南韓亦有可能遭受北韓的攻擊。換言之，發展核武為保障自身安全的手段。

另外，在聯盟政治中，聯盟體系的領導國為了維持自身的領導地位及防止盟友借聯盟政治之便，借故挑釁對手或侵害自身的利益（Cha, 2018），當聯盟陣營的成員試圖開發核子武器時，聯盟的領導者會設法阻止成員執行相關的計畫，以維護自身的利益。在美韓聯盟的案例中，高智英（Ko, 2019: 509-529）指出美國為了防止南韓開發核武，採用以下的方式：（一）強化對南韓的支持（口頭承諾）；（二）強化對南韓的軍事援助，包括直接在南韓本土部署核武器；以及（三）威脅停止對南韓的支持。然而，在分析美國該等手段如何影響南韓民眾對本國核武開發議題之態度中，高智英的研究發現，雖然年輕世代（20-30 歲）的受訪者在面對美國上述的手段時，對支持本國開發核武的程度較低，但是 40 歲以上的受訪者在面對美國的施壓時更支持南韓開發核武。縱然如此，研究發現美國強化對南韓的支持或施壓，在影響民眾對南韓開發核武態度中無顯著的影響力（Ko, 2019: 509-529）。

再者，既有的研究分析南韓民眾對北韓核問題的態度及對周邊國家的動態如何影響南韓民眾對本國核武發展的態度。當南韓民眾對北韓的核威脅持擔憂的態度時，南韓民眾支持本國開發核武的可能性亦會提升（Lee, 2023: 1-12; Cho & Lee, 2024: 573-624）。另外，當南韓民眾對中國、俄羅斯的核威脅持擔憂的態度，以及認為日本有意圖發展核武器時，南韓民眾會支持本國發展自身的核能力，以應對區域局勢的變化（Son & Yim, 2021: 1028-1057）。

既有文獻以美國安全承諾的可信度、北韓核武威脅本身及周邊國家（可能的）核發展因素為自變數，分析該等因素如何影響南韓民眾

對本國開發核武的態度。然而，既有的研究有以下限制與不足之處：首先，既有的文獻分析周邊國家的「核威脅」因素本身對南韓民眾就核武開發態度的影響。換言之，該等文獻中假設周邊國家的核發展必然對南韓構成威脅。然而，該等文獻忽略了該等國家在朝鮮半島中的角色及與南韓的互動關係如何影響南韓民眾對本國開發核武的態度。

既有的研究將日本因素納入考量，認為日本可能的核發展對南韓的安全構成威脅。誠然，受歷史因素影響，南韓對日本潛在的軍事或核武發展持戒備的態度（Kim, 2017: 271-286）。然而，在安全上，日本直接受北韓的導彈威脅，分別與中國、俄羅斯之間存在領土糾紛，並與南韓一樣可能遭受美國的「被遺棄的困境」。因此，日本設法提升自身在國防與外交的自主，以回應該等壓力（Smith, 2019）。事實上，由於日本受現實政治因素及國內民意壓力的限制，使其難以實現發展核子武器的目標（Fitzpatrick, 2016）。再者，南韓總統尹錫悅認為日本與南韓之間有共同的價值與安全的利益，因此其當選總統後重視推動與日本及美國之間的三邊安全合作（Lee, 2023: 1-31）。此現象的出現與既有文獻將日本歸類為南韓在安全上的競爭對手的前提互相違背。

另外，既有研究將俄羅斯因素納入考量，分析此因素如何影響南韓民眾對本國開發核武的態度。無可否認的是，在俄羅斯於 2022 年 2 月入侵烏克蘭後，南韓的回應使韓俄關係惡化——南韓政府譴責俄羅斯入侵烏克蘭的行動後，俄羅斯隨即視南韓為「不友好國家」之一（Roehrig, 2022: 866-892）。與此同時，俄羅斯在俄烏戰爭後對朝鮮半島的政策亦日漸向北韓傾斜，朝俄之間亦強化彼此在安全層面之間的合作（Ramani, 2023）。雖然俄烏戰爭後韓俄關係惡化，但是俄羅斯的因素並非影響南韓民眾對本國核武開發的態度。在朝鮮半島問題上，南韓認為與俄羅斯之間仍存在共同利益，莫斯科重視朝鮮半島的穩定與支持朝鮮半島的去核化（Lukin & Pugacheva, 2022: 81-99; Blank, 2019: 211-231; Denisov, 1997: 35-57）。換言之，南韓在北韓

核問題上視俄羅斯為可能的合作對象，而非安全上的隱患。

再者，既有研究未有將中國在朝鮮半島的政策及中韓之間的互動關係納入分析，使該等研究無法分析中國因素如何使南韓民眾更為支持核武發展。事實上，南韓民眾對中國態度產生轉變之原因並非源自中國的核武能力，而是中國在應對北韓核子試驗時的態度及中韓之間在薩德問題的反應（Han, 2019: 539-557）。中國在朝鮮半島的舉措影響了南韓民眾對中國的看法，其後不但改變了南韓的外交政策，也使南韓民眾可能支持本國發展核武，以減少在應對安全問題上對他國的依賴（Zhao & Kang, 2023: 34-39; Kim, 2022: 65-83）。

在分析既有文獻就南韓民眾對本國核武發展的態度後，本文將會以既有研究的結果作為基礎，提出何種因素影響南韓民眾對此議題的態度，並在此基礎之上提出相關的假設進行分析。

參、影響南韓民眾對開發核武議題的態度

根據既有文獻的基礎與建議，以及補足相關的限制，本文認為影響南韓民眾對本國核武開發的主要因素為民眾對北韓、美國與中國在朝鮮半島安全事務中的舉措及三者與南韓之間的互動。此部分將會分析上述的因素與民眾對南韓開發核武態度之間的關係，並在此基礎上，提出相關的假設作出分析。

首先，北韓對南韓的安全威脅影響南韓民眾對核武開發的態度。自韓戰結束以來，北韓為南韓首要的安全挑戰。在後冷戰時期，由於北韓面對國際環境的變化與外交的挫折，平壤設法發展本國的核能力，以維持金氏政權的合法性。⁶ 北韓在 2006 年第一次核試後，

6. 在冷戰結束後，國際環境的變化使北韓陷於外交孤立的困境當中。蘇聯的解體使北韓失去共產主義集團成員的支援。與此同時，中國與俄羅斯在朝鮮半島政策上日漸向南韓傾斜，例如，兩國不但先後與南韓的外交關係正常化，且兩國皆支持南韓與北韓同時加入聯合國，而非阻止南韓

南韓需要同時面對北韓的核武與導彈試射及北韓對南韓本土的直接攻擊。例如，北韓在 2010 年直接攻擊南韓的天安艦及延坪島，當時平壤的挑釁使朝鮮半島的緊張局勢進一步升溫（李明，2013：1-52；盧業中，2015：143-188）。再者，自金正恩於 2012 年成爲北韓第三代領導人後，平壤加強自身軍事實力的發展。在 2013 年 3 月，金正恩提出「同時發展核子武器與經濟」的政策路線（又稱「並進」政策）。北韓一方面持續發展本國的經濟，一方面設法將經濟發展的成果投放於本國的核子武器建設當中（Tak & Jeon, 2014: 133-153; Lankov, 2017: 25-45）。在北韓自 2006 年到 2022 年共六次的核子試驗中，其中四次的核子試驗是在金正恩時期進行。另外，北韓在川普當選美國總統後，導彈試射的次數較歐巴馬上任初期更爲頻繁。⁷

在金正恩於 2017 年 9 月以來對美國實施邊緣政策（brinkmanship）後，其在 2018 年新年演說中向美國與南韓釋出善意，表示願意與美國進行談判。爲了提升美朝雙方談判的可能，金正恩在 2017 年 4 月期間宣布「並進」政策的目標皆已實現，並將注意力集中於經濟發展當中（Hong & Cho, 2018: 493-512）。其後美朝雙方雖然於 2018 年 6 月後舉行三次會談，但是美朝雙方的談判亦陷入僵局當中。事實上，其原因主要源自於雙方對「去核化」解讀的差異。美國希望北韓停止其全境的核子設備並使其無法重新運作，以達到「最終、完全與可驗證的去核化」（fully, final, and verifiable denuclearization, FFVD），而平壤認爲北韓主要的核子設施位於寧邊，停止當地的核

加入聯合國；中蘇兩國亦減少對北韓的在經濟上的支援。再者，美國雖然願意與北韓進行外交談判，但是美國堅持北韓在實現去核化且停止恐怖主義活動後推動與北韓的外交關係正常化。在此情況下，北韓認爲發展核子武器爲唯一確保自身政權延續的方法（Kim, 2014; Howell, 2020: 1051-1068）。

7. 在川普上任後第一年，北韓進行 20 次的導彈試射，而在歐巴馬上任後的第一年，北韓只進行九次的導彈試射（Cha & Katz, 2018: 87-100）。

設施運作等於實現「去核化」的承諾（Hecker & Serbin, 2023）。在此情況下，金正恩難以在會談中從美國獲取自身的利益，其中包括解除現有的制裁、駐韓美軍撤出南韓、美朝關係正常化等目標（Park, 2020: 437-456; Kim, 2020: 48-61）。

在此背景下，北韓重新重視軍備發展並與美國抗衡。在 2021 年勞動黨第八次代表大會中，金正恩再一次改變北韓的政策方針，表明對發展軍備的重視，包括提升核子武器的打擊能力、射程距離及發展戰術核武器（Tactical Nuclear Weapons）（Park, 2022: 161-182）。再者，隨著拜登當選美國總統後，華府改變川普時期對北韓的政策。拜登認為川普對北韓的政策無助於推動朝鮮半島的無核化，反而合理化北韓的核發展與軍事挑釁。⁸ 拜登政府以「務實的政策」（practical approach）應對北韓的威脅，包括維持經濟制裁的實行及強化與南韓、日本之間的三邊安全關係，以抗衡北韓的核武與導彈威脅，並推動「完全去核化」進程（The White House, 2022）。

因應拜登政府對北韓的態度，北韓設法實現於勞動黨第八次代表大會所提出的政策目標。截至 2025 年 1 月，北韓雖然並沒有進行新一輪的核子試驗，但是仍持續提升自身短程導彈的技術與機動能力，包括在 2021 年 9 月利用鐵路網絡或潛艇進行導彈試射（Foster-Carter, 2022）。另外，北韓亦持續對外挑釁，自 2022 年 1 月至 2023 年 12 月期間，北韓共進行 60 次導彈試射，以及在 2024 年 1 月 5 日，北韓直接向白翎島和延坪島發射炮彈（Lim, 2024; The CSIS Beyond Parallel, 2019）。甚至於 2024 年期間將載有廢棄物的熱氣球空投到南韓，對南韓的社會秩序與安全構成損害（Lim & Cha, 2024）。在

8. 在 2020 年總統大選期間，時任民主黨候選人拜登指出川普的做法無疑向北韓釋出「只要以邊緣政策的方式獲取美國的注意後，可以獲取與美國談判的機會」。川普以雙邊談判的方式侵害美國的利益及合理化北韓的挑釁（Kelly & Derr, 2021: 23-42）。

面對北韓威脅的程度日漸提升時，南韓國內開始討論本國是否需要開發核子武器以應對北韓的威脅。就北韓威脅與南韓民眾對本國核武開發態度之間的關係中，本文認為：

研究假設一：當南韓民眾擔憂北韓核武發展對南韓國家安全構成威脅的情況下，民眾支持南韓發展核武的機率越大。

研究假設二：當南韓民眾擔憂北韓的挑釁對南韓國家安全構成威脅的情況下，民眾支持南韓發展核武的機率越大。

其次，美韓同盟的副作用與地緣戰略因素影響南韓民眾對核武開發的態度。在既有的研究提及，南韓民眾認為發展核子武器是南韓其中一項可行的政策選項，用以緩和在美韓聯盟中「被遺棄的困境」。在川普成為美國總統後，川普本人對維繫國際秩序持消極的態度，且認為維持美國於海外的投射能力及為盟友提供安全承諾的公共財為資源浪費的表現（Posen, 2018: 20-27; Bew & Jones, 2018: 43-52; Schweller, 2018: 133-143; Woodward, 2018）。華府設法減少為首爾提供公共財及要求首爾為維持聯盟承擔更多的責任，例如，川普總統要求南韓支付駐韓美軍及部署在南韓的導彈系統（包括薩德系統）的費用，更揚言將駐韓美軍撤出南韓本土，以減少美國的負擔（Cha, 2019: 165-191）。雖然美國受國內政治的制約，不會即時實現川普本人的期望，但是川普本人的想法無疑使南韓國內對美國安全承諾的信心造成衝擊（Kim, 2018: 115-133）。

在 2020 年拜登就任美國總統後，拜登政府在外交上修正川普時期將維持區域安全的責任推諉於同盟國及對同盟制度輕視的態度。取而代之的，是拜登政府重視推動美國與同盟之間的合作（李大中，2022）。在這方面，拜登政府擴大與南韓在安全層面的合作，並推動美國、南韓及日本三國在安全議題上的共同合作。例如，拜登總統於 2023 年 8 月 18 日與南韓總統尹錫悅及日本首相岸田文雄會面並發

表「大衛營原則」(Camp David Principles)，三國承諾強化彼此在安全議題的合作及推動朝鮮半島無核化(The White House, 2023)。

再者，華府擴大與南韓在安全議題上的合作，當中更涉及與核子武器相關的議題。在南韓總統尹錫悅於2023年5月訪問美國期間，美國與南韓訂立《華盛頓宣言》(Washington Declaration)，提及美國計畫在南韓部署戰略性軍事武器，以提升美韓同盟嚇阻北韓挑釁的能力(U.S. Mission Korea, 2023)。除此之外，美韓雙方成立核諮商小組(Nuclear Consultative Group)，美國就對北韓延伸嚇阻(extended deterrence)及核武器相關議題與南韓進行協商。其中，美韓雙方於2024年7月12日北約峰會後所發表的聲明中，強調核諮商小組在強化對北韓延伸嚇阻的角色及美國承諾促進與南韓在此議題上的合作(U.S. Mission Korea, 2024)。

縱使美國在拜登政府期間強化對南韓的安全承諾，但是南韓民眾仍擔憂本國可能再度陷於「被遺棄的困境」。雖然美國與南韓在發表《華盛頓宣言》後，雙方的安全合作已擴大到核武器的層面，但是具體的執行方式仍有討論的空間(Bennett et al., 2023; Singh, 2024)。再者，隨著美國於2024年進行總統選舉，美國決策者的更替直接影響南韓民眾對美國為南韓提供安全承諾的信心(Revere, 2024)。因此，面對此不確定因素，南韓國內更為支持南韓應發展本土的核武能力，以抵銷過度依賴美韓聯盟的負面影響(Lind & Press, 2021: 357-380)。因此，為了探討美韓聯盟副作用如何影響南韓民眾對本國核武開發的態度，本文提出以下的假設：

研究假設三：當南韓民眾認為美國拒絕為南韓提供支援的情況下，民眾支持南韓發展核武的機率越大。

再者，既有的研究指出，中國因素亦影響南韓民眾對本國核武開發的態度。本文認為，中國在朝鮮半島事務中的角色影響了南韓

民眾對本國發展核子武器的態度。雖然中國反對北韓的核子與導彈試驗，並期待朝鮮半島的無核化，但是中國對北韓對外挑釁的回應受其利益影響。於習近平上任初期，中國爲了實現自身的政策目標及重視與美國維持良好關係，⁹中國明確反對與阻止北韓的核子試驗與對外挑釁。¹⁰在此背景下，首爾認爲此時期有利於促進中韓雙方在北韓核問題上的合作。

然而，北韓自 2016 年進行兩次核子試驗後，中國與南韓之間因爲薩德入韓問題及中國對北韓核子試驗的反應而惡化。雖然中國其後亦強化對北韓的制裁，但是中國與南韓之間在此問題上的利益分歧仍進一步擴大，使雙方在此議題的共同利益日漸減少。中國政府擔憂美國對北韓的「極限施壓」（maximum pressure），¹¹以及北韓對美國的邊緣政策可能危及中國的邊境安全（Li, 2019: 1-47）。與此同時，北韓爲了緩和當時的外交壓力而對美國採用和解政策，此過程可能對

9. 因應中國在亞太地區的影響力，歐巴馬政府將華府的戰略重心由中東地區轉移到亞太地區，並提出「亞太再平衡」（Rebalancing Asia）的政策。此政策旨在強化華府在亞太地區的影響力及與中國互動的過程中防止中國侵害美國的利益。中國爲了維持自身國力的發展及避免美國對中國在戰略與外交上的圍堵，設法與美國維持良好的互動關係。因此，自 2012 年起，中國政府提出與美國建立「新型大國關係」，表明中國與美國和平存處的決心。爲了獲取美國的信任，中國設法強化與美國在各層面的合作，其中包括北韓核問題上的合作（Christensen, 2015; Friedberg, 2012; Campbell & Ratner, 2018: 60-70; Bader, 2012; 王緝思, 2016）。

10. 自習近平上任初期，中國政府對北韓的核子與導彈試射感到不滿因而向北韓施壓，當中包括支持聯合國制裁的實施、減少與北韓的政治互動，以及強化與南韓的外交關係（Li & Kim, 2020: 610-631; Kim, 2017: 109-128; Kim, 2013: 83-98; Mastro, 2018: 84-116）。

11. 「極限施壓」是川普時期對北韓的政策方針。在此政策方針下，美國雖然不主張推翻北韓政權，但是美國主動對北韓施壓，包括採用經濟制裁或可能的軍事手段。與此同時，川普本人不排除與北韓直接談判的可能（Sheen, 2020: 517-538; Rehaem, 2020: 82-102; Yeung, 2023b: 57-79）。

中國在朝鮮半島的影響力帶來負面影響（Yeung, 2020: 99-138）。因此，中國在 2018 年設法修補與北韓惡化的關係，防止北韓在美朝談判期間侵害中國的利益。中國政府在 2018 年後恢復與北韓的政治互動，包括習近平與金正恩之間有五次會面，習近平本人更於 2019 年 6 月直接到訪平壤。中國亦恢復與北韓之間的貿易，甚至中國在聯合國與俄羅斯代表提出解除部分對北韓的制裁，以緩和北韓的外交與經濟壓力（Lee, 2019: 519-538）。

再者，隨著中美大國之間的角力進一步升溫，中國需要維持與北韓的關係，以突破美國對中國的壓力（Cho & Mastro, 2022）。自 2021 年拜登當選美國總統以來，當北韓進行導彈試射時，中國外交部的回應由以往（2013 年至 2017 年期間）直接批評北韓的行動，轉變為以間接的形式回應北韓的行動。¹² 隨著北韓對中國在地緣政治與外交上的重要性進一步提升，中國政府因而在外交場合上避免對北韓施壓。因此，南韓與中國之間在朝鮮半島安全問題上的合作難度進一步提升。在此情況下，南韓開始尋求其他政策選項，以減少在應對北韓問題時對他國的依賴。

除此之外，中國在印太區域的外交舉措，亦是影響南韓民眾對本國核武開發態度的可能因素。隨著中國國力的進一步提升，中國政府設法以自身的國力營造有利於自身利益的區域形勢。然而，中國政府的舉措已引發鄰國（包括南韓）的擔憂（Rudd, 2022: 8-21; Doshi, 2021; Mastro, 2014: 151-170; Economy, 2018）。當中國政府認為他國的外交行為有損中國政府的權益時，中國政府隨即使用經濟制裁的方式向他國施壓，而非使用外交手段進行調解（Goldstein, 2020: 164-201）。中國政府以南韓部署薩德系統為中國國家安全構成威脅

¹² 在 2013 年到 2017 年期間，中國明確反對與譴責北韓的核子試驗與導彈試射。然而，在 2018 年後，中國未有明確譴責北韓的相關行動，而且提出以外交手段維持朝鮮半島的穩定（Cho & Mastro, 2022）。

爲由，對南韓實施經濟制裁（Yang, 2019: 1-39）；另外，中國在周邊的軍事活動更對區域安全產生負面影響。在 2016 年南海仲裁案後，中國政府持續在南海爭議地區進行軍事活動（李大中，2017：41-84）。此外，中國在黃海的軍事活動與演習多次闖入南韓的防空識別區，亦對南韓的安全構成挑戰（Mastro, 2023: 67-93）。

縱然中國崛起及對周邊國家的舉措引發南韓在內鄰近國家的擔憂，但是南韓在面對中國於印太區域的外交舉措下，仍避免冒犯中國，以防中國對南韓的施壓。南韓與中國之間因薩德問題關係惡化，南韓國內民意對中國不滿的聲音日漸高漲，該等情緒甚至影響南韓於 2022 年總統大選後的外交政策（楊文楓，2023：41-75）。在 2022 年大選後，尹錫悅上任即強化與美國、日本的安全合作，以及建議追加薩德系統的部署以應對北韓的威脅（Yoon, 2022）。雖然中國在 2022 年後基於經濟與戰略因素的考量，嘗試向南韓釋出善意（Kim, 2024: 1-25），但是南韓政府仍然避免自身的國防與外交政策冒犯中國，以防止中國可能對南韓的外交施壓。換言之，在考慮中國因素的情況下，南韓就開發核武的議題持較爲保留的態度（Zhao & Kang, 2023: 34-39; Kim, 2022: 65-83）。因此，透過分析中國因素與南韓民眾對本國核武開發態度之間的關係，提出以下的假設：

研究假設四：當南韓民眾對中國不會利用自身對北韓的影響力維持朝鮮半島安全的情況下，民眾支持南韓發展核武的機率越大。

研究假設五：縱然南韓民眾認爲中國的外交舉措對區域安全構成損害，但是民眾反對南韓發展核武的機率越大。

在分析北韓、美國及中國因素如何影響南韓民眾對本國開發核武的態度，並提出相關的假設後，本文在下一部分將討論研究數據的取得及變數的建構。

肆、變數的建構

本文利用計量分析方法探討何種因素在統計上影響南韓民眾對本國核武開發的態度。爲了實現以上的目的，本文利用由首爾大學統一和平研究所進行的「統一意識調查」(The Unification Perception Survey, 통일 의식 조사) 數據庫中提取相關數據進行分析(서울대학교 통일평화연구원, 未註明)。本文將會利用 2021 年至 2023 年期間的數據，分析南韓民眾在總統大選前後，對本國核武開發的態度。¹³

本文使用該資料的主要原因在於當中的內容涵蓋南北韓統一問題、對南韓外交政策選項，以及國內政治社會問題的看法，每年調查 1,200 位對象爲 19 歲以上的南韓本國民眾就相關議題的態度。¹⁴ 數據蒐集的期間，分別爲南韓總統大選前後及總統尹錫悅上任後一年期間所進行的調查。再者，考慮三組數據庫的提問內容，包括提問用語、覆蓋的內容及進行方式並無太大變化，因此可以用作比較與分析 2022 年南韓總統大選前後，南韓民眾對本國核武開發議題的態度。調查結果以 95% 信賴區間作估計，兩組數據庫的最大可能抽樣誤差爲正負 2.8%。¹⁵

13. 本文的經驗數據取自於首爾大學統一和平研究所進行的「統一意識調查」。

14. 2021 年的資料蒐集時間於 2021 年 7 月 10 日至 8 月 4 日期間進行；2022 年間卷數據蒐集時間於 2022 年 7 月 1 日至 7 月 25 日期間進行；2023 年的問卷資料爲 2023 年 7 月 4 日至 27 日進行抽樣。

15. 根據調查計畫所提供的資訊，此資料庫是以「多階段分層系統抽樣」(Multi-Stage Stratified Systematic Sampling) 的方式獲取相關的樣本。資料庫中的樣本群體是按照南韓全國 17 個行政區、性別、年齡劃分成不同的次群體進行重覆抽樣。隨後調查團隊以面訪的形式調查受訪者對相關問題的態度。因此，研究資料符合全國代表性(서울대학교 통일평화연구원, 2021; 서울대학교 통일평화연구원, 2022; 서울대학교 통일평화연구원, 2023)。

一、依變數的建立

本文主要研究南韓民眾對本國核武開發的態度，因此，本文的依變數為南韓民眾是否同意本國應擁有核子武器。因依變數的建立根據資料的選項，重新編碼為三種態度，分別為：（一）反對南韓發展核子武器；（二）「一半一半」（有沒有發展核子武器都沒有關係）；以及（三）支持南韓發展核子武器。

除了民眾對南韓開發核子武器的態度，本文將進一步分析南韓民眾對本國獲取核子武器方式的偏好進行分析。因此，基於現有的資料，研究者將會從 2023 年的資料中取得相關的數據，就此議題作分析。表 1 展示於 2021 年至 2023 年南韓民眾就本國發展核子武器態度的轉變，而表 2 則展示南韓民眾就本國取得核子武器方式的偏好。

從表 1 中可見，民眾持「反對」或「一半一半」態度的比例在一年間下降。相反地，支持南韓開發核子武器的民眾日漸上升。反對者由 2021 年的 21.8% 下降到約 16%，持「一半一半」的比例由約 34% 下降到 28%。然而，在 2022 年後，有 50% 以上的民眾支持南韓發展核子武器。另外，從表 2 的結果中亦表明超過一半的民眾支持南韓自行研發核子武器的選項。此現象出現的可能原因為北韓進一步的軍事挑釁、美國因素的不確定性，以及區域形勢的變化使南韓民眾，甚至部分菁英認為本國應發展核武器，以維護本國的安全與主權。

表 1 南韓民眾於 2021 年至 2023 年對本國應否發展核子武器的態度變化

	2021 年 樣本數 (百分比)	2022 年 樣本數 (百分比)	2023 年 樣本數 (百分比)
反對南韓發展核子武器	261 (21.8%)	191 (15.9%)	202 (16.8%)
「一半一半」(有沒有發展核子武器都沒有關係)	407 (33.9%)	337 (28.1%)	371 (30.9%)
支持南韓發展核子武器	531 (44.3%)	671 (56.0%)	627 (52.3%)
合計	1,199 (100.0%)	1,199 (100.0%)	1,200 (100.0%)

資料來源：서울대학교 통일평화연구원 (2021)；서울대학교 통일평화연구원 (2022)；서울대학교 통일평화연구원 (2023)。

說明：該百分比的呈現已排除無法分析的項目。

表 2 南韓民眾於 2023 年對本國取得核子武器的選項偏好

南韓取得核子武器的選項	樣本數 (百分比)
美國於南韓部署戰術型核子武器	283 (26.0%)
由南韓自主開發核子武器	591 (54.3%)
反對南韓發展核子武器	214 (19.7%)
合計	1,088 (100.0%)

資料來源：서울대학교 통일평화연구원 (2023)。

說明：該百分比的呈現已排除無法分析的項目。

二、自變數的建立

在本文的分析中認為，北韓、美國及中國因素為可能影響南韓民眾對本國核武發展的主要因素。因此，本文以此為基礎下，從數據庫中提取相關資料進行分析（題幹內容與編碼方式在文末的附錄說明）。

在分析北韓因素如何影響南韓民眾對此議題的態度一事中，本文提出兩項假設，指出北韓核武威脅及北韓的挑釁使南韓民眾支持本國

發展核武器，以抵禦北韓的威脅。因此，本文從數據庫中提取南韓民眾對北韓核武威脅及北韓挑釁的態度相關的經驗數據。兩組數據以連續數據的方式呈現，並以一分至四分的方式測量之；當分數越高時，民眾對題幹持較為擔憂的態度。

另外，就分析美國因素如何影響南韓民眾對此議題的態度一事中，本文指出當南韓民眾認為美國拒絕為南韓提供支持的情況下，民眾越有可能支持南韓開發核子武器，以抵銷來自美國「被遺棄的困境」。因此，為了分析美國的「被遺棄的困境」與南韓民眾對本國核武開發的態度，本文建立「認為美國不會為南韓提供協助」的變數，並以類別變數呈現之。1 代表同意此陳述，而 0 則代表南韓民眾認為「美國願意為南韓提供支援」。

最後，就分析中國因素如何影響南韓民眾對此議題的態度一事中，本文指出，中國在朝鮮半島中所扮演的角色及中國在區域中的舉措影響民眾對南韓開發核子武器的態度。首先，本文建立「中國不會利用自身對北韓的影響力維持朝鮮半島安全」的變數。另外，本文將分析南韓民眾對中國在區域的外交舉措的態度與其對核武開發議題之間的關係，本文建立「中國的外交舉措對區域安全構成損害」的變數。與中國因素相關的自變數將以一分至四分測量之；分數越高則代表民眾認同變數中的陳述。

三、控制變數之建立

本文亦會納入受訪者的個人因素作控制變項。在這方面，本文將會納入民眾的政治取態、年齡世代、教育程度及性別作分析；所有的控制變數皆為類別變數。就民眾的政治傾向而言，民眾的政治光譜分為三個類別，分別為：（一）保守勢力；（二）中立；以及（三）進步勢力。另外，教育程度將會分為兩個組別：（一）高中或以下；（二）大學或以上。在年齡世代的變數中，本文將民眾分為六個組別：（一）19 歲至 29 歲；（二）30 歲至 39 歲；（三）40 歲至 49 歲；（四）50 歲

至 59 歲；以及（五）60 歲或以上。最後，本文將會把性別的變項納入統計模型中進行分析。

伍、數據分析結果

一、影響民眾對南韓開發核子武器態度之因素分析

在提出研究假設及討論變數的建立後，本部分將討論分析結果。本文將採用「無序多分類勝算對數模型」（Non-Ordinal Logistic Regression），分析何種因素影響南韓民眾對本國核武開發態度在統計上具有顯著的影響力。在採用此模型時需要以其中一項類別作「對照組」，與其餘的類別作對比。在表 3 的統計模型以「支持南韓發展核子武器」（在統計模型中以「支持」標示之）作對照組，並與「反對南韓發展核子武器」及「一半一半」作比較分析。

使用「無序多分類勝算對數模型」雖然得以分析各自變數對依變數影響力的強弱，但是利用統計模型難以分析自變數對依變數的實際影響力。因此，本文採用 2023 年的數據（模型三的數據），提取當中已達到統計顯著的變數，且將其他的變數固定為平均值，以預測機率的方式觀察各自變數的變動如何影響南韓民眾對「本國開發核子武器態度」（依變數）的變化。結合統計模型的分析結果及聚焦在預測機率當中「支持」（以實線標示的分析結果）的選項作討論，得出以下結果。

表 3 影響南韓民眾對本國開發核子武器因素之分析結果

	2021年資料 (模型一)		2022年資料 (模型二)		2023年資料 (模型三)	
	「反對」 β (標準誤)	「一半一半」 β (標準誤)	「反對」 β (標準誤)	「一半一半」 β (標準誤)	「反對」 β (標準誤)	「一半一半」 β (標準誤)
截距	2.525 (0.681) ^{***}	1.125 (0.589) [*]	-0.580 (0.665)	1.035 (0.548) [*]	0.557 (0.660)	1.366 (0.538) ^{**}
自變數						
對北韓核威脅的擔憂	-0.450 (0.123) ^{***}	-0.178 (0.107) [*]	-0.272 (0.127) ^{**}	-0.199 (0.106) [*]	-0.207 (0.121) [*]	-0.302 (0.098) ^{***}
對北韓挑戰的擔憂	-0.032 (0.112)	-0.032 (0.096)	0.185 (0.115)	-0.121 (0.095)	-0.019 (0.109)	-0.076 (0.089)
認為美國不會為南韓提供協助	0.291 (0.167) [*]	-0.059 (0.150)	0.251 (0.175)	-0.140 (0.150)	-0.236 (0.188)	-0.057 (0.149)
認為中國不會利用自身對北韓的影響力維持朝鮮半島安全	-0.414 (0.138) ^{***}	-0.271 (0.120) ^{**}	-0.131 (0.139)	-0.132 (0.114)	-0.387 (0.143) ^{***}	-0.121 (0.118)

依變數：南韓民眾對核武發展的態度
 1= 反對南韓發展核子武器 (以「反對」標示)；2= 有沒有發展核子武器都沒有關係 (以「一半一半」標示)；
 3= 支持南韓發展核子武器 (以「支持」標示)
 「支持」為對照組

	2021年資料 (模型一)		2022年資料 (模型二)		2023年資料 (模型三)	
	「反對」 β (標準誤)	「一半一半」 β (標準誤)	「反對」 β (標準誤)	「一半一半」 β (標準誤)	「反對」 β (標準誤)	「一半一半」 β (標準誤)
中國的外交舉措 對區域安全構成 損害	-0.265 (0.117)**	-0.087 (0.101)	-0.033 (0.115)	-0.079 (0.095)	-0.074 (0.111)	-0.250 (0.090)**
控制變數						
民眾政治光譜 (「保守陣營」 支持者作對照 組)						
進步勢力的支持 者	0.443 (0.227)*	0.070 (0.192)	0.296 (0.248)	0.007 (0.203)	0.333 (0.255)	-0.041 (0.207)
中立	0.114 (0.207)	-0.088 (0.168)	0.317 (0.230)	0.226 (0.184)	0.605 (0.224)**	0.439 (0.176)**
民眾的教育程度 (與「大學或以 上」作對照)						
高中或以下	0.032 (0.184)	0.454 (0.159)**	0.008 (0.195)	-0.079 (0.158)	0.040 (0.196)	0.166 (0.162)

	2021年資料 (模型一)		2022年資料 (模型二)		2023年資料 (模型三)	
	「反對」 β (標準誤)	「一半一半」 β (標準誤)	「反對」 β (標準誤)	「一半一半」 β (標準誤)	「反對」 β (標準誤)	「一半一半」 β (標準誤)
年齡世代 (與 「60歲或以上」 作對照)						
19歲至29歲	0.253 (0.280)	0.520 (0.238)**	-0.431 (0.303)	-0.121 (0.244)	-0.316 (0.322)	0.369 (0.243)
30歲至39歲	0.419 (0.279)	0.553 (0.243)**	0.114 (0.286)	-0.057 (0.249)	0.349 (0.290)	0.228 (0.245)
40歲至49歲	0.099 (0.257)	0.255 (0.218)	-0.270 (0.282)	0.059 (0.228)	-0.125 (0.272)	-0.116 (0.222)
50歲至59歲	0.081 (0.243)	0.238 (0.203)	-0.189 (0.256)	0.050 (0.208)	0.117 (0.246)	-0.034 (0.205)
受訪者性別 (以 女性作對照)						
男性	-0.359 (0.156)**	-0.257 (0.135)*	-0.091 (0.167)	-0.335 (0.136)**	0.157 (0.167)	-0.050 (0.135)
觀察值	1,199		1,199		1,200	
Log Likelihood	-1102.342		-1032.557		-1043.215	
Wald's chi-square	76.789		37.657		68.927	
P value	p<0.001		p<0.1		p<0.001	

資料來源：서울대학교 통일평화연구원 (2021)；서울대학교 통일평화연구원 (2022)；서울대학교 통일평화연구원 (2023)。

說明：1. *p<0.1, **p<0.05, ***p<0.01。
2. 此統計模型排除無法分析的項目。

首先，從表 3 中可見，南韓民眾對北韓核武威脅的恐懼在影響南韓民眾對本國核武開發的態度一事當中，在統計上具顯著的影響力。當南韓民間對北韓核武威脅的恐懼的程度越高時，南韓民眾支持本國發展核武的可能性會隨之增加。從 2023 年的預測機率分析中可見（請見圖 1），當南韓民眾對北韓核武威脅的恐懼程度達到四分時，支持南韓開發核武的可能達到 60%。然而，在統計上，北韓武力挑釁的因素對南韓民眾對核武開發的態度中未具顯著影響力。

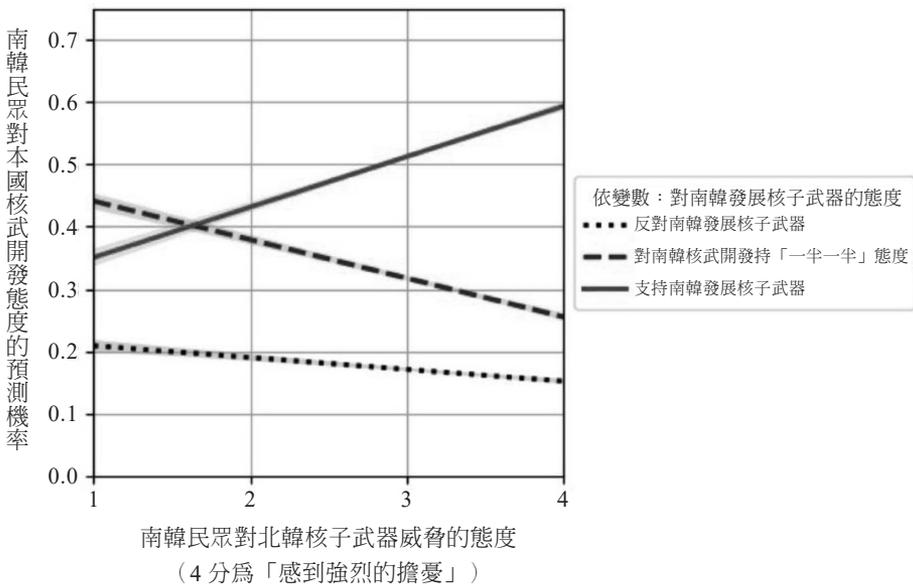


圖 1 「北韓核武威脅」因素在影響南韓民眾對本國核武開發態度的預測機率

資料來源：作者以「模型三」的分析結果為基礎自行繪製。

在 2022 年 2 月俄羅斯入侵烏克蘭後，北韓與俄羅斯的關係日漸強化，雙方的互動已升格到軍事戰略層面。除了 2023 年朝俄雙方就軍售問題進行協商以外（Van Diepen, 2023; Lukin, 2023），普丁與

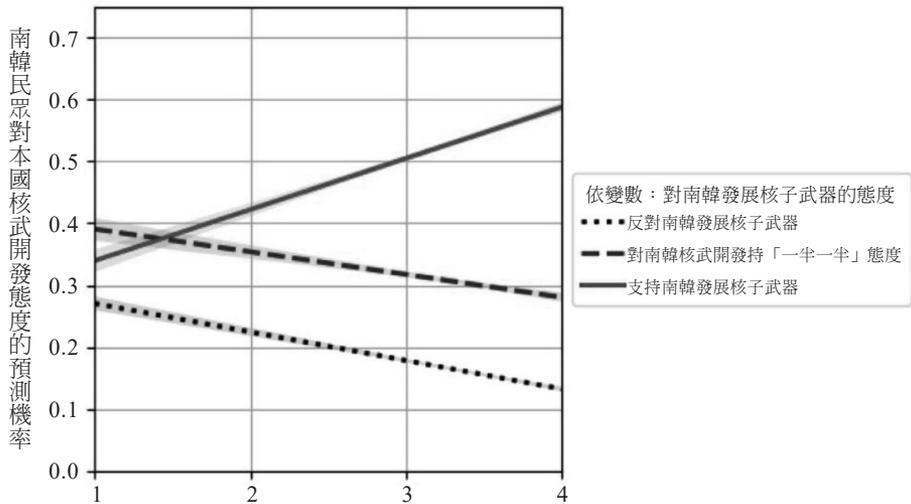
金正恩於 2024 年 6 月 19 日會面期間，雙方同意升格彼此的關係為「全面戰略夥伴關係」（Comprehensive Strategic Partnership）且涵蓋軍事層面的合作（Town et al., 2024）；北韓甚至派遣軍隊前往烏克蘭與俄羅斯協同作戰（Park & Kim, 2024）。因朝俄關係日漸緊密的緣故，外界擔憂北韓可能效法俄羅斯，對南韓發動戰爭。然而，北韓對此有所顧忌。

從本次戰爭的經驗中所見，若果北韓對南韓發動戰爭，北韓無法確定在戰爭期間能否獲取中國與俄羅斯對自身的支援。另外，在俄羅斯發動戰爭後，南韓與美國、日本等國家強化在安全議題上的合作，使北韓效法俄羅斯的成本大增（Weitz, 2022: 189-224; Dahlqvist & Paek, 2023: 67-94; Lee & Bischke, 2022）。雖然現時就北韓會否對南韓直接發動戰爭的可能性仍具爭議，然而北韓持續發展核子武器及對南韓挑釁。因此，在面對北韓核武威脅的情況下，南韓民眾日漸支持本國發展核子武器。然而，可能如同既有文獻中所提及，在考慮比例原則的情況下，南韓以常規軍事力量即能抵禦北韓的軍事挑釁或對南韓的滋擾（Son, 2019: 123-144）。因此，在北韓因素的假設中，只有北韓核武相關的假設（假設一）通過檢驗。

此外，本文認為美國因素影響南韓民眾對本國開發核子武器的態度。既有的文獻中指出，在美國不願意為南韓提供支援的情況下，南韓民眾日漸同意開發核子武器，以減少對美韓聯盟的依賴。然而，從 2021 年的分析結果中可見，當南韓民眾認為美國不願意為南韓提供支援的情況下，對南韓發展核武持較保留的態度。民眾可能擔心南韓在開發核武後引致美國的反感，使美國對為南韓提供支援更為抗拒。在 2023 年的分析結果與既有的分析互相呼應，但是分析的結果在統計上未有產生顯著影響力。換言之，統計分析的結果在此部分無法通過假設三的推論。

再者，中國因素在影響南韓民眾對本國核武開發態度在統計中具顯著的影響力。從 2021 年與 2023 年的數據可見，當南韓民眾越

認為「中國不會利用自身對北韓的影響力維持朝鮮半島安全」的情況下，民眾反對南韓核武開發或持「一半一半」態度的可能性亦隨之下降。從圖 2 中的預測機率分析中可見，當民眾對此陳述的同意程度越高時，對南韓開發核子武器持「支持」態度的機率接近 60%。



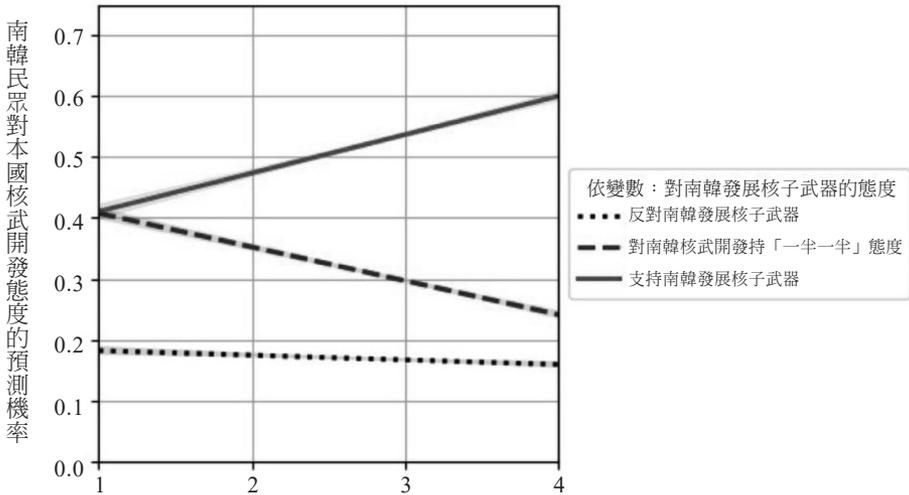
南韓民眾認為「中國不會利用自身對北韓的影響力維護朝鮮半島安全」
(4 分爲「非常同意此說法」)

圖 2 認為「中國不會利用自身對北韓的影響力維持朝鮮半島安全」因素在影響南韓民眾對本國核武開發態度的預測機率

資料來源：作者以「模型三」的分析結果爲基礎自行繪製。

另外，本文的假設五指出，當南韓民眾擔心中國在區域的舉措對區域安全構成損害時，民眾反而對本國開發核武持較爲保留的態度，以免遭受中國的外交施壓。然而，在 2021 年及 2023 年的分析結果中的結果與研究假設互相違背。從表 3 中可見，當民眾越認為「中國的外交舉措對區域安全構成損害」時，南韓民眾支持本國開發核武的可能性越大，且在 2021 年的分析結果中達到顯著影響力。從圖 3 中

的預測機率分析中可見，當民眾對此陳述的同意程度越高時，對南韓開發核子武器持「支持」態度的機率同樣接近 60%。因此，在中國因素相關的假設中，只有假設四通過檢驗。



南韓民眾認為「中國的外交舉措對區域安全構成損害」
(4 分爲「非常同意此說法」)

圖 3 認為「中國的外交舉措對區域安全構成損害」因素在影響南韓民眾對本國核武開發態度的預測機率

資料來源：作者以「模型三」的分析結果爲基礎自行繪製。

最後，就控制變項而言，模型一中顯示年輕世代（19 歲至 29 歲及 30 歲至 39 歲）的民眾相較於 60 歲以上的民眾，以及「高中或以下」的民眾，對核武器開發的態度冷淡（持「一半一半」立場）。再者，在性別的變數中，男性的受訪者相較於女性對南韓核武開發持較爲支持的態度（模型一與模型二）。就民眾的政治光譜而言，從 2023 年的數據及圖 4 分析結果中可見，持「中立」立場的民眾，相較於支持「保守」陣營的民眾，對南韓發展核子武器持較保留的態度。

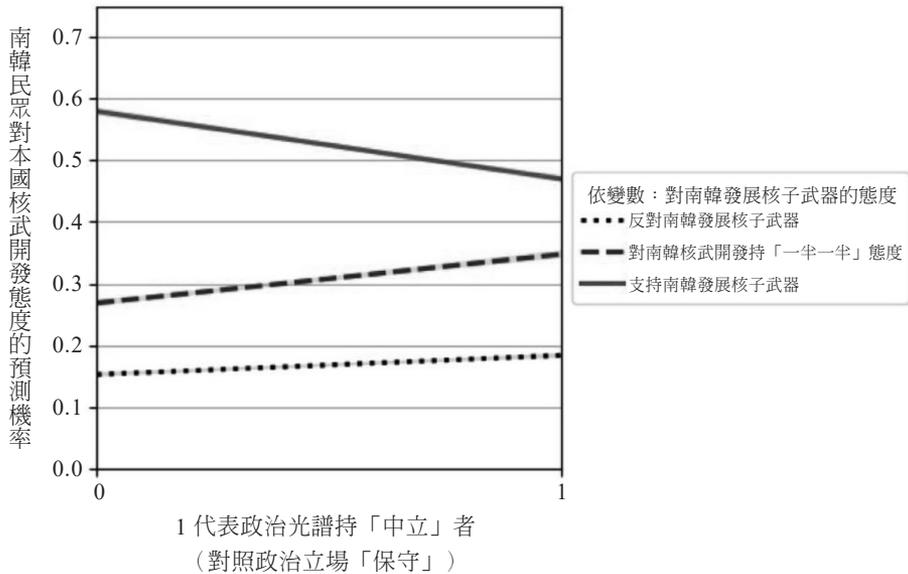


圖 4 「民眾的政治光譜」因素在影響南韓民眾對本國核武開發態度的預測機率

資料來源：作者以「模型三」的分析結果為基礎自行繪製。

從以上的統計分析結果可見，北韓核武因素在統計上持續影響南韓民眾對核武開發的態度。根據表 3 的數據所顯示，只有假設一（北韓核武威脅因素）中全部達到統計上的顯著意義。相反地，對北韓挑釁及美國「被遺棄的困境」的變數在此部分無法通過假設二與假設三的檢驗。中國因素在 2021 年與 2023 年雖然在統計上達到顯著意義，但是亦只有假設四通過檢驗。由此可見，面對北韓持續的核武威脅及區域局勢的變化，南韓民眾日漸對本國核武開發持支持的態度，以維護本國的安全與主權。

二、民眾對南韓取得核子武器方式之偏好分析

隨著美韓雙方於 2023 年簽署《華盛頓宣言》後，雙方在安全議題的合作擴大至核子武器相關的層面。在此背景下，除了討論南韓

應否開發核子武器以外，具體的執行方式日漸成爲討論的焦點。換言之，南韓應以何種形式取得核子武器日漸成爲討論的議題。

爲了對民眾就南韓開發核子武器態度相關的議題作進一步分析，除了檢視南韓民眾對此議題的取態以外，以下將會聚焦民眾對南韓以何種形式取得核子武器一事的態度進行分析。在此分析結果中，本文採用「無序多分類勝算對數模型」，並以「南韓自主開發核子武器」的選項作爲對照組，檢視民眾對南韓取得核子武器方式的偏好。

表 4 民眾對南韓取得核子武器方式之偏好分析結果

依變數：民眾對南韓取得核子武器方式之偏好		
1= 美國於南韓部署戰術型核子武器；2= 南韓自主開發核子武器；		
3= 反對南韓發展核子武器		
(以「南韓自主開發核子武器」爲對照組)		
	美國於南韓部署戰術型核子 武器 β (標準誤)	反對南韓發展核子武器 β (標準誤)
截距	0.488 (0.591)	-1.134 (0.657)*
自變數		
對北韓核武威脅的擔憂	-0.329 (0.109)***	-0.114 (0.123)
對北韓挑釁的擔憂	0.806 (0.100)	0.255 (0.111)**
認爲美國不會爲南韓提供協助	-0.644 (0.177)***	-0.296 (0.183)
認爲中國不會利用自身對北韓的影響力維持朝鮮半島安全	-0.096 (0.132)	-0.394 (0.144)***
中國的外交舉措對區域安全構成損害	-0.026 (0.099)	0.141 (0.109)
控制變數		
民眾政治光譜 (「保守陣營」支持者作對照組)		
進步勢力的支持者	0.056 (0.213)	0.293 (0.260)

	美國於南韓部署戰術型核子 武器 β (標準誤)	反對南韓發展核子武器 β (標準誤)
中立	-0.089 (0.190)	0.623 (0.224)***
民眾的教育程度 (與 「大學或以上」作對照)		
高中或以下	0.360 (0.177)**	0.393 (0.192)**
年齡世代 (與「60 歲或 以上」作對照)		
19 歲至 29 歲	0.091 (0.273)	0.116 (0.298)
30 歲至 39 歲	0.128 (0.265)	0.094 (0.300)
40 歲至 49 歲	-0.102 (0.242)	0.130 (0.264)
50 歲至 59 歲	-0.114 (0.220)	0.107(0.244)
受訪者性別 (以女性作 對照)		
男性	-0.075 (0.149)	0.038 (0.164)
觀察值		1,088
Log Likelihood		-971.923
Wald's chi-square		55.204
P value		$p < 0.001$

資料來源：서울대학교 통일평화연구원 (2023)。

說明：1. * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$ 。

2. 此統計模型排除無法分析的項目。

表 4 的分析結果與表 3 的分析結果互相呼應（2023 年的資料），除了再一次印證北韓核武威脅及中國在朝鮮半島安全問題上角色的因素使南韓民眾日漸支持本國開發核子武器以外，美國因素在影響南韓

民眾對本國取得核子武器方式的態度上具顯著影響力。從表 4 的結果中可見，當南韓民眾認為美國不願意為南韓提供安全層面的支援時，民眾較為支持南韓發展本土的核武能力。正如既有文獻指出，雖然美國在拜登時期與南韓就核武相關的問題展開討論，但是美國決策層在 2025 年後的變化可能對美韓雙方在此議題上的合作帶來衝擊（Kelly & Kim, 2025: 113-126）。在此情況下，此統計結果得以印證南韓民眾在面對美國的不確定因素時，更為傾向南韓發展本土核子武器，以提升自身在應對風險的能力。

陸、結論與研究意義

隨著北韓對南韓的威脅持續、區域局勢的變化，以及美韓同盟的副作用進一步對南韓維持本國的安全與主權構成挑戰，民眾日漸對南韓開發核子武器一事持支持的態度。透過分析既有的文獻，本文發現既有研究大多從核武器本身的角度出發，分析此因素如何影響南韓民眾對核武開發的態度。然而，既有文獻未有討論周邊國家的舉措及其與南韓之間的互動如何影響民眾對南韓開發核武的態度。在此背景下，本文旨在分析何種因素影響南韓民眾對本國核武開發的態度。本文發現，北韓核武威脅的因素在統計上持續地影響南韓民眾對核武態度的開發。當南韓民眾越對北韓核武威脅持擔憂的態度時，民眾支持南韓開發核子武器的可能性越大。

本文的分析得以總結以下的意義：隨著區域局勢的變化，南韓國內日漸就既有回應北韓及區域局勢發展的政策是否有效保障南韓國家利益作出反思。在此情況下，南韓國內民意除了日漸希望首爾強化與美國之間在安全議題的合作，甚至日漸支持南韓開發核子武器。民意對國防與外交議題態度的轉變，使原本視討論南韓應否開發核武為禁忌的決策菁英亦日漸就此議題展開討論。從此現象可見，南韓民意對國防與外交議題的態度影響決策者的取向。

另外，鑑於南韓現時需要面對的國際環境比冷戰時期來得複雜，而南韓的國內情況亦與當時有所差異。在此情況下，南韓應否開發本土核子武器的議題上，國內的決策者可與民眾作更多的討論，以收窄決策菁英與民眾在此議題的認知差異。另外，決策者甚至可以與美國就此議題作更多的政策溝通或提出其他可行的政策選項。使南韓得以回應區域局勢的風險的同時，亦可以維持雙方良好的關係。隨著區域情勢的變化及北韓的威脅進一步強化使南韓需要面對更為嚴峻的情勢，該等因素如何影響南韓民意對本國國防與外交政策的態度亦需要持續觀察。

收件：2024年3月15日

修正：2025年1月16日

採用：2025年2月7日

參考文獻

- 王緝思（2016）。大國關係。中華書局。[Wang, J. S. (2016). *Daguo guanxi*. Chung Hwa Book Company.]
- 李 明（2013）。歐巴馬政府的朝鮮半島政策（2009-2012 年）。遠景基金會季刊，**14**（2），頁 1-52。[Lee, M. (2013). Obama's Policy toward the Korean Peninsula: 2009-2012. *Prospect Quarterly*, 14 (2), pp. 1-52.]
- 李大中（2017）。美國歐巴馬政府時期的南海政策。遠景基金會季刊，**18**（3），頁 41-84。[Li, D. J. (2017). U.S. South China Sea Policy During the Obama Administration. *Prospect Quarterly*, 18 (3), pp. 41-84.]
- 李大中（2022）。從交往到遏制：美國的印太（亞太）戰略與對中政策。韋伯文化。[Li, D. J. (2022). *Cong jiaowang dao ezhi: meiguo de yintai (yatai) zhanlue yu duizhong zhengce*. Weber Publisher.]
- 楊文楓（2023）。影響南韓民眾對中國態度之因素分析：以安全議題為例。東亞研究，**54**（1），頁 41-75。[Yeung, M. F. (2023). Factors Influencing South Korea's Public Opinion Toward China: Security Issue as an Example. *East Asian Studies*, 54 (1), pp. 41-75.]
- 盧業中（2015）。當前朝鮮半島的安全困境—以 2010 年天安艦事件以來為例。遠景基金會季刊，**16**（1），頁 143-188。[Lu, Y. C. (2015). The Security Dilemma in the Korean Peninsula—In the Aftermath of the 2010 Cheonan Incident. *Prospect Quarterly*, 16 (1), pp. 143-188.]
- 서울대학교 통일평화연구원（未註明）。데이터 아카이브。서울대학교 통일평화연구원。檢索日期 2024 年 3 月 2 日。
<https://ipus.snu.ac.kr/eng/data-archive> [The Institute for Peace

and Unifications Studies, Seoul National University (n.d.). Data Archive. *The Institute for Peace and Unifications Studies, Seoul National University*. Retrieved March 2, 2024.]

서울대학교 통일평화연구원 (2021) 。2021 통일의식조사 결과 보고서 。서울대학교 통일평화연구원 , 8月 。[https://ipus.snu.ac.kr/wp-content/uploads/2023/05/4.-2021- 통일의식조사 _ 기초 보고서 PDF.pdf](https://ipus.snu.ac.kr/wp-content/uploads/2023/05/4.-2021-통일의식조사_기초보고서PDF.pdf) [The Institute for Peace and Unification Studies, Seoul National University (2021). 2021 Unification Consciousness Survey Result Report. *The Institute for Peace and Unification Studies, Seoul National University*, August.]

서울대학교 통일평화연구원 (2022) 。2022 통일의식조사 결과 보고서 。서울대학교 통일평화연구원 , 8月 。[https://ipus.snu.ac.kr/wp-content/uploads/2023/05/4.-2022- 통일의식조사 _ 기초 보고서 PDF.pdf](https://ipus.snu.ac.kr/wp-content/uploads/2023/05/4.-2022-통일의식조사_기초보고서PDF.pdf) [The Institute for Peace and Unification Studies, Seoul National University (2022). 2022 Unification Consciousness Survey Result Report. *The Institute for Peace and Unification Studies, Seoul National University*, August.]

서울대학교 통일평화연구원 (2023) 。2023 통일의식조사 결과 보고서 。서울대학교 통일평화연구원 , 8月 。[https://ipus.snu.ac.kr/wp-content/uploads/2024/01/4.-2023- 통일의식조사 _ 기초 보고서 PDF.pdf](https://ipus.snu.ac.kr/wp-content/uploads/2024/01/4.-2023-통일의식조사_기초보고서PDF.pdf) [The Institute for Peace and Unification Studies, Seoul National University (2023). 2023 Unification Consciousness Survey Result Report. *The Institute for Peace and Unification Studies, Seoul National University*, August.]

The Asan Institute for Policy Studies (2023). South Koreans and Their Neighbors 2023. *The Asan Institute for Policy Studies*, April 26. <http://en.asaninst.org/contents/south-koreans-and-their-neighbors-2023/>.

- Bader, J. A. (2012). *Obama and China's Rise: An Insider's Account of America's Asia Strategy*. Brookings Institution Press.
- Baek, G. (2013). Park Chung-hee's Vietnam Odyssey: A Study in Management of the U.S.-ROK Alliance. *The Korean Journal of Defense Analysis*, 25 (2), pp. 147-170.
- Bell, M. S. (2015). Beyond Emboldenment: How Acquiring Nuclear Weapons Can Change Foreign Policy. *International Security*, 40 (1), pp. 87-119.
- Bennett, B. W., Choi, K., Cooper, C. A. I., Bechtol, B. E., Go, M. H., Jones, G. S., Cha, D. H., & Yang, U. (2023). Options for Strengthening ROK Nuclear Assurance. *RAND Corporation*, October 29. https://www.rand.org/pubs/research_reports/RRA2612-1.html
- Bew, J. & Jones, D. M. (2018). A Trump Doctrine?. *The National Interest*, 153, pp. 43-52.
- Blank, S. (2019). Is the Northern Alliance Making a Comeback? Do Russia, China and North Korea Constitute An Alliance?. *The Korean Journal of Defense Analysis*, 31 (2), pp. 211-231.
- Campbell, K. M. & Ratner, E. (2018). The China Reckoning: How Beijing Defied American Expectations. *Foreign Affairs*, 97 (2), pp. 60-70.
- Castillo, J. J. & Downes, A. B. (2020). Loyalty, Hedging, or Exit: How Weaker Alliance Partners Respond to the Rise of New Threats. *Journal of Strategic Studies*, 46 (2), pp. 227-268.
- Cha, V. D. (2000). *Alignment Despite Antagonism: The United States-Korea-Japan Security Triangle*. Stanford University Press.
- Cha, V. D. (2018). *Powerplay: The Origins of the American Alliance System in Asia*. Princeton University Press.

- Cha, V. D. (2019). The Unintended Consequences of Success: U.S. Retrenchment from Korea?. *The Korean Journal of Defense Analysis*, 31 (2), pp. 165-191.
- Cha, V. D. (2020). Allied Decoupling in an Era of US-China Strategic Competition. *The Chinese Journal of International Politics*, 13 (4), pp. 509-536.
- Cha, V. D. (2024). Eyes Wide Open: Strategic Elite Views of South Korea's Nuclear Options. *The Washington Quarterly*, 47 (2), pp. 23-40.
- Cha, V. D. & Katz, K. F. (2018). The Right Way to Coerce North Korea: Ending the Threat Without Going to War. *Foreign Affairs*, 97 (3), pp. 87-100.
- Cheon, S. W. (2023). The Case for Theater Nuclear Deterrence in South Korea. *Global Asia*, 18 (1), pp. 16-21.
- Cho, H. J. & Lee, J. W. (2024). Understanding South Korean Public Attitudes Toward Nuclearization: Trends Over a Decade Through External, Domestic, and Individual Perspectives. *Korea Observer*, 55 (4), pp. 573-624.
- Cho, S. M. & Mastro, O. S. (2022). North Korea Is Becoming an Asset for China. *Foreign Affairs*, February 3. <https://www.foreignaffairs.com/articles/north-korea/2022-02-03/north-korea-becoming-asset-china>
- Christensen, T. J. (2015). *The China Challenge: Shaping the Choices of a Rising Power*. W. W. Norton & Company.
- Chung, K. (2021). The Transition of Wartime Operational Control for Entering a New Era. *The Korean Journal of Defense Analysis*, 33 (1), pp. 67-94.
- The CSIS Beyond Parallel. (2019). Database: North Korean Provocations.

Beyond Parallel, December 20. <https://beyondparallel.csis.org/database-north-korean-provocations/>

- Dahlqvist, T. & Paek, S. (2023). A Stable Peninsula in an Unstable World: How Russia's Invasion of Ukraine Increases Korean Security. *International Journal of Korean Unification Studies*, 32 (2), pp. 67-94.
- Denisov, V. I. (1997). Russia and the Problem of Korean Unification. In Kwak, T. H. (Ed.), *The Four Powers and Korean Unification Strategies* (pp. 35-57). Kyungnam University Press.
- Doshi, R. (2021). *The Long Game: China's Grand Strategy to Displace American Order*. Oxford University Press.
- Economy, E. C. (2018). *The Third Revolution: Xi Jinping and the New Chinese State*. Oxford University Press.
- Fitzpatrick, M. (2016). *Asia's Latent Nuclear Powers: Japan, South Korea and Taiwan*. Routledge.
- Foster-Carter, A. (2022). North Korea: Options and Prospects. In The International Institute for Strategic Studies (Ed.), *Asia-Pacific Regional Security Assessment 2022: Key Development and Trends* (pp. 80-109). Routledge.
- Foyle, D. C. (1997). Public Opinion and Foreign Policy: Elite Beliefs as a Mediating Variable. *International Studies Quarterly*, 41 (1), pp. 141-169.
- Friedberg, A. L. (2012). *A Contest for Supremacy: China, America, and the Struggle for Mastery in Asia*. W. W. Norton & Company.
- George, A. L. & Smoke, R. (1989). Deterrence and Foreign Policy. *World Politics*, 41 (2), pp. 170-182.
- Gerzhoy, G. (2015). Alliance Coercion and Nuclear Restraint: How the United States Thwarted West Germany's Nuclear Ambitions.

- International Security*, 39 (4), pp. 91-129.
- Goldstein, A. (2020). China's Grand Strategy under Xi Jinping: Reassurance, Reform, and Resistance. *International Security*, 45 (1), pp. 164-201.
- Haesebrouck, T. (2019). Who Follows Whom? A Coincidence Analysis of Military Action, Public Opinion and Threats. *Journal of Peace Research*, 56 (6), pp. 753-766.
- Han, S. H. (2019). Resetting the South Korea-China Relationship: The THAAD Controversies and Their Aftermath. *The Korean Journal of Defense Analysis*, 31 (4), pp. 539-557.
- Hayes, P. (2023). The Long Saga of Nuclear "Vortex Politics" in Korea. *Global Asia*, 18 (1), pp. 8-15.
- Hecker, S. S. & Serbin, E. A. (2023). *Hinge Points: An Inside Look at North Korea's Nuclear Program*. Stanford University Press.
- Hong, S. G. (2011). The Search for Deterrence: Park's Nuclear Option. In Kim, B. K. & Vogel, E. F. (Eds.), *The Park Chung Hee Era: The Transformation of South Korea* (pp. 483-510). Harvard University Press.
- Hong, S. H. & Cho, Y. Y. (2018). North Korea's Transition of Its Economic Development Strategy: Its Significance and the Political Environment Surrounding the Korean Peninsula. *The Korean Journal of Defense Analysis*, 30 (4), pp. 493-512.
- Howell, E. (2020). The Juche H-bomb? North Korea, Nuclear Weapons and Regime-state Survival. *International Affairs*, 96 (4), pp. 1051-1068.
- Kang, T. H. & Chung, E. (2023). Majority Supports Development of South's Own Nukes. *Korea JoongAng Daily*, January 31. <https://koreajoongangdaily.joins.com/2023/01/31/national/defense/korea->

south-korea-nuclear/20230131171231796.html

- Kelly, R. E. & Derr, A. M. (2021). North Korea's Missed Opportunity: The Unique, Dovish Moment of the Overlapping Trump and Moon Presidencies. *The Korean Journal of Defense Analysis*, 33 (1), pp. 23-42.
- Kelly, R. E. & Kim, M. H. (2025). Why South Korea Should Go Nuclear: The Bomb Is the Best Way to Contain the North. *Foreign Affairs*, 104 (1), pp. 113-126.
- Kertzer, J. D. & Zeitzoff, T. (2017). A Bottom-Up Theory of Public Opinion about Foreign Policy. *American Journal of Political Science*, 61 (3), pp. 543-558.
- Khan, K. (2023). The Republic of Korea Presents a Strong Case to Go Nuclear, A Perspective from Pakistan. *The Korean Journal of Defense Analysis*, 35 (2), pp. 189-208.
- Kim, A. (2024). National Assembly Launches Forum for Potential Nuclear Armament. *The Korea Herald*, July 9. <https://m.koreaherald.com/view.php?ud=20240709050711>
- Kim, D. C. (2024). Explaining China's Cautious Responses to the Strategic Choices of the Yoon Administration. *Issues & Studies*, 60 (2), pp. 1-25.
- Kim, H. K. (2022). The China Policy of the Yoon Government and South Korea-China Relations. *International Journal of Korean Unification Studies*, 31 (1), pp. 65-83.
- Kim, H. N. (2013). China's Policy toward North Korea Under the Xi Jinping Leadership. *North Korean Review*, 9 (2), pp. 83-98.
- Kim, J. (2014). *The North Korean Nuclear Weapons Crisis: The Nuclear Taboo Revisited*. Palgrave Macmillan.
- Kim, J. (2020). The Dilemma of Nuclear Disarmament: The Case of

- North Korea. *The International Spectator*, 55 (1), pp. 48-61.
- Kim, L. (2018). South Korea's Nuclear Hedging?. *The Washington Quarterly*, 41 (1), pp. 115-133.
- Kim, M. H. (2017). Cracks in the Blood-Shared Alliance? Explaining Strained PRC-DPRK Relations in the Post-Cold War World. *Pacific Focus*, 32 (1), pp. 109-128.
- Kim, M. H. (2023). Under What Conditions Would South Korea Go Nuclear? Seoul's Strategic Choice on Nuclear Weapons. *Pacific Focus*, 38 (3), pp. 409-431.
- Kim, T. H. (2017). Japan and Korea: Why Can't They Reconcile. *The Korean Journal of Defense Analysis*, 29 (2), pp. 271-286.
- Ko, J. Y. (2019). Alliance and Public Preference for Nuclear Forbearance: Evidence from South Korea. *Foreign Policy Analysis*, 15 (4), pp. 509-529.
- Kuik, C. C. (2008). The Essence of Hedging: Malaysia and Singapore's Response to a Rising China. *Contemporary Southeast Asia*, 30 (2), pp. 159-185.
- Kuik, C. C. (2023). Shades of Grey: Riskification and Hedging in the Indo-Pacific. *The Pacific Review*, 36 (6), pp. 1181-1214.
- Laird M. R. (1985). A Strong Start in a Difficult Decade: Defense Policy in the Nixon-Ford Years. *International Security*, 10 (2), pp. 5-26.
- Lankov, A. (2017). Is Byungjin Policy Failing? Kim Jong Un's Unannounced Reform and Its Chances of Success. *The Korean Journal of Defense Analysis*, 29 (1), pp. 25-45.
- Lanoszka, A. (2018). *Atomic Assurance: The Alliance Politics of Nuclear Proliferation*. Cornell University Press.
- Lee, A. S. (2023). A Roadmap for ROK-US-Japan Trilateral Security

- Cooperation (TSC). *International Journal of Korean Unification Studies*, 32 (2), pp. 1-31.
- Lee, J. W. (2022). Why did the United States Choose Assurance or Coercion to Terminate the ROK's Nuclear Pursuit?. *The Korean Journal of Defense Analysis*, 34 (1), pp. 1-19.
- Lee, K. H. (2019). What Factors Determine China's North Korea Policy?: Uncertainty, Instability and Status Quo Risk Management. *The Korean Journal of Defense Analysis*, 31 (4), pp. 519-538.
- Lee, K. S. (2023). The Microfoundations of Nuclear Proliferation: Evidence from South Korea. *International Journal of Public Opinion Research*, 35 (1), pp. 1-12.
- Lee, S. S. & Bischke, C. (2022). What North Korea Thinks About the Russia-Ukraine War. *38 North*, May 10. <https://www.38north.org/2022/05/what-north-korea-thinks-about-the-russia-ukraine-war/>
- Li, D. (2019). Trump Administration's North Korea Policy: From "Strategic Patience" to "Maximum Pressure." *Tamkang Journal of International Affairs*, 22 (3), pp. 1-47.
- Li, W. X. & Kim, J. Y. (2020). Not a Blood Alliance Anymore: China's Evolving Policy toward UN Sanctions on North Korea. *Contemporary Security Policy*, 41 (4), pp. 610-631.
- Lim, A. & Cha, V. (2024). Database: Map of North Korea's Garbage-Filled Balloons. *Beyond Parallel*, June 30. <https://beyondparallel.csis.org/map-of-north-koreas-garbage-filled-balloons/>
- Lim, H. J. (2024). North Korea Fires 200 Artillery Shells Near Yeonpyeong Island; South Reportedly Orders Evacuation. *CNBC*, January 5. <https://www.cnbc.com/2024/01/05/south-korea-evacuates-yeonpyeong-island-after-pyongyang-provocation.html>

- Lind, J. & Press, D. G. (2021). Five Futures for a Troubled Alliance. *The Korean Journal of Defense Analysis*, 33 (3), pp. 357-380.
- Lukin, A. (2023). Does Kim's Visit to Russia Signal an End to North Korea's Strategic Solitude?. *38 North*, September 26. <https://www.38north.org/2023/09/does-kims-visit-to-russia-signal-an-end-to-north-koreas-strategic-solitude/>
- Lukin, A. & Pugacheva, O. (2022). Russia's Priorities and Approaches to Issues Regarding the Korean Peninsula. *The Korean Journal of Defense Analysis*, 34 (1), pp. 81-99.
- Mastanduno, M., Lake, D. A., & Ikenberry, G. J. (1989). Toward a Realist Theory of State Action. *International Studies Quarterly*, 33 (4), pp. 457-474.
- Mastro, O. S. (2014). Why Chinese Assertiveness is Here to Stay. *The Washington Quarterly*, 37 (4), pp. 151-170.
- Mastro, O. S. (2018). Conflict and Chaos on the Korean Peninsula: Can China's Military Help Secure North Korea's Nuclear Weapons?. *International Security*, 43 (2), pp. 84-116.
- Mastro, O. S. (2023). The Next Flashpoint? China, the Republic of Korea, and the Yellow Sea. *Asia Policy*, 18 (1), pp. 67-93.
- Monteiro, N. P. & Debs, A. (2014). The Strategic Logic of Nuclear Proliferation. *International Security*, 39 (2), pp. 7-51.
- Moon, C. I. (2023a). Going Nuclear Would Ruin South Korea's Prosperity and Prestige. *Global Asia*, 18 (1), pp. 29-33.
- Moon, C. I. (2023b). South Korea should not Go Nuclear. *East Asia Forum*, April 4. <https://eastasiaforum.org/2023/04/04/south-korea-should-not-go-nuclear/>
- Paek, S. W. & Lee, D. S. (2023). The American Success to Denuclearise South Korea: Global Bipolarity, Geographical Remoteness, and

- Nuclear Alliance Restraint. *Diplomacy & Statecraft*, 34 (1), pp. 30-56.
- Panda, J. (2023). South Korea as a Nuclear State: Trade-offs and Choices. *38 North*, October 30. <https://www.38north.org/2023/10/south-korea-as-a-nuclear-state-trade-offs-and-choices/>
- Park, I. H. (2020). Two-Level Game and Politics of the United States-North Korea Negotiation. *The Korean Journal of Defense Analysis*, 32 (3), pp. 437-456.
- Park, I. H. (2022). U.S. Policy of the New South Korean Government: Outlook and Implications. *International Journal of Korean Unification Studies*, 31 (1), pp. 37-63.
- Park, J. C. (2022). Tasks of North Korea Policy of the Yoon Suk-yeol Government: Déjà vu or a New Paradigm. *International Journal of Korean Unification Studies*, 31 (1), pp. 1-36.
- Park, J. M. & Kim, J. (2024). North Korean Troops in Russia Ready for Combat in Ukraine War, South Korea Says. *Reuters*, October 19. <https://www.reuters.com/world/south-korea-says-north-korea-troop-dispatch-russia-is-grave-security-threat-2024-10-18/>
- Park, W. G. (2022). Kim Jong Un's Policy Direction or "Line": Heading for Radicalization?. *The Korean Journal of Defense Analysis*, 34 (2), pp. 161-182.
- Posen, B. R. (2018). The Rise of Illiberal Hegemony: Trump's Surprising Grand Strategy. *Foreign Affairs*, 97 (2), pp. 20-27.
- Ramani, S. (2023). Russia and North Korea: A Growing Strategic Partnership. *38 North*, November 17. <https://www.38north.org/2023/11/russia-and-north-korea-a-growing-strategic-partnership/>
- Rehaem, J. B. H. (2020). Trump's "Madman" Game in North Korea and the Pakistan Model. *North Korean Review*, 16 (1), pp. 82-102.

- Revere, E. J. R. (2024). Strong Ties, High Anxiety: The US-Korean Alliance ahead of the 2024 Election. *Brookings*, September 16. <https://www.brookings.edu/articles/strong-ties-high-anxiety-the-us-korean-alliance-ahead-of-the-2024-election/>
- Richey, M. (2023). Speaking Loudly and Carrying a Small Stick: South Korea Backtracks Over the Nuclear Rubicon. *38 North*, April 27. <https://www.38north.org/2023/04/speaking-loudly-and-carrying-a-small-stick-south-korea-backtracks-over-the-nuclear-rubicon/>
- Risse-Kappen, T. (1991). Public Opinion, Domestic Structure, and Foreign Policy in Liberal Democracies. *World Politics*, 43 (4), pp. 479-512.
- Roehrig, T. (2022). Becoming an “Unfriendly” State: South Korea-Russia Relations and the Invasion of Ukraine. *Asian Survey*, 62 (5-6), pp. 866-892.
- Rudd, K. (2022). The World According to Xi Jinping: What China’s Ideologue in Chief Really Believes. *Foreign Affairs*, 101 (6), pp. 8-21.
- Sagan, S. D. (1996). Why Do States Build Nuclear Weapons?: Three Models in Search of a Bomb. *International Security*, 21 (3), pp. 54-86.
- Schelling, T. C. (1966). *Arms and Influence*. Yale University Press.
- Schweller, R. (2018). Three Cheers for Trump’s Foreign Policy: What the Establishment Misses. *Foreign Affairs*, 97 (5), pp. 133-143.
- Sheen, S. H. (2020). U.S. Coercive Diplomacy toward Pyongyang: Obama vs. Trump. *The Korean Journal of Defense Analysis*, 32 (4), pp. 517-538.
- Sherrill, C. W. (2015). Neoclassical Realism and South Korea’s Nuclear Weapons Policy. *Asian International Studies Review*, 16 (1), pp. 1-23.
- Singh, L. (2024). The Strategic Imperative for South Korea’s Nuclear

- Armament. *The Diplomat*, August 14. <https://thediplomat.com/2024/08/the-strategic-imperative-for-south-koreas-nuclear-armament/>
- Smith, S. A. (2019). *Japan Rearmed: The Politics of Military Power*. Harvard University Press.
- Snyder, G. H. (2007). *Alliance Politics*. Cornell University Press.
- Snyder, G. H. (2016). *Deterrence and Defense*. Princeton University Press.
- Snyder, S. A. (2018). *South Korea at the Crossroads: Autonomy and Alliance in an Era of Rival Powers*. Columbia University Press.
- Son, D. K. (2019). Flawed Assumption in Pro-Nuclear Arguments and South Korea's Strategic Choice. *Asian Perspective*, 43 (1), pp. 123-144.
- Son, S. & Yim, M. S. (2021). Correlates of South Korean Public Opinion on Nuclear Proliferation. *Asian Survey*, 61 (6), pp. 1028-1057.
- Sukin, L. (2020). Credible Nuclear Security Commitments Can Backfire: Explaining Domestic Support for Nuclear Weapons Acquisition in South Korea. *Journal of Conflict Resolution*, 64 (6), pp. 1011-1042.
- Tak, S. H. & Jeon, K. J. (2014). Can North Korea Catch Two Rabbits at Once: Nuke and Economy? One Year of the Byungjin Line in North Korea and Its Future. *The Korean Journal of Defense Analysis*, 26 (2), pp. 133-153.
- Tessman, B. F. (2012). System Structure and State Strategy: Adding Hedging to the Menu. *Security Studies*, 21 (2), pp. 192-231.
- Town, J., Sun, Y., Lee, R. M., & Tatsumi, Y. (2024). Takeaways From the Kim-Putin Summit. *38 North*, June 21. <https://www.38north>.

- org/2024/06/takeaways-from-the-kim-putin-summit/
- U.S. Mission Korea (2023). Washington Declaration. *U.S. Embassy & Consulate in the Republic of Korea*, April 27. <https://kr.usembassy.gov/042723-washington-declaration/>
- U.S. Mission Korea (2024). Joint Statement on U.S.-ROK Guidelines for Nuclear Deterrence and Nuclear Operations on the Korean Peninsula. *U.S. Embassy & Consulate in the Republic of Korea*, July 12. <https://kr.usembassy.gov/071224-joint-statement-by-president-biden-and-president-yoon-on-u-s-rok-guidelines-for-nuclear-deterrence-and-nuclear-operations-on-the-korean-peninsula/>
- Van Diepen, V. H. (2023). Imitation Is the Sincerest Form: North Korea Unveils Two Types of Copycat UAVs. *38 North*, August 4. <https://www.38north.org/2023/08/imitation-is-the-sincerest-form-north-korea-unveils-two-types-of-copycat-uavs/>
- Walt, S. M. (1990). *The Origins of Alliances*. Cornell University Press.
- Walt, S. M. (1997). Why Alliances Endure or Collapse. *Survival*, 39 (1), pp. 156-179.
- Waltz, K. N. (1979). *Theory of International Politics*. McGraw-Hill.
- Waltz, K. N. (2012). The Spread of Nuclear Weapons: More May Be Better. In Sagan, S. D. & Waltz, K. N. (Eds.), *The Spread of Nuclear Weapons: An Enduring Debate* (pp. 1-46). W. W. Norton & Company.
- Weitz, R. (2022). How the Ukraine War Transforms the Northeast Asian Security Agenda. *International Journal of Korean Unification Studies*, 33 (1), pp. 189-224.
- The White House (2022). Background Press Call by a Senior Administration Official Previewing President Biden's Third Day in the Republic of

Korea. *The White House*, May 21. <https://bidenwhitehouse.archives.gov/briefing-room/press-briefings/2022/05/21/background-press-call-by-a-senior-administration-official-previewing-president-bidens-third-day-in-the-republic-of-korea/>

The White House (2023). Camp David Principles. *The White House*, August 18. <https://bidenwhitehouse.archives.gov/briefing-room/statements-releases/2023/08/18/camp-david-principles/>

Woodward, B. (2018). *Fear: Trump in the White House*. Simon & Schuster.

Yang, F. W. T. (2019). Asymmetrical Interdependence and Sanction: China's Economic Retaliation over South Korea's THAAD Deployment. *Issues & Studies*, 55 (4), pp. 1-39.

Yang, U. (2023). Is South Korea Going Nuclear?. *38 North*, February 3. <https://www.38north.org/2023/02/is-south-korea-going-nuclear/>

Yeung, M. F. (2020). North Korea Situates in the Hostile Area: Kim Jong-un's Survival Tactics between China and the United States. *Tamkang Journal of International Affairs*, 24 (2), pp. 99-138.

Yeung, M. F. (2023a). South Korea's Strategic Dilemmas in the Context of Sino-U.S. Rivalry: Is Hedging Possible?. *Defense Security Brief*, 12 (2), pp. 37-44.

Yeung, M. F. (2023b). The Role of Economic Sanctions in Promoting North Korea's Denuclearization Revisited. *North Korean Review*, 19 (1), pp. 57-79.

Yoon, S. Y. (2022). South Korea Needs to Step Up: The Country's Next President on His Foreign Policy Vision. *Foreign Affairs*, February 8. <https://www.foreignaffairs.com/articles/south-korea/2022-02-08/south-korea-needs-step>

Zhao, T. & Kang, J. M. (2023). China's Role in Shaping South Korea's Nuclear Choice. *Global Asia*, 18 (1), pp. 34-39.

附 錄

附表 1 統計模型的依變數建構說明

依變數			
	變數名稱	題號及題幹	編碼方式與說明
南韓民眾對本國核武開發的態度	南韓民眾對本國核武開發的態度（分析結果一）	題 31 的第六分題：（您認為）南韓應擁有核武器？	此變數為類別變數。 本文將此題組的選項重新編碼，當分數越高，則代表支持南韓發展自身的核子武器，並劃分為三類： 「非常反對」與「反對」編碼為「反對南韓發展核武器」 1. 「一半一半」維持不變，本文將此編碼 2. 「一半一半」（有沒有發展核子武器都沒有關係） 3. 「非常贊成」與「贊成」編碼為「支持南韓發展核武器」
	南韓民眾對本國取得核子武器的方式（分析結果二）	題 32：（您認為）南韓應如何取得核子武器？ 此提問於 2023 年納入「統一意識調查」資料庫中。	此變數為類別變數。 本文採納問題中所提供的選項，排除「不知道」的選項： 1. 美國於南韓部署戰術型核子武器 2. 南韓自行開發核子武器 3. 反對南韓發展核子武器 在統計模型中，「南韓自行開發核子武器」的選項納入對照組，與其餘的選項作對照。

附表 2 統計模型的自變數建構說明

自變數			
	變數名稱	題幹及題號	編碼方式與說明
北韓因素	對北韓核武威脅的擔憂	題 21：（您認為）北韓核武對南韓的威脅的程度？	本變數以連續變數的方式納入統計模型當中，並以一至四分測量之。分數越高的情況下，代表南韓民眾對北韓核武威脅有強烈的擔憂。
	對北韓挑釁的擔憂	題 16：（您認為）北韓（持續）挑釁的可能性有多大？	本變數以連續變數的方式納入統計模型當中，並以一至四分測量之。分數越高的情況下，代表南韓民眾認為北韓持續挑釁的可能性較高。
美國因素	認為美國不會為南韓提供協助	題 41 第一分題：若果南北韓處於戰爭狀態時，您認為美國的反應為何？	本變數為類別變數，此題目為受訪者提供以下的選項：1. 支持南韓；2. 支持北韓；3. 依照自身利益回應；以及 4. 保持中立。本文將 1.「支持南韓」編碼為 0；其餘選項歸類為 1，以表示南韓民眾認為美國不願意為南韓提供支持。
中國因素	中國不會利用自身對北韓的影響力維持朝鮮半島安全	題 46：您認為近期中朝加強各領域合作是好事還是壞事？	本變數以連續變數的方式納入統計模型當中，並以一至四分測量之。分數越高的情況下，代表民眾認同「中國不會利用自身對北韓的影響力維持朝鮮半島安全」。
	中國的外交舉措對區域安全構成損害	題 45：您認為中國的崛起（成為大國並擴大對周邊國家的影響力）對朝鮮半島的和平有多大貢獻？	本變數以連續變數的方式納入統計模型當中，並以一至四分測量之。分數越高的情況下，代表南韓民眾認同「中國的外交舉措對區域安全構成損害」。

附表 3 統計模型的控制變數建構說明

控制變數			
	變數名稱	題幹及題號	編碼方式與說明
國內政治因素	民眾政治光譜	題 52：您認為您屬於進步勢力的支持者，還是保守勢力的支持者？	本題為類別變數，本文將民眾的政治光譜重新編碼為：1.「進步勢力」；2. 政治立場「中立」；以及3. 保守勢力，並以「保守勢力」為對照組。
教育程度	民眾教育程度	D3 題組：請問您的教育程度為？ 受訪者有以下五個選項： 1. 初中或以下；2. 初中畢業；3. 高中畢業；4. 大學畢業；以及 5. 研究院或以上。為了方便進行分析，本文將以上數據重新編碼為以下兩個組別，分別為「高中或以下」及「大學或以上」。	本題為類別變數。本文將「大學或以上」納入為對照組： 1. 高中或以下 2. 大學或以上
年齡	受訪者年齡世代	受訪者年齡世代取自於題 SQ1	本變數為類別變數，本文將受訪者的年齡世代重新劃分為五個組別，並將「60 歲或以上」為對照組： 1. 19 歲至 29 歲 2. 30 歲至 39 歲 3. 40 歲至 49 歲 4. 50 歲至 59 歲 5. 60 歲或以上
性別	受訪者性別	受訪者性別	本變數為類別變數，本文將「男性」納入統計分析，以「女性」納入為對照組。

A Study of Public Opinion Toward South Korea's Nuclear Development

Man Fung YEUNG

(Ph.D. Candidate, the Graduate Institute of International
Affairs and Strategic Studies, Tamkang University)

Abstract

Due to North Korea's intense level of provocation, fear of abandonment by Washington, and the changing strategic environment within the "Indo-Pacific" region, whether South Korea should go nuclear has become widely debated. Against this backdrop, this paper explores factors influencing South Korean attitudes toward the country's nuclear development before and after the presidential election in March 2022. Using survey data from the "Unification Perception Survey" to examine the attitude of South Koreans toward the country's nuclearization, the result reveals that fears of North Korea's nuclear threat have statistical significance toward public support for South Korean nuclearization.

Keywords: South Korea, North Korea, Nuclear Development, U.S.-ROK Alliance, Survey