

探究美國對中國採取衝突或合作政策的 質性比較分析

黎寶文

（中山大學中國與亞太區域研究所副教授）

摘 要

冷戰迄今，美國對中政策由對抗走向交往，再走向戰略對抗，促成美國對中政策之衝突與合作之產出條件為何？本文以權力轉移與持久性敵對關係之學理建立分析架構，運用模糊集質性比較分析法，以集合論與布林運算為基礎，比較美國歷屆總統對中政策之各式條件組合，得出美國對中衝突或合作各自之必要、充分條件為何。本文分析結果顯示，「中國不滿美中關係」與「缺乏共同敵人」同時成立是美國對中衝突的充分條件；「中國滿意美中關係」、「存在共同敵人」各自是美國對中合作之充分條件。

關鍵詞：美中關係、美國外交政策、權力轉移、持久性敵對、質性比較分析

壹、前言

美國對中政策自 1949 年以來變化劇烈，由冷戰時期的圍堵政策到聯中制蘇時期的關係正常化，再由後冷戰時期的交往政策，走入反恐戰爭的合作階段，直到美國歐巴馬總統第二任期提出「重返亞洲」後，美中關係逐漸走向競爭，並於川普總統提出「印太戰略」後，美

中雙方對抗日益激烈，雙方開始走入價值、貿易、軍事、供應鏈、數位發展與國際秩序等各面向、全方位之戰略競爭。面對美國對中政策變化劇烈之歷史，國際關係研究是否提供相關指引？

權力轉移 (power transition) 與持久性敵對 (enduring rivalry) 相關研究，對於國家行為之分析皆著重能力 (capability) 與偏好 (preference) 兩面向之變化，此亦為本文分析美國對中政策的基本架構。一般來說，對於國家能力的評估大多有客觀資料佐證，比較容易進行比較與分析，即使對於資料是否反映真實能力部分仍有爭議。相對而言，對於戰略偏好轉變之評估，通常需要透過觀察本國政策慣性與雙方互動模式之改變進行推論。本文透過回顧上述兩個學說之推論，探討能力與偏好兩個面向之改變，擇定「國際權力結構」、「美中權力差距」、「雙方共同敵人」、「中國對現行美中關係評價」作為條件 (conditions)，探究以下兩個問題：一、美國對中衝突、合作個別之必要或充分條件為何？二、前述之條件對既有理論與實際政策意涵為何？為回應上述問題，本文擬採用模糊集質性比較分析法 (fuzzy-set Qualitative Comparative Analysis, fsQCA)，以集合論 (set theory) 與布林運算 (Boolean algebra) 為基礎，比較並簡化美國歷屆總統對中政策產出之各式條件組合 (recipes)，希望得出美國對中衝突與合作各自之產出條件為何。

貳、權力轉移與持久性敵對關係研究對美中關係之詮釋

當代之國際權力分布，美國與中國居首要地位是既定事實。2022 年的美國國安戰略明確將中國列為全方位的競爭對手。¹ 此外，中國崛起促成了國際權力結構由美國獨強的 1+X 體系，轉變為美中

1. The White House, "National Security Strategy (2022)," October 2022, *The White House*, <<https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/10/Biden-Harris-Administrations-National-Security-Strategy-10.2022.pdf>>.

兩強的1+1+X體系。²進入新世紀以來，許多美中關係相關研究以權力轉移理論為基礎，探討美國作為既有霸權如何面對中國作為新興霸權的挑戰。³近期則聚焦於探討美中競爭引發霸權衝突之可能性與策略，例如艾利森 (Graham T. Allison) 提出「修昔底德陷阱」(Thucydides's Trap) 概念，得出美中衝突的悲觀結論。⁴柯伯吉 (Elbridge A. Colby)

2. Stephen G. Brooks & William C. Wohlforth, "The Rise and Fall of the Great Powers in the Twenty-First Century: China's Rise and the Fate of America's Global Position," *International Security*, Vol. 40, No. 3, Winter 2015-2016, pp. 15-53.

3. 權力轉移理論之機制與主要變數，請見 Ronald L. Tammen, Jacek Kugler, Douglas Lemke, Allan C. Stam III, Carole Alsharabati, Mark Andrew Abdollahian, Brian Efrid, & A. F. K. Organski, *Power Transitions: Strategies for the 21st Century* (New York: Chatham House, 2000), pp. 1-43 ; Jack S. Levy, "Power Transition Theory and the Rise of China," in Robert S. Ross & Feng Zhu, eds., *China's Ascent: Power, Security, and the Future of International Politics* (Ithaca: Cornell University Press, 2008), pp. 11-33。權力轉移理論之外，另一種霸權理論是霸權穩定論 (hegemonic stability)，強調霸權透過經濟實力、國際制度與軟實力持續維持優勢地位與戰略利益，請見 Charles P. Kindleberger, *The World in Depression, 1929-1939* (Berkeley: University of California Press, 1986), pp. 19-30 ; Robert Keohane, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy* (Princeton: Princeton University Press, 1984), pp. 135-242 ; Joseph S. Nye Jr., *Soft Power: The Means to Success in World Politics* (New York: Public Affairs, 2004), pp. 1-72 ; Joseph S. Nye Jr., *Is the American Century Over?* (Malden: Polity Press, 2015), pp. 62-80。但霸權穩定論較有利於解釋新興霸權無意挑戰既有國際秩序的原因，對於美中當代戰略競爭之解釋力恐有不足。

4. 艾利森單純將「權力對比」作為霸權衝突之動力，但並未區分衝突中的行動方與接受方，失之簡略。Graham T. Allison, *Destined for War: Can America and China Escape Thucydides's Trap?* (Boston: Houghton Mifflin Harcourt, 2017), pp. 41-43。

強調印太區域的地緣戰略重要性，因而倡議美國戰略首要之重應為阻止中國成為區域霸權，並採取「拒止戰略」(strategy of denial) 加以嚇阻。⁵ 但就歷史角度而言，中國符合新興挑戰者 (challenger) 資格其實是相當晚近的現實。易言之，美國在冷戰時期對中政策考量不見得是權力轉移式的競爭關係。近期學者貝克利 (Michael Beckley) 即認為，美中進行長時間博弈與競爭之本質，應置於「持久性敵對」關係中理解。⁶ 相關研究也顯示，雙邊權力落差並不會阻止持久性敵對關係之形成，其中一方認知對方為競爭者 (competitors)、潛在軍事威脅 (latent militarized threats) 與敵手 (enemies) 才是關鍵指標。⁷ 因此，持久性敵對關係相關研究亦有助於探討美國自 1949 年以來對中政策之變化。綜上，本文將以權力轉移理論與持久性敵對關係作為基礎，探究美國對中政策之衝突與合作條件。

比較上述兩學說之變數與設計，權力轉移理論傾向假定，新興強權會對既有霸權發起衝突，主要變數有二：「新興強權與既有霸權權力對比」、「新興強權對現狀的不滿程度」，兩者缺一不可，同為必要條件 (jointly necessary)。⁸ 但傳統權力轉移研究過於著重新興強權

5. Elbridge A. Colby, *The Strategy of Denial: American Defense in an Age of Great Power Conflict* (New Haven: Yale University Press, 2021), pp. 32-103.

6. Michael Beckley, "Delusions of Détente: Why America and China Will Be Enduring Rivals," *Foreign Affairs*, Vol. 102, No. 5, September-October 2023, pp. 8-25.

7. 關於認知對手定位的研究請見 William R. Thompson, Kentaro Sakuwa, & Prashant Hosur Suhas, *Analyzing Strategic Rivalries in World Politics* (Singapore: Springer, 2022), p. 51 ; Michael P. Colaresi, Karen Rasler, & William R. Thompson, *Strategic Rivalries in World Politics: Position, Space and Conflict Escalation* (New York: Cambridge University Press, 2007), p. 25。

8. Ronald L. Tammen, Jacek Kugler, Douglas Lemke, Allan C. Stam III,

之意圖和策略，而非既有霸權的應對。例如杜如松 (Rush Doshi) 以大篇幅論證中國確實嘗試取代美國領導體系後，在最後一章才提出美國也應以「不對稱」戰略因應中國。⁹換言之，過於強調新興強權主動性的傳統分析，並無助於探索美國對中政策長期演變。因此，近期學者開始探討既有霸權主動修正既有秩序之可能性，或運用展望理論 (prospect theory)，探討既有霸權「先發制人」的預防性動機。¹⁰相比之下，持久性敵對之研究設計並未區分雙邊關係中的發動者與接受者，也未將權力落差視為主要變數，因而賦予持久性敵對主張美中長期博弈關係之正當性。持久性敵對相關研究也提出「權力地位競逐」與「領土空間爭奪」將影響雙邊衝突升級機率與最終走向雙邊或多

Carole Alsharabati, Mark Andrew Abdollahian, Brian Efird, & A. F. K. Organski, *Power Transitions: Strategies for the 21st Century*, pp. 3-43; Douglas Lemke, "The Continuation of History: Power Transition Theory and the End of the Cold War," *Journal of Peace Research*, Vol. 34, No. 1, February 1997, pp. 23-36.

9. Rush Doshi, *The Long Game: China's Grand Strategy to Displace American Order* (New York: Oxford University Press, 2021), pp. 1-432.

10. 既有霸權修正現有國際秩序的可能，請見 Alexander Cooley, Daniel Nexon, & Steven Ward, "Revising Order or Challenging the Balance of Military Power? An Alternative Typology of Revisionist and Status-Quo States," *Review of International Studies*, Vol. 45, No. 4, October 2019, pp. 689-708。關於展望理論內容，請見 Daniel Kahneman & Amos Tversky, "Prospect Theory: An Analysis of Decision under Risk," *Econometrica*, Vol. 47, No. 2, March 1979, pp. 263-291。透過展望理論探討既有霸權先發制人的研究請見：Jack S. Levy, "Declining Power and the Preventive Motivation for War," *World Politics*, Vol. 40, No. 1, October 1987, pp. 82-107；Dale C. Copeland, *The Origins of Major War* (Ithaca: Cornell University Press, 2000), pp. 1-55；Steve Chan, *Thucydides's Trap? Historical Interpretation, Logic of Inquiry, and the Future of Sino-American Relations* (Ann Arbor: University of Michigan Press, 2020), pp. 121-148。

方衝突之可能性。¹¹ 綜合而言，美國對中政策絕非僅是被動因應的常數，也有自主變化之可能，更何況後冷戰時期中國崛起的權力結構挑戰，更是全球權力競逐的賽局。據此，本文將美國對中政策視為分析標的，具體而言是美國對中之衝突與合作變化，應為合理之設計。

不論是權力轉移還是持久性敵對學說，權力因素都是重要變數，只是權力轉移理論著重「權力落差」，而持久性敵對關係著重「權力地位」。權力轉移理論認為霸權位於金字塔權力結構頂端，方能節制區域強權與一般國家發生衝突。所以，權力若趨向平衡將促成新興強權挑戰既有霸權之動機，增加衝突機率。¹² 因而權力轉移理論更著重於爆發霸權戰爭，重新形成層級秩序的條件與時間點。¹³ 另一方面，持久性敵對關係研究主張，若雙方都具備主要強權 (major powers) 地位，則有較高機率形成持久性敵對關係，同時也較不容易終結。¹⁴ 此外，當持久性敵對關係屬於雙方競逐全球或區域影響力的「地位競爭」類型 (positional type) 且「未鄰接」 (non-contiguity)，

11. Karen Rasler & William R. Thompson, "Explaining Rivalry Escalation to War: Space, Position, and Contiguity in the Major Power Subsystem," *International Studies Quarterly*, Vol. 44, No. 3, September 2000, pp. 503-530; William R. Thompson, Sakuwa Kentaro, & Prashant Hosur Suhas, *Analyzing Strategic Rivalries in World Politics*, pp. 49-70.

12. Jacek Kugler & A. F. K. Organski, "The Power Transition: A Retrospective and Prospective Evaluation," in Manus I. Midlarsky, ed., *Handbook of War Studies* (Boston: Unwin Hyman, 1989), pp. 171-194.

13. A. F. K. Organski & Jacek Kugler, *The War Ledger* (Chicago: University of Chicago Press, 1980), pp. 13-63.

14. Daniel S. Morey, "When War Brings Peace: A Dynamic Model of the Rivalry Process," *American Journal of Political Science*, Vol. 55, No. 5, April 2011, pp. 263-274; William R. Thompson, Kentaro Sakuwa, & Prashant Hosur Suhas, *Analyzing Strategic Rivalries in World Politics*, p. 27.

則敵對關係升級 (escalation) 機率較低，但雙方都容易涉入多邊戰爭，甚至因第三方而引發衝突。¹⁵基本上，兩學說的權力面向分析單位都為「對」(dyad)，屬於雙邊層次，所以難以排除美中雙邊權力消長作為美國外交決策因素之可能，因此本文將「美中權力對比」列為美國對中政策產出之潛在條件。惟權力轉移之效果為全球秩序之變化，持久性敵對關係也強調雙方的全球強權地位與影響力爭奪，皆為體系層次之效果。因此，即使美中雙邊權力消長有其意義，但也有必要關注其在體系層次權力分布之意涵，所以本文也將「國際權力結構」列為潛在條件，以同時關照體系與雙邊關係兩個層次。

除了客觀的「權力分布」，上述兩學說也分別將國家戰略偏好之變化列為關鍵變數。持久性敵對關係形成後，雙邊互動亦將受到影響，前者屬於國內因素，後者則為雙邊因素，而改變既有政策慣性需要特定「衝擊」(shock) 發生。衝擊通常是因為外生因素或事件直接影響到持久性敵對關係形成之要素「威脅能力」、「敵意認知」，前者與前述權力因素相關，但後者涉及國家對國際環境主觀判斷後導致之戰略偏好轉變。¹⁶對照美中關係發展，在諸多戰略偏好轉變的原因中，貝克利認為，面對相同國際環境，「共同敵人存在」是持久性敵對關係轉為合作之重要原因，例如一戰前，英國終止與法國既有的持久敵對關係，共同合作因應對德國的持久性敵對關係。¹⁷易言之，共

15. 具體假設與統計驗證請見 Karen Rasler & William R. Thompson, "Explaining Rivalry Escalation to War: Space, Position, and Contiguity in the Major Power Subsystem," pp. 503-530; William R. Thompson, Kentaro Sakuwa, & Prashant Hosur Suhas, *Analyzing Strategic Rivalries in World Politics*, pp. 51-53。

16. Karen Rasler, William R. Thompson, & Sumit Ganguly, *How Rivalries End* (Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2013), pp. 1-30.

17. 請見 Michael Beckley, "Delusions of Détente: Why America and China Will Be Enduring Rivals," pp. 8-25。其他戰略轉變原因如政體類型改變、戰

同敵人的存在代表第三方影響既有雙邊關係的事實。而且，持久性敵對關係研究者早已發現雙邊層次分析有其侷限，特別是持久性敵對強權容易涉入第三方的情況，應該參考既有的三方 (triad) 分析文獻，如戰略三角或三方互動等研究。¹⁸

因此，本文擬將國際體系內雙方「是否存在共同威脅」作為影響美國對中政策產出之潛在條件，並作為體系層次戰略偏好之分析。另一方面，權力轉移理論也強調「對現狀的不滿程度」將影響新興強權之戰略偏好由合作轉向衝突。但對於「現狀」如何定義？傳統主張之「既有國際秩序」或是「現狀」，意指既有霸權所建立之系列法則、制度與特權，用以管理國家間的關係。¹⁹ 而美國與中國所期待之國際

敗或內戰、經濟或軍事競爭高度落後、國內資源危機等，請見 Stephen R. Rock, *Why Peace Breaks Out: Great Power Rapprochement in Historical Perspective* (Chapel Hill: The University of North Carolina Press, 1989), pp. 1-23; Karen Rasler, William R. Thompson, & Sumit Ganguly, *How Rivalries End*, pp. 22-25。

18. William R. Thompson, Kentaro Sakuwa, & Prashant Hosur Suhas, *Analyzing Strategic Rivalries in World Politics*, pp. 153-182; Lowell Dittmer, "The Strategic Triangle: An Elementary Game-Theoretical Analysis," *World Politics*, Vol. 33, No. 4, July 1981, pp. 485-515; Joshua S. Goldstein & John R. Freeman, *Three-Way Street: Strategic Reciprocity in World Politics* (Chicago: University of Chicago Press, 1990), pp. 67-129; Zeev Maoz, Lesley G. Terris, Ranan D. Kuperman, & Ilan Talmud, "What Is the Enemy of My Enemy? Causes and Consequences of Imbalanced International Relations, 1816-2001," *The Journal of Politics*, Vol. 69, No. 1, February 2007, pp. 100-115.

19. 傳統權力理論對霸權與「現狀」之研究，請見 Alexander D. Barder, "International Hierarchy," December 1, 2015, *International Studies Association and Oxford University Press*, <<https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190846626.013.95>>。此外，由於傳統權力轉移或霸權穩定論傾向假定所有霸權秩序之運作與制度傾向一致，差異有限，因此

秩序，其「控制型態」(forms of control)也不盡相同。²⁰另一方面，迪西可 (Jonathan M. DiCicco) 與利維 (Jack S. Levy) 則主張應將新興強權所不滿之「現狀」定義為挑戰者與既有霸權之雙邊關係。²¹達尼洛維奇 (Vesna Danilovic) 與克萊爾 (Joe Clare)、桑普 (Susan G. Sample) 的研究都指出挑戰者的不滿因素，在全球層次與雙邊層次可能完全不同，例如挑戰者對現行霸權秩序滿意，但認定既有霸權為威脅的矛盾情節。²²因此，美國作為既有霸權，對中政策也同樣需要預判中國對既有美中關係的評價，以作為自身政策產出依據。本文研究標的本質

第三波霸權研究特別強調「何謂秩序」(order)、「不同霸權秩序如何運作」(ordering)等面向，以有所區別，請見 G. John Ikenberry & Daniel H. Nexon, "Hegemony Studies 3.0: The Dynamics of Hegemonic Orders," *Security Studies*, Vol. 28, No. 3, June 2019, pp. 395-421。

20. 不同國際秩序，其控制型態之三項要素，強制性、共識性、正當性，著重亦各有不同，請見 G. John Ikenberry & Daniel H. Nexon, "Hegemony Studies 3.0: The Dynamics of Hegemonic Orders," pp. 395-421。隨著控制型態不同，既有霸權或新興霸權發動衝突之限制與成本也不相同，應探討其他變項的中介或調節效果，例如權力相對排序、是否存在盟邦、相互安全承諾、征服可能性、既有國際制度脆弱性與新興強權是否需要既有制度等因素，請見 Paul K. MacDonald & Joseph M. Parent, *Twilight of the Titans: Great Power Decline and Retrenchment* (Ithaca: Cornell University Press, 2018), pp. 1-68；Stacie E. Goddard, *When Right Makes Might* (Ithaca: Cornell University, 2018), pp. 1-46。但這些變項都無法排除與主要變項（權力對比、對現狀不滿）共變之可能。

21. Jonathan M. DiCicco & Jack S. Levy, "Power Shifts and Problem Shifts," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 43, No. 6, December 1999, pp. 690-691.

22. Vesna Danilovic & Joe Clare, "Global Power Transitions and Regional Interests," *International Interactions*, Vol. 33, No. 3, July 2007, pp. 289-304; Susan G. Sample, "Power, Wealth, and Satisfaction: When Do Power Transitions Lead to Conflict?" *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 62, No. 9, October 2018, pp. 1905-1931.

即為雙邊關係，並探究美國對中政策之產出條件組合，因此將納入「中國對美中關係之評價」作為潛在條件，進行雙邊層次戰略偏好之分析。²³

總結而言，本文以權力轉移與持久性敵對關係學說為基礎，建立分析架構。希望利用質性比較分析探討「國際權力結構」、「美中權力對比」、「是否存在共同威脅」與「中國對美中關係之評價」等潛在條件，是否構成美國對中政策衝突與合作的必要或充分條件組合。²⁴

23. 以既有文獻為基礎，本文另曾考慮納入其他兩項雙邊變數，但終未採行之原因有二：第一，基於展望理論，既有霸權有動機在權力接近但仍領先的情況下先發制人，請見 Jack S. Levy, "Declining Power and the Preventive Motivation for War," pp. 82-107; Dale C. Copeland, *The Origins of Major War*, pp. 1-55; Steve Chan, *Thucydides's Trap? Historical Interpretation, Logic of Inquiry, and the Future of Sino-American Relations*, pp. 121-148。而本文已納入「美中權力對比」作為潛在條件，應足判斷預防性動機之所需；第二，既有霸權可能為改革型國家 (reformist states)。既有霸權可能無意改變現有權力分布，但意欲改變現有國際秩序而發動衝突，例如川普與小布希時期，請見 Alexander Cooley, Daniel Nexon, & Steven Ward, "Revising Order or Challenging the Balance of Military Power? An Alternative Typology of Revisionist and Status-Quo States," pp. 689-708。本文曾將後者納為潛在條件，執行 fsQCA 分析，但基於以下限制而無法採用：首先，新增該條件後，拜登案例分析時未通過一致性標準 (0.75)，被迫刪去。從而導致條件案例比 (conditions-to-cases ratio) 由 4.75 降低為 4 以下，亦即平均一個條件僅有四個以下案例可供推論，增加推論風險；其次，排除拜登案例，也將導致演算法無法化為最簡，多種子集同時存在，無法確定超集的質蘊涵 (prime implicant) 問題，不利推論；最後，新增條件與既有條件（美中權力對比、國際權力分布）之有無高度一致，代表新增與既有條件對結果之影響可能為同一性質、同一方向，恐無須另行新增。綜上所說，本文架構仍有其侷限，推論應有所限制。

24. 受限於引用理論、案例與潛在條件比例之限制，本文並未納入國內因

參、研究方法與設計

一、研究方法

本文採用拉金 (Charles C. Ragin) 提出之質性比較分析，利用集合論與布林運算分析比較各式條件組合，確立必要或充分條件為何。QCA 於國際關係領域之運用，仍屬晚近趨勢，國內已有運用清晰集 (crisp-set, csQCA) 途徑之研究，但目前仍缺乏運用模糊集途徑 (fsQCA) 之分析。²⁵ 清晰集途徑假定所有潛在條件可定義為 1 (真) 或 0 (不為真)，之後再比較各式條件組合，確定事件發生之特定 (必要或充分) 條件。而因為布林運算本質是邏輯代數，與傳統代數不同。邏輯代數之定義僅為真值與否 (truth or false)，亦即僅能為 1 (真) 或 0 (不為真)，代表兩種不同的邏輯狀態，而沒有數值之可比性與連續性。但非黑即白的二元模式，並不見得適合描述政治現象，因此本文採用拉金後來發展之 fsQCA，允許將條件定義為在 0

素。本文無意主張國內因素完全無法影響外交政策產出。但外交政策以國際層次分析之立場，亦非全無所憑，例如米爾斯海默 (John J. Mearsheimer) 與羅沙托 (Sebastian Rosato) 認為，面對國家戰略與危機處理之重大決定，國內壓力影響有限，請見 John J. Mearsheimer & Sebastian Rosato, *How States Think: The Rationality of Foreign Policy* (New Haven: Yale University Press, 2023), pp. 140-179。

²⁵ SSCI 的國際關係領域在 2008 年才出現第一篇運用 QCA 的論文，統計至 2020 年僅有 43 篇。早期多以 csQCA 作為研究方法 (共 15 篇)，近年則以 fsQCA 為主流 (共 21 篇)，請見 Tobias Ide & Patrick A. Mello, “QCA in International Relations: A Review of Strengths, Pitfalls, and Empirical Applications,” *International Studies Review*, Vol. 24, No. 1, March 2022, pp. 1-20。國內國際關係領域 QCA 之運用較少，請見黎寶文，〈中國對美衝突與合作之探討：一個質性比較分析的途徑〉，《遠景基金會季刊》，第 23 卷第 3 期，2022 年 7 月，頁 55-115；譚偉恩，〈貿易爭執現象之研究：以臺灣的牛肉、豬肉和鳳梨貿易事件為例〉，《遠景基金會季刊》，第 23 卷第 2 期，2022 年 4 月，頁 115-169。

到 1 之間的等分數值 (1, 0.67, 0.33, 0) 進行研究。²⁶

現行權力轉移或持久性敵對關係研究，皆以量化分析為主，探究權力消長與偏好轉變對衝突機率之影響。量化研究之效應分析主要推論「特定原因影響結果之效應大小」，但質化研究的條件分析主要推論「結果是否由特定條件構成」。²⁷ 本文採用質化研究之 QCA 途徑，學界亦傾向認為 QCA 在比較外交政策 (comparative foreign policy) 具備以下重要優勢：²⁸ 首先，就美國對中外交決策研究而言，「條件分析」可能比「效應分析」更加有助於預測結果。因為條件分析有助於呈現潛在條件特定組合一旦成立，則美國對中衝突或合作就會發生（充分條件），或美國對中衝突或合作之發生，必定包含特定成因（必要條件）。一方面可在理論面與權力轉移或持久性敵對關係之量化研究成果對話，一方面也有利於實務決策者建構明確行為徵候，作為觀察美國政策轉變之指標；其次，相較於量化研究的大樣本 (large-n) 前提，外交政策分析的單位通常傾向中樣本或小樣本。以本文 19 個案例為例，QCA 的比較推理途徑將有助於解決 19 個案例不足以統計推論，但亦無法個別進行單一案例深入研究之困境；第三，QCA 適合呈現因果關係的複雜面向。例如因果不對稱 (asymmetry)，

²⁶ Charles C. Ragin, *Redesigning Social Inquiry: Fuzzy Sets and Beyond* (Chicago: The University of Chicago Press, 2008), pp. 1-70.

²⁷ 蔡榮祥，〈因果機制和政治解釋：民主和平論和現實主義的論辯〉，《問題與研究》，第 59 卷第 4 期，2020 年 12 月，頁 143-180；Gary Goertz & James Mahoney, *A Tale of Two Cultures: Qualitative and Quantitative Research in the Social Sciences* (Princeton: Princeton University Press, 2012), pp. 1-248。

²⁸ Klaus Brummer, "Comparative Analysis of Foreign Policy," in Luigi Curini & Robert Franzese, eds., *The SAGE Handbook of Research Methods in Political Science and International Relations* (London: SAGE Publications, 2020), pp. 1148-1166.

美國對中衝突與合作發生條件可能不同；殊途同歸 (equifinality)，條件雖異但都會導致美國對中合作發生；組合成因 (conjunctural causation)，條件必須相互作用才能導致美國對中衝突發生。²⁹綜上所說，採用 QCA 途徑，確實有助於比較並推論不同時期之美國外交政策，同理亦將有助於未來對中國外交政策之研究。

二、美國對中政策作為研究標的

本文之研究標的為美國對中政策，³⁰以美國總統任期為切分，共計有 19 個案例數。對中衝突之定性，參考持久性敵對關係之定義，美國對中國認知同時符合下列三者，則定義為衝突，分別為：（一）競爭者；（二）潛在軍事威脅；（三）敵手。³¹若上述三項指標皆成立，則無須再定性合作與否。反之，若美國對中開放軍售或實際進行軍事

29. 以上三者定義，請見 Carsten Q. Schneider & Claudius Wagemann, *Set-Theoretic Methods for the Social Sciences: A Guide to Qualitative Comparative Analysis* (Cambridge: Cambridge University Press, 2012), pp. 76-90。

30. 本文研究限制在於僅能說明美國對中政策，但無法全然說明美中關係為雙方互動之結果。同時，本文並未將「美國對美中關係評估」納為潛在條件，目的是希望避免「潛在條件」與「解釋標的」代表同一概念的危險。畢竟除了韓戰、冷戰期間的大規模經濟制裁、近期關稅壁壘與出口管制之外，美國對中幾乎沒有實際的衝突行為。且持久性敵對關係並不以實際衝突發生定義敵對關係。所以，大部分情況下，本文實際上是將美國對中之主觀評價視為解釋標的或產出結果。因此，在解釋標的已為美國對中認知的前提下，若再將「美國對美中關係評估」納為潛在條件，恐將導致解釋標的與潛在條件混淆不分，導致推論偏誤。

31. William R. Thompson, Kentaro Sakuwa, & Prashant Hosur Suhas, *Analyzing Strategic Rivalries in World Politics*, p. 51; Michael P. Colaresi, Karen Rasler, & William R. Thompson, *Strategic Rivalries in World Politics: Position, Space and Conflict Escalation*, p. 25.

合作，則直接定義為合作。若無，則應視政策文件中是否記錄美中共享利益與特定領域共同合作。兩者同時成立，則定義為合作（相關判定結果請見表 1）。

表 1 美國對中政策定義

定義	政策文件包含以下內容
競爭者	中國為競爭者，或威脅美國全球或區域利益。
潛在軍事威脅	警覺中國軍事力量提升，或強化區域結盟反制。
敵手	中國為挑戰者 (challenger)、對手 (rivalry) 或威脅 (threat)。
合作	若美中之間實際進行軍售或軍事合作，則無需分析政策文件。若無，則下列兩項指標應同時成立： 1. 共享利益存在：對中合作、交往或中國之繁榮、開放，符合美國全球或區域利益。 2. 特定領域共同合作：全球與區域和平安全、全球經濟成長、大規模武器擴散或恐怖主義。
1. 前三項條件皆成立為衝突 (=1)；若一或兩項成立則為傾向衝突 (=0.67)。 2. 僅第四項成立則為合作 (=0)；若第四項與前三項任一項同時成立，則為傾向合作 (=0.33)。 ³²	

資料來源：作者自行製作。

依據上述條件定義，歷年之〈美國國家安全戰略〉(National Security Strategy of the United States) 是最具代表性的政策文件，有助於理解美國如何定義國安威脅、國家利益與敵對國家。但該文件自 1987 年才開始依法定期公布，因此，1949 年至 1987 年間之判斷，本文將參考既有資料庫、決策菁英之著述、演說，以及歷史文件資料

32 四等分數值本身沒有連續性意義，僅表示程度差異。0.33 大於 0 只用來說明「傾向合作」程度上較「合作」更接近「衝突」，且因為四等分需要所以取 0.33 與 0.67 作為中間程度數值。以下潛在成因之設計亦採用相同邏輯。

庫資料。經檢視後之成果如表 2，說明如後。

根據科拉雷西 (Michael P. Colaresi) 等人之資料庫，美中關係在 1949 年至 1972 年間為持久性敵對關係。³³ 本文同意將杜魯門到詹森時期 (1949-1969 年) 定義為「衝突」(= 1)，惟尼克森第一任期 (1969-1972 年)，本文則定義為「傾向合作」(= 0.33)，原因如下：首先，尼克森當選前之投書，將中國定義為「亞洲即刻之威脅」(Asia's most immediate threat)，並警惕中國之投射核武能力 (deliverable nuclear capability)，但孤立 (isolation) 中國無助於美國締造低盪和平之戰略利益。³⁴ 顯然，尼克森就任前，對中國認知符合表 1「潛在軍事威脅」與「敵手」定義，但並非「競爭者」；其次，尼克森當選後的國會演說，僅強調中國之投射核武能力，缺乏中國為敵手之相關描述。³⁵ 同時在 1971 年應邀訪中的電視演說中強調，就任三年來的努力，都在創造一個中國參與其中的和平環境，因此改善對中關係符合美國利益。³⁶ 據此，本文認為 1969 年之後，尼克森對中定性已符合「潛在軍事威脅」與「合作」兩項定義，因此定性為「傾向合作」。

³³ Michael P. Colaresi, Karen Rasler, & William R. Thompson, *Strategic Rivalries in World Politics: Position, Space and Conflict Escalation*, pp. 21-72.

³⁴ Richard M. Nixon, "Asia After Viet Nam," *Foreign Affairs*, Vol. 46, No. 1, October 1967, pp. 111-125.

³⁵ Richard M. Nixon, "Report by President Nixon to the Congress," February 18, 1970, *Office of the Historian*, <<https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1969-76v01/d60>>.

³⁶ Richard M. Nixon, "Remarks to the Nation Announcing Acceptance of an Invitation To Visit the People's Republic of China," July 15, 1971, *The American Presidency Project*, <<https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-the-nation-announcing-acceptance-invitation-visit-the-peoples-republic-china>>.

表 2 美國對中政策傾向一覽表

任期	競爭者	軍事威脅	敵手	合作	美國對中政策
杜魯門	1	1	1	0	衝突 (=1)
艾森豪 1	1	1	1	0	衝突 (=1)
艾森豪 2	1	1	1	0	衝突 (=1)
甘迺迪	1	1	1	0	衝突 (=1)
詹森	1	1	1	0	衝突 (=1)
尼克森 1	0	1	0	1	傾向合作 (=0.33)
尼克森 2	0	0	0	1	合作 (=0)
卡特	0	0	0	1	合作 (=0)
雷根 1	0	0	0	1	合作 (=0)
雷根 2	0	0	0	1	合作 (=0)
老布希	0	0	0	1	合作 (=0)
柯林頓 1	0	0	0	1	合作 (=0)
柯林頓 2	0	0	0	1	合作 (=0)
小布希 1	0	0	0	1	合作 (=0)
小布希 2	0	0	0	1	合作 (=0)
歐巴馬 1	0	0	0	1	合作 (=0)
歐巴馬 2	0	1	0	1	傾向合作 (=0.33)
川普	1	1	1	0	衝突 (=1)
拜登	1	1	1	0	衝突 (=1)

資料來源：作者自行製作。

說 明：甘迺迪任期，包含遇刺後詹森副總統繼位時期；尼克森第二任期，包含辭職後福特副總統繼位時期。此外，合作之判定細節，請見附錄附表 1。

本文將尼克森第二任期到歐巴馬第一任期定義為「合作」(= 0)。尼克森第二任期與卡特時期的演說內容都明確定義中國並非威脅，同時對中交往定義符合美國政策與利益，情報社群也降低對中國改變區

域現狀之評估。³⁷ 從此之後，美國基本上已經不再認知中國為競爭對象、軍事威脅或敵手，後續之美國國安戰略都僅描述對中合作與交往對美國戰略利益之重要性。雷根政府的國安戰略，將強化對中關係定義為國家利益。³⁸ 進入後冷戰時期，交往政策成為主軸，老布希政府的國安戰略認為，維持對中交往強化連結，有利於促成中國內部轉變，符合美國利益。³⁹ 柯林頓政府的國安戰略，明確定義對中「交往」(engagement) 政策符合美國戰略與經濟利益。⁴⁰ 小布希政府的國安戰

37. Richard M. Nixon, "President Nixon's Fourth Annual Report to the Congress on U.S. Foreign Policy," May 3, 1973, *Office of the Historian*, <<https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1969-76v38p1/d9>>; Jimmy Carter, "Address by President Carter," May 22, 1977, *Office of The Historian*, <<https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1977-80v01/d40>>; Central Intelligence Agency, "National Intelligence Estimate," June 5, 1980, *Office of The Historian*, <<https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1977-80v13/d312>>.

38. The White House, "National Security Strategy of the United States (1987)," January 1987, *Office of the Secretary Defense*, <<https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss1987.pdf>>; The White House, "National Security Strategy of the United States (1988)," January 1988, *Office of the Secretary Defense*, <<https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss1988.pdf>>.

39. The White House, "National Security Strategy of the United States (1990)," March 1990, *Office of the Secretary Defense*, <<https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss1990.pdf>>; The White House, "National Security Strategy of the United States (1991)," August 1991, *Office of the Secretary Defense*, <<https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss1991.pdf>>; The White House, "National Security Strategy of the United States (1993)," January 1993, *Office of the Secretary Defense*, <<https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss1993.pdf>>.

40. The White House, "A National Security Strategy of Engagement and

略認為，一個穩定、和平與繁榮的中國符合美國亞太戰略利益。⁴¹ 歐巴馬第一任期的國安戰略，重新採用對中「交往」的定調，正向、建設性與全面性的美中關係有利於美國國家利益。⁴² 綜合而言，根據

Enlargement (1994),” July 1994, *Office of the Secretary Defense*, <<https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss1994.pdf>>; The White House, “A National Security Strategy of Engagement and Enlargement (1995),” February 1995, *Office of the Secretary Defense*, <<https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss1995.pdf>>; The White House, “A National Security Strategy of Engagement and Enlargement (1996),” February 1996, *Office of the Secretary Defense*, <<https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss1996.pdf>>; The White House, “A National Security Strategy for a New Century (1997),” May 1997, *Office of the Secretary Defense*, <<https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss1997.pdf>>; The White House, “A National Security Strategy for a New Century (1998),” October 1998, *Office of the Secretary Defense*, <<https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss1998.pdf>>; The White House, “A National Security Strategy for a New Century (1999),” December 1999, *Office of the Secretary Defense*, <<https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss1999.pdf>>; The White House, “A National Security Strategy for a Global Age (2000),” December 2000, *Office of the Secretary Defense*, <<https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss2000.pdf>>.

41. 即使小布希總統初就任時定義中國為戰略競爭者，但其任期內所有國安戰略仍皆以合作為立場，請見 The White House, “The National Security Strategy of the United States of America (2002),” September 2002, *Office of the Secretary Defense*, <<https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss2002.pdf>>; The White House, “The National Security Strategy of the United States of America (2006),” March 2006, *Office of the Secretary Defense*, <<https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss2006.pdf>>。

42. The White House, “National Security Strategy of the United States of

這一段時期的美國國安戰略內容可知，美國並未認知中國為「競爭者」、「威脅」與「敵手」，也沒有對於中國軍事力量的擔憂，同時將對中交往定義為美國利益。因此，本文將此時期之各案例皆定義為「合作」。

本文將歐巴馬第二任期定義為「傾向合作」(= 0.33)。歐巴馬第二任期的國安戰略，雖仍將以核武進行恐怖主義攻擊列為威脅，然美國也樂於與和平穩定繁榮的中國維持關係，將對中各面向之合作定義為符合美國利益。⁴³同時也首次提及「警覺」(alert)中國軍事現代化，「反對」(reject)中國使用武力解決南海與東海領土爭議。這是後冷戰時期以來，美國首次警覺中國軍事力量的威脅，並明確反對中國之行爲模式。據此，本文認為歐巴馬第二任期符合「合作」之定義，但美國已認知到中國潛在軍事威脅。

本文將川普與拜登時期，定義為「衝突」(= 1)。川普時期的國安戰略，將中國定義為「挑戰者」與「修正主義強權」(revisionist power)，並且挑戰美國利益，其先進武器與軍事能力已足以威脅美國關鍵基礎設施與指管體系。⁴⁴而拜登時期的國安戰略，則定義中國為「競爭者」，將中國與俄羅斯並列為威脅，且中國的競爭行爲已成為美國地緣政治的嚴重挑戰，同時也提及中國將利用其軍事科技力量，達成重塑國際秩序的世界領導地位。⁴⁵綜合以上文件內容，本時期的

America (2010),” May 2010, *Office of the Secretary Defense*, <<https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/NSS2010.pdf>>.

43. The White House, “The National Security Strategy of the United States of America (2015),” February 2015, *Office of the Secretary Defense*, <<https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/NSS2015.pdf>>.

44. The White House, “The National Security Strategy of the United States of America (2017),” December 2017, *Office of the Secretary Defense*, <<https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/NSS2017.pdf>>.

45. The White House, “National Security Strategy (2022).”

美國國安戰略都明確定義中國為意圖改變現狀的挑戰者，軍事實力足以威脅或挑戰美國之權力、利益與安全。據此，本文認定美國對中國認知符合「競爭」、「威脅」、「敵手」三項標準，符合「衝突」之定義。總結 1949 年以來各時期之定性，請見表 2。

若以美國實際對中行爲記錄檢核，歷史發展亦與表 2 相同。1950 年至 1953 年的韓戰、1950 年至 1972 年的對中全面貿易禁運，確實為美國對中衝突程度較高時期。其後美中即進入關係正常化階段，更在越戰結束後雙方在全球與區域戰略利益趨向一致。進入後冷戰時期，即使曾發生 1989 年天安門事件、1996 年臺海危機、1999 年誤炸中國駐南斯拉夫大使館與 2001 年的海南島撞機事件，但美國維持長期對中交往與合作之既定政策方向，都未曾轉變。此一對中交往行爲模式，直到 2012 年之後，南海問題逐漸浮上檯面，戰略重心逐漸轉回亞洲，美國對中也自 2017 年開始轉為全面經濟與軍事對抗。一方面對中進行貿易戰與科技管制，一方面著手以「迷你多邊主義」(Minilateralism) 形式，建構新型態的對中制衡聯盟，如四方安全對話 (QUAD) 與美英澳安全夥伴關係 (AUKUS) 等。因此，實際行動紀錄亦印證表 2 編碼符合美國對中政策之歷史發展。

三、潛在條件設計

(一) 國際權力結構

本文將冷戰期間 (1945-1991 年) 的國際權力結構定義為「雙極」(= 1)，在此階段中國只是美蘇雙極下之第三方。而後冷戰時期 (1991 年至今)，為美國單極時刻。主要依據沃爾福斯 (William C. Wohlforth) 對美國在後冷戰時期權力優勢的分析，定義為「單極」(= 0)。⁴⁶ 在此階段，本文以 1991 年 12 月 25 日蘇聯解體為冷戰終結時

⁴⁶ William C. Wohlforth, "The Stability of a Unipolar World," *International Security*, Vol. 24, No. 1, June 1999, pp. 5-41.

間點，該時間點為老布希任期的第三年，代表老布希政府的大多數時期雙極體系仍存在，因此將之定性為「雙極崩解」(=0.67)。此外，中國崛起亦衝擊既有的單極體系的運作，因此本文以布魯克斯(Stephen G. Brooks)與沃爾福斯提出 1+1+X 體系的時間點(2016 年)為界，將之後時期定義為「單極鬆動」(= 0.33)。⁴⁷ 此階段學者開始辯論中國作為另一極之可能。⁴⁸ 各時期國際權力分布情形，請見表 5。

(二) 共同敵人存在與否

根據科拉雷西等人之資料庫，美蘇關係與中蘇關係都被列為持久性敵對關係。⁴⁹ 除了對蘇聯之外，雙方的其他持久性敵對關係都沒有共同交集，因此，美中確有「存在共同敵人」之可能。由歷史紀錄觀察，自凱南(George F. Kennan)提出「圍堵」(containment)戰略後，整個冷戰時期，美國都將蘇聯定義為難以共存之威脅與敵對強權，只能以長期政治、經濟與軍事競爭勝出。⁵⁰ 由歷年美國的國安戰略觀察，美國在 1997 年之後開始重新明確定義威脅來源，例如伊拉克、

47. Stephen G. Brooks & William C. Wohlforth, "The Rise and Fall of the Great Powers in the Twenty-First Century: China's Rise and the Fate of America's Global Position," pp. 7-53.

48. Cliff Kupchan, "Bipolarity Is Back: Why It Matters," *The Washington Quarterly*, Vol. 44, No. 4, October 2021, pp. 123-139; Joshua Shiffrin, Anne-Marie Slaughter, Bilahari Kausikan, Robert Keohane, Stephen G. Brooks, & William C. Wohlforth, "The Long Unipolar Moment? Debating American Dominance," *Foreign Affairs*, Vol. 102, No. 6, November 2023, pp. 161-175.

49. Michael P. Colaresi, Karen Rasler, & William R. Thompson, *Strategic Rivalries in World Politics: Position, Space and Conflict Escalation*, pp. 21-72.

50. George F. Kennan, "The Sources of Soviet Conduct," *Foreign Affairs*, Vol. 25, No. 4, July 1947, pp. 566-582.

伊朗、北韓。⁵¹在 2002 年至 2016 年間，都定義恐怖主義攻擊為主要國家威脅。⁵²自 2017 年之後，則以中國與俄羅斯為主要威脅。⁵³

依上述脈絡，中國之威脅認知，應在兩個時期與美國重疊。首先是 1969 年中蘇發生珍寶島衝突之後，中國明確將蘇聯視為生存威脅，自此可以認定美中具備共同敵人，戰略利益有所重合。⁵⁴蘇聯對中國的威脅，在戈巴契夫於 1989 年 5 月訪問中國後不復存在。據此，美中具備共同敵人的共享戰略利益期間，應為 1969 年至 1989 年。再者，2001 年美國遭遇九一一恐怖攻擊後，美中雙方皆以應對恐怖主義攻擊為國安目標。中共十六大政治報告的威脅評估提及「恐怖主義危害上升」，高舉「反對一切形式恐怖主義」主張，「加強國際合作」、「打擊恐怖活動」、「消除產生恐怖主義的根源」。⁵⁵

51. The White House, “A National Security Strategy for a New Century (1997)”;
The White House, “A National Security Strategy for a New Century (1998).”

52. The White House, “The National Security Strategy of the United States of America (2002)”;
The White House, “The National Security Strategy of the United States of America (2006)”;
The White House, “National Security Strategy of the United States of America (2010)”;
The White House, “The National Security Strategy of the United States of America (2015).”

53. The White House, “The National Security Strategy of the United States of America (2017)”;
The White House, “National Security Strategy (2022).”

54. 中國 1969 年對蘇聯核子與軍事威脅評估，請見 The Wilson Center, “Report by Four Chinese Marshals, Chen Yi, Ye Jianying, Xu Xiangqian, and Nie Rongzhen, to the Central Committee, ‘A Preliminary Evaluation of the War Situation’ (excerpt),” July 11, 1969, *Wilson Center Digital Archive*, <<https://digitalarchive.wilsoncenter.org/document/117146.pdf?v=>>>。同年 4 月中共九大政治報告，也將「蘇聯修正主義」列為敵人。請見中國共產黨第九次全國代表大會，〈中國共產黨第九次全國代表大會上的報告〉，1969 年 4 月 1 日，《中國共產黨歷次全國代表大會數據庫》，<<http://cpc.people.com.cn/BIG5/64162/64168/64561/4429445.html>>。

55. 中國共產黨第十六次全國代表大會，〈江澤民同志在黨的十六大上所作

但十七大與十八大政治報告都精簡為「反對一切形式恐怖主義」的立場表述，但並未認定恐怖主義為威脅，也未提及防制方法。⁵⁶ 此情顯示，中國對恐怖主義之威脅認知與對美合作之意願，只有在 2002 年至 2007 年間與美國同步。2008 年之後，對美合作之意願與行為日益缺乏。所以本文將尼克森到雷根時期因面臨蘇聯威脅，定性為「存在共同敵人」(= 1)；小布希時期也因恐怖主義威脅，而定性為「存在共同敵人」(= 1)；其他時期皆定性為「不存在共同敵人」(= 0)，總結如表 3。

表 3 美中共同敵人判斷

任期	時間	美國主要敵人	中國主要敵人	共同敵人
杜魯門	1949-1952	蘇聯	美國	缺乏 (= 0)
艾森豪 1	1953-1956	蘇聯	美國	缺乏 (= 0)
艾森豪 2	1957-1960	蘇聯	美國	缺乏 (= 0)
甘迺迪	1961-1964	蘇聯	美國	缺乏 (= 0)
詹森	1965-1968	蘇聯	美國	缺乏 (= 0)
尼克森 1	1969-1972	蘇聯	蘇聯	存在 (= 1)
尼克森 2	1973-1976	蘇聯	蘇聯	存在 (= 1)
卡特	1977-1980	蘇聯	蘇聯	存在 (= 1)
雷根 1	1981-1984	蘇聯	蘇聯	存在 (= 1)

報告全文》，2002 年 11 月 8 日，《共產黨員網》，<<http://fuwu.12371.cn/2012/09/27/ARTI1348734708607117.shtml>>。

⁵⁶ 中國共產黨第十七次全國代表大會，〈胡錦濤在黨的十七大上的報告〉，2007 年 10 月 15 日，《共產黨員網》，<<http://fuwu.12371.cn/2012/06/11/ARTI1339412115437623.shtml>>；中國共產黨第十八次全國代表大會，〈胡錦濤在中國共產黨第十八次全國代表大會上的報告〉，2012 年 11 月 8 日，《共產黨員網》，<<http://www.12371.cn/2012/11/17/ARTI1353154601465336.shtml>>。

任期	時間	美國主要敵人	中國主要敵人	共同敵人
雷根 2	1985-1988	蘇聯	蘇聯	存在 (= 1)
老布希	1989-1992	-	-*	缺乏 (= 0)
柯林頓 1	1993-1996	-	-	缺乏 (= 0)
柯林頓 2	1997-2000	伊拉克、伊朗、北韓	-	缺乏 (= 0)
小布希 1	2001-2004	恐怖主義、大規模毀滅性武器	恐怖主義	存在 (= 1)
小布希 2	2005-2008	暴政支持之恐怖主義與大規模毀滅性武器	恐怖主義	存在 (= 1)
歐巴馬 1	2009-2012	以核武進行恐怖主義攻擊	-	缺乏 (= 0)
歐巴馬 2	2013-2016	以核武進行恐怖主義攻擊	-	缺乏 (= 0)
川普	2017-2020	中國、俄羅斯	-	缺乏 (= 0)
拜登	2021-2024	中國、俄羅斯	-	缺乏 (= 0)

資料來源：作者自行製作。

說明：「*」1989 年雖然發生天安門事件，但其後之中共十四大政治報告中，仍未將美國或西方反華勢力定義為敵人。中國共產黨第十四次全國代表大會，〈江澤民在中國共產黨第十四次全國代表大會上的報告〉，1992 年 10 月 12 日，〈共產黨員網〉，<<http://fuwu.12371.cn/2012/09/26/ART11348641194361954.shtml>>。

（三）美中權力對比

根據世界銀行資料，中國的國內生產毛額 (GDP) 在 2010 年已成爲世界第二，雖然未達到「新興強權權力達到既有霸權權力 80% 的權力轉移」標準，⁵⁷ 但中國對於國力之自信並非單純來自經濟層面，因此本文另參照軍事、人口、鋼鐵與能源等面向之國家實力綜合指

57. 世界銀行 2021 年資料請見 The World Bank Group, “World Bank Open Data,” 2021, *The World Bank*, <<https://data.worldbank.org/>>。新興強權對既有霸權的權力轉移標準請見 A. F. K. Organski & Jacek Kugler, *The War Ledger*, pp. 64-103。

數 (Composite Indicator of National Capability, CINC) 進行評估。⁵⁸ 學界對如何準確評估國家權力，並無共識，且此項潛在條件之目的為呈現中國經濟與軍事逐漸趨近美國的「東升西降」趨勢，故採兩者參照模式設計。⁵⁹ 本文將中國 GDP 與 CINC 皆落後美國之時期（1949-1994 年），定性為美中國力「差距大」(= 1)；將中國 GDP 成為世界第二且 CINC 超越美國之時期（2010 年之後），定性為美中國力「差距小」(= 0)；將中國 CINC 超越美國但 GDP 仍未成為世界第二之時期（1995-2009 年），定性為美中國力「差距漸小」(= 0.67)。依此標準，杜魯門至老布希時期都為美中國力「差距大」(= 1)，而柯林頓至小布希時期（1996-2009 年）為美中國力「差距漸小」(= 0.67)，⁶⁰

58. 請見戰爭關聯計畫 (Correlates of War Project) 網站。J. David Singer, Stuart Bremer, & John Stuckey, "National Material Capabilities (v6.0)," July 22, 2021, *The Correlates of War Project*, <<https://correlatesofwar.org/data-sets/national-material-capabilities>>。

59. GDP 與 CINC 能否準確測量國家權力，學界尚無共識，但實務上仍為主流，相關討論請見 Michael Beckley, "The Power of Nations: Measuring What Matters," *International Security*, Vol. 43, No. 2, November 2018, pp. 7-44。吳玉山與傅澤民進一步比較 GDP*GDP per capita、Surplus Domestic Product、Dispute Outcome Expectations Scores 等測量法，亦無定論，請見吳玉山、傅澤民，〈霸權與挑戰：國際關係理論的詮釋〉，《問題與研究》，第 62 卷第 1 期，2023 年 3 月，頁 9-10。上述測量法目的皆為「精確測量」權力，但無法處理權力「何時趨近」。另上述指標經檢視都無法呈現美中權力接近之趨勢，因此本文採取 GDP 與 CINC 參照模式設計。

60. 1995 年為柯林頓政府第三年，易言之，柯林頓第一任期中有兩年（1993-1994 年）為美中國力差距大，有兩年（1995-1996 年）為美中國力差距漸小。考量所謂差距漸小本來就是模糊的灰色地帶，故將柯林頓第一任期仍定性為差距漸小，確認在此任內發生變化。

最後歐巴馬至拜登時期為美中國力「差距小」(= 0)。⁶¹ 總結各時期美中國力對比定性，請見表 5。

(四) 中國對美中關係評價

權力轉移理論認為，雙方權力差距與對現狀不滿是影響霸權衝突的兩大變數。本文著重於美中互動，將現狀定義為美中關係，因此需要呈現中國對當時美中關係的主觀滿意程度。北京清華大學以中國外交部聲明與人民日報對美中關係之報導為資料，對 1950 年至 2023 年以來美中關係進行評價，產出以月為單位的每月中美關係分數，請見圖 1。⁶² 該資料來源具備中國官方態度代表性，因此可視為中國對美中關係滿意程度之指標。

根據此長時間的數據，中美關係分數最大值為 3.3（1999 年 3 月），最小值為 -8.3（1951 年 5 月、2020 年 12 月、2021 年 1 月）。以此為總區間將其四等分，分別為「非常不滿意」（-8.3 到 -5.4 分）、「不滿意」（-5.4 到 -2.5 分）、「滿意」（-2.5 到 0.4 分）、「非常滿意」（0.4 到 3.3 分）。本文再以各美國總統任期為時間範圍，計算各時期每月中美關係平均分數，然後定性各時期中國對美中

61. 2010 年為歐巴馬第一任期之第二年，所以歐巴馬第一任期中只有一年（2009 年）為美中國力差距漸小，其餘三年（2010-2012 年）都屬於美中國力差距小。由於歐巴馬第一任期多數時間都符合美中國力差距小定義，因此將歐巴馬第一任期定性為美中國力差距小。

62. 本文瞭解運用中國官方資料風險，但本條件以測量中國主觀詮釋為目的，自然優先考慮能代表中國主觀意圖，同時符合研究時間跨度之資料。本文也曾考慮替代指標，如聯合國表決紀錄，但中國在 1971 年前並沒有聯合國投票紀錄。又如結盟對象或軍費支出變化等資料，但此類資料並非測量中國對美中關係主觀滿意程度，也難以排除其他其他經濟或第三方之變數干擾。因此，最終決定採用中國清華大學之大國關係資料庫，請見清華大學國際關係研究院，〈中國與大國關係分值表（1950-2023 年 1 月）〉，2023 年 4 月 10 日，〈中外關係數據庫〉，<<http://www.tuiir.tsinghua.edu.cn/info/1145/5980.htm>>。

關係的滿意程度，結果請見表 4。摘要上述所有變項，可以得出真值表 (Truth Table) 如表 5，以利進行布林運算，求取美國對中合作、美國對中衝突各自之成因組合，分析產出條件與其代表之政策意涵。

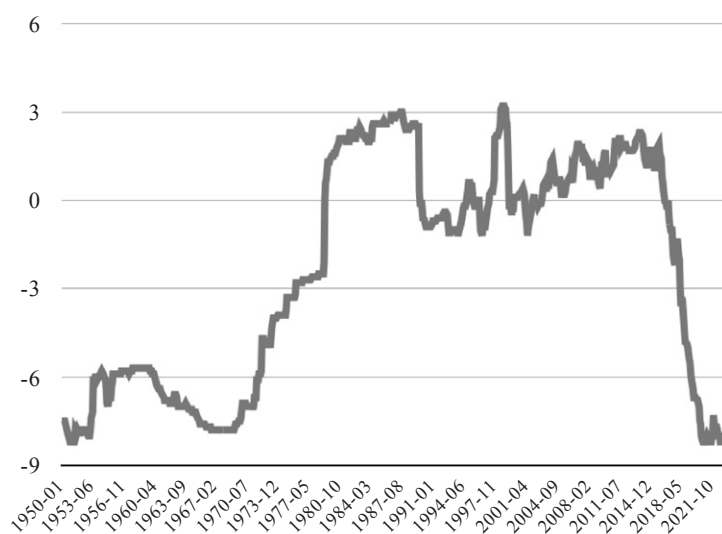


圖 1 1950-2023 年中國對美關係分數圖

資料來源：清華大學國際關係研究院，〈中國與大國關係分値表（1950-2023 年 1 月）〉。

表 4 各時期中國對美中關係滿意程度定性表

總統	任期	時間	任內平均關係分數	中國對美中關係評價
杜魯門	-	1949-1952	-7.87	非常不滿意 (= 1)
艾森豪	1	1953-1956	-6.28	非常不滿意 (= 1)
	2	1957-1960	-5.85	非常不滿意 (= 1)
甘迺迪	-	1961-1963	-6.93	非常不滿意 (= 1)
詹森	-	1964-1968	-7.73	非常不滿意 (= 1)
尼克森	1	1969-1972	-6.46	非常不滿意 (= 1)
	2	1973-1976	-3.48	不滿意 (= 0.67)
卡特	-	1977-1980	-0.55	滿意 (= 0.33)
雷根	1	1981-1984	2.25	非常滿意 (= 0)
	2	1985-1988	2.68	非常滿意 (= 0)
老布希	-	1989-1992	-0.31	滿意 (= 0.33)
柯林頓	1	1993-1996	-0.44	滿意 (= 0.33)
	2	1997-2000	1.08	非常滿意 (= 0)
小布希	1	2001-2004	0.2	滿意 (= 0.33)
	2	2005-2008	1.06	非常滿意 (= 0)
歐巴馬	1	2009-2012	1.46	非常滿意 (= 0)
	2	2013-2016	1.36	非常滿意 (= 0)
川普	-	2017-2020	-4.7	不滿意 (= 0.67)
拜登	-	2021-2024	-8.12	非常不滿意 (= 1)

資料來源：作者自行製作。

表 5 真值表

總統	任期	時間	國際權力分布	共同敵人存在	美中國力對比	中國對美中關係評價	美國對中政策
杜魯門	-	1949-1952	雙極 (1)	否 (0)	差距大 (1)	非常不滿意 (= 1)	衝突 (1)
艾森豪	1	1953-1956	雙極 (1)	否 (0)	差距大 (1)	非常不滿意 (= 1)	衝突 (1)
	2	1957-1960	雙極 (1)	否 (0)	差距大 (1)	非常不滿意 (= 1)	衝突 (1)
甘迺迪	-	1961-1963	雙極 (1)	否 (0)	差距大 (1)	非常不滿意 (= 1)	衝突 (1)
詹森	-	1964-1968	雙極 (1)	否 (0)	差距大 (1)	非常不滿意 (= 1)	衝突 (1)
尼克森	1	1969-1972	雙極 (1)	是 (1)	差距大 (1)	非常不滿意 (= 1)	傾向合作 (0.33)
	2	1973-1976	雙極 (1)	是 (1)	差距大 (1)	不滿意 (= 0.67)	合作 (0)
卡特	-	1977-1980	雙極 (1)	是 (1)	差距大 (1)	滿意 (= 0.33)	合作 (0)
雷根	1	1981-1984	雙極 (1)	是 (1)	差距大 (1)	非常滿意 (= 0)	合作 (0)
	2	1985-1988	雙極 (1)	是 (1)	差距大 (1)	非常滿意 (= 0)	合作 (0)
老布希	-	1989-1992	雙極崩解 (0.67)	否 (0)	差距大 (1)	滿意 (= 0.33)	合作 (0)
柯林頓	1	1993-1996	單極 (0)	否 (0)	差距漸小 (0.67)	滿意 (= 0.33)	合作 (0)
	2	1997-2000	單極 (0)	否 (0)	差距漸小 (0.67)	非常滿意 (= 0)	合作 (0)
小布希	1	2001-2004	單極 (0)	是 (1)	差距漸小 (0.67)	滿意 (= 0.33)	合作 (0)
	2	2005-2008	單極 (0)	是 (1)	差距漸小 (0.67)	非常滿意 (= 0)	合作 (0)
歐巴馬	1	2009-2012	單極 (0)	否 (0)	差距小 (0)	非常滿意 (= 0)	合作 (0)
	2	2013-2016	單極 (0)	否 (0)	差距小 (0)	非常滿意 (= 0)	傾向合作 (0.33)
川普	-	2017-2020	單極鬆動 (0.33)	否 (0)	差距小 (0)	不滿意 (= 0.67)	衝突 (1)
拜登	-	2021-2024	單極鬆動 (0.33)	否 (0)	差距小 (0)	非常不滿意 (= 1)	衝突 (1)

資料來源：作者自行製作。

說明：甘迺迪任期包含遇刺後詹森副總統繼位時期；尼克森第二任期包含福特副總統繼位時期。

肆、條件分析

本文將利用表 5 探討美國對中衝突或合作之必要或充分條件如何構成。⁶³ 分析過程中，「一致性」(consistency) 與「覆蓋性」(coverage) 兩項指標將有助於判斷條件是否成立。一致性超過 0.9 門檻，通常是認定條件成立之標準，覆蓋性則可說明成因與結果的相關性或對結果之解釋力，但通常不用於判定條件成立與否。⁶⁴

一、單一條件必要性分析

本文關注之四個潛在條件，其各自對於美國對中政策之影響如何？表 6 與表 7 為利用真值表，對單一潛在條件進行必要條件分析之結果。就美國對中衝突而言，顯然「中國不滿美中關係」與「缺乏共同敵人」可能構成必要條件。由表 6 觀察，中國對美中關係評價(= 1) 與共同敵人存在(= 0) 之個別一致性都超過 0.9，代表衝突結果與這兩個條件之各自重合程度超過 90%。同時，表 6 覆蓋性部分也顯示，中國對美中關係不滿可以解釋 72% 美國對中衝突之結果，缺乏共同

⁶³關於各潛在條件時序問題，目前仍待學界突破，請見 Sofia Pagliarin & Lasse Gerrits, "Trajectory-Based Qualitative Comparative Analysis: Accounting for Case-Based Time Dynamics," *Methodological Innovations*, Vol. 13, No. 3, September 2020, pp. 1-11。本文因此採取兩階段分析(two-step QCA) 控制推論風險，Carsten Q. Schneider, "Two-Step QCA Revisited: The Necessity of Context Conditions," *Quality & Quantity*, Vol. 53, No. 3, May 2019, pp. 1109-1126。

⁶⁴本文使用之 fsQCA 軟體為拉金教授所開發之 4.1 Mac 版本，可於網站取得：<https://sites.socsci.uci.edu/~cragin/fsQCA/software.shtml>。關於判斷條件成立標準，請見 Tobias Ide & Patrick A. Mello, "QCA in International Relations: A Review of Strengths, Pitfalls, and Empirical Applications," pp. 1-20；Charles C. Ragin, *Redesigning Social Inquiry: Fuzzy Sets and Beyond*, pp. 44-70。

敵人可以解釋 61% 的美國對中衝突之結果。但兩者之間關係為何，則需進一步分析。

表 6 美國對中衝突必要條件分析

結果：美國對中政策 = 1（衝突）			
潛在條件	值	一致性	覆蓋性
國際權力分布	= 1（雙極）	0.78	0.53
	= 0（單極）	0.22	0.22
共同敵人存在	= 1（存在）	0.04	0.05
	= 0（缺乏）	0.96	0.61
美中國力對比	= 1（大）	0.70	0.39
	= 0（小）	0.30	0.44
中國對美中關係評價	= 1（不滿）	0.91	0.72
	= 0（滿意）	0.09	0.07

資料來源：作者自行製作。

就美國對中合作而言，表 7 顯示沒有任何條件情況一致性超過 0.9，難以判定是否存在單一必要條件，需要進一步分析。但值得注意的是，中國對美中關係評價 (= 0) 與共同敵人存在 (= 1) 的覆蓋率都超過 0.9，代表「中國滿意美中關係」或「存在共同敵人」可以解釋美國對中合作超過 90% 的情況，因此值得進一步探究這兩個條件是否影響結果之產出。

表 7 美國對中合作必要條件分析

結果：美國對中政策 = 0（合作）			
潛在條件	值	一致性	覆蓋性
國際權力分布	= 1（雙極）	0.47	0.47
	= 0（單極）	0.52	0.78

共同敵人存在	= 1（存在）	0.59	0.95
	= 0（不存在）	0.41	0.39
美中國力對比	= 1（大）	0.74	0.61
	= 0（小）	0.53	0.78
中國對美中關係評價	= 1（不滿）	0.23	0.28
	= 0（滿意）	0.77	0.93

資料來源：作者自行製作。

單一條件分析雖有助於判斷必要條件，但必要條件不等於充分條件，同一結果可能由不同條件組合，或是不同充分條件所觸發。因此，仍需條列所有可能條件組合後，化簡推論充分條件或判斷必要條件，同時探索各式觸發美國對中合作或衝突之因果路徑。

二、多重條件組合分析

透過真值表分析，可得出特定結果之所有充分條件組合。分析結果依據布林運算原則，以加號 (+) 代表不同組合皆可成立充分條件；以乘號 (*) 代表特定成因必須同時存在，方能成立充分條件；條件分析以箭頭 (→) 代表產出結果之方向，並非等式，無法逆向推理。表 8 與表 9 分別為美國對中衝突與合作之各式條件組合。由表 8 可知，美國對中衝突之產出條件有兩個途徑，可表示為：

單極體系 * 缺乏共同敵人 * 美中國力差距小 * 中國不滿美中關係
+ 雙極體系 * 缺乏共同敵人 * 美中國力差距大 * 中國不滿美中關係
→ 美國對中衝突

表 8 顯示，兩組條件整體一致性為 0.91，整體覆蓋率為 0.87，代表這兩組條件組合整體對結果產出通過必要性檢定 0.9 門檻，能夠解釋約 87% 的美國對中衝突案例。第一種條件組合包含拜登、川普

案例，而第二種條件組合包含杜魯門、艾森豪第一任期與第二任期、甘迺迪、詹森案例。比較兩組組合後發現，不論權力分布為單極或雙極，亦不論美中國力差距如何，只要「缺乏共同敵人」與「中國不滿美中關係」條件同時出現，都會產出美國對中衝突之結果。同時，上述結果也證明體系或雙邊層級的權力分析，都不足以確認美國對中衝突之產出，而必須配合中國對美中現狀的滿意程度和美中是否具備共同敵人之考量，才能構成美國對中衝突之充分條件。由此可見，對於美國決策者而言，單純權力比較並非重點，「缺乏共同敵人」的戰略考量與「中國不滿美中關係」的主觀感知可能扮演更重要之角色。

表 8 美國對中衝突條件組合

結果變數：美國對中政策=1（衝突）			
多重條件組合	原始覆蓋率	單一覆蓋率	一致性
1. 單極體系 * 缺乏共同敵人 * 美中國力差距小 * 中國不滿美中關係	0.17	0.17	0.80
2. 雙極體系 * 缺乏共同敵人 * 美中國力差距大 * 中國不滿美中關係	0.65	0.65	0.94
整體覆蓋率 = 0.83 整體一致性 = 0.91			
最簡條件組合			
缺乏共同敵人 * 中國不滿美中關係	0.87	0.87	0.91
整體覆蓋率 = 0.87 整體一致性 = 0.91			

資料來源：作者自行製作。

說明：1. 原始覆蓋率代表該條件組合能解釋的案例比例，用以判斷其充分程度。

2. 單一覆蓋率代表僅能被該條件組合解釋之案例比例，用以判斷其必要程度。

為了得出最為簡潔的條件組合，印證前述猜想，本文納入餘項 (remainder) 進一步化簡為最簡式進行分析。餘項意指真值表中邏輯上可存在，但現實中不存在的觀察值，亦可視為「反事實」(counterfactual cases) 納入分析，有助於條件化簡。最終得出美國對

中衝突之條件最簡式：

缺乏共同敵人 * 中國不滿美中關係 → 美國對中衝突

由最簡式整體評估可知，整體一致性為 0.91，整體覆蓋率為 0.87，與未化簡之前評估幾無變化，顯示最簡式並未減損整體美國對中衝突案例之必要性與解釋力。根據最簡式，美國對中衝突的構成條件有二，分別為「缺乏共同敵人」和「中國不滿美中關係」，這個結果也呼應前面必要性分析所得之結果，也印證權力結構分析不足以預測美國對中衝突的發生。最簡式顯示，即使排除「國際權力分布」、「美中權力對比」仍能確保美國對中衝突政策產出。值得注意的是，因為「缺乏共同敵人」和「中國不滿美中關係」兩個都是必要條件，但個別單獨成立都無法確定美國對中衝突之產生，唯有這兩者同時成立才會構成充分條件。此情顯示，美國對中衝突之主要考量為「中國主觀認知」（中國對美中現狀是否滿意）與「美國戰略需求」（是否需要中國對抗共同敵人），而且兩者必須「同時成立，缺一不可」，方能成立充分條件。

此一結果之政治意涵為何？最簡式顯示，當前美中戰略競爭，美國對中持續對抗的趨勢如需解套，立即可行之關鍵在於：中國改變對美衝突的威脅認知與競爭作為。畢竟，只有中國可以立即主動改變「中國不滿美中關係」此一必要條件，而非美國。但以目前習近平長期執政，且以中華民族偉大復興，建設社會主義強國為正當性的情況來看，主動改變之可能性非常微小。另一種可能性是國際社會出現美中必須攜手對抗的共同敵人，但短時間內浮現國際重大威脅的可能性難以預料，也代表美中兩國無法立即改變此條件。據此判斷，美國對中衝突政策可能仍會持續一段時間，因為習近平主政下的中國目前沒有主動改變對美威脅認知之可能，美中也暫時沒有面對共同敵人之機會。

另一方面，根據表 9，美國對中合作產出條件共有三種途徑，分列如下：

美中國力差距大 * 中國滿意美中關係
 + 單極體系 * 缺乏共同敵人 * 中國滿意美中關係
 + 雙極體系 * 存在共同敵人 * 美中國力差距大
 → 美國對中合作

表 9 美國對中合作條件組合

結果變數：美國對中政策 = 0（合作）			
多重條件組合	原始覆蓋率	單一覆蓋率	一致性
1. 美中國力差距大 * 中國滿意美中關係	0.56	0.15	1
2. 單極體系 * 缺乏共同敵人 * 中國滿意美中關係	0.32	0.18	0.85
3. 雙極體系 * 存在共同敵人 * 美中國力差距大	0.41	0.15	0.93
整體覆蓋率 = 0.88 整體一致性 = 0.91			
最簡條件組合			
中國滿意美中關係	0.77	0.35	0.93
存在共同敵人	0.59	0.18	0.95
整體覆蓋率 = 0.94 整體一致性 = 0.92			

資料來源：作者自行製作。

上述第一種組合，包含卡特、雷根第一任期與第二任期、老布希、柯林頓第一任期與第二任期、小布希第一任期與第二任期、歐巴馬第一任期；第二種組合，包含柯林頓第一任期與第二任期、歐巴馬第一任期與第二任期；第三種組合，包含尼克森第一任期與第二任期、卡特、雷根第一任期與第二任期。表 9 亦顯示整體一致性為 0.91，整體覆蓋率為 0.88，代表這三組條件組合整體對結果產出通過必要性檢定 0.9 門檻，能夠解釋約 88% 的美國對中合作案例。

初步觀察，對比於美國對中衝突之條件組合僅有兩組，美國對中合作之因果路徑較為多樣，共計三組因果條件組合，這個結果亦代表美國對中合作之構成條件較為多樣。由真值表不難發現，美國對中「合作」或「傾向合作」的案例數有 12 個，而「衝突」案例只有七個，因此，合作案例之條件組成多樣之機率本就較高。表 9 中各組合之單一覆蓋率都非常低，代表各組合能單獨解釋美國對中合作政策產出之程度不高，亦是間接證實條件組合多樣性之證據。條件組合多樣性也導致較難觀察共通趨勢，本文納入餘項所得最簡式如下：

存在共同敵人 + 中國滿意美中關係 → 美國對中合作

根據最簡式，「中國滿意美中關係」或「存在共同敵人」都可以確保美國對中合作之產出。換句話說，兩者各自都是充分條件，兩者為「彼此獨立，任一成立」的關係。此一結果意謂，只要觀察到「中國滿意美中關係」或「存在共同敵人」，則必然產出美國對中合作政策。據此判斷，中國一旦放棄對美威脅認知，正面看待美中關係，或者國際間出現共同敵人，需要美中共同合作制衡，這兩者情況任一成立，美國對中政策必然走向合作。但現實其實並不樂觀，因為在習近平長期執政，且以民族主義作為正當性的前提下，短期內沒有中國突然轉變滿意美中現狀之可能。然而，共同敵人的出現未必一定是國家或強權之興起，也可能是突然發生之各類危機，快速改變了美國的戰略排序與偏好，轉向對中合作。因此，未來不能忽視特定危機或威脅改變美國現行對中戰略對抗政策的可能性。

伍、綜合比較、理論與政策意涵

綜合比較美國對中衝突與合作之條件分析結果，可由理論對話、方法論與政策實務三方面進行歸納。

一、理論反思

就理論面而言，對於預測美國對中政策而言，QCA 結果顯示了傳統權力轉移理論之侷限，以艾利森的修昔底德陷阱論述為例，強調雙方實力間之結構衝突，並統計歷史上 16 個崛起案例，得出美中注定衝突的結論。⁶⁵ 而本文分析結果卻顯示，判斷雙方戰略意圖更加重要，美國對中衝突發生有其條件，並非必然為權力因素影響，分述如下。

第一，分析結果顯示，產出條件並不包括權力因素（國際權力分布、美中國力對比），代表單純的實力分析並不影響美國對中合作或衝突之政策產出。顯然對既有霸權美國而言，「中國是否滿意美中現狀」與「是否需要中國對抗共同敵人」，遠比權力積累之考量重要。未來研究應該重新省思，是否仍適合以「雙邊權力對比」與「挑戰者對現狀不滿」的互動變項，來分析美國對中政策取向。

第二，本文結果也呼應了迪西可、利維、達尼洛維奇、克萊爾與桑普等學者的主張，權力轉移理論應將「挑戰者意圖」之分析層次由全球降低為雙邊層次。⁶⁶ 本文分析結果顯示，若將「挑戰者對現狀不滿」定義為「中國對美中關係的滿意程度」，該成因確實能預測美國作為既有霸權，對中政策之衝突或合作取向。未來權力轉移相關研究或可重新審視，預設挑戰者意圖為挑戰全球秩序之妥適性，且思考雙邊關係動態發展對霸權衝突可能性之影響。

⁶⁵ Graham T. Allison, *Destined for War: Can America and China Escape Thucydides's Trap?* p. 42.

⁶⁶ 上述學者主張請見 Jonathan M. DiCicco & Jack S. Levy, "Power Shifts and Problem Shifts," pp. 675-704; Vesna Danilovic & Joe Clare, "Global Power Transitions and Regional Interests," pp. 289-304; Susan G. Sample, "Power, Wealth, and Satisfaction: When Do Power Transitions Lead to Conflict?" pp. 1905-1931。

第三，本文結果也呼應貝克利之觀察，共同敵人的威脅足以造成戰略轉變，也是持久性敵對關係走向合作的成因，但合作是否持續，則端視共同敵人威脅是否持續。⁶⁷ 但與持久性敵對關係建立於統計分析的悲觀預期不同，美中之間雖然是「未鄰接的強權」，也可能因為共同敵人存在而合作。此即代表美國對中政策轉向合作，常與需要應對第三方威脅相關。本文的研究設計自始就納入「共同敵人」作為潛在條件，也有助於持久性敵對關係在維持雙邊層次分析架構的同時，納入第三方因素之考量，改善其研究侷限。

第四，本文應能與既有三角關係研究相互啟發。首先，戰略三角將歷史應對於四種類型的分析，善於呈現三方關係，但仍須藉助外生之「權力平衡」因素詮釋動態變化。而本文分析有助說明三角關係中特定雙邊政策轉變之原因；其次，三方互動分析透過時間序列統計分析，探討第三方行為如何影響既有雙方互動，只能證明第三方行為確有影響，但卻無法說明何以第三方行為有所影響。本文之分析有助說明互動行為之變化，可能來自共同敵人的威脅認知。⁶⁸

總結而言，權力轉移理論應用於美中關係有其侷限，權力變數之解釋力不如預期，同時挑戰者對於現狀不滿之分析層次可思考降低為雙邊關係。而共同敵人之威脅存續與否，確實有利於持久性敵對關係中雙方之戰略轉變，也印證參照其他第三方效應相關研究的必要性。

⁶⁷Michael Beckley, "Delusions of Détente: Why America and China Will Be Enduring Rivals," pp. 8-25.

⁶⁸戰略三角類型分析，請見 Lowell Dittmer, "The Strategic Triangle: An Elementary Game-Theoretical Analysis," pp. 485-515。三方互動分析，請見 Joshua S. Goldstein & John R. Freeman, *Three-Way Street: Strategic Reciprocity in World Politics*, pp. 67-129；Zeev Maoz, Lesley G. Terris, Ranan D. Kuperman, & Ilan Talmud, "What Is the Enemy of My Enemy? Causes and Consequences of Imbalanced International Relations, 1816-2001," pp. 100-115。

本文研究結果顯示，不論是權力轉移理論或持久性敵對關係學說，如欲用於推論美國對中之衝突與合作，應該多著墨於戰略意圖之分析，而非實力對比分析。

二、方法論探討

本文分析過程顯示，條件分析有助於更加清楚說明政策形成條件，也能補充既有量化研究效應分析之不足，分述如下。

第一，就條件分析而言，本文結果顯示掌握產出條件之「定性」與「組合」同等重要，而藉助 QCA 分析有利於釐清複雜之構成機制。依據分析結果，美國對中衝突或合作之政策選擇，其實只受到中國對美中關係評價與是否存在共同敵人兩項潛在條件之影響，只要掌握其定性與變化，即可預測歷史上大多數美國對中政策的衝突或合作走向。但除了掌握「定性」，同時也必須掌握這兩者之間的「組合」方式。美國對中衝突需要「中國不滿美中關係」、「缺乏共同敵人」同時成立，缺一不可，換言之，「中國不滿美中關係」、「缺乏共同敵人」各自皆為美國對中衝突之必要條件，但非充分條件，唯有兩者同時成立，才構成充分條件。而美國對中合作只需要「中國滿意美中關係」、「存在共同敵人」任一成立即可，此結果代表「中國滿意美中關係」、「存在共同敵人」各自皆為美國對中合作之充分條件，而非必要條件。由此可知，除了掌握中國對美中關係評價與是否存在共同敵人兩個潛在條件之定性，還需掌握是否為「同時成立」或「任一成立」之組合構成。換言之，此一結果正凸顯了 QCA 分析與質化研究之特色，能夠更加精確說明產出條件，呈現與量化分析所強調因果效應的不同面向。

第二，透過構成條件組合之差異，本文分析結果也說明美國對中合作政策較易形成，合作機率大於衝突機率之機制。依據 QCA 分析結果，美國對中合作產出較對中衝突為容易，機制在於構成條件較為寬鬆。因為「中國滿意美中關係」、「存在共同敵人」各自為美國

對中合作之充分條件，任一成立即可，故成立機率較高。而美國對中衝突之產出條件較為嚴格，需要「中國不滿美中關係」、「缺乏共同敵人」兩者共同成立，方能構成充分條件，故成立之機率較低。若比較美國對中衝突與美國對中合作之條件組成（請見表 10），顯然理論上美國對中合作成立之機率應該是對中衝突的三倍，對中衝突之成立條件也較為嚴苛。另根據真值表，本文案例數共有 19 例，合作案例為 12 例（包含傾向合作兩例），但衝突案例僅有七例，顯然美國對中合作成立之機率也確實較高。另根據因果條件組合表 8 與表 9 比較，對中合作之產出途徑共有三種，對中衝突之產出途徑共有兩種，顯示對中合作之產出途徑較為多樣，更易達成合作條件。整體來說，美國較容易達成對中合作之條件，對中衝突產出條件較為困難，所以，若無特殊情況，美國產出對中合作政策之機率較高。

表 10 美國對中衝突與合作條件比較圖

	中國對美中關係評價	
	滿意	不滿意
共同敵人	合作	衝突
缺乏	合作	衝突
存在	合作	合作

資料來源：作者自行製作。

三、政策意涵

本文結果對臺海現狀與兩岸關係之引申意涵，有四點說明：第一，本文分析結果顯示，未來臺灣決策者應密切關注中國偏好轉為維持現狀或美中出現共同威脅之可能性。依據表 10，對中衝突的兩個條件為「中國不滿美中關係」、「缺乏共同敵人」，任何一個發生改變，都將立即構成對中合作之充分條件，但對中合作轉換為對中衝突，如果在「中國滿意美中關係」且「存在共同敵人」的情況下，則需要兩個條件同時變化，方能構成對中衝突之充分條件，難度較高。

由此判斷，美國對中衝突轉變為對中合作之難度較低，在特定狀況下，美國對中由合作轉為衝突難度較高。這個結果的政策意涵，代表未來臺灣國安與外交決策者應該密切關注：（一）任何可能導致中國轉為滿意美中現狀之變化；或（二）出現任何美中可能需要共同應對的新威脅或危機，以預判美國對中衝突政策是否轉向合作。特別是後者也代表美國對中政策轉向，常與需要應對第三方威脅相關，不論是蘇聯或恐怖主義威脅。由此可知，美中關係中，第三方因素永遠難以排除，也呼應前述理論反思。

第二，本文分析結果顯示，現階段中國偏好改變才是改變美國對中政策之關鍵。上述兩項影響美國對中政策之條件中，突然出現新的共同敵人或威脅的情況，主動權並不操之於美中雙方，但中國如何認知美中關係（中國對美中關係評價）之主動權，則操之於中國。據此判斷，中國實可扮演改善美中關係的主動角色。綜合比較因果條件組合分析結果（表8與表9），美中之間的交往與互動，其實具備友善螺旋與敵意螺旋兩種動力。但因美國對中合作與衝突之產出條件各不相同，發動前提亦各有不同，此一差異更加凸顯了中國主動改善美中關係之潛力。在敵意螺旋方面，因為美國對中衝突需要「缺乏共同敵人」配合「中國不滿美中關係」的交集關係，所以當中國因不滿美中關係而選擇對美衝突，則美國是否對中國衝突，尚需配合「缺乏共同敵人」的條件，方能成立。簡而言之，中國選擇不滿美中關係而對美衝突，不見得立即讓美國產出對中衝突政策，引發敵意螺旋。反之，在友善螺旋方面，美國對中合作之構成條件，只要「中國滿意美中關係」即可確立。所以，當中國滿意現行美中關係而對美親善，則美國就對中合作。由此可知，改善美國現有對中衝突路徑的關鍵，其實操之在中國，不在美國。中國是否改變與美對抗或改變對美國威脅認知，將是未來預判美國對中政策轉變之重要指標。

第三，綜合本文分析結果與現實狀況判斷，在中國對臺海現狀與美臺合作之不滿持續累積的前提下，短期內現行美國對中衝突政策

之條件難以改變，各方將預作衝突準備。雖然中國對美中關係之滿意程度扮演影響美國對中政策為衝突或合作取向之關鍵角色，但目前中國顯然並不滿意兩岸互不隸屬的臺海現狀，同時將美臺合作視為制衡中國之戰略。長此以往，勢將持續累積敵意，增加衝突潛力。維持臺海現狀是 1970 年代後美中臺各方滿意的平衡點，但在習近平主政下的中國，外交政策偏好已由維持現狀轉移為修正主義，也越來越難接受互不隸屬的臺海現狀與既有共存共榮的美中關係。對中國而言，美國並未公平尊重中國的大國地位，而臺海現狀正是過去不公平美中關係之歷史遺緒，因此中國在臺海周邊的持續軍事威脅，都代表中國不滿現行美中關係，試圖修正歷史不公的挑戰行為。依此脈絡，美臺任何嘗試維持既有現狀的努力，都會被視為對中國的挑戰，讓中國更加不滿現有美中關係，增加美國對中產出衝突政策的可能，開啓敵意螺旋。更重要的是，國際社會也無法確定中國目標究竟是完全改變現狀，還是只滿於創造新的臺海現狀。但即使是後者，新現狀能否讓美臺接受？如何確定中國會滿於新的現狀，而停止持續軍事威脅？上述問題解套之主動權，雖操之在中國，但目前難以預見中國改變修正主義偏好的可能性。長此以往，臺海維持既有現狀的成本將日益提高，構成現行美國對中衝突政策之條件難以改變，未來臺灣與國際社會恐皆應預作衝突準備。

第四，就臺灣未來的戰略重要性而言，本文分析結果顯示，美中是否存在共同敵人亦為關鍵成因，因此一旦美國轉移戰略目標並與中國合作應對，則未來臺灣議題對美國決策者之重要性也可能隨之變化。同時，前述關於表 10 之分析也顯示，美國對中合作條件成立之機率遠大於美國對中衝突之條件，其轉變也十分迅速。故一旦美中必須面對共同敵人，則美國對中衝突政策就無法成立，同時也將馬上構成美國對中合作的充分條件。因此，如需判斷未來臺灣地緣戰略的重要性，則任何國際突發性危機或新興威脅，都必須思考該危機或威脅是否促成美中合作，導致現有美國對中對抗政策轉向。事實上，過去

九一一事件導致小布希政府對中政策由視中國為「戰略競爭者」轉變為「負責任利害關係者」(responsible stakeholder)，開啓中國長達 10 年的戰略機遇期，而臺灣持續被邊緣化，即為顯例。因此，未來決策者應密切關注各式國際重大危機或威脅，開啓美中合作機會之窗的可能性，以預作因應。

陸、結論

本文參考權力轉移與持久性敵對關係學說，以「國際權力結構」、「美中國力對比」、「共同敵人存在與否」、「中國對現行美中關係評價」為潛在條件，建立分析架構探討 1949 年以來美國對中政策衝突與合作取向之條件組合為何。透過 fsQCA 分析發現，美國對中之衝突與合作之產出條件分別為：

缺乏共同敵人 * 中國不滿美中關係 → 美國對中衝突
存在共同敵人 + 中國滿意美中關係 → 美國對中合作

透過上述發現，本文得出以下三個方面之結論。就研究方法而言，本文結果凸顯質性比較分析得以釐清政策產出機制之優勢。美國對中衝突與合作之條件都相同（共同敵人存在、中國對現行美中關係評價），但構成機制並不相同。首先，美國對中衝突產出需要兩項條件之交集，但美國對中合作產出僅是兩項條件的聯集關係。換言之，「中國不滿美中關係」與「缺乏共同敵人」兩者各自都是美國對中衝突之必要條件，但只有兩者共同成立才構成充分條件。而「中國滿意美中關係」與「存在共同敵人」各自卻都是美國對中合作產出的充分條件；其次，由成立條件難易判斷，本文分析顯示，美國對中衝突成立條件較為嚴格，需要兩項條件同時成立，因此機率較低。此結果代表現行美國對中衝突政策取向的任一成立條件若改變，則美國對中轉向合作必將隨之發生。但此情也同時代表，美國對中政策由合作轉向

衝突之難度較高。

就國際關係理論而言，本文結果顯示權力變數之解釋力不如預期，應該更加關注戰略意圖之分析。同時權力轉移理論中，挑戰者對於現狀不滿之分析層次可思考降低為雙邊關係。首先，本文分析結果並不支持權力轉移理論主張，「雙邊權力對比」與「挑戰者對現狀不滿」兩者同時成立，方能影響既有霸權回應政策的因果關係。不論全球權力結構或雙邊權力對比，皆非美國對中政策產出之必要條件，此情顯示美國的戰略意圖或對戰略環境之判斷，才是對中政策產出的關鍵，包含共同敵人存在與否、中國對美中關係之滿意程度；其次，本文結果也顯示權力轉移理論有必要思考「挑戰者意圖」之分析層次由全球降低為雙邊層次。本文分析結果顯示，若將「挑戰者對現狀不滿」定義為「中國對美中關係的滿意程度」，該條件確實能預測美國作為既有霸權，對中國政策之衝突或是合作取向；最後，由「存在共同敵人」為美國對中合作充分條件可知，持久性敵對關係中低溫合作之可能性確實與共同敵人存在相關。此外，美中關係因第三方因素，轉移美國戰略排序之可能性永遠難以排除，本文結果亦可與國內外一系列三角關係研究相呼應。

就政策實務而言，本文結果顯示，現行美國對中衝突取向之解套關鍵其實在於中國。既然「中國滿意美中關係」是美國對中合作充分條件，即代表中國一旦改變現行不滿美中關係之認知，將有利於啟動善意螺旋，導致美國改變現行對中對抗與競爭戰略。相比於敵意螺旋之啟動，需要「中國不滿美中關係」與「缺乏共同敵人」共同構成充分條件，此一差異更加凸顯了中國主動改善美中關係之潛力，畢竟相比於國際間是否出現共同威脅，中國是否滿意現行雙邊關係，主動權乃操之於中國之手。

收件：2024 年 1 月 22 日

修正：2024 年 6 月 21 日

採用：2024 年 7 月 1 日

參考文獻

中文部分

期刊論文

- 吳玉山、傅澤民，2023/3。〈霸權與挑戰：國際關係理論的詮釋〉，《問題與研究》，第 62 卷第 1 期，頁 1-45。
- 蔡榮祥，2020/12。〈因果機制和政治解釋：民主和平論和現實主義的論辯〉，《問題與研究》，第 59 卷第 4 期，頁 143-180。
- 黎寶文，2022/7。〈中國對美衝突與合作之探討：一個質性比較分析的途徑〉，《遠景基金會季刊》，第 23 卷第 3 期，頁 55-115。
- 譚偉恩，2022/4。〈貿易爭執現象之研究：以臺灣的牛肉、豬肉和鳳梨貿易事件為例〉，《遠景基金會季刊》，第 23 卷第 2 期，頁 115-169。

網際網路

- 中國共產黨第九次全國代表大會，1969/4/1。〈中國共產黨第九次全國代表大會上的報告〉，《中國共產黨歷次全國代表大會數據庫》，<<http://cpc.people.com.cn/BIG5/64162/64168/64561/4429445.html>>。
- 中國共產黨第十四次全國代表大會，1992/10/12。〈江澤民在中國共產黨第十四次全國代表大會上的報告〉，《共產黨員網》，<<http://fuwu.12371.cn/2012/09/26/ARTI1348641194361954.shtml>>。
- 中國共產黨第十六次全國代表大會，2002/11/8。〈江澤民同志在黨的十六大上所作報告全文〉，《共產黨員網》，<<http://fuwu.12371.cn/2012/09/27/ARTI1348734708607117.shtml>>。

中國共產黨第十七次全國代表大會，2007/10/15。〈胡錦濤在黨的十七大上的報告〉，《共產黨員網》，<<http://fuwu.12371.cn/2012/06/11/ARTI1339412115437623.shtml>>。

中國共產黨第十八次全國代表大會，2012/11/8。〈胡錦濤在中國共產黨第十八次全國代表大會上的報告〉，《共產黨員網》，<<http://www.12371.cn/2012/11/17/ARTI1353154601465336.shtml>>。

清華大學國際關係研究院，2023/4/10。〈中國與大國關係分值表（1950-2023 年 1 月）〉，《中外關係數據庫》，<<http://www.tuiir.tsinghua.edu.cn/info/1145/5980.htm>>。

英文部分

專書

- Allison, Graham T., 2017. *Destined for War: Can America and China Escape Thucydides's Trap?* Boston: Houghton Mifflin Harcourt.
- Chan, Steve, 2020. *Thucydides's Trap? Historical Interpretation, Logic of Inquiry, and the Future of Sino-American Relations*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Colaresi, Michael P., Karen Rasler, & William R. Thompson, 2007. *Strategic Rivalries in World Politics: Position, Space and Conflict Escalation*. New York: Cambridge University Press.
- Colby, Elbridge A., 2021. *The Strategy of Denial: American Defense in an Age of Great Power Conflict*. New Haven: Yale University Press.
- Copeland, Dale C., 2000. *The Origins of Major War*. Ithaca: Cornell University Press.
- Doshi, Rush, 2021. *The Long Game: China's Grand Strategy to Displace American Order*. New York: Oxford University Press.

- Goddard, Stacie E., 2018. *When Right Makes Might*. Ithaca: Cornell University Press.
- Goertz, Gary & James Mahoney, 2012. *A Tale of Two Cultures: Qualitative and Quantitative Research in the Social Sciences*. Princeton: Princeton University Press.
- Goldstein, Joshua S. & John R. Freeman, 1990. *Three-Way Street: Strategic Reciprocity in World Politics*. Chicago: University of Chicago Press.
- Keohane, Robert, 1984. *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*. Princeton: Princeton University Press.
- Kindleberger, Charles P., 1986. *The World in Depression, 1929-1939*. Berkeley: University of California Press.
- MacDonald, Paul K. & Joseph M. Parent, 2018. *Twilight of the Titans: Great Power Decline and Retrenchment*. Ithaca: Cornell University Press.
- Mearsheimer, John J. & Sebastian Rosato, 2023. *How States Think: The Rationality of Foreign Policy*. New Haven: Yale University Press.
- Nye, Jr., Joseph S., 2004. *Soft Power: The Means to Success in World Politics*. New York: Public Affairs.
- Nye, Jr., Joseph S., 2015. *Is the American Century Over?* Malden: Polity Press.
- Organski, A. F. K. & Jacek Kugler, 1980. *The War Ledger*. Chicago: University of Chicago Press.
- Ragin, Charles C., 2008. *Redesigning Social Inquiry: Fuzzy Sets and Beyond*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Rasler, Karen, William R. Thompson, & Sumit Ganguly, 2013. *How Rivalries End*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.

- Rock, Stephen R., 1989. *Why Peace Breaks Out: Great Power Rapprochement in Historical Perspective*. Chapel Hill: The University of North Carolina Press.
- Schneider, Carsten Q. & Claudius Wagemann, 2012. *Set-Theoretic Methods for the Social Sciences: A Guide to Qualitative Comparative Analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Tammen, Ronald L., Jacek Kugler, Douglas Lemke, Allan C. Stam III, Carole Alsharabati, Mark Andrew Abdollahian, Brian Efird, & A. F. K. Organski, 2000. *Power Transitions: Strategies for the 21st Century*. New York: Chatham House.
- Thompson, William R., Kentaro Sakuwa, & Prashant Hosur Suhas, 2022. *Analyzing Strategic Rivalries in World Politics*. Singapore: Springer.

專書論文

- Brummer, Klaus, 2020. "Comparative Analysis of Foreign Policy," in Luigi Curini & Robert Franzese, eds., *The SAGE Handbook of Research Methods in Political Science and International Relations*. London: SAGE Publications. pp. 1148-1166.
- Kugler, Jacek & A. F. K. Organski, 1989. "The Power Transition: A Retrospective and Prospective Evaluation," in Manus I Midlarsky, ed., *Handbook of War Studies*. Boston: Unwin Hyman. pp. 171-194.
- Levy, Jack S., 2008. "Power Transition Theory and the Rise of China," in Robert S. Ross & Feng Zhu, eds., *China's Ascent: Power, Security, and the Future of International Politics*. Ithaca: Cornell University Press. pp. 11-33.

期刊論文

- Beckley, Michael, 2018/11. "The Power of Nations: Measuring What Matters," *International Security*, Vol. 43, No. 2, pp. 7-44.
- Beckley, Michael, 2023/9-10. "Delusions of Détente: Why America and China Will Be Enduring Rivals," *Foreign Affairs*, Vol. 102, No. 5, pp. 8-25.
- Brooks, Stephen G. & William C. Wohlforth, 2015-2016/Winter. "The Rise and Fall of the Great Powers in the Twenty-First Century: China's Rise and the Fate of America's Global Position," *International Security*, Vol. 40, No. 3, pp. 7-53.
- Cooley, Alexander, Daniel Nexon, & Steven Ward, 2019/10. "Revising Order or Challenging the Balance of Military Power? An Alternative Typology of Revisionist and Status-Quo States," *Review of International Studies*, Vol. 45, No. 4, pp. 689-708.
- Danilovic, Vesna & Joe Clare, 2007/7. "Global Power Transitions and Regional Interests," *International Interactions*, Vol. 33, No. 3, pp. 289-304.
- DiCicco, Jonathan M. & Jack S. Levy, 1999/12. "Power Shifts and Problem Shifts," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 43, No. 6, pp. 675-704.
- Dittmer, Lowell, 1981/7. "The Strategic Triangle: An Elementary Game-Theoretical Analysis," *World Politics*, Vol. 33, No. 4, pp. 485-515.
- Ide, Tobias & Patrick A. Mello, 2022/3. "QCA in International Relations: A Review of Strengths, Pitfalls, and Empirical Applications," *International Studies Review*, Vol. 24, No. 1, pp. 1-20.
- Ikenberry, G. John & Daniel H. Nexon, 2019/6. "Hegemony Studies 3.0:

- The Dynamics of Hegemonic Orders,” *Security Studies*, Vol. 28, No. 3, pp. 395-421.
- Kahneman, Daniel & Amos Tversky, 1979/3. “Prospect Theory: An Analysis of Decision under Risk,” *Econometrica*, Vol. 47, No. 2, pp. 263-291.
- Kennan, George F., 1947/7. “The Sources of Soviet Conduct,” *Foreign Affairs*, Vol. 25, No. 4, pp. 566-582.
- Kupchan, Cliff, 2021/10. “Bipolarity Is Back: Why It Matters,” *The Washington Quarterly*, Vol. 44, No. 4, pp. 123-139.
- Lemke, Douglas, 1997/2. “The Continuation of History: Power Transition Theory and the End of the Cold War,” *Journal of Peace Research*, Vol. 34, No. 1, pp. 23-36.
- Levy, Jack S., 1987/10. “Declining Power and the Preventive Motivation for War,” *World Politics*, Vol. 40, No. 1, pp. 82-107.
- Maoz, Zeev, Lesley G. Terris, Ranan D. Kuperman, & Ilan Talmud, 2007/2. “What Is the Enemy of My Enemy? Causes and Consequences of Imbalanced International Relations, 1816-2001,” *The Journal of Politics*, Vol. 69, No. 1, pp. 100-115.
- Morey, Daniel S., 2011/4. “When War Brings Peace: A Dynamic Model of the Rivalry Process,” *American Journal of Political Science*, Vol. 55, No. 5, pp. 263-275.
- Nixon, Richard M., 1967/10. “Asia After Viet Nam,” *Foreign Affairs*, Vol. 46, No. 1, pp. 111-125.
- Pagliarin, Sofia & Lasse Gerrits, 2020/9. “Trajectory-Based Qualitative Comparative Analysis: Accounting for Case-Based Time Dynamics,” *Methodological Innovations*, Vol. 13, No. 3, pp. 1-11.
- Rasler, Karen & William R. Thompson, 2000/9. “Explaining Rivalry Escalation to War: Space, Position, and Contiguity in the Major

- Power Subsystem,” *International Studies Quarterly*, Vol. 44, No. 3, pp. 503-530.
- Sample, Susan G., 2018/10. “Power, Wealth, and Satisfaction: When Do Power Transitions Lead to Conflict?” *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 62, No. 9, pp. 1905-1931.
- Schneider, Carsten Q., 2019/5. “Two-Step QCA Revisited: The Necessity of Context Conditions,” *Quality & Quantity*, Vol. 53, No. 3, pp. 1109-1126.
- Shiffrinson, Joshua, Anne-Marie Slaughter, Bilahari Kausikan, Robert Keohane, Stephen G. Brooks, & William C. Wohlforth, 2023/11. “The Long Unipolar Moment? Debating American Dominance,” *Foreign Affairs*, Vol. 102, No. 6, pp. 161-175.
- Wohlforth, William C., 1999/6. “The Stability of a Unipolar World,” *International Security*, Vol. 24, No. 1, pp. 5-41.

網際網路

- AIT, 1972/2/28. “U.S.-PRC Joint Communiqué (1972),” *American Institute in Taiwan*, <<https://www.ait.org.tw/u-s-prc-joint-communique-1972/>>.
- AIT, 1979/1/1. “Joint Communiqué of The United States of America and The People’s Republic of China,” *American Institute in Taiwan*, <<https://www.ait.org.tw/u-s-prc-joint-communique-1979/>>.
- Barder, Alexander D., 2015/12/1. “International Hierarchy,” *International Studies Association and Oxford University Press*, <<https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190846626.013.95>>.
- Carter, Jimmy, 1977/5/22. “Address by President Carter,” *Office of The Historian*, <<https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1977-80v01/d40>>.

Central Intelligence Agency, 1980/6/5. "National Intelligence Estimate," *Office of The Historian*, <<https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1977-80v13/d312>>.

Nixon, Richard M., 1970/2/18. "Report by President Nixon to the Congress," *Office of The Historian*, <<https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1969-76v01/d60>>.

Nixon, Richard M., 1971/7/15. "Remarks to the Nation Announcing Acceptance of an Invitation To Visit the People's Republic of China," *The American Presidency Project*, <<https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-the-nation-announcing-acceptance-invitation-visit-the-peoples-republic-china>>.

Nixon, Richard M., 1973/5/3. "President Nixon's Fourth Annual Report to the Congress on U.S. Foreign Policy," *Office of The Historian*, <<https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1969-76v38p1/d9>>.

Singer, J. David, Stuart Bremer, & John Stuckey, 2021/7/22. "National Material Capabilities (v6.0)," *The Correlates of War Project*, <<https://correlatesofwar.org/data-sets/national-material-capabilities>>.

U.S. Mission China, 2019/12/23. "U.S.–China Bilateral Relations: The Lessons of History," *U.S. Embassy & Consulates in China*, <<https://china.usembassy-china.org.cn/u-s-china-bilateral-relations-the-lessons-of-history/>>.

The White House, 1987/1. "National Security Strategy of the United States (1987)," *Office of the Secretary Defense*, <<https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss1987.pdf>>.

The White House, 1988/1. "National Security Strategy of the United States (1988)," *Office of the Secretary Defense*, <<https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss1988.pdf>>.

defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss1988.pdf>.

The White House, 1990/3. “National Security Strategy of the United States (1990),” *Office of the Secretary Defense*, <<https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss1990.pdf>>.

The White House, 1991/8. “National Security Strategy of the United States (1991),” *Office of the Secretary Defense*, <<https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss1991.pdf>>.

The White House, 1993/1. “National Security Strategy of the United States (1993),” *Office of the Secretary Defense*, <<https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss1993.pdf>>.

The White House, 1994/7. “A National Security Strategy of Engagement and Enlargement (1994),” *Office of the Secretary Defense*, <<https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss1994.pdf>>.

The White House, 1995/2. “A National Security Strategy of Engagement and Enlargement (1995),” *Office of the Secretary Defense*, <<https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss1995.pdf>>.

The White House, 1996/2. “A National Security Strategy of Engagement and Enlargement (1996),” *Office of the Secretary Defense*, <<https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss1996.pdf>>.

The White House, 1997/5. “A National Security Strategy for a New Century (1997),” *Office of the Secretary Defense*, <<https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss1997.pdf>>.

The White House, 1998/10. “A National Security Strategy for a New Century (1998),” *Office of the Secretary Defense*, <<https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss1998.pdf>>.

The White House, 1999/12. "A National Security Strategy for a New Century (1999)," *Office of the Secretary Defense*, <<https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss1999.pdf>>.

The White House, 2000/12. "A National Security Strategy for a Global Age (2000)," *Office of the Secretary Defense*, <<https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss2000.pdf>>.

The White House, 2002/9. "The National Security Strategy of the United States of America (2002)," *Office of the Secretary Defense*, <<https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss2002.pdf>>.

The White House, 2006/3. "The National Security Strategy of the United States of America (2006)," *Office of the Secretary Defense*, <<https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss2006.pdf>>.

The White House, 2010/5. "National Security Strategy of the United States of America (2010)," *Office of the Secretary Defense*, <<https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/NSS2010.pdf>>.

The White House, 2015/2. "The National Security Strategy (2015)," *Office of the Secretary Defense*, <<https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/NSS2015.pdf>>.

The White House, 2017/12. "The National Security Strategy of the United States of America (2017)," *Office of the Secretary Defense*, <<https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/NSS2017.pdf>>.

The White House, 2022/10. "National Security Strategy (2022)," *The White House*, <<https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/10/Biden-Harris-Administrations-National-Security->

Strategy-10.2022.pdf>.

The Wilson Center, 1969/7/11. “Report by Four Chinese Marshals, Chen Yi, Ye Jianying, Xu Xiangqian, and Nie Rongzhen, to the Central Committee, ‘A Preliminary Evaluation of the War Situation’ (excerpt),” *Wilson Center Digital Archive*, <<https://digitalarchive.wilsoncenter.org/document/117146.pdf?v=>>.

The World Bank Group, 2021. “World Bank Open Data,” *The World Bank*, <<https://data.worldbank.org/>>.

附 錄

附表 1 美國對中合作指標判定

任期	軍事合作或軍售關係	共享利益與合作領域	合作判定
杜魯門	0	0	0
艾森豪 1	0	0	0
艾森豪 2	0	0	0
甘迺迪	0	0	0
詹森	0	0	0
尼克森 1	0	1	1
尼克森 2	0	1	1
卡特	1	-	1
雷根 1	1	-	1
雷根 2	1	-	1
老布希	1	-	1
柯林頓 1	0	1	1
柯林頓 2	0	1	1
小布希 1	0	1	1
小布希 2	0	1	1
歐巴馬 1	0	1	1
歐巴馬 2	0	1	1
川普	0	0	0
拜登	0	0	0

資料來源：作者自行製作。尼克森時期政策文件以上海公報與美中建交公報內容判讀，AIT, “Joint Communique of The United States of America and The People’s Republic of China,” January 1, 1979, *American Institute in Taiwan*, <<https://www.ait.org.tw/u-s-prc-joint-communique-1979/>>；AIT, “U.S.-PRC Joint Communique (1972),” February 28, 1972, *American Institute in Taiwan*, <<https://www.ait.org.tw/u-s-prc-joint-communique-1972/>>。軍事合作與軍售資訊來自美國助理國務卿史達偉 (David R. Stilwell) 對美中關係回顧的演說稿，U.S. Mission China, “U.S.–China Bilateral Relations: The Lessons of History,” December 23, 2019, *U.S. Embassy & Consulates in China*, <<https://china.usembassy-china.org.cn/u-s-china-bilateral-relations-the-lessons-of-history/>>。

Qualitative Comparative Analysis of U.S. Policies toward China: Exploring Conflict or Cooperation

Pao-wen Li

(Associate Professor, Institute of China and Asia-Pacific Studies,
National Sun Yat-sen University)

Abstract

Since the Cold War, the United States' policy toward China has evolved from confrontation to engagement, and now toward strategic competition. What are the causes of conflict and cooperation in U.S. policy toward China? This article establishes an analytical framework based on power transition and enduring rivalry theories. It employs a fuzzy-set qualitative comparative analysis method using set theory and Boolean logic to compare various combinations of factors that have influenced U.S. presidents' policies toward China over the years. The analysis aims to identify the necessary or sufficient conditions for U.S. conflict or cooperation with China. The results of this analysis indicate that Chinese dissatisfaction with U.S.-China relations and lack of a common enemy together constitute sufficient conditions for U.S. conflict with China. Furthermore, Chinese satisfaction with U.S.-China relations and the presence of a common enemy are each sufficient conditions for U.S. cooperation with China.

Keywords: U.S.-China Relations, U.S. Foreign Policy, Power Transition, Enduring Rivalry, Qualitative Comparative Analysis

