

蒙古新自由主義與市場化改革

佐 拉

(臺灣大學國家發展研究所博士候選人)

萬毓澤

(中山大學社會學系教授)

摘 要

自 1991 年起，蒙古政府啓動了重要的「自由市場」改革，將新自由主義推向了前臺。30 多年來，蒙古政府一直遵循國際貨幣基金組織的貸款和援助政策。然而，未解決的社會經濟挑戰仍然存在。本文旨在探討新自由主義在蒙古的引進過程，並運用蒙古學者倪爾貴提出的「顯性」和「隱性」指標，來分析及評估蒙古的市場轉型及其效應。本文指出，蒙古的自由貨幣市場政策造成諸多負面效應，包括貧困蔓延、失業率高漲、犯罪與腐敗叢生、經濟發展失衡，寡頭政治集團成爲權力菁英；自由市場制度成爲這些權力菁英攫取經濟與政治利益的基礎。而國有財產的大規模私有化，則將礦產資源轉移給跨國企業，使蒙古難以掌握自己的經濟命脈。

關鍵詞：蒙古、新自由主義、自由市場改革、國際貨幣基金組織、倪爾貴

壹、前言

從蒙古近代史來看，外國歷來透過其扶植的各政黨，不斷向蒙古輸入各種理念和學說。1920年代，蒙古人民革命黨（Mongolian People's Revolutionary Party，以下簡稱 MPRP）接受蘇聯共產黨（布爾什維克）及共產國際的直接指令，主張史達林主義；1950年代，MPRP 更將蘇共的思想奉為圭臬。¹ 1990年代後，蒙古陸續出現了多個意識形態政黨，各自引進外來的思想（請見圖1）。MPRP 在1990年宣布徹底放棄「馬列主義」，改採「中間主義」（centrism），並自1996年起走向民主社會主義。

20世紀末，蒙古在這些政黨的運作下，受到各種思潮的影響，包括「自由主義」、「保守主義」、「新自由主義」、「民主社會主義」、「自由保守主義」等。我們關注的是上述「主義」或思想如何被各黨派引進蒙古並轉化為政策，以及在過程中如何與「外國利益和政策」、「外國貸款與援助」、「外國顧問」及「外國軍事政治力量」等因素交織。

過去30年來，蒙古的各執政黨都採取國際貨幣基金組織（International Monetary Fund，以下簡稱 IMF）主張的自由貨幣市場政策來治理國家。然而，由於各種國內外因素的影響，使得地大物博且有礦產資源優勢的蒙古，² 卻幾度淪為即將倒債破產的國家。根據官方年度統計報告，30年來，國家貨幣（tögrög，以下簡稱蒙圖）貶值了1,148倍（進入自由市場體制之前，1美元等於3蒙圖，之後不斷貶值；到了2022年，1美元等於3,444蒙圖），物價漲了300倍，國家總生產值下跌四倍、預算赤字達10億蒙圖，外債達335億美

1. Пагма Нэргүй, *Монгол улсын ээдрээт замнал* (Улаанбаатар: JKC принтинг, 2007), p. 22.

2. 紀慧貞，〈新亞洲虎「蒙古」的經濟發展現況〉，《蒙藏現況雙月報》，第17卷第3期，2008年6月，頁1-15。

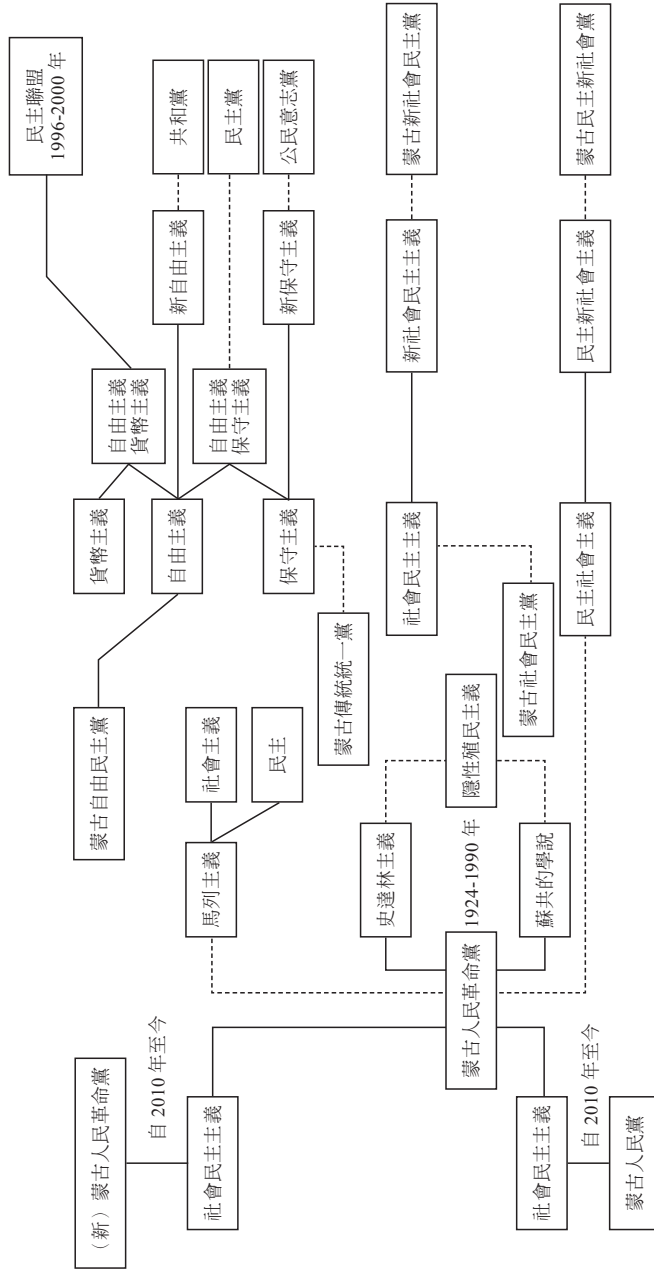


圖 1 蒙古各種意識形態與不同政黨派主張發展網絡圖

資料來源：作者自行繪製。

說明：由左至右橫或斜的實線是直接關聯；虛線是間接關聯。

元，60%的蒙古家庭屬於貧窮戶，全國失業人數超過84萬，失業率達6.7%。³

整體來說，這些數字表示，在執行自由貨幣市場政策後，資本主義的弊病叢生，失業、通貨膨脹、預算赤字、貧窮、犯罪、腐敗已嚴重衝擊蒙古的發展，但蒙古並不是孤例。20世紀，許多國家響應IMF的要求，進行新自由主義改革，推動了各種政策和計畫，旨在建立自由市場體制。這些實施新自由主義的國家主要包括拉美、非洲和東歐國家，這些國家多處於貧窮狀態，至今仍未實現實質的發展。這些國家一直在實行IMF提出的改革措施，但越來越依賴大國或IMF的支援。同樣地，在全球開發中國家中，接受了IMF援助或實施新自由主義改革的國家，像是斯洛維尼亞、波蘭、匈牙利、捷克和斯洛伐克等，從1993年到1995年初步實施新自由主義，然而通膨卻高達164%，貨幣貶值速度驚人，加劇了貧窮問題並導致失業率持續上升。以波蘭為例，自由市場改革實施的第二年，工業生產下降了33%，失業率達到25%。波蘭在1989年改革之前，只有15%的人口處於貧困狀態，但到了2003年卻上升至59%。⁴此外，在2008年的全球金融危機之後，希臘陷入了嚴重的債務危機。為了獲得援助資金，希臘政府實施了新自由主義的緊縮政策，然而這些措施引發了公眾的抗議，導致經濟緊縮，引發了社會的不安定。

1970年，阿根廷前百分之十的富裕家庭，比貧窮家庭多了12倍的收入，但2002年變成43倍。在許多拉美國家，新自由主義化要麼導致停滯膨脹（1980年代的「失落十年」），要麼帶來短促的經

3. Үндэсний Статистикийн Хороо, *Статистикийн эмхэтгэл 2018* (Улаанбаатар: Үндэсний Статистикийн Хороо, 2019), pp. 1-612; Үндэсний Статистикийн Хороо, *Статистикийн эмхэтгэл 2022* (Улаанбаатар: Үндэсний Статистикийн Хороо, 2023), pp. 1-792.

4. Mark Kramer, "Polish Workers and the Post-Communist Transition, 1989-93," *Europe-Asia Studies*, Vol. 47, No. 4, June 1995, pp. 669-712.

濟成長與隨後的經濟崩潰（如阿根廷）。拉美失業率從 1980 年代的 29% 上升到 1990 年代的 44%，健康水準指標—預期壽命、嬰兒死亡率等都未改善。⁵

蒙古的政治經濟情況與第三世界（如非洲、拉美）不太一樣。1991 年改革初期，蒙古是包含在「盧比區域」內依賴蘇聯的國家，不論在政治、經濟、意識形態、社會與文化上，都受蘇聯的「隱性殖民」所支配。因此，這種「隱性殖民」國家要推動獨立的經濟改革，勢必與其他第三世界國家採取不同的模式。

1990 年蒙古民主革命的主要目標是擺脫蘇聯的隱性殖民統治，建立獨立的主權國家。然而，該革命未能實現目標，於 1990 年 5 月 6 日以失敗收場。隨後，IMF 於 1991 年起在蒙古推動市場化，促使其從「依賴經濟」轉向「自由市場經濟」。根據蒙古民主革命的原始政策目標，本應該轉型為「多元經濟」，才能實現經濟的獨立發展。夾在蘇聯和中國兩大鄰國之間，蒙古面臨的情境與歐洲、南美、東南亞、新加坡或韓國等地不可相提並論。

1991 年，IMF 採取市場改革模式，未充分考慮蒙古作為內陸國家的政治、社會和經濟環境，直接套用其他國家的模式。若 IMF 將重點放在將「殖民式依賴經濟體制」轉型為「多元經濟體制」，將有助於蒙古實現經濟獨立發展。然而，IMF 採取的是「震盪療法」(shock therapy) 和促使「計畫經濟」轉向「市場經濟」的模式。與東歐國家相比，東歐國家工業基礎、技術基礎和吸引投資的條件皆較佳，因此經濟得以快速復甦，但蒙古卻不是如此。

蒙古經濟十分仰賴鄰國，90% 的出口是銷往中國，而所需石油則有 95% 靠俄羅斯供應，再加上蒙古經濟主要靠礦產（以銅和煤為主）及畜牧撐持，而這兩大支柱極易受到國際局勢變化的影響，呈現

5. David Harvey, *A Brief History of Neoliberalism* (Oxford: Oxford University Press, 2005), p. 156.

蒙古經濟體質的孱弱性。更何況蒙古的工業基礎、技術基礎和吸引投資的條件皆不如東歐國家，因此市場經濟發展的轉型過程並不順遂。⁶

貳、核心問題、分析架構與研究方法

1990年之前，蒙古政治的發展與自由主義的關聯較少，蒙古多數知識分子對（新）自由主義、自由市場經濟、私有化、IMF等各種資訊較為陌生，也少有人研究。然而，在這種狀況下，1991年1月15日，蒙古總理邊巴蘇仁（Dashiin Byambasüren）卻草率簽署了「第20號決議」（Resolution 20），⁷完全接受IMF的資金協助及背後的新自由主義政策方向，對蒙古的發展帶來深遠的影響。據此，本文試圖探討晚近新自由主義意識形態與政策引入蒙古的過程與影響，尤其將檢視1991年啟動的自由市場經濟改革，並根據多項指標對這項政策進行分析。本文的兩大核心問題是：

- 一、新自由主義如何成為主導蒙古的意識形態？
- 二、新自由主義的政策後果為何？

有鑑於自由貨幣市場政策是蒙古新自由主義發展的基礎，我們主要採用蒙古重要的左翼學者倪爾貴（Пагма Нэргүй; Nergui Pagma）⁸

6. 海中雄，〈海中雄觀點：蒙古會倒債破產嗎？〉，《風傳媒》，2022年8月15日，<<https://www.storm.mg/article/4469896?page=1>>。

7. Peter Murrell, Karen Turner Dunn, & Georges Korsun, *Price Policy in Mongolia: A Chronology of Developments* (Project Number: 940-0015) (College Park: Center for Institutional Reform and the Informal Sector, 1992), pp. 8-11.

8. 倪爾貴為蒙古知名馬克思主義學者、成吉思汗思想學者、經濟學者、政治學者，曾於1980年代提出科學共產主義的七項理論與政策，並參與推動蒙古民主革命。1937年12月26日生於蒙古首都烏蘭巴托市；1961年畢業於蘇聯莫斯科經濟大學計畫經濟系；1961年至1980年出任蒙古國家計畫經濟委員會專員及綜合計畫司司長；1981年擔任國立蒙古大學經濟

的理論觀點，藉以討論該政策對蒙古社會經濟的影響。倪爾貴的貢獻，最早是在 1995 年根據 13 項「顯性」指標來分析蒙古政府推動的自由市場經濟改革，全面批判性地研究新自由主義政策的目標、內容、結構與後果。⁹ 本文認為，可以透過這些指標判斷蒙古多大程度上放棄了獨立的社會經濟政策，轉型為依賴外國貸款的經濟體系，並分析自由貨幣市場政策對蒙古社會的影響。這些指標是國家發展的宏觀經濟指標，呈現的是國家的主要政策方針。後文將詳細說明這 13 項指標的內容、特徵與相關數據。除了這 13 項「顯性」指標之外，倪爾貴於 1998 年另提出 13 項「隱性」指標。本文試圖將兩者結合，分析 1991 年以降的自由市場改革對蒙古社會經濟的影響。

我們之所以主要引用蒙古學者倪爾貴的文獻，主要是因為他在蒙古是實務經驗豐富，也極受人民尊重的學者，發表過許多蒙古經濟和社會經濟改革的文章。我們認為，他提出的 26 項指標，是蒙古社會科學領域的重要創新，且在蒙古幾乎沒有其他學者能夠像他一樣全面分析「自由市場」的改革及後果，因此我們以倪爾貴的著作為主要參考對象。筆者與倪爾貴皆有明確的左翼關懷，也運用了某些馬克思主義的分析範疇，但我們已盡可能在自己設定的研究範圍內透過統計數據來評估新自由主義對蒙古的影響。我們的分析是否「客觀」，當然見仁見智，我們也歡迎日後的研究者挑戰，甚至推翻我們的分析。

本文結構如下：第壹部分是前言；第貳部分是研究問題、分析架構及研究方法；第參部分討論新自由主義在蒙古的發展歷程；第肆部分分析新自由主義的引進過程；第伍部分則分析自由貨幣市場政策

學院計畫經濟系主任；1990 年 1 月擔任民主聯盟總顧問，參與創建蒙古民主黨；1991 年至 1998 年擔任蒙古科學院哲學研究員。Пагма Нэргүй, *Онол-улс төрийн лут тэмцлийг өртөөлөн өрнүүлэхүй* (Улаанбаатар: Хөх судар принтинг, 2010), pp. 263-267。

⁹ Пагма Нэргүй, *Ардчилсан хувьсгал уу, аль эсвэл монжооч зах зээлийн хувьсгал уу* (Улаанбаатар: Хөх судар принтинг, 2008), pp. 64-66.

的後果；第陸部分則是結論。本文認為，倪爾貴多年前提出的觀點與分析架構，至今仍有重要參考價值，能夠協助我們理解國家的轉型或過渡歷程。本文主要採取次級資料分析，資料來源包括：學術期刊論文、蒙古科學院社會學研究所出版的書籍、蒙古政府機關刊物、年度報告、政治經濟類報紙和雜誌等。

以下我們將簡述新自由主義的主要內涵，再探討新自由主義以何種方式進入蒙古、深入蒙古的國家機構、主要政策與運作，再分析新自由主義政策對蒙古的影響。

參、新自由主義在蒙古：背景與概況

一、新自由主義的根源與發展

西方自由主義史上曾先後出現兩種「新自由主義」，一種是 19 世紀末、20 世紀初以來凱因斯等人為代表的「新的自由主義」(new liberalism)，另一種是 1920 年代至 1930 年代以來以海耶克 (Friedrich Hayek)、傅利曼 (Milton Friedman)、諾齊克 (Robert Nozick) 等人為代表的「新自由主義」(neoliberalism)。¹⁰前者主張改良或修正古典自由主義，把古典自由主義改造成新型的自由主義，又可稱為「改良論新自由主義」，以下簡稱為「新的自由主義」；後者則要求回歸或復興古典自由主義，可稱為「保守論新自由主義」，以下簡稱為「新自由主義」。

這兩種「新」形式的自由主義在維護資本主義基本制度的根本立場是一致的。兩者的區別主要是：「新的自由主義」堅持政治、文化和個人生活的多元化和自由主義原則，但在經濟政策和社會政策上主張把自由資本主義體制改造為有限度的資本主義 (limited capitalism)，反對自由放任，主張強化國家對經濟和社會生活的干

¹⁰楊玉成，《兩種新自由主義與國際金融危機》（北京：中國社會科學出版社，2018 年），頁 4-5。

預，從維護社會公平的角度考慮政府與市場的關係，試圖以政府的政治權力來約束自由市場上的經濟權力；而「新自由主義」則主張堅守或回歸自由資本主義體制，主張盡量減少國家對經濟和社會生活的干預，側重從提高經濟效率的角度考慮政府與市場的關係，力倡以自由市場的經濟權力來約束政府的政治權力。¹¹新自由主義自20世紀中葉以來在世界許多地方都具有影響力，以下是一些關鍵特點和原則。¹²

- (一) 自由市場：新自由主義強調自由市場是分配資源、促進經濟成長和創造財富的最有效手段，包括減少政府監管，並允許市場力量確定價格、工資和生產；新自由主義亦主張政府在經濟中發揮較小的作用，包括減少政府支出、私有化國有企業，並縮減政府在經濟決策中的參與。此外，新自由主義政策通常涉及解除或放寬對各種行業的管制。
- (二) 貿易自由化：新自由主義提倡國際自由貿易，強調去除貿易壁壘和關稅。支持者主張這可以導致經濟成長和繁榮。
- (三) 私有化：新自由主義鼓勵國有企業和公共服務的私有化。這意味著將政府運營實體的控制權和所有權轉移到私營部門，涉及醫療保健、教育和交通等各個領域。
- (四) 個人主義：新自由主義非常強調個人權利和責任。它通常優先考慮經濟和社會事務中的個人選擇和自主權。
- (五) 競爭：競爭被認為是效率和創新的推動力。促進競爭通常被視為提高商品和服務品質，以及為消費者降低價格的方法。

11. 楊玉成，《兩種新自由主義與國際金融危機》，頁 14-15；Dieter Plehwe, “Neoliberal Hegemony,” in Simon Springer, Kean Birch, & Julie MacLeavy, eds., *The Handbook of Neoliberalism* (New York: Routledge, 2016), pp. 61-72。

12. Manfred B. Steger & Ravi K. Roy, *Neoliberalism: A Very Short Introduction* (New York: Oxford, 2010), pp. 1-20; Daniel Stedman Jones 著，賈擁民譯，《宇宙的主宰：哈耶克、費里德曼與新自由主義的誕生》(*Masters of the Universe—Hayek, Friedman, and the Birth of Neoliberal Politics*) (北京：華夏出版社，2014年)，頁 162。

據此，本文將新自由主義視為根據「市場」原則打造的一套政治經濟計畫。

「新自由主義」的發展大致分為三個階段：第一階段是從 1920 年代至 1950 年代前後，這是保守論新自由主義的思潮醞釀和理論奠基階段，也是初步組織化的階段；第二階段是從 1950 年代至柴契爾夫人與雷根總統全面推行自由市場政策的 1980 年代，這是保守論新自由主義的理論繼續發展，獲得廣泛傳播並付諸實踐的階段；第三階段則是 1980 年代以降，保守論新自由主義在全球範圍內的擴張階段，不僅在許多國際機構中占主導地位，也在許多發展中國家流行。¹³ IMF、世界銀行（World Bank，以下簡稱世銀）、亞洲開發銀行（Asian Development Bank，以下簡稱 ADB）、世界貿易組織等國際組織的經濟學家和決策者皆廣泛接受新自由主義的原則。

上述第三階段的新自由主義發展，與本文的關係最為密切。1970 年代後，隨著凱因斯主義失靈，新自由主義開始振興。1979 年以柴契爾夫人為首的英國保守黨上臺執政和 1981 年美國共和黨雷根入主白宮，讓新自由主義的一些理論觀點和政策主張獲得實踐的機會。1989 年，任職於華盛頓智庫「國際經濟研究所」（Institute for International Economics）的經濟學家威廉姆森（John Williamson）提出「華盛頓共識」（Washington Consensus）：以華盛頓為基地的 IMF、世銀及美國財政部的機構對發展國家提出了 10 條改革建議。這 10 條建議的核心就是所謂的三化：私有化、市場化與自由化（包含金融自由化）。¹⁴ 華盛頓共識通常被認為具體而微地反映了新自由主義的意識形態：「市場基本教義」（market fundamentalism）。¹⁵

¹³ Daniel Stedman Jones 著，賈擁民譯，《宇宙的主宰：哈耶克、費里德曼與新自由主義的誕生》（*Masters of the Universe—Hayek, Friedman, and the Birth of Neoliberal Politics*），頁 7-10。

¹⁴ 楊玉成，《兩種新自由主義與國際金融危機》，頁 167。

¹⁵ Noam Chomsky 著，徐海銘、季海宏譯，《新自由主義和全球秩序》

早在 1990 年代，就有人說新自由主義已經終結，但歐美主要領導者仍努力將新自由主義的思想擴展到整個公共部門，尤其是勞動力市場等政策領域。新的市場化類型，如公私合營和新公共管理、跨境金融自由化和福利國家緊縮等，成為新的經濟改革的基石。要檢視新自由主義霸權 (neoliberal hegemony)，除了探討新自由主義的思想、概念、政策取向外，也必須將社會、政治、經濟等各領域的權力關係（及其變化）納入考量。¹⁶ 正如哈維 (David Harvey) 所言，新自由主義並不是孤立的經濟措施，而是一整套政治計畫 (political project)。

二、蒙古社會主義經濟發展的歷程 (1924-1990)

討論蒙古的新自由主義改革前，我們先簡要回顧蒙古 1924 年至 1990 年的經濟體制。蒙古從 1921 年開始推動社會經濟改革，重視「非資本主義」元素，開始發展計畫、統計、監督等概念。1923 年至 1924 年開始制定「基礎計畫與統計」，發展到 1940 年，之後則進入社會主義經濟體制。¹⁷ 1960 年起，蒙古開始以「國民經濟平衡計畫」為基礎進行規劃，發展統整性的國家「綜合計畫」。1970 年，制定「國民經濟計畫」，1978 年則完成國家「戰略計畫」。1941 年至 1960 年蒙古推動計畫經濟的主要方法是「平衡法」，社會總產值增加三點七倍，國民生產毛額也增加三點八倍。蒙古 1960 年代制定

(*Profit over People: Neoliberalism and Global Order*) (江蘇：江蘇人民出版社，1999 年)，頁 6；Matthew Sparke, *Introducing Globalization: Ties, Tensions, and Uneven Integration* (New York: John Wiley & Sons, 2013), pp. 1-491; Mark Beeson & Iyanatul Islam, “Neo-liberalism and East Asia: Resisting the Washington Consensus,” *The Journal of Development Studies*, Vol. 41, No. 2, February 2005, pp. 197-219; David Harvey, *A Brief History of Neoliberalism*, p. 7。

16. Dieter Plehwe, “Neoliberal Hegemony,” pp. 61-62.

17. Пагма Нэргүй, Д. Буузгар, & М. Хасбаатар, *БНМАУ-ын ардын аж ахуйн төлөвлөлт* (Улаанбаатар: Улсын хэвлэлийн газар, 1974), pp. 81-95.

了完整的計畫經濟體系。1962年和1964年制定《國民經濟計畫平衡法》，主要目標是畜牧業的增產和發展工業。1961年至1990年，蒙古擁有生產工具的所有權和使用權；在這段期間，社會總產值增加五倍，國民生產毛額也增加三點九倍。¹⁸

爲了發展社會主義，蒙古人民共和國的「人民代表大會」決定國民經濟計畫的目標，部長會議是執行國民經濟計畫的最高行政單位。詳細制定國民經濟計畫的主要機構是國家計畫委員會，組成包括：財政部、中央銀行、國家科學和科技委員會、蒙古共和國行政各部門、各省縣市計畫委員會等（請見圖2）。國家計畫委員會是負責「計畫／

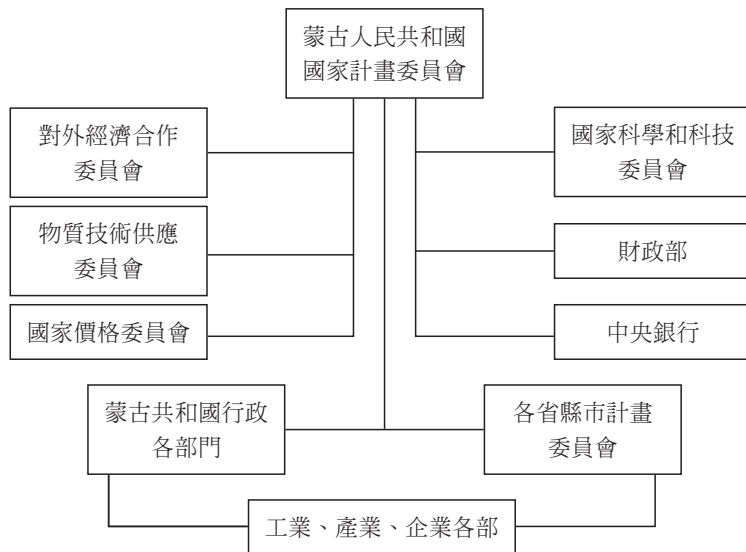


圖 2 蒙古人民共和國的國家計畫委員會結構

資料來源：Пагма Нэргүй, Д. Буузгар, & М. Хасбаатар, *БНМАУ-ын ардын аж ахуйн төлөвлөлт*, pp. 65-66。

¹⁸П. Лувсандорж, “Шилжилтийн үр дүн, хөгжлийн хандлага,” in Н. Батнасан, П. Лувсандорж, & Ч. Хашчулуун, ред., *Монгол улс зах зээлд* (Улаанбаатар: МУИС, 2007), pp. 13-14, p. 17.

經濟」的中央機構，擬定國家社會經濟發展的「一年計畫」、「五年計畫」和長期目標，也監督計畫的進度及研究計畫的推動。

三、新自由主義階段 (1990-)

身為蒙古民主革命的推動者，倪爾貴指出，1990年2月18日發動的「蒙古民主革命」尚未達成目標就胎死腹中。¹⁹ 1990年春天，蒙古部長會議主席貢高多吉 (Sharavyn Gungaadorj) 下令，為了制定蒙古「全面向自由市場轉型的基礎原則」草案，成立15個專家小組與政黨合作，探討「轉型至自由市場經濟的方法及措施」。²⁰

1990年8月，美國國務卿貝克三世 (James Addison Baker III) 訪問蒙古，會晤蒙古總理和副總理，連結國際金融機構與捐助國。1990年8月IMF及1991年5月ADB考察團赴蒙古，提出《蒙古人民共和國轉向自由市場經濟》的報告。²¹ 除了IMF與ADB外，1990年，蒙古和日本政府合組「支持蒙古發展政策」小組，在蒙古進行各種研究計畫、政策倡議，為蒙古政府提供了「自由市場」的基礎概念。小組成員廣野良吉²²提到：1990年第一次到蒙古時，蒙古政府對

19. 倪爾貴提出「蒙古民主革命」的目的，是希望脫離蘇聯的隱性殖民主義，建立主權、獨立、民主的國家，包括在經濟體制方面建立「多元化」的制度。所謂「多元化」的經濟體制包括國營、私營、公私合營、遊牧民、外資、合作社等形式，惟國營占比不可超過50%。透過這種經濟體制，能夠將隱性殖民國家階段性地、慢慢地引導到經濟獨立的道路。Пагма Нэргүй, *Монгол улсын ээдрээт замнал*, p. 110, p. 126。

20. Б. Батхшиг, *Монголд дахь зах зэлийн эдийн засгийн хөгжлийн асуудлууд* (Улаанбаатар: Бэмби принтинг, 2020), p. 57。巴特赫希格 (Batkhishig Badamdorj) 為1990年協助制定蒙古「全面向自由市場轉型的基礎原則」草案專家團的成員。

21. Morris Rossabi, *Modern Mongolia: From Khans to Commissars to Capitalists* (Berkeley: University of California Press, 2005), p. 36, p. 43。

22. 廣野良吉，1958年畢業於芝加哥大學經濟學系，成慶大學名譽教授。

「自由市場」的觀念幾乎一無所知，因此他進行了八週的演講和討論（如市場經濟、自由市場、私有化、開放價格、外國投資等）。²³

1990年11月，MPRP的中央第五中會通過「全面轉型至自由市場的問題：蒙古人民革命黨立場」，闡述自由市場改革的主要原理。1991年2月，IMF、ADB和世銀都進駐蒙古成立辦公室，聯合國發展計畫也在蒙古作業。1991年起，IMF、世銀、ADB便開始在蒙古執行「華盛頓共識」的自由市場改革。²⁴內容主要包含價格自由化、預算平衡、解除政府管制、國有企業私有化、國營銀行私有化、緊縮貨幣政策、減少外貿限制等，同時也撤除原有的計畫經濟制度。只要蒙古政府接受IMF和ADB建議的改革，它們就會提供貸款。當時蒙古政府相信，若能實施「震盪療法」和取得貸款，經濟就能發展，但沒有研究其可能的後果。²⁵

根據IMF的報告，自由市場改革主要包含五大類政策：

- (一) 財政改革：減少支出。
- (二) 貨幣政策：減少貨幣供給。
- (三) 結構性改革：減少國家管制，支持私有化、吸引外國投資。
- (四) 金融改革：銀行機構私有化，支持金融自由化。

曾任職多個國際組織、日本政府計畫和基金會。廣野良吉 2016 年接受蒙古電視訪問之節目影片請見 Рёокичи Хироно, “Hirono Ryokuchi,” Арван нэгдүгээр 5, 2016, *YouTube*, <<https://www.youtube.com/watch?v=dyIv4jSx0R4>>。

²³Рёокичи Хироно, *Макро эдийн засгийн бодлого, менежментийн асуудлууд* (Улаанбаатар: Номт, 2019), p. 85.

²⁴Б. Батхишиг, *Монголд дахь зах зэлийн эдийн засгийн хөгжлийн асуудлууд*, p. 58.

²⁵Morris Rossabi, *Modern Mongolia: From Khans to Commissars to Capitalists*, p. 37, p. 80.

(五) 貿易政策：支持出口自由化，轉型為出口型經濟。²⁶

在自由市場改革的早期階段，大部分蒙古政黨對於支持自由市場體系的想​​法持猶豫態度。然而，為解決日益迫切的財政赤字，執政黨在政治立場上經歷了明顯的轉變。藉由向外國貸款，政府能有效應對財政挑戰。因此，蒙古政府在國際金融機構，特別是世銀的指導下，迅速啟動全面改革。

肆、新自由主義的實施過程

一、蒙古自由貨幣市場政策的制定過程

蒙古的新自由主義改革與傅利曼等人的思想有高度的相似性，包括「價格自由化」、「取消對國際貿易和外國投資的限制」、「國有企業私有化」等面向。對於「震盪療法」，蒙古主要以私有化政策為核心，包括將國有企業劃分為大型和小型實體，然後發放代金券以促進私有化；同時，縮小政府規模，採行去管制化政策。ADB、世銀和IMF藉由指導蒙古的重大經濟和社會改革，直接干預了政策制定。²⁷ 貸款條件和支付外債的談判一直是國際金融機構使用的主要政治槓桿，總體目標是使經濟和社會政策與更廣泛的新自由主義架構保持一致。蒙古轉向自由市場經濟規劃的第一階段，是1991年1月開始的「價格自由化」與同年5月推動的「私有化」。

(一) 價格自由化

蒙古商品的價格都是統一制定，由中央政府價格和標準委員會統

²⁶International Monetary Fund, “Mongolia: Selected Issues,” *IMF Staff Country Report*, Vol. 1999, No. 4, February 1999, pp. 4-19, *International Monetary Fund*, <<https://www.elibrary.imf.org/view/journals/002/1999/004/002.1999.issue-004-en.xml>>.

²⁷Morris Rossabi, *Modern Mongolia: From Khans to Commissars to Capitalists*, p. 43, p. 49.

一管理。商品價格設有兩種，分別為「零售價格」和「批發價格」。蒙古政府於1991年1月15日通過第20號決議，決定提高商品零售價格和服務業價格，導致價格突然翻倍。60%的產品價格實行了自由化。直接受控的零售價格類別從220個減少到35個。與此同時，退休金、獎學金、政府組織和國有企業工人及員工的工資都翻了兩倍，稅收和關稅也翻了兩倍。²⁸

當局稱這些措施只是貨幣尺度的變動，實際上是使蒙圖貶值兩倍。由於這一決議，讓所有存放在銀行的現金存款和私人手中的現金價值皆減半。儘管公眾在某種程度上對改革和新的經濟體制有所準備，但這種突然的變化對多數市民來說，仍是猝不及防。這樣的措施導致了經濟的不穩定，成為通貨膨脹的主因之一。這一決策可看到明顯的後果：1992年，蒙古政府實施緊縮貨幣政策，通貨膨脹達到325%，1993年達到183%，1994年為63%。物價上漲使許多工廠倒閉，失業率不斷上升。²⁹為了控制通脹和資源的過度消耗，政府實施限制民眾使用購物券等措施，但這些措施並沒有完全解決問題，經濟仍然不穩定。1996年9月，蒙古政府再次採取類似的措施，將電力價格、暖氣價格、汽油和其他燃料價格提高兩倍。價格自由化導致蒙圖貶值，使全國人民貧窮化；雖然確實有少數高收入家庭，但多數平民都陷於貧困。

蒙古政府在2014年實施的「穩定物價計畫」中補助了3兆蒙圖，並在2016年提供了4.2兆蒙圖的貨幣供應，透過私人銀行以3%的利率向企業提供貸款。然而，2017年的通貨膨脹仍快速增長，達到

28 А. Баярцэцэг, “Шок эмчилгээ: Неолиберализм Монголд ирсэн нь,” сарын 17, 2015, *trends.mn*, <<https://www.trends.mn/n/2398>>.

29 Аюурзана Ц. & Д. Цэрэнпил, “Санхүү, Банкны Шинэ Тогтолцоо Санхүүгийн зах зээлд,” in Н. Батнасан, П. Лувсандорж, & Ч. Хашчулуун, ред., *Монгол улс зах зээлд* (Улаанбаатар: МУИС, 2007), pp. 106-107.

了 6.4%，同時蒙圖持續貶值。³⁰ 長達 30 多年的「震盪療法」和價格自由化政策，至今仍然留下物價上漲和蒙圖貶值的問題，難以解決。

（二）私有化

1991 年底，ADB 和 IMF 的經濟學家考察團赴蒙古，在評估報告中提出「震盪療法」的規劃，首先就是快速進行國有企業私有化。³¹ 哈佛大學經濟學教授「震盪療法」的設計師薩克斯 (Jeffrey Sachs) 在 1991 年 3 月抵達蒙古，支持 ADB 和蒙古政府「蒙古轉向自由市場經濟」的規劃。³² 蒙古政府以波蘭和捷克實施國有財產私有化的經驗為借鏡，亦聽取美國專家的意見，進而於 1991 年 5 月通過《私有化法》，並接受蒙古前第一副總理鋼包樂德 (Ganbold Davaadorj) 等人的建議，採用波蘭模式，主要方法為無償發放給每個蒙古公民一次性的投資證券，面額約 1 萬蒙圖，公民可持此證券購買工廠企業的財產股票，從而成為私有財產經營者。

1991 年 12 月，蒙古政府透過競爭性公開招標，推動小型國有企業 (State-Owned Enterprises, SOEs) 和農業合作社（包括牲畜）的私有化。大型國有企業的私有化則採取拍賣股份的方式進行，在新設立的證券交易所拍賣。每一家出售股份的工廠，其員工可以配給券優先購買。1990 年後，共 1,900 多家國有企業私有化，其金額達 3,300 億蒙圖（請見表 1）。³³ 除了《私有化法》外，還通過了《外國直接投

³⁰Б. Батхишиг, *Монголд дахь зах зэлийн эдийн засгийн хөгжлийн асуудлууд*, p. 60.

³¹Morris Rossabi, *Modern Mongolia: From Khans to Commissars to Capitalists*, p. 43, pp. 47-50.

³²William R. Heaton, “Mongolia in 1991: The Uneasy Transition,” *Asian Survey*, Vol. 32, No. 1, January 1992, p. 52.

³³Б. Батхишиг, *Монголд дахь зах зэлийн эдийн засгийн хөгжлийн асуудлууд*, p. 62.

資法》、《銀行法》與《公司法》，³⁴ 為實施自由市場制度提供完備的法律條件。³⁵ 國際金融機構在蒙古的社會政策中日益發揮重要的作用。此外，國際銀行組織的參與，對蒙古的社會政策產生了顯著影響，因為他們積極主張將醫療服務私有化，並在社會保障部門進行改革。

表 1 蒙古私有化的現況

指標	1991-1995	1996-2000	2001-2004	2005-2008	2008-2012	2012-2016
私有化的 工廠企業 (數量)	835	922	83	73	30	25

資料來源：Б. Батхшиг, *Монголд дахь зах зэлийн эдийн засгийн хөгжлийн асуудлууд*, p. 63。

蒙古轉向自由市場經濟規劃的第二階段發生在 1996 年至 2005 年。1996 年，蒙古民主聯盟取得政權後，全面取消進口稅，私有化進度加快，又通過《國家與各省縣財產私有化法》，推行 1996 年至

³⁴關於蒙古《公司法》與《外國直接投資法》的詳細內容請見蒙古法律綜合官方網站。Хууль зүйн мэдээлэлийн төв, “Компанийн тухай хууль,” Аравдугаар 6, 2011, *Хууль зүйн мэдээлэлийн төв*, <<https://legalinfo.mn/mn/detail/310>>; Хууль зүйн мэдээлэлийн төв, “Гадаадын хөрөнгө оруулалтын тухай хууль,” Тавдугаар 10, 1993, *Хууль зүйн мэдээлэлийн төв*, <<https://legalinfo.mn/mn/detail/212>>。

³⁵Cevdet Denizer & Alan Gelb, *Mongolia-Privatization and System Transformation in an Isolated Economy* (Grant Number: WPS 1063) (Washington, D.C.: The World Bank, Country Economics Department, 1992), p. 7; Georges Korsun & Peter Murrell, “Politics and Economics of Mongolia’s Privatization Program,” *Asian Survey*, Vol. 35, No. 5, May 1995, pp. 479-480.

2000年的私有化（請見表1），大量國有企業、土地、銀行、住宅皆私有化。³⁶國家的社經政策同時劇烈轉換成自由貨幣市場政策，其關注的主要宏觀經濟指標都與自由貨幣市場政策的方針有關。³⁷

研究自由市場經濟的學者巴特赫希格認為，當時私有化的方式是錯誤的。簡單來說，將投資證券發放給一般公民後，使大型企業成為公民參與的股份公司，但這些公司多成為「無主」的狀態，企業利潤不斷下跌，難以吸引投資，也無法改善投資與技術環境。投資證券並不是實質投資，只是一種可領取利潤的證券，因此多數工廠企業的產量減少，逐步關閉和破產。雖然人民利用投資證券拿到私有化大型工廠的股份，但這些企業沒有吸引任何投資，過一段時間後，人民無利可圖，便把股份以低廉的價格賣出去。結果少數人集中擁有了大型工廠的證券，使其變成他們的財產，成為後來財產和收入差距擴大、失業、貧窮化的基礎。³⁸

筆者認為，蒙古經濟基礎不良，幾乎完全依賴蘇聯，國內已有大量債務，而當初政府並沒有仔細評估潛在的風險，也未預料到經濟會惡化到最嚴重的程度。私有化的負面效應是使國家的物資技術基礎大量流失：1991年至2000年間，1,900多家（與物資技術基礎有關的）國有企業中，只有50家至60家成為股份公司繼續營業，其他1,850多家國有企業皆破產。

此外，私有化常引發政府官員貪污的問題；市場基本教義派宣稱，私有化可以減少政府官員以國有企業謀取私利的機會，或進行契

36. П. Лувсандорж, “Шилжилтийн үр дүн, хөгжлийн хандлага,” р. 17, р. 21.

37. Пагма Нэргүй, *Ардчилсан хувьсгал уу, аль эсвэл монжооч зах зээлийн хувьсгал уу*, р. 64.

38. Б. Батхишиг, *Монголд дахь зах зээлийн эдийн засгийн хөгжлийн асуудлууд*, pp. 64-66.

約和職位的關說，即所謂的「尋租」(rent seeking) 行爲。³⁹ 然而，實際上，許多壟斷性私有化的設計目標就是讓政府官員能夠獲得最大的個人利益，而非關心國庫的收入或提高整體的經濟效率。本文將於文末討論新自由主義的後果時，進一步敘述有關蒙古政府貪污的問題。

(三) 開放礦產資源

其他相關的主要政策是爲了吸引外資而制定的《礦產資源法》和《石油法》，對國外公司發放開發礦產資源的許可證。蒙古在 1996 年至 2017 年共發出 17,546 張許可證。⁴⁰ 發出的許可證在 2005 年占全蒙古土地面積的 44.5%，從 2008 年開始降低，占 31.3%。由於此舉形同將蒙古人民的礦產資源轉移給西方和中國的跨國公司，至今仍是執政黨與在野黨、社會運動組織之間衝突的焦點。根據蒙古礦產資源石油管理局 (Mineral Resources and Petroleum Authority) 的報告，2019 年至 2023 年共發出 2,653 張許可證，其中 1,712 張爲開採證，其餘 941 張爲探勘證。總共爲 26 個國家發出 380 張許可證，包括中國 166 張、英屬維京群島 45 張、俄羅斯四張、南韓 13 張、新加坡 49 張、加拿大 24 張、香港 29 張、英國四張與荷蘭 10 張等。⁴¹ 1991 年改革以前，蒙古政府沒有發放任何一張許可證給外國公司。這些許可證使國家大型的戰略礦產資源成爲外國跨國公司的財產，對國家的

39. Joseph E. Stiglitz 著，李明譯，《全球化的許諾與失落》(*Globalization and Its Discontents*) (臺北：大塊文化，2002 年)，頁 95。

40. “Монголд хамгийн олон ашигт малтмалын лиценз эзэмшиж байгаа компаниудын нэрс тодорлоо,” Хоёрдугаар 21, 2018, *Өдрийн сонин*, <<https://dnn.mn/news/189497>>.

41. 關於「對國外公司發放開發礦產資源的許可證」完整內容，可至蒙古礦產資源與石油管理局「統計資料 2023 年」資料庫查詢。Ашигт малтмал, газрын тосны газар, “Статистик мэдээ 2023 он,” Арван нэгдүгээр 30, 2023, Хайх, *Ашигт малтмал, газрын тосны газар*, <<https://www.mrpm.gov.mn/article/196/>>。

安全和獨立構成相當程度的影響。

由此可得出結論：過去 30 年來，蒙古根據傅利曼式的經濟思想進行了最極端的新自由主義經濟改革，包括國有企業私有化、減稅、開發礦產資源、取消對國際貿易和外國投資的限制、價格自由化。這些新自由主義改革是在國際金融機構的強大壓力下進行的。國際金融機構方案以鞏固民主、加強良善治理、開發人力資源和基礎設施、促進經濟成長為名，廣泛推動各種新自由主義的變革。

此外，國家管制的取消與主要工廠和牲畜的私有化，導致失業與貧困大幅增加，無家可歸者眾多，犯罪和酗酒蔓延。儘管牲畜總數增加，但趨勢是商業化的放牧活動，即僱用牧民，而牲畜則由少數牧主擁有。由於實行減稅政策，福利體制嚴重削弱，如今的醫療健康和社會資源不但比以前少，還必須付費，這為蒙古的平民帶來了很大的壓力，人民的經濟安全感大幅下降。

二、自由貨幣市場政策：以兩種指標為基礎的分析

在 1990 年的新自由主義改革前，社會主義政治經濟學是蒙古政黨與國家經濟政策的主要核心理論。執政者藉此管理、調控生產關係和生產力，以及兩者的「辯證統一」，即「生產方式」。⁴² 當時，蒙古經濟的核心是國家勞動生產、平均個人實際收入和國家積累這三個概念。⁴³ 1991 年後，上述概念與範疇逐漸被「美元」與「外國直接投資」取代，經濟的實質成長也讓位給「虛假社會價值」(artificial

⁴² Пагма Нэргүй, *Нам төрийн нийгэм-эдийн засгийн бодлого ба улс ардын аж ахуйн удирдлага* (Улаанбаатар: Улсын хэвлэлийн газар, 1975), pp. 3-4.

⁴³ Пагма Нэргүй, “Нууц дайн, нийгмийн хуурамч өртөг, лицензийн аюул, шарийн шашин,” *Хөх толбо улс төрийн сонин*, 2019, No. 32/1053, p. 1, p. 3.

social value)。⁴⁴

從 1991 年起，新自由主義在蒙古以「自由貨幣市場政策」、自由派觀念 (liberal concept)、自由派政黨 (liberal party) 與自由民主 (liberal democracy) 等面貌出現，並開始發動自由市場改革。蒙古各政黨並沒有直接參與制定「自由市場經濟」的計畫。這套規劃是由 IMF 制定，透過貸款和援助迫使蒙古政府實施的。蒙古中央政府的各機構普遍設有來自國際組織的顧問，以協助規劃和實施各項相關的發展計畫。

(一) 13 項顯性指標

1995 年，蒙古前財政部部長邊巴札布 (Эрдэнийн Бямбажав; Byambajav Erdene)⁴⁵ 在媒體上公開發布「自由市場經濟」規劃的內容與政策方面的資訊。他簡單表示，蒙古政府將按照 IMF 的構想及其中的 13 項政策指標來制定每一年的蒙古社會經濟發展計畫。⁴⁶ 一直到 1996 年，才有學者研究自由貨幣市場政策。如前文所述，1995 年至 1996 年，前蒙古財政部部長邊巴札布首次公布 IMF 的政策、市場經濟改革與國家發展的主要方向，表示將根據 13 項指標來制定國家社會經濟政策，並在國會中通過。⁴⁷ 倪爾貴等學者接下來便深入研究

⁴⁴ 物質技術基礎與國家收入的對比值就是「隱性通貨膨脹」，也稱為「虛假社會價值」。若投資效率太低，就會出現虛假社會價值的問題。王元璋，《簡明馬克思主義原理辭典》（江蘇：江蘇人民出版社，1987 年），頁 254。

⁴⁵ 邊巴札布，1979 年至 1984 年與 1995 年至 1996 年擔任蒙古財政部部長。Монгол Улсын Сангийн яам, “Түүхэн замнал,” Хоёрдугаар 2, 2022, Хайх, Монгол Улсын Сангийн яам, <https://110.mof.gov.mn/index.php/page/history?only_said>。

⁴⁶ Пагма Нэргүй, “Зах зээл Монголыг неоколоничлолоор урхидуулсан нь,” Хөх толбо улс төрийн сонин, 2016, No. 15/911, p. 1, p. 3.

⁴⁷ Засгийн газрын мэдээ, “Нийгэм эдийн засгийг хөгжүүлэх үндсэн чиглэл 1998,” асгийн газрын мэдээ, Арван хоёрдугаар сарын 12, 1997, No. 274.

了這 13 項指標的內涵。

倪爾貴認為這 13 項指標表現了自由貨幣市場政策的本質。包括：

1. 國外貸款 (external borrowing/ foreign loan)。
2. 國家貨幣貶值 (蒙圖下跌) (currency depreciation)。
3. 消費者物價指數 (consumer price index)。
4. 外貿失衡 (foreign trade imbalance/ trade deficit)。
5. 預算赤字 (budget deficit for GDP)。
6. 投資 (investment)。
7. 貨幣發行總量 (M2)(money supply)。
8. 預算的收支對比 (budget for revenues and expenditure)。
9. 銀行呆帳 (loans outstanding)。
10. GDP 平減指數 (GDP deflator)。
11. GDP 增長 (GDP growth)。
12. 人均 GDP(GDP per capita)。
13. 失業率 (unemployment rate)。

利用這 13 項指標，可以看出國家的主要政策方向，也可以判斷從一個社會過渡到另一個社會的整體形勢，也可以探討國家獨立發展的程度。

倪爾貴認為最關鍵的是「國外貸款」及蒙圖對美元的「匯率貶值」。這兩項指標至今仍是蒙古人民與政府最擔心的問題。新自由主義僅是一種具有類似意識形態的政策取向，可以用多種不同的方式評估其後果。舉例來說，蒙圖下跌和國外貸款的重要性是可看出蒙古社會受「美元」控制，且經濟體制高速走向以國外貸款的發展模式。這當然也會影響 GDP、消費、國家產業等其他指標。使蒙古進入依賴性發展的關鍵是蒙圖的大幅下跌。1991 年改革初期的「門戶開放政策」使美元全面占支配地位。美元在蒙古除了經濟影響外，也有幾項政治任務：第一，使蒙古成為依賴美元的經濟制度；第二，使外貿和

外貸都以美元計算；第三，將蘇聯盧布排除在蒙古市場之外。⁴⁸

外國貸款控制了外貿、財政及投資政策；美元匯率（蒙圖大幅貶值）則可控制物價、貨幣發行量及銀行呆帳，也導致 GDP 平減指數、GDP 實際成長和人均 GDP 等 13 個指標的變化，表現了蒙古政府執行新自由主義政策的結果。⁴⁹ 與此同時，自由貨幣市場政策刪除了兩項指標：國家勞動生產率和物質供應。國家勞動生產率是評估社經發展計畫品質的重要指標；物質供應則是將國家的擴大再生產 (expanded reproduction)⁵⁰ 與勞動生產率 (labor productivity)⁵¹ 相結合的指標。這兩項指標對經濟政策有很大的貢獻，刪除之後，便難以評估人口的實質收入和國家經濟積累的結合狀況。⁵²

倪爾貴當時根據財政部部長公開的資料，深入研究這 13 項「顯性」指標，將其分為三大類型：「外來貸款」、「蒙圖貶值」及「其他指標」。他將 IMF 在蒙古進行的轉型計畫稱為自由貨幣市場政策，並指出其核心就是這 13 項「顯性」指標。倪爾貴對「自由市

48. Пагма Нэргүй, *Монголын нийгмийн тулгамдсан асуудлууд* (Улаанбаатар: ЖКС принтинг, 2007), p. 26.

49. Zul Zugeerbai & Hyunwook Cheng, "An Inefficacious Shock Therapy?: A Critical Analysis of Mongolian Neoliberal Reforms," *Mongolian Journal of International Affairs*, Vol. 23, December 2022, pp. 46-47.

50. 擴大再生產是政治經濟學的核心概念，最早由馬克思闡釋。從擴大再生產理論的角度來看，國家最重要的發展政策之一就是對整個資本主義制度與資本積累進行調控與監管。王元璋，《簡明馬克思主義原理辭典》，頁 302。Jozef Wilczynski, *An Encyclopedic Dictionary of Marxism, Socialism and Communism: Economic, Philosophical, Political and Sociological Theories, Concepts, Institutions and Practices-Classical and Modern, East-West Relations Included* (London: Macmillan, 1981), p. 178。

51. 勞動生產率是勞動者的生產效率或能力。王元璋，《簡明馬克思主義原理辭典》，頁 161。

52. Пагма Нэргүй, *Монгол улсын ээдрээт замнал*, p. 24.

場經濟」轉型第一階段的研究，便集中在前述的「自由貨幣市場政策」；第二階段則從 1998 年開始。此時他提出了 13 項「顯性」指標背後的 13 項「隱性」指標，從社會、經濟與政治三個角度研究新自由主義的性質和內容。倪爾貴的 second 階段研究成果，則是探討自由貨幣市場政策如何與自由市場經濟全面結合。

（二）13 項隱性指標

經過新自由主義的自由市場改革，除了倪爾貴提出的 13 項「顯性」指標之外，還有 13 項「隱性」指標，可衡量蒙古陷入「新殖民主義」的程度，包括「私有化」、「去除勞動生產率、人口收入及國家積累的關聯」、「龐大外債」、「貧窮化」、「貪污」、「物價漲幅遠超過工資」、「富裕」、「剩餘產品損失（礦產資源）」、「犯罪率的增加」、「蒙古政府實施新自由主義的能力」、「發行新殖民主義」、「政治經濟不穩定」和「野蠻粗暴的行為者」等。當前，物價漲幅遠超過工資增長，使勞動生產率、人口收入及國家積累之間的關聯脫鉤，也導致貧窮化、少數人富裕及由此滋生的犯罪。⁵³

外國投資帶來的新殖民主義不僅僅影響經濟領域。大規模的礦業項目通常需要引入熟練的勞工和技術，可能導致社會階層分化和貧富差距擴大。當地社區可能面臨生計喪失、收入不均及對傳統生活方式的挑戰。如何平衡社會經濟發展、文化保護和社會結構，是蒙古面臨的嚴峻挑戰。新殖民主義之下，物價上漲、跨國集團投資金額誇張浮報，提供納入通貨膨脹的貸款，並以低價收購重要出口天然資源的商品，導致外貿逆差。

上述的兩種指標具有相互關聯性，本文第五部分（新自由主義的後果）將整合顯示和「隱性」指標對社會經濟的影響，進而從五個不同的面向分析蒙古市場化改革的問題。

⁵³ Пагма Нэргүй, “13 далд үзүүлэлт,” *Хөх толбо улс төрийн сонин*, 2016, No. 26/938, p. 1, p. 3.

三、自由貨幣市場政策的形式

根據倪爾貴的看法，蒙古的自由市場改革可分為五類政策方向：第一類是總體政策，包括總體經濟穩定性的政策、貨幣緊縮政策、私有企業政策；第二類是功能性 (functional) 政策，包括對外經濟政策、投資政策、價格政策、基礎發展政策等；第三類是社會文化政策，包括人力資源發展、福利、人口、教育、文化、衛生、科技政策等；第四類是區域產業政策，包括經濟區域政策、對外經濟政策、工業政策、農業政策和生態環境政策；最後一類是國家安全政策，包括軍隊改革和法律改革政策。⁵⁴

以下進一步分析自由貨幣市場政策如何透過宏觀經濟指標鑲嵌進政治制度。自由貨幣市場政策有三項輸入 (input)、一項輸出 (output) 的管道。政策的核心是將私有體制嫁接在蒙古整體經濟再生產的過程之上，並在各行政區和各產業部門兩個層次上推動。首先，透過經濟的穩定化與金融和貨幣政策之間的平衡，來建立自由私有經濟制度，這是第一項輸入管道；其次，則是藉由投資、物價和外貿政策（進出口、外國貸款），強化私有經濟制度，同時弱化國有企業的作用，此為第二項輸入管道；最後，第三項輸入管道為環境保護和經濟安全。

倪爾貴注意到，在這三項輸入管道當中，第二項輸入管道對蒙古政府的影響最深。蒙古推動投資政策的目的是為了強化私有經濟制度。然而，外國貸款和對外貿易雖然促進了自由貨幣市場政策，卻也對蒙古政府形成壓迫。外國得以透過貸款對蒙古政府施壓，茁壯的私有企業部門在國內成為霸權，弱化的國有企業則逐漸難以與之抗衡。

這個政策的輸出會影響兩個方面，首先是個人的能力、衛生和社

⁵⁴ Пагма Нэргүй, *Ардчилсан хувьсгал уу, аль эсвэл монжооч зах зээлийн хувьсгал уу*, p. 76; Zul Zugeerbai & Hyunwook Cheng, "An Inefficacious Shock Therapy?: A Critical Analysis of Mongolian Neoliberal Reforms," pp. 42-43.

會保障，其次是人民的教育、文化程度與科學。因此，若是政策產出過程受到不良影響及輸出管道遭受「汙染」，諸如產業部門破產、蒙圖下跌、投資不足、預算欠缺、物質技術設備不夠、貪污等，便會造成負面效果。⁵⁵

伍、新自由主義的後果

根據前述邊巴札布和倪爾貴分別提出的「顯性」和「隱性」指標，本文梳理出五個面向，分析蒙古因自由市場化改革產生的社會經濟問題，進而凸顯新自由主義所造成的影響。

一、通貨膨脹與 GDP

根據蒙古 1998 年的國家社會經濟發展報告，該年 GDP 成長達到 4.5%，通貨膨脹率不超過 20%，外匯儲備達到 8,000 萬美元，外匯儲備可供應進口貨的七個到八個星期，占 GDP 的財政赤字不超過 8.8%，財政收入至少增加 2.3%，工業產品實際成長達到 4%，國有企業私有化的收入達到 160 億蒙圖，國家貨幣貶值率不超過 5%，占 GDP 的投資比率達到 24%，失業率保持 6.5% 等指標。⁵⁶ 這 13 項指標表現了自由貨幣市場政策的主要方針。

首先，GDP 和投資兩個指標的結合吸引了我們的關注。投資占 GDP 的比例少，則經濟成長低；投資占 GDP 的比例多，則 GDP 增加較快。根據 1998 年的統計，投資占 GDP 的比率達到 24%，而預計 GDP 成長 4.5%。儘管計算 GDP 的實質成長比較重要，但蒙古政府為了讓 GDP 成長達到 4.5%，便採用當期價格來計算 GDP，也就

⁵⁵ Пагма Нэргүй, *Ардчилсан хувьсгал уу, аль эсвэл монжооч зах зээлийн хувьсгал уу*, pp. 79-80.

⁵⁶ Пагма Нэргүй, *Ардчилсан хувьсгал уу, аль эсвэл монжооч зах зээлийн хувьсгал уу*, pp. 67-68.

是納入通膨的 GDP。比如說，由於預計蒙圖下跌 5%，且 1998 年 1 美元等於 890 蒙圖，便因此規劃外匯儲備 8,000 萬美元。依自由貨幣市場政策來建構的蒙古發展計畫，是以「物價上漲比 GDP 實質成長高」為基礎而制定的。物價高漲對私有企業主、銀行家有利，對平民和勞動者卻大大不利，導致貧富差距擴大。只要對蒙古近年來社會經濟狀況進行分析，就可以得出結論：國家戰略計畫和社經政策內容都受到了新自由主義和貨幣主義的主導。

通貨膨脹在 2000 年 8.1%、2005 年 9.5%、2010 年 13.0%、2014 年 11.0% 不斷高漲。通貨膨脹超過工資成長也是嚴重的問題，使貧富差距擴大、犯罪率上升；而將家庭的實際收入、國家積累、國家勞動生產率與物質供應四者的關聯脫鉤，則迫使國家的綜合政策分開發展，也連帶影響了其他的指標。若要縮小貧富差距、抑制犯罪率的竄升，應讓國家勞動生產率與家庭的實際收入一起增加，擺脫通貨膨脹永遠超過工資成長的觀念。

經濟的穩定成長是自由貨幣市場的重要目標。為了達到這個目標，政府希望將 GDP 增加為 4.5%、工業產品實際成長增加 4%，投資占 GDP 的比例達 24%，失業率則保持在 6.5%。然而，只有當實質 GDP 的成長超過通貨膨脹，經濟才能穩定發展。換言之，如果通貨膨脹率比實質 GDP 成長率還要高，是無法維持經濟穩定發展的（也因此，GDP 平減指數，即名目 GDP 與實質 GDP 的比率，反映了通貨膨脹對消費者物價指數的直接影響，揭示了經濟因通貨膨脹而受到震盪的程度，不容忽視）。例如 1998 年實質 GDP 增加 4.5%，物價卻漲了 20%，通貨膨脹率比實質 GDP 成長多了四點四倍。蒙古中央銀行意圖推動蒙圖貶值不超過 5% 的貨幣政策，⁵⁷但蒙圖下跌的速度比實質 GDP 的成長更快。重要的是，納入通貨膨脹的 GDP 增長（而非

⁵⁷Пагма Нэргүй, *Ардчилсан хувьсгал уу, аль эсвэл монжооч зах зээлийн хувьсгал уу*, p. 77.

實質 GDP 增長) 成爲了自由貨幣市場政策的主要指標, 並據此來規劃赤字預算、預算收支、投資、貨幣供應量。⁵⁸

2015 年 GDP 爲 117 億美元、2020 年 GDP 爲 133 億美元與 2022 年 GDP 爲 152 億美元。若以蒙圖計算, 從 2013 年起, GDP 一直增加: 2013 年 GDP 爲 19.70 兆蒙圖、2015 年爲 23.15 兆蒙圖、2020 年爲 37.45 兆蒙圖、2022 年爲 52.86 兆蒙圖(請見表 2)。⁵⁹

關於貨幣供應量, 財政赤字從 1991 年至今不斷增加。以近 10 年的貨幣供應量來看(請見表 2), 2015 年爲 10.04 兆蒙圖、2016 年爲 12.15 兆蒙圖、2020 年爲 24.48 兆蒙圖, 2022 年上升至 29.66 兆蒙圖, 相較 2020 年增加 21.2%。幾乎每年皆出現財政赤字, 如 2020 年財政收入 9.46 兆蒙圖, 開支爲 13.90 兆蒙圖, 財政赤字爲 -4.44 兆蒙圖。2022 年財政收入爲 17.19 兆蒙圖, 開支爲 18.17 兆蒙圖, 財政赤字爲 -0.98 兆蒙圖, 國家預算陷入困境。

二、蒙圖貶值、外國援助與外國貸款

1991 年進入自由市場經濟制度之後, 經濟的核心被「美元」和「外國貸款」占據。1990 年, GDP 達到 130 億蒙圖, 當時 1 美元等於 3.94 蒙圖, GDP 等於 3.3 億美元。在 IMF 的指導下, 1995 年 1 美元等於 434 蒙圖, GDP 達到 6,510 億蒙圖(約 1.5 億美元); 蒙古政府與 IMF 協調, 美元等於蒙圖的匯率, 2005 年 1 美元等於 1,205 蒙圖、2010 年 1 美元等於 1,355 蒙圖、2015 年 1 美元等於 1,970 蒙圖。⁶⁰

⁵⁸Zul Zugeerbai & Hyunwook Cheng, “An Inefficacious Shock Therapy?: A Critical Analysis of Mongolian Neoliberal Reforms,” p. 48.

⁵⁹Үндэсний Статистикийн Ерөнхий Газар, *Статистикийн эмхэтгэл 2015* (Улаанбаатар: Үндэсний Статистикийн Ерөнхий Газар, 2016), p. 209; Үндэсний Статистикийн Хороо, *Статистикийн эмхэтгэл 2018*, p. 289.

⁶⁰“Төгрөгийн ханшийн статистик үзүүлэлт,” *Өнөөдөр сонин*, 2017, No. 291.

2020年1美元等於2,813蒙圖、2022年1美元等於3,444蒙圖（請見表2），⁶¹蒙圖匯率不斷貶值，從1990年至今貶值1,148倍。隨著蒙圖下跌，物價不斷上漲。通貨膨脹率五年內增加兩倍，「虛假社會價值」也增加兩倍；物價漲了300倍多，國家總生產值下跌了四倍。

30年來，蒙古人民和政府不斷討論蒙圖貶值和通貨膨脹的問題。導致蒙圖貶值和通貨膨脹的主要因素是「美元」和「國外貸款」（包括中國、IMF）。⁶²這兩種因素將蒙古社會全面置於美元的影響之下，連帶影響了蒙古的貨幣政策和外貿政策，並因此影響預算和金融政策。例如中國便透過IMF貸款給蒙古，賺取高額利息，導致蒙古極高的債務。

蒙古1991年加入IMF後，IMF共實施三次計畫。第一次是1991年10月展開的「支持計畫」(stand by)；第二次是在2009年；第三次是在2017年至2020年擴展中期貸款(extended fund facility)。從1991年至2020年，世銀對蒙古提供8.4億美元高利貸款，主要是支持開發礦產資源、支持城市和鄉村的經濟成長。1991年至2016年，ADB對蒙古共提供19億美元貸款，主要是改善基礎交通部門和減貧貸款計畫。⁶³

由於蒙古政府無法償還上述貸款，需要繳利息和還貸，遂於2012年繼續短期高利貸款七種債券（年利息4.4%-5.6%）共26億美

⁶¹ Монголбанк, “Ханшийн Мэдээ 2022,” Нэгдүгээр 5, 2023, Хайх, Монголбанк, <<https://www.mongolbank.mn/mn/p/exchange-rates>>.

⁶² 根據蒙古中央銀行的報告，2018年蒙古政府對中國貸款金額達3,037.2百萬美元，占蒙古GDP的25%，在40多個國家中排名第一。Монголбанк, “Статистик Мэдээ 2018,” Долоодугаар 29, 2020, Хайх, Монголбанк, <<https://stat.mongolbank.mn/?lang=en>>。

⁶³ Б. Батхишиг, *Монголд дахь зах зэлийн эдийн засгийн хөгжлийн асуудлууд*, pp. 77-78.

元。⁶⁴ 這些貸款和援助，配合 IMF、世銀等國際組織要求，主要用在制定各種法律草案、支付國際組織顧問費、削減財政預算赤字、投資於社會項目（如教育和醫療保健）、改善基礎建設，並沒有讓蒙古發展獨立的社會經濟戰略計畫。外貸大部分是高利貸款，效益很低。

三、外國投資與外國債務

蒙古外債在 2005 年前只有 13 億美元，2011 年起不斷增加，2016 年達到 247 億美元，占 GDP 的 90%；2017 年達到 275 億美元，比 2016 年增加 11.1%。根據 2022 年的國家統計委員會報告，2020 年蒙古外債為 323 億美元，2022 年底達到 335 億美元（請見表 2）。以上指標顯示，蒙古已瀕臨財政困難。2022 年 6 月 28 日，蒙古財政部部長札布赫楞 (B. Javkhlan) 指出，2021 年底 GDP 為 150 億美元，但外債達到 338 億美元，相當於 GDP 的 224%。大部分的外債歸多邊債權人所有，例如世銀和 IMF，占蒙古外債的 63.2%；其餘 36.8% 的外債則歸中國、日本和南韓等。⁶⁵

根據經濟合作暨發展組織 (Organization for Economic Cooperation and Development, OECD) 發展援助委員會 (Development Assistance Committee, DAC) 的資料，蒙古於 1990 年至 2020 年期間共獲得 53 億美元的官方發展援助 (Official Development Assistance, ODA)。其中 37 億美元為贈款，16 億美元為貸款。向蒙古提供最多援助的國家為日本（21 億美元）、美國（12 億美元）等。大部分的

⁶⁴ Монгол Улсын Их Хурал, “‘Монгол Улсын төлбөрийн тэнцлийг сайжруулах нь өрийн удирдлагын үндсэн зарчим’ сэдэвт хэлэлцүүлэг боллоо,” Зургадугаар 28, 2022, *Монгол Улсын Их Хурлын*, <<https://www.parliament.mn/nn/18446/>>.

⁶⁵ Монгол Улсын Их Хурал, “‘Монгол Улсын төлбөрийн тэнцлийг сайжруулах нь өрийн удирдлагын үндсэн зарчим’ сэдэвт хэлэлцүүлэг боллоо.”

ODA 資金用於蒙古的經濟發展和扶貧，還包括衛生、教育和治理等項目。⁶⁶

另，若分析經濟學人智庫 (Economist Intelligence Unit, EIU) 提出的報告，可看出蒙古是 2022 年至 2026 年宣布破產可能性最高的國家。⁶⁷ 蒙古於 2021 年至 2024 年間必須償還 133 億美元的外國貸款，而為了還債，又得繼續向國外貸款，加上內部高度通貨膨脹、蒙圖下跌、缺乏外匯儲備等因素，讓蒙古極無可能償債。

此外，倪爾貴認為，國外貸款、外債及新殖民主義有密切關聯，會導致龐大的外債、影響總體經濟，而鉅額外債又進一步促成私有化和貪污腐敗。

之所以形成龐大債務，是因為外國投資成為蒙古總投資的主要來源。根據統計數據（請見表 2），2011 年的總投資金額為 8.38 兆蒙圖，2012 年達到 9.39 兆蒙圖，2015 年下降至 5.17 兆蒙圖，2016 年蒙古政府收到來自 IMF 的 2017 年至 2020 年擴展中期貸款，該項貸款要求蒙古增加外國投資，主要用以推動礦業項目，因此，2017 年的總投資金額增加至 10.3 兆蒙圖，而 2020 年又增加到 17.16 兆蒙圖與 2022 年的 17.01 兆蒙圖。其中，外國投資的部分，2011 年為 5.96 兆蒙圖，2012 年達 6.46 兆蒙圖，2015 年則下跌為 0.81 兆蒙圖；⁶⁸

⁶⁶OECD Development Assistance Committee, “Interactive Summary Charts by Aid (ODA) Recipients,” June 28, 2022, Accessed, *OECD*, <<https://www.oecd.org/countries/mongolia/aid-at-a-glance.htm#recipients>>.

⁶⁷Economist Intelligence Unit, “Sovereign Debt Challenges in Asia,” August 22, 2022, *Economist Intelligence*, <<https://www.eiu.com/n/campaigns/sovereign-debt-challenges-in-asia/>>.

⁶⁸Үндэсний Статистикийн Ерөнхий Газар, *Статистикийн эмхэтгэл 2014* (Улаанбаатар: Үндэсний Статистикийн Ерөнхий Газар, 2015), p. 283; Үндэсний Статистикийн Хороо, *Статистикийн эмхэтгэл 2017* (Улаанбаатар: Үндэсний Статистикийн Хороо, 2018), p. 352; Үндэсний

2020年為10.83兆蒙圖、2022年為9.26兆蒙圖，下跌約1.6兆蒙圖。

從以上數字和表2來看，2011年，外國資金占蒙古總投資的71.1%、2012年占68.8%、2015年占28.4%、2016年占39.9%、2017年占67.1%、2020年占63.2%、2022年占54.5%。分析過去20多年的投資結構，蒙古政府不斷吸引外資。構成外國投資的多是外國直接投資，蒙古政府沒有評估外國直接投資的效率，其中通常都含有虛假社會價值，甚至導致泡沫經濟。除了政府外，許多私有企業也向國外貸款。虛假社會價值占外國資金結構內最大的比率，透過貸款進來的投資，形成投資泡沫，使外債增加。除了政府貸款之外，蒙古企業家也向國外銀行進行高利貸款。

根據倪爾貴的觀點，外國投資導致增加外債問題的原因，與「虛假社會成本」密切相關。在許多涉及蒙古天然礦產資源的外國投資項目中，投資成本高，這不僅導致通貨膨脹增加，對蒙古的經濟效益有限，同時也使這個經濟規模相對小的國家易於出現金融不穩定，並導致國家貨幣貶值等不利影響。蒙古的經濟體系，包括國家財政和投資政策，過度仰賴外國投資，卻忽視了經濟效果，這就是增加外債問題的成因之一。

四、失業、貧富差距、犯罪

經濟活動人口 (economically active population) 分為人力資源與已登記失業。已登記失業除以經濟活動人口就是失業率，⁶⁹ 根據蒙古

Статистикийн Хороо, *Статистикийн эмхэтгэл 2019* (Улаанбаатар: Үндэсний Статистикийн Хороо, 2020), p. 543。Үндэсний Статистикийн Ерөнхий Газар (中譯：國家統計局) 此機關從2015年後至今名字改成 Үндэсний Статистикийн Хороо (中譯：國家統委員會)。

⁶⁹經濟活動人口指所有15歲及以上，在一定時期內為各種經濟生產和服務活動提供勞動力的人口。Пагма Нэргүй, *Ардчилсан хувьсгал уу, аль эсвэл монжооч зах зээлийн хувьсгал уу*, p. 70。

統計委員會的報告，在改革之前，1990年的失業率為4.5%；改革後，1995年的失業率為5.5%。經過10多年(2010)，失業率為9.9%，2016年上升至10%，2017年為8.8%、2020年為7%，2022年略降為6.7%。⁷⁰改革後，因國營工廠倒閉，拆除國家物質技術基礎及國家產業，造成失業率增加，高於改革前的失業率。

根據統計，自由市場制度的第二階段導致了家戶所得分配的嚴重分化。1997年蒙古有53.11萬戶家庭，其中63.2%（33.58萬戶）屬於貧窮，其中16.12萬戶更屬於嚴重貧窮。36.8%（19.53萬戶）的家戶屬於中產階級，其中9.52萬戶屬於富裕家庭。富裕家庭月收入為160萬蒙圖，貧窮家庭月收入只有20萬蒙圖，差距達到八倍。新自由主義引進蒙古的頭七年，就使貧窮家庭達到63.2%，所得分配快速惡化。⁷¹

自由市場改革30年後，2020年家庭月收入為150萬蒙圖，2022年達到185萬蒙圖，然而，看起來兩年內增加35萬蒙圖，但是美元匯率增加，蒙圖下跌11.1%，通貨膨脹13.2%，家庭收入未明顯改善。我們認為，若要評估自由貨幣市場政策的後果，應該將貧窮化視為主要的衡量標準。

我們這裡引用2023年蒙古學者朝樂夢(J. Tsolmon)對「貧窮化」的研究。他按照羅斯林(Hans Rosling)提出的三種方法來評估蒙古的貧窮化：第一種是依照人均日收入和支出水準來評估。根據世銀2016年起設定的標準，人均日收入1.9美元以下為赤貧，2美元至8美元為貧窮，8美元至32美元為一般，32美元以上為高收入。依此世銀標準並略加調整，根據蒙古社保勞動部的統計，蒙古人均日收

70. Үндэсний Статистикийн Хороо, *Статистикийн эмхэтгэл 2022*, pp. 1-792.

71. Пагма Нэргүй, *Ардчилсан хувьсгал уу, аль эсвэл монжооч зах зээлийн хувьсгал уу*, p. 94.

入 0.61 分 (cents) (2,139 蒙圖) 以下者為赤貧，占全人口的 75.4%；人均日收入 0.61 分至 0.9 分 (3,282 蒙圖) 者則為貧窮，占全人口的 12%，貧窮和赤貧人口總共占 87.4%；第二種方法是根據人均 GDP 來評估。在 2020 年蒙古的人均 GDP 為 4,500 美元，世界排名第 113 位，而人均 GDP 需達 12,000 美元才不算是貧窮化國家；第三種方法是計算成人的平均財產。蒙古的這項數據為 7,310 美元，世界排名第 129 位。根據這三種方法來分析，蒙古都是屬於「赤貧」等級。⁷²

另一方面，貧窮化越嚴重，對社會帶來的負面影響也越多，犯罪率也會因此上升。改革前，1990 年蒙古國內共有 9,060 件犯罪，1997 年上升為 24,653 件，比 1990 年增加二點七倍；犯罪人口達到 21,600 人，比 1990 年增長 2.3%；罪犯人口當中的失業者達到 68% 以上。⁷³ 2015 年增加至 27,575 件，儘管 2020 年下降至 23,064 件，但 2022 年又大幅增加至 35,340 件，比 1990 年增加三點九倍（請見表 2）。蒙古日益嚴重的失業、貧窮化與犯罪率都與自由市場改革密切相關。

五、貪污、剩餘產品損失與新殖民主義

更具民主和更開放性的政府制度，經常伴隨著貪污問題的增加。自 1990 年代初期以來，蒙古採取了相當自由的經濟政策，貿易實現了廣泛的自由化，並實施相當程度的分權。然而，在蒙古，腐敗情況惡化，治理的整體品質似乎有所下降。⁷⁴ 就像在許多前社會主義國家一樣，蒙古對貪污的感知大幅上升。如今，賄賂在蒙古生活中司

⁷² Ж. Цолмон, “Тавантолгойг авах уу, алдах уу!” *ZINDAA*, Зургадугаар 28, 2023, <<https://www.zindaa.mn/4n7d>>.

⁷³ Пагма Нэргүй, *Ардчилсан хувьсгал уу, аль эсвэл монжооч зах зээлийн хувьсгал уу*, p. 94.

⁷⁴ Verena Fritz, “Democratisation and Corruption in Mongolia,” *Public Administration and Development*, Vol. 27, No. 3, June 2007, pp. 191-192.

空見慣，在相對小而富有的商界菁英和政治家之間尤其是如此。⁷⁵

在自由市場改革後，蒙古的貪污情況惡化，整體治理品質有所下降。根據國際透明組織 (Transparency International) 的貪污感知評分 (corruption perceptions index)，在 1999 年，蒙古排名第 43 位，評分為 4.3。然而，到了 2004 年，排名下降至第 85 位，評分為 3.0，2006 年甚至下滑至第 99 位，評分為 2.8。⁷⁶ 近年來，情況似乎持續惡化。到了 2017 年，排名下降到第 103 位，2020 年滑落至第 111 位，到了 2022 年，蒙古在全球排名已經跌至第 116 位。⁷⁷

根據蒙古獨立反貪腐局 (Independent Authority Against Corruption of Mongolia) 在 2023 年上半年的統計，已有 1,347 宗官員貪污案登記在案，比 2022 年上半年 (1,046 宗) 增加 28.7%。其中 921 件 (56.7%) 是貪官濫用公權力或職務之便案，219 件 (13.6%) 是跟賄賂有關，而涉及政府官員人數為 99 位。⁷⁸ 特別引人注目的是，2022 年 12 月初發生了一場大型的反貪腐示威。這次抗議主要針對蒙古對中國的煤炭出口疑似涉及貪污行為，同時也凸顯了對「煤炭失竊」和「通貨膨脹飆升」的擔憂。據蒙古國會議員道爾吉漢德 (T. Dorjkhand) 的說明，從 2013 年到 2022 年間，約有 650 萬噸煤炭 (合 18 億美元) 涉及貪腐案件。示威者要求確保出口礦產的款項能流入蒙古，或者透過蒙古銀行進行交易，以此杜絕貪污。由於資金未能流入國庫，民眾要求懲罰涉案的高層政府官員，包括國營礦業公司「塔

⁷⁵ David Sneath, "Reciprocity and Notions of Corruption in Contemporary Mongolia," *Mongolian Studies*, Vol. 25, December 2002, p. 85.

⁷⁶ Verena Fritz, "Democratisation and Corruption in Mongolia," p. 193.

⁷⁷ Transparency International, "Corruption Perceptions Index 2022," *Transparency International*, October 9, 2023, Accessed, <<https://www.transparency.org/en/cpi/2022/index/mng>>.

⁷⁸ Авилгалтай тэмцэх газар, "АТГ-ын тайлан-2023 Н1 2023," Аравдугаар 9, 2023, Хайх, *Авилгалтай тэмцэх газар*, <<https://iaac.mn>>.

本陶勒蓋」(Erdenes Tavan Tolgoi)、運輸公司和鐵路公司，並呼籲解散國會。⁷⁹

從新殖民主義的觀點來看，核心國家在第三世界和邊陲國家中占據主導地位，它們經常利用新自由主義的市場化改革策略，在經濟和財政政策上透過美元和外部貸款對這些國家施加影響。這種控制基於核心國家和邊陲國家菁英之間長期的合作，形成了所謂的「利益一致」關係。透過這樣的合作，核心國家能夠控制邊陲國家的自然資源和金融貸款系統。⁸⁰ 本文試圖提出一種不同的視角，試圖揭示新自由主義的副作用，並幫助讀者從新的角度理解這些問題的深層原因。以蒙古為例，核心國家對其天然資源，尤其是礦產資源的開發，被描述為一種「剩餘產品損失」，這反映了一種新殖民主義關係，而在西方國家，這有時稱為「資源詛咒」。

在本文的分析中，可以看到 13 項「隱性」指標都指向外國貸款引發的潛在風險，這便反映了新殖民主義的特徵。在蒙古，所謂的「富裕」通常是指由寡頭政治控制的礦產資源交易，伴隨著貪腐和不道德行為。這些指標都指向一個核心問題，即蒙古的主要戰略礦產資源實際上受外國跨國公司的控制。此外，蒙古的內部政治動態，尤其是兩大黨（蒙古民主黨和人民黨）的競爭，也受到外部因素的影響，包括外來的顧問、貸款和壓力等。

核心國家的直接投資，帶給蒙古大量資金，尤其是在礦產資源領域；然而，蒙古兩大主要政黨中的多數官員及國內的寡頭政治集團，透過有利於自身的私有化措施和礦產法等手段，控制了國家的礦產資

79. А. Мишээл, “Нүүрсний хулгайн эсрэг жагсаалын талаар гаднын агентлагууд мэдээлжээ,” *gogo*, Арван хоёрдугаар 6, 2022, <<https://gogo.mn/r/e7yg8>>.

80. 鄧中堅，〈新世紀中國大陸與非洲關係展望：新殖民主義與新自由主義之爭〉，《全球政治評論》，第 47 期，2014 年 7 月，頁 38。

源。這種控制導致了一系列抗議事件，包括 2012 年針對英國與澳洲力拓集團 (Rio Tinto) 跨國公司經營的「奧尤陶勒蓋」(Oyu Tolgoi) 銅金銀礦和 2014 年對法國阿海珐 (Areva) 跨國集團開發鈾礦的抗議，以及 2022 年關於煤炭問題的大規模抗議行動。

綜觀來看，在實施自由市場改革之後，蒙古在減少國家機構和國家管制的過程中，已經超過 30 年沒有設立如國家計畫委員會、經濟部、對外貿易部和對內貿易部等重要政府機構。這種情況導致了缺乏國家政策和缺少「短期計畫」及「長期計畫」的環境。自由市場改革實施以來，失業、通貨膨脹、預算赤字、貧困、犯罪和貪污等問題成爲蒙古發展的主要障礙。

本文的貢獻在於探討蒙古實施的新自由主義市場政策的實質內容及其潛在的問題。自由市場政策體系在理論、思想和政策方面存在某些弱點，使其無法預測未來可能出現的負面結果，因此帶來了高風險。蒙古人民生活的困境已經證實了這一點。本文旨在幫助讀者更全面地理解這些改革的來龍去脈，特別是「華盛頓共識」在蒙古的實施過程及其背後的根源。

整體而言，過去 30 多年來，蒙古人民最擔心的問題是蒙圖下跌和通貨膨脹。蒙古接受外援卻不成功，主因是貨幣制度並不穩定，導致蒙圖一直貶值，通貨膨脹的情況失控，也連帶影響國家產業。自由貨幣政策的另外一個特色是物價漲幅遠超過工資增長，破壞了勞動生產率、實質消費和國家經濟積累的結合。物價與工資的驚人對比也是貧窮化和犯罪的主因之一。

另外，蒙古政府片面強調吸引外國投資的重要性，卻忽略其後果。這些跨國企業並沒有對蒙古進行實質的生產性投資，蒙古人民沒有因此獲得更多的就業機會，產業也沒有因此發展。這些跨國企業實際上是以低價購買蒙古的天然礦產，再運到中國，由中國製造成具附加價值的產品。在這個過程中，蒙古開採祖先留下來的天然資源，以價格不對等的方式，使蒙古變成以輸出天然礦產爲主的貿易結構。簡

表 2 蒙古社會經濟現況

主要指標	1995年	2000年	2005年	2011年	2015年	2016年	2017年	2020年	2022年
1 總人口 (千, 人)	2,243.1	2,403.1	2,551.1	2,811.0	3,057.0	3,119.9	3,177.9	3,357.5	3,457.5
2 經濟活動人口 (千, 人)	812.7	847.6	1,001.2	1,124.7	1,243.9	1,275.6	1,357.4	1,250.6	1,265.2
3 失業人口 (萬人)	-	-	-	87.0	92.7	127.8	119.1	87.7	84.7
4 總家庭 (萬戶)	51.4	55.4	61.1	75.9	85.9	86.9	89.4	90.8	94.1
5 外國投資 (十億, 蒙圖)	42.7	168.0	394.4	5,961.2	813.1	2,866.3	6,899.2	10,839.2	9,266.2
6 GDP (億, 美元)	14.5	13.7	25	104.1	117	111.9	114.2	133.1	152.2
6.1 GDP (十億, 蒙圖) (當期價格)	651.4	1,224.1	3,041.4	13,123.8	23,150.4	23,942.8	27,876.3	37,453.3	52,867.4
6.2 GDP (十億, 蒙圖) (2005年不變價)	1,941.5	2,221.7	3,041.4	4,891.8	-	-	-	-	-
6.3 GDP (十億, 蒙圖) (2010年不變價)	-	-	-	11,443.6	15,850.7	16,035.9	16,891.8	-	-
6.4 GDP (十億, 蒙圖) (2015年不變價)	-	-	-	-	-	-	-	26,655.4	28,404.5
7 人均 GDP (千, 蒙圖) (當期價格) (美元)	(450)	512.5 (450)	1,199.1 (922)	4,917.1 (3154)	7,810.3 (4,218)	7,910.0 (3,854)	8,999.1 (3,780)	11,612.9 (4,128)	15,826.4 (5,033)

主要指標	1995年	2000年	2005年	2011年	2015年	2016年	2017年	2020年	2022年
7.1* 人均GDP (千, 蒙圖) (不變價) (美元)	-	-	-	4,271.3 (2,745)	5,347.6 (2,906)	5,297.8 (2,602)	5,453.1 (2,312)	8,264.8 (4,194)	8,503.2 (4,313)
8 廣義貨幣供應量 M2 (十億, 蒙圖)	102.0	258.8	1,140.1	64,122.3	10,049.0	12,158.5	15,861.2	24,480.7	29,664.8
9 未償貸款 (十億, 蒙圖)	62.72	66.75	859.8	56,412.3	11,706.5	12,422.2	13,615.1	20,323.8	21,679.0
10 蒙圖兌換美元比率 (蒙圖)	434	1,076	1,205	1,265	1,970	2,147	2,440	2,813	3,444
11 家庭收入(千, 蒙圖)	-	108.0	172.4	573.5	1,047.3	944.2	1,035.5	1,508.8	1,856.1
12 家庭支出(千, 蒙圖)	-	108.8	194.1	577.4	1,064.8	966.2	1,092.4	1,519.4	1,829.7
13 外債(億, 美元)	-	-	13	109	227	247	275	323	335
14 犯罪紀錄(件)	20,496	23,463	17,411	19,197	27,757	27,167	32,259	23,064	35,340
15 財政預算收入 (十億, 蒙圖)	144.6	347.4	837.9	4,227	5,981.1	5,835.0	7,274.9	9,463.8	17,198.5
16 財政預算開支 (十億, 蒙圖)	132.2	434.2	764.6	4,997	7,138.0	9,495.3	9,017.3	13,904.3	18,177.8
17 財政赤字 (十億, 蒙圖)	12.4	-86.8	73.3	-769	-1,156.9	-3,660.3	-1,742.5	-4,440.5	-979.3
18 出口額(百萬美元)	473.3	535.8	1,063.9	4,817.5	4,669.3	4,916.3	6,200.6	7,576.3	12,538.6

主要指標	1995年	2000年	2005年	2011年	2015年	2016年	2017年	2020年	2022年
19 進口額 (百萬美元)	415.3	614.5	1,177.3	6,598.4	3,797.5	3,358.1	4,337.3	5,298.9	8,704.4
20 進出口逆差 (百萬美元)	58.0	-78.7	-113.4	-1780.9	871.8	1,558.2	1,863.3	2,277.4	3,834.2
21** 投資 (十億, 蒙圖)	125.2	309.0	716.3	8,387.9	5,175.6	7,185.2	10,305.1	17,162.3	17,014.3
22** 零售商品交易 (十億, 蒙圖)	147.9	231.2	878.9	554.0	10,015.5	8,952.7	9,806.2	16,934.0	26,471.6
23 不平衡率 (%)	84	133.7	80.1	151.4	51.7	80.2	105	101	64.2

資料來源：Үндэсний Статистикийн Ерөнхий Газар, *Статистикийн эмхэтгэл 2011* (Улаанбаатар: Үндэсний Статистикийн Ерөнхий Газар, 2012), pp. 1-463; Үндэсний Статистикийн Ерөнхий Газар, *Статистикийн эмхэтгэл 2014*, pp. 1-455; Үндэсний Статистикийн Хороо, *Статистикийн эмхэтгэл 2017*, pp. 1-574; Үндэсний Статистикийн Хороо, *Статистикийн эмхэтгэл 2019*, pp. 1-823; Үндэсний Статистикийн Хороо, *Статистикийн эмхэтгэл 2022*, pp. 1-792; Дэлхийн Банк, “Монгол Улсын ДНБ-ний үзүүлэлт, Статистик мэдээлэл,” Долоодугаар 23, 2019, Хайх, *Дэлхийн Банк*, <<https://data.worldbank.org/country/MN?locale=mn>>。

說明：1. 指標 7.1 是根據 *Mongolian Statistical Yearbook*, 2011、2015、2016 和 2017 年的人均 GDP 是除了當期價格之外，並以 2010 年不變價計算。2020 年與 2022 年的人均 GDP 是以 2015 年不變價計算。

2. 指標 21-22 是參考 *Mongolian Statistical Yearbook*。不平衡率 (disproportion) 是總投資金額與零售商品交易的對比，是國家經濟危機的主要指標之一。為了穩定國民經濟、提升社會生產與投資的效率，政府不能一直增加投資，還要考慮國內的零售商品交易總額，即消費總額；如果投資總額增加太快，而消費沒有增加，便容易陷入經濟危機。倪爾貴認為，投資總金額與零售商品總金額對比的數值大致可分為 50% 至 65% 「正常」、65% 至 80% 「偏差」、80% 至 95% 「陷入危機」、95% 至 110% 「嚴重危機」、110% 以上 「經濟破產」。

言之，外國投資雖大量進入蒙古，卻以開發天然資源為主，忽視其他經濟部門的發展。開發礦產的外國投資導致了環境退化和社會衝突，以及一系列的負面社會後果，包括在地社區居民流離失所、不平等加劇和生態問題惡化。

我們認為，蒙古政府有必要重新評估外國貸款和外國投資的情況。如果需要外來投資，最好是以基於新科技的投資為基礎。對外國投資可以從兩個角度進行評估：首先，要考慮資金結構，如果投資主要針對天然資源，可能會帶來各種問題；其次，要考慮技術結構，對高科技和資源加工產業的投資，對雙方都可能更有利。

總之，過去 30 年來持續實行的新自由主義和自由貨幣市場政策，逐漸呈現出新殖民主義的特徵。蒙古兩大政黨（蒙古民主黨和人民黨）及國家三大要職（總統、總理和國會議長）在引入新自由主義時未曾進行基礎研究，而這一決策如今看來被證明是將蒙古引入國家破產的重大錯誤。國際經濟援助、國際組織及跨國企業的介入，對國家經濟造成了衰退，並帶來了負面影響。蒙古長期依賴上述組織，而國家卻未能發展自身實力，使得蒙古缺乏獨立的經濟體系。

陸、結論

本文透過對 13 項「顯性」及部分「隱性」指標的分析，試圖論證：蒙古自 1991 年以來採取的自由貨幣市場政策，使貧困蔓延、失業率高漲、犯罪與腐敗叢生、經濟發展失衡、寡頭政治集團成為權力菁英，而自由市場制度也成為這些菁英攫取經濟與政治利益的基礎。自由貨幣市場政策在蒙古並沒有造就均富，只有讓極少數人富裕，多數國民仍在貧窮邊緣掙扎求生；國有財產的大規模私有化，使礦產資源被迫交給跨國企業，使列強得以掌控蒙古的經濟命脈，這讓蒙古社會逐步走向「危機—崩潰—破產—滅亡」的道路。

本文的主要貢獻在於整理倪爾貴對新自由主義的研究觀點，作為

基礎分析架構，並盡可能延續他的分析，希望本文（應該是中文世界第一篇）可以引起關注，讓學界繼續研究蒙古私有化、外國跨國集團對礦產資源的侵入、巨大外債、貧困化等問題。

從過去 30 多年的社會經濟發展來看，我們認為主要的失敗原因在於 IMF 提出的計畫和措施，包括價格自由化、削減財政預算支出（反對增加工資）、緊縮貨幣政策、蒙圖貶值、減少國家參與和管制、私有化政策、吸引外國投資的減稅政策、支持原料出口（不加工）導向的經濟等。這些政策導致國家對貸款的依賴，私有化僅對部分人有利，國有企業關閉，貧富差距擴大，失業率、犯罪率及傳染病案例皆上升。簡言之，過去 30 年來，蒙古透過自由市場改革，經歷了經濟危機、惡性通貨膨脹、外匯儲備不足、高利貸款和外債等問題，付出了嚴重的代價。

這些改革措施的實行不僅受 IMF 指導影響，還涉及了諸多人為因素。例如，國家領導人或執政黨在實施改革初期，可能對自由市場經濟理論和政策的影響理解不足。他們可能出於親近某些特定利益集團的考慮，在私有化過程中採取措施，將大型國有企業和工廠私有化，這不僅可能出於自身利益或貪污，也有可能只是為了實現其黨派的政治立場，而非國家整體利益。在這種情況下，外部因素（如新自由主義的意識形態、IMF、世銀、俄羅斯和中國的政治經濟環境）及內部因素（人民的文化、生活方式、國家組織結構、地域特性、價值觀和道德規範等）可能都沒有得到充分的考量和辯論。這可能導致急於推行 IMF 的自由市場改革方案，從而劇烈影響原有的社會與經濟結構。

此外，若干重要的人為因素亦可能導致新自由主義改革在蒙古產生負面結果，包括：首先，推動改革的過程中缺乏民眾的參與，新自由主義改革是由少數菁英來建構和實施的，一般民眾缺乏參與感，也因此充滿怨恨；其次，政府缺乏問責，政府沒有對改革的負面後果負

責，使政府感到自己可以為所欲為；第三，社會安全網不夠強大，政府沒有足夠的措施保護社會中最貧困的人群，導致了不平等的惡化；第四，財政預算問題僅成為政黨的選舉政見（如社會福利）；最後，政府缺乏透明度，政府在與外國投資者和貸款方的交易方面缺乏透明度，使公眾很難理解改革的真正成本和收益。如果蒙古要往更公平和永續的方向邁進，必須解決以上這些問題，也必須大幅糾舉和改善現有的貪腐情況。

為了幫助蒙古擺脫其當前的政治經濟困境，本文建議採取以國家主權為首要的發展政策。從經濟政策的角度來看，建構一個多元化的經濟體系是一個值得追求的目標，這樣的體系應該以提高勞動生產率 and 人均消費為主要目標。「多元化」應涵蓋國營、私營、公私合營、遊牧民、合作社、外資等多種形式，但國有企業的比例不應超過50%。此外，為了國家整體的經濟發展，所有的礦產資源應屬於蒙古人民，以減少資源和國家收入的流失。

實際上，要全面討論國家的發展，不能僅限於經濟理論，還必須涵蓋政治、文化政策、內外關係等各方面，並且需要進行綜合性規劃。當新自由主義成為國家主導的意識形態時，優先考慮的通常是個人主義、私有財產和經濟自由，而非一般人民的利益或國家主權。特別是在礦產資源方面，透過「開發資源」、「貿易自由」和「外國直接投資」等政策，這些資源常被轉化為跨國企業或私人的財產，只有少數人從中獲益。因此，本文的要旨在於提出改善新自由主義負面影響的建議，幫助讀者從不同角度理解問題的根源。

收件：2022年11月7日

修正：2024年1月18日

採用：2024年1月26日

參考文獻

中文部分

專書

- 王元璋，1987。《簡明馬克思主義原理辭典》。江蘇：江蘇人民出版社。
- 楊玉成，2018。《兩種新自由主義與國際金融危機》。北京：中國社會科學出版社。

專書翻譯

- Chomsky, Noam 著，徐海銘、季海宏譯，1999。《新自由主義和全球秩序》(*Profit over People: Neoliberalism and Global Order*)。江蘇：江蘇人民出版社。
- Jones, Daniel Stedman 著，賈擁民譯，2014。《宇宙的主宰：哈耶克、費里德曼與新自由主義的誕生》(*Masters of the Universe—Hayek, Friedman, and the Birth of Neoliberal Politics*)。北京：華夏出版社。
- Stiglitz, Joseph E. 著，李明譯，2002。《全球化的許諾與失落》(*Globalization and Its Discontents*)。臺北：大塊文化。

期刊論文

- 紀慧貞，2008/6。〈新亞洲虎「蒙古」的經濟發展現況〉，《蒙藏現況雙月報》，第17卷第3期，頁1-15。
- 鄧中堅，2014/7。〈新世紀中國大陸與非洲關係展望：新殖民主義與新自由主義之爭〉，《全球政治評論》，第47期，頁35-58。

網際網路

海中雄，2022/8/15。〈海中雄觀點：蒙古會倒債破產嗎？〉，《風傳媒》，<<https://www.storm.mg/article/4469896?page=1>>。

英文部分

專書

Harvey, David, 2005. *A Brief History of Neoliberalism*. Oxford: Oxford University Press.

Rossabi, Morris, 2005. *Modern Mongolia: From Khans to Commissars to Capitalists*. Berkeley: University of California Press.

Sparke, Matthew, 2013. *Introducing Globalization: Ties, Tensions, and Uneven Integration*. New York: John Wiley & Sons.

Steger, Manfred B. & Ravi K. Roy, 2010. *Neoliberalism: A Very Short Introduction*. New York: Oxford.

Wilczynski, Jozef, 1981. *An Encyclopedic Dictionary of Marxism, Socialism and Communism: Economic, Philosophical, Political and Sociological Theories, Concepts, Institutions and Practices—classical and Modern, East-West Relations Included*. London: Macmillan.

專書論文

Plehwe, Dieter, 2016. “Neoliberal Hegemony,” in Simon Springer, Kean Birch, & Julie MacLeavy, eds., *The Handbook of Neoliberalism*. New York: Routledge. pp. 61-72.

期刊論文

Beeson, Mark & Iyanatul Islam, 2005/2. “Neo-liberalism and East Asia: Resisting the Washington Consensus,” *The Journal of Development*

- Studies*, Vol. 41, No. 2, pp. 197-219.
- Fritz, Verena, 2007/6. "Democratisation and Corruption in Mongolia," *Public Administration and Development*, Vol. 27, No. 3, pp. 191-203.
- Heaton, William R., 1992/1. "Mongolia in 1991: The Uneasy Transition," *Asian Survey*, Vol. 32, No. 1, pp. 50-55.
- Korsun, Georges & Peter Murrell, 1995/5. "Politics and Economics of Mongolia's Privatization Program," *Asian Survey*, Vol. 35, No. 5, pp. 472-486.
- Kramer, Mark, 1995/6. "Polish Workers and the Post-Communist Transition, 1989-93," *Europe-Asia Studies*, Vol. 47, No. 4, pp. 669-712.
- Sneath, David, 2002/12. "Reciprocity and Notions of Corruption in Contemporary Mongolia," *Mongolian Studies*, Vol. 25, pp. 85-99.
- Zugeerbai, Zul & Hyunwook Cheng, 2022/12. "An Inefficacious Shock Therapy?: A Critical Analysis of Mongolian Neoliberal Reforms," *Mongolian Journal of International Affairs*, Vol. 23, pp. 40-54.

研究計畫

- Denizer, Cevdet & Alan Gelb, 1992. *Mongolia-Privatization and System Transformation in an Isolated Economy* (Grant Number: WPS 1063). Washington, D.C.: The World Bank, Country Economics Department.
- Murrell, Peter, Karen Turner Dunn, & Georges Korsun, 1992. *Price Policy in Mongolia: A Chronology of Developments* (Project Number: 940-0015). College Park: Center for Institutional Reform and the Informal Sector.

網際網路

- Economist Intelligence Unit, 2022/8/22. "Sovereign Debt Challenges in Asia," *Economist Intelligence*, <<https://www.eiu.com/n/campaigns/sovereign-debt-challenges-in-asia/>>.
- International Monetary Fund, 1999/2. "Mongolia: Selected Issues," *IMF Staff Country Report*, Vol. 1999, No. 4, pp. 4-19, *International Monetary Fund*, <<https://www.elibrary.imf.org/view/journals/002/1999/004/002.1999.issue-004-en.xml>>.
- OECD Development Assistance Committee, 2022/6/28 (accessed). "Interactive Summary Charts by Aid (ODA) Recipients," *OECD*, <<https://www.oecd.org/countries/mongolia/aid-at-a-glance.htm#recipients>>.
- Transparency International, 2023/10/9 (accessed). "Corruption Perceptions Index 2022," *Transparency International*, <<https://www.transparency.org/en/cpi/2022/index/mng>>.

蒙文部分

專書

- Батхишиг, Б., 2020. *Монголд дахь зах зэлийн эдийн засгийн хөгжлийн асуудлууд*. Улаанбаатар: Бэмби принтинг.
- Нэргүй, Пагма, 1975. *Нам төрийн нийгэм-эдийн засгийн бодлого ба улс ардын аж ахуйн удирдлага*. Улаанбаатар: Улсын хэвлэлийн газар.
- Нэргүй, Пагма, 2007. *Монгол улсын ээдрээт замнал*. Улаанбаатар: JCS принтинг.
- Нэргүй, Пагма, 2007. *Монголын нийгмийн тулгамдсан асуудлууд*. Улаанбаатар: JCS принтинг.
- Нэргүй, Пагма, 2008. *Ардчилсан хувьсгал уу, аль эсвэл монжооч зах*

- зээлийн хувьсгал уу. Улаанбаатар: Хөх судар принтинг.
- Нэргүй, Пагма, 2010. *Онол-улс төрийн лут тэмцлийг өртөөлөн өрнүүлэхүй*. Улаанбаатар: Хөх судар принтинг.
- Нэргүй, Пагма, Д. Буузгар, М. Хасбаатар, 1974. *БНМАУ-ын ардын аж ахуйн төлөвлөлт*. Улаанбаатар: Улсын хэвлэлийн газар.
- Үндэсний Статистикийн Ерөнхий Газар, 2012. *Статистикийн эмхэтгэл 2011*. Улаанбаатар: Үндэсний Статистикийн Ерөнхий Газар.
- Үндэсний Статистикийн Ерөнхий Газар, 2015. *Статистикийн эмхэтгэл 2014*. Улаанбаатар: Үндэсний Статистикийн Ерөнхий Газар.
- Үндэсний Статистикийн Ерөнхий Газар, 2016. *Статистикийн эмхэтгэл 2015*. Улаанбаатар: Үндэсний Статистикийн Ерөнхий Газар.
- Үндэсний Статистикийн Хороо, 2018. *Статистикийн эмхэтгэл 2017*. Улаанбаатар: Үндэсний Статистикийн Хороо.
- Үндэсний Статистикийн Хороо, 2019. *Статистикийн эмхэтгэл 2018*. Улаанбаатар: Үндэсний Статистикийн Хороо.
- Үндэсний Статистикийн Хороо, 2020. *Статистикийн эмхэтгэл 2019*. Улаанбаатар: Үндэсний Статистикийн Хороо.
- Үндэсний Статистикийн Хороо, 2023. *Статистикийн эмхэтгэл 2022*. Улаанбаатар: Үндэсний Статистикийн Хороо.
- Хироно, Рёокичи, 2019. *Макро эдийн засгийн бодлого, менежментийн асуудлууд*. Улаанбаатар: Номт.

專書論文

- Лувсандорж, П., 2007. “Шилжилтийн үр дүн, хөгжлийн хандлага,”
in Н. Батнасан, П. Лувсандорж, & Ч. Хашчулуун, ред., *Монгол*

улс зах зээлд. Улаанбаатар: МУИС. pp. 8-48.

Ц., Аюурзана & Д. Цэрэнпил, 2007. “Санхүү, Банкны Шинэ Тогтолцоо Санхүүгийн Зах Зээл,” in Н. Батнасан, П. Лувсандорж, & Ч. Хашчулуун, ред., *Монгол улс зах зээлд*. Улаанбаатар: МУИС. pp. 106-107.

網際網路

2018/2/21. “Монголд хамгийн олон ашигт малтмалын лиценз эзэмшиж байгаа компаниудын нэрс тодорлоо,” *Өдрийн сонин*, <<https://dnn.mn/news/189497>>.

Авилгалтай тэмцэх газар, 2023/10/9 (Хайх). “АТГ-ын тайлан-2023 Н1 2023,” *Авилгалтай тэмцэх газар*, <<https://iaac.mn>>.

Ашигт малтмал, газрын тосны газар, 2023/11/30 (Хайх). “Статистик мэдээ 2023 он,” *Ашигт малтмал, газрын тосны газар*, <<https://www.mgram.gov.mn/article/196/>>.

Баярцэцэг, А., 2015/3/17. “Шок эмчилгээ: Неолиберализм Монголд ирсэн нь,” *trends.mn*, <<https://www.trends.mn/n/2398>>.

Дэлхийн Банк, 2019/7/23 (Хайх). “Монгол Улсын ДНБ-ний үзүүлэлт, Статистик мэдээлэл,” *Дэлхийн Банк*, <<https://data.worldbank.org/country/MN?locale=mn>>.

Мишээл, А., 2022/12/6. “Нүүрсний хулгайн эсрэг жагсаалын талаар гаднын агентлагууд мэдээлжээ,” *gogo*, <<https://gogo.mn/r/e7yg8>>.

Монголбанк, 2020/7/29 (Хайх). “Статистик Мэдээ 2018,” *Монголбанк*, <<https://stat.mongolbank.mn/?lang=en>>.

Монголбанк, 2023/1/5 (Хайх). “Ханшийн Мэдээ 2022,” *Монголбанк*, <<https://www.mongolbank.mn/mn/p/exchange-rates>>.

Монгол Улсын Их Хурал, 2022/6/28. ““Монгол Улсын төлбөрийн тэнцлийг сайжруулах нь өрийн удирдлагын үндсэн зарчим”

- сэдэвт хэлэлцүүлэг боллоо,” *Монгол Улсын Их Хурлын*, <<https://www.parliament.mn/nn/18446/>>.
- Монгол Улсын Сангийн яам, 2022/2/2 (Хайх). “Түүхэн замнал,” *Монгол Улсын Сангийн яам*, <https://110.mof.gov.mn/index.php/page/history?only_said>.
- Хироно, Рёокичи, 2016/11/5. “Hirono Ryokuchi,” *YouTube*, <<https://www.youtube.com/watch?v=dyIv4jCх0R4>>.
- Хууль зүйн мэдээлэлийн төв, 1993/5/10. “Гадаадын хөрөнгө оруулалтын тухай хууль,” *Хууль зүйн мэдээлэлийн төв*, <<https://legalinfo.mn/mn/detail/212>>.
- Хууль зүйн мэдээлэлийн төв, 2011/10/6. “Компанийн тухай хууль,” *Хууль зүйн мэдээлэлийн төв*, <<https://legalinfo.mn/mn/detail/310>>.
- Цолмон, Ж., 2023/6/28. “Тавантолгойг авах уу, алдах уу!” *ZINDAA*, <<https://www.zindaa.mn/4n7d>>.

報紙

2017. “Төгрөгийн ханшийн статистик үзүүлэлт,” *Өнөөдөр сонин*, No. 291.
- Засгийн газрын мэдээ, 1997/12/12. “Нийгэм эдийн засгийг хөгжүүлэх үндсэн чиглэл 1998,” *Засгийн газрын мэдээ сонин*, No. 274.
- Нэргүй, Пагма, 2016. “Зах зээл Монголыг неоколоницлолоор урхидуулсан нь,” *Хөх толбо улс төрийн сонин*, No. 15/911, p. 1, p. 3.
- Нэргүй, Пагма, 2016. “13 далд үзүүлэлт,” *Хөх толбо улс төрийн сонин*, No. 26/938, p. 1, p. 3.
- Нэргүй, Пагма, 2019. “Нууц дайн, нийгмийн хуурамч өртөг, лицензийн аюул, шарийн шашин,” *Хөх толбо улс төрийн сонин*, No. 32/1053, p. 1, p. 3.

Neoliberalism and Market Reforms in Mongolia

Zugeerbai Zul

(Ph.D. Candidate, Graduate Institute of National Development,
National Taiwan University)

Poe Yu-ze Wan

(Professor, Department of Sociology, National Sun Yat-sen University)

Abstract

Since 1991, the Mongolian government has initiated significant “free market” reforms, bringing neoliberalism to the forefront. Over the past three decades, the Mongolian government has followed the loan and aid policies of the International Monetary Fund (IMF). However, unresolved socio-economic challenges persist. This article explores the introduction and implementation of neoliberalism in Mongolia and utilize the “explicit” and “implicit” indicators proposed by Mongolian scholar Nergui to analyze and assess Mongolia’s market transformation and its effects. It demonstrates that Mongolia’s free-market monetary policies have had numerous negative effects, including widespread poverty, soaring unemployment rates, rampant crime and corruption, unbalanced economic development, and the emergence of oligarchic groups as power elites. The free-market system has become the foundation for these power elites to seize economic and political benefits. Furthermore, the large-scale privatization of state-owned assets has transferred mineral resources to multinational corporations,

making it difficult for Mongolia to control its own economic lifelines.

Keywords: Mongolia, Neoliberalism, Market Reforms, International Monetary Fund, Nergui Pagma

