

## 前言

本期共收錄三篇文章，分別是〈中共戰略支援部隊的認知作戰能力析議〉、〈國際形象理論與中國在社群媒體上的宣傳模式〉與〈中國認知領域作戰中「輿論戰」與「法律戰」之整合運用：以《港區國安法》「勾結外國或者境外勢力」為例〉，這三篇文章的主題看似不同，但均在討論中共認知作戰的體系及實踐。

在〈中共戰略支援部隊的認知作戰能力析議〉一文中，作者將焦點置於中共語境下的認知作戰概念，並以此分析解放軍戰略支援部隊網絡系統部的組織架構與能力，因為該軍種（特別是轄下的網絡系統部）更是解放軍執行認知作戰的主要單位。整體來說，雖然中共對臺操作的認知作戰手法多元，但多數案例為結合「駭侵」、「外洩」(leak) 和「變造」(twist) 等多重手法，藉由爭議資訊引發社會對立情緒。而網路部隊在多數時期最主要的工作為滲透潛伏以便進行情報偵蒐。如目的在於掌握民眾個資，還可能會依各自特徵劃分屬性團體。迨認知作戰發起時，攻擊者可針對目標受眾展開精準打擊，透過社群平臺傳播偏狹或不實資訊，這過程亦可經由網路專業網軍、商業市場之水軍與不知情民眾的推波助瀾，而達到操弄效果。

其次，〈國際形象理論與中國在社群媒體上的宣傳模式〉一文則透過機器學習、情緒分析、網絡爬蟲等新興研究方法大規模檢視「人民日報」在在微博(Weibo)上，於2019年至2021年之43,183篇貼文。並基於「國際形象理論」(international image theory)，將上述「按讚、評論、轉發」以非監督式分群演算法計算，可得到五種貼文分類：「社會新聞類、政策類、調查互動類、時事新聞類、生活類」，其各指標均有相對應特色。作者發現：第一，主要的形象宣傳發生在第二群與第四群的相關文章。其中「評論/轉發」比例是一個可資觀察的指標，「政策類與時事新聞類」多數會出現「轉發」數量相當

大，高於評論量，甚至少數能高於按讚量的情形；第二，「轉發」是二次傳播的一種傾向。而在「情緒分析」中亦可看出，正能量貼文比較高轉發，而負能量貼文比較低轉發（但負能量未必低按讚）。這些發現有助於進一步觀察中共官媒的行為模式，並在未來進一步觀察中共如何透過官媒引導社會輿論，乃至於操弄社會情緒、製造與散布虛假訊息。

第三篇文章則是〈中國認知領域作戰中「輿論戰」與「法律戰」之整合運用：以《港區國安法》「勾結外國或者境外勢力」為例〉。以香港的案例來說，輿論戰是法律戰的前哨戰，具有引導、啟動和正當化法律戰的功能，而法律戰之開啓可謂為輿論戰的爭議訊息自證預言，透過拘捕調查被點名者以強化輿論戰爭議訊息。此外，法律戰為輿論戰提供依附，起到協調功能。更重要的是，法律戰還賦予輿論戰恫嚇力。兩者不斷反饋彼此。整合後的法律戰和輿論戰有效噤聲香港社會、解散重要團體、拘捕抗爭人物，並在很大程度上切斷這些香港本地聲音與國際社會之連結。

如果說第一篇文章的重點在於討論及評估中共推動認知作戰的能力與部隊、第二篇文章在於討論中共如何透過官媒釋放訊息及引導社會輿論，進而打造成功推動認知作戰的背景。第三篇文章的重點便在於在爭議發生或中共鎖定攻擊對象或明確化政策訴求後：如何以輿論戰引導、鋪陳與正當化法律戰，且其後法律戰和輿論戰之間又如何相互整合以強化對特定對象的攻擊力道。

目前沒有切確證據得以證明中共沒有能力對臺灣操弄認知作戰，因而瞭解中共認知作戰如何運作至關重要，誠如本期收錄文章的建議，北京可能嘗試噤聲臺灣社會，切斷國際社會和臺灣的連結，因而政府與社會對於類似操作的警惕程度、查核能力與抵抗韌性將影響中共認知作戰的效果，對臺灣的安全也至關重要。此外，本期的作者也建議為來臺灣可考慮努力：建立敵情樣態資料庫、建立定期更新之情蒐清單，以及強化「資訊—政戰—心戰」能量。前述兩個建議有助

於強化政府與社會的警惕程度及查核能力，而第二個與第三個建議則有助於強化政府與社會的查核能力及抵抗韌性。

《遠景基金會季刊》編輯部

