

共機擾臺心理戰策略分析與 我國因應之研究

莊 捷

(國防大學政治學系博士候選人)

鄭文凱

(國防大學政治學系博士候選人)

摘 要

中共近年來派出各型軍機頻繁進入我國周邊空域進行針對性的軍事活動，造成臺海緊張局勢日漸趨高。本文嘗試從中共心理戰的觀點，對共機擾臺操作策略，以及對我國影響評估進行分析。以襲擾空域、飛行編隊與常態演訓等三個維度為分析架構，首先檢視共機擾臺心理戰策略的運用；其次剖析共機擾臺心理戰的目標對象；最後在面對共機擾臺嚴重威脅的趨勢下，提供我國在反制作為上應有的思考方向。

關鍵詞：心理戰、共機擾臺、遠海長航、臺海中線、防空識別區

壹、前言

2003年中共修頒《中國人民解放軍政治工作條例》，正式將三戰策略(three warfares)——法律戰(Legal Warfare)、輿論戰(Public Opinion Warfare)、心理戰(Psychological Warfare)等三個層面攻勢手

段納入政治工作的重要範疇，建構出 21 世紀對臺策略的決策體系。¹ 在進行解析中共對臺策略時，學者多採用三戰策略觀點作為分析架構，提出具體有效的知識，擴展視角使詮釋能更具完整性，體現中共對臺策略的特徵與構想。²

中共三戰策略是一個三維動態性的運作過程，其操作範圍、方法手段、目標對象不盡相同，但其核心目標都是指向以非武力戰的形式，達到戰爭所欲獲取的最終政治目的。³ 中共法律戰指的是透過國內立法，以及依據國際慣例等各式法律途徑，創造法理優勢與主動權，主張其訴求的合理性、證明其行為的合法性。2022 年 6 月中共發布〈軍隊非戰爭軍事行動綱要（試行）〉，⁴ 合法化解放軍進行戰爭行為，藉由法理依據的形塑，確保己方在國際社會行為自由的優勢，同時限制對手的行為空間。⁵ 中共輿論戰指的是透過報紙、廣播、電視、網路等各種大眾傳播媒體，有計畫性、目的地進行資訊滲透，全面

-
1. 中華民國 104 年國防報告書編纂委員會，《中華民國 104 年國防報告書》（臺北：中華民國國防部，2015 年），頁 47-48。
 2. 朱顯龍，〈中國「三戰」內涵與戰略建構〉，《全球政治評論》，第 23 期，2008 年 7 月，頁 29-50。
 3. 美國著名的外交學者哈珀 (Stefan A. Halper) 在為美國國防部理論評估辦公室 (Office of Net Assessment) 主任馬歇爾 (Andrew W. Marshall) 撰寫《中國：三戰》(*China: The Three Warfares*) 報告中指出，中共的三戰為現代衝突管理提供有效的應用架構，無論是行動前或行動後的情況，均產生主動與不確定的結構性作用。Stefan A. Halper, *China: The Three Warfares* (Washington D.C.: University of Cambridge, 2013), pp. 1-559, *Cryptome*, <<https://cryptome.org/2014/06/prc-three-wars.pdf>>。
 4. 〈軍隊非戰爭軍事行動綱要（試行）發布〉，《人民網》，2022 年 6 月 14 日，<<http://military.people.com.cn/BIG5/n1/2022/0614/c1011-32445870.html>>。
 5. 聶文新，〈輿論戰、心理戰、法律戰—我軍重要的作戰樣式〉，《現代軍事》（北京），第 7 期，2004 年 7 月，頁 55-56。

影響國際輿論。藉由輿論環境的形塑，贏取國際社會廣泛的支持，為己方行為營造有利的保障力量。⁶中共心理戰指的是以人的心理為目標，透過多種手段對人的心理施加刺激予以影響，使其朝著預定的方向發展與變化，造成有利於己、不利於敵的心理狀態，從而達到鞏固己方陣線，分化瓦解敵人的作戰方式。⁷各種手段應用包含政治、經濟、軍事等類型，進行短期（潛伏期）、中期（爆發期），以及長期（擴散期）的刺激與影響，⁸使對手從心理上產生恐懼、懷疑、緊張、驚慌、疲憊等刺激反應。藉由心理刺激的形塑，改變對手的認知、情感、意志、理智以及態度，進而達成瓦解、分化、威懾其行為能力的目的。⁹

共軍曾指出，心理戰是區別於陸戰、空戰、海戰的第四種作戰形式，是現代化戰爭中多種作戰樣式之一，¹⁰因此中共三戰策略，看似相輔相成、環環相扣的整體，但若仔細檢視，可以發現實際仍有主從之分。以法律戰為主軸的關係，主要面對的是國際社會，形塑己方「師出有名」的行為；¹¹以輿論戰為主軸的關係，主要面對的也是國際社會，形塑對手「孤立無援」的環境；¹²以心理戰為主軸的關係，

6. 朱金平，《輿論戰》（北京：中國言實出版社，2005年），頁5-6。

7. 溫金權，《心理戰概論》（北京：解放軍出版社，1990年），頁4-5。

8. Charles H. Smith, "Psychological Warfare," *Naval War College Review*, Vol. 6, No. 2, February 1953, pp. 39-61.

9. 程寶山主編，《輿論戰、心理戰、法律戰基本問題》（北京：軍事科學出版社，2004年），頁91-133。

10. 溫金權，《心理戰概論》，頁10-11。

11. 依據2010年《中國人民解放軍政治工作條例》第二章第14條第9項有關法律戰原文如下：「……運用法律手段維護國防利益和軍隊、軍人、軍屬的合法權益，為部隊和官兵提供法律服務。開展法律戰工作。」中國共產黨中央委員會，《中國人民解放軍政治工作條例》，2010年8月9日，《中共天津市紀律檢查委員會》，<https://www.tjjw.gov.cn/bqgz/2010/08/09/detail_2010080965797.html>。

12. 依據2010年《中國人民解放軍政治工作條例》第二章第14條第10項有

主要面對的是敵方對手，形塑己方「不戰而勝」的態勢。¹³準此而論，中共三戰策略是以心理戰為核心主體，¹⁴對三戰運作的進程與結果有著決定性影響，由法律戰為心理戰提供法理依據，由輿論戰為心理戰提供輿論環境，在透過政治、經濟、軍事等各種威脅手段，影響對手心理變化的規律，最終達到不戰而屈人之兵的目的。

2010年中共修頒《中國人民解放軍政治工作條例》，針對該條例第14條第14項心理戰的內涵作進一步延伸，¹⁵根據條文內提及之心理戰目標對象，依敵意程度由內而外順序為友軍、外軍、臺灣、民族分裂勢力、敵軍；在修增「聯絡友軍」、「開展心理戰工作」內容後，由原本單純「團結友軍」、「指導部隊進行心理戰研究和訓練」，轉化為更精準、明確的作為，擴大心理戰策略應用範圍的深度與廣度。鑑於受到美國在伊拉克成功運用心理戰的經驗啓示，¹⁶中共

關輿論戰原文如下：「……加強對軍隊報刊、廣播、電視、網路宣傳和出版工作的管理，開展輿論戰工作。開展軍事對外宣傳，提升軍隊軟實力。」

13. 武軍倉、徐周文，〈三戰辯證關係探析〉，《政工導刊》（西安），第223期，2005年4月，頁13-16。

14. 陳津萍，《心理戰的原理與運用》（臺北：國防大學，2008年），頁58-59。

15. 2010年《中國人民解放軍政治工作條例》第14項條文如下：「聯絡工作。進行瓦解敵軍、聯絡友軍工作。開展對台有關工作。調查研究外軍、敵軍和民族分裂勢力情況。開展心理戰工作。」

16. 受到2003年3月美國在伊拉克戰爭的啓示，中共總結戰爭期間美軍的軍事經驗，認為是機械化戰爭轉變至資訊化戰爭的轉折點，而開啓中共軍事改革的濫觴。同年12月，中共正式將三戰納入《中國人民解放軍政治工作條例》修訂頒布，作為共軍未來作戰重要項目。Michael S. Chase, "China's Assessment of the War in Iraq: America's 'Deepest Quagmire' and the Implications for Chinese National Security," *China Brief*, Vol. 7, Issue 17, September, 2007, *The Jamestown Foundation*, <<https://jamestown.org/>

三戰策略中的心理戰概念，就是在原有中共傳統心理戰手段的基礎上，配合現代科技積極強化發展，¹⁷ 而在新增「聯絡友軍」、「開展心理戰工作」後，心理戰寓於中共的統一戰線脈絡上，使兩者優勢緊密結合，成為當前中共對臺心理戰的具體方針。¹⁸

中共在《反分裂國家法》的依據下，近年來派出各型軍機頻繁進入我國周邊空域進行針對性的軍事活動，造成臺海緊張局勢日漸趨高。承襲前述觀點及共軍政治工作條文，中共顯然以臺灣、美國（敵軍）為主要目標對象，透過軍機擾臺的軍事手段，進行心理戰之作為。針對共機擾臺現象的討論，至今少有深入性、完整性的分析與研究，基此本文嘗試從中共心理戰的觀點，以共機擾臺為切入點，¹⁹ 增強此一領域的視野與能量。由於過去心理戰相關領域的研究豐富，因此不再贅述心理戰的定義與功能，或有關中共對於心理戰的思想與內涵，而直接從共機擾臺具體操作策略及對我國影響評估進行分析。本文透過文獻分析法與過程追蹤法，首先檢視共機擾臺心理戰的策略運用；其次剖析共機擾臺心理戰的目標對象；最後在面對共機擾臺嚴重威脅的趨勢下，提供我國在反制作為上應有的思考方向。

貳、共機擾臺心理戰的策略運用

美國「美中經濟與安全審查委員會」(United States-China

program/chinas-assessment-of-the-war-in-iraq-americas-deepest-quagmire-and-the-implications-for-chinese-national-security/>。

17. 沈明室，〈中共三戰運用層次、策略與我國反制作為〉，《復興崗學報》，第90期，2007年12月，頁223-244。

18. 許宏任，〈中共心理戰思維與理論發展—兼論其對我國之應用〉，《展望與探索》，第8卷第5期，2010年5月，頁42-43。

19. 近年中共遠海長航訓練除共機外，還包含共艦協同進行的空中與海上的軍事訓練，囿於篇幅所限，本文僅探討共機擾臺之部分。

Economic and Security Review Commission, USCC)《2020年度報告》(2020 Annual Report to Congress)第四章〈臺灣〉篇指出，中共軍機針對性對臺的軍事化作為與常態化挑釁，目前在襲擾空域的範圍、飛行編隊的型次與常態演訓的頻率，均不斷創歷史新高，兩岸軍事失衡現象令人擔憂，對臺海安全所構成的威脅也比以往更為嚴重。²⁰ 針對共機擾臺問題上，無論是前空軍副司令張延廷中將、²¹ 國防大學戰略研究所前所長沈明室副教授、²² 臺灣國際戰略學會理事長王崑義教授、²³ 美國國防部前副部長沃佛維茲 (Paul D. Wolfowitz)、²⁴ 美國在臺協會 (AIT) 前理事主席卜睿哲 (Richard C. Bush)，²⁵ 以及美國國防部前

20. U.S.-China Economic and Security Review Commission, *2020 Annual Report to Congress* (Washington, D.C.: U.S. Government Publishing Office, 2020), pp. 456-464.

21. 張延廷認為，中共在有形力量方面除不斷加強「訓練與實戰一體化」之外，在心理輿論無硝煙的戰場上，更是計畫性製造威懾。張延廷，〈共機常態性擾台戰略意涵與國人抗敵意志之研究—以2020年為例〉，《新世紀智庫論壇》，第92期，2020年12月，頁46-57。

22. 沈明室認為，共機擾臺旨在麻痺臺灣的心理。沈明室，〈共軍機艦編隊繞臺意圖、影響及臺灣因應作為〉，《展望與探索》，第16卷第7期，2018年7月，頁21-27。

23. 王崑義接受美國之音採訪時指出，共機擾臺是一種認知作戰，屬於灰色地帶的行為。陳筠，〈中共對台灰色地帶威脅升高台灣人為何還能保持樂觀？〉，《美國之音》，2021年4月6日，<<https://www.voacantonese.com/a/CCP-gray-zone-threats-increase-why-can-Taiwanese-remain-optimistic-20210406/5842471.html>>。

24. 沃佛維茲警告，共機擾臺的軍事挑釁行為，對臺灣人民安全帶來威脅，美國必須採取更主動的作為，否則將會為區域帶來更大的衝突風險。Paul Wolfowitz, "The Korean War's Lesson for Taiwan," *The Wall Street Journal*, October 13, 2020, <<https://www.wsj.com/articles/the-korean-wars-lesson-for-taiwan-11602628554>>。

25. 卜睿哲表示，共機擾臺對臺灣已構成迫在眉睫的動能威脅，不只是軍

中國、臺灣與蒙古科科長唐安竹 (Drew Thompson)²⁶ 等國內外學者專家都直接或間接地分析認為，臺灣實質上面對的是一場來自於中共心理戰的攻勢，然而上述學者並沒有具體說明共機擾臺的心理戰策略是如何操作。基此，本文依據美中經濟與安全審查委員會年度報告，針對中共軍機過去八年擾臺建立的軍事模式觀察（2015年1月1日至2022年12月31日止，請見附錄），²⁷ 以襲擾空域、飛行編隊與常態演訓等三個維度所構成的心理戰策略運用作檢視。

一、襲擾空域策略運用

2014年習近平推動軍改以來，共軍持續擴增沿海區域進行遠海長航訓練 (Long-Distance Training over Water)，並於2015年起派遣軍機於臺灣本島周邊空域飛行。²⁸ 從2015年至今，共機擾臺飛行範圍

事上的威脅，而且還是心理上的威脅，成為臺灣每天必須面對的殘酷現實。Richard Bush, Ryan Hass, & Bonnie Glaser, “Opinion: Don’t Help China By Hying Risk Of War Over Taiwan,” *NPR*, April 8, 2021, <<https://www.npr.org/2021/04/08/984524521/opinion-dont-help-china-by-hyping-risk-of-war-over-taiwan>>。

26. 唐安竹接受德國之聲受訪時表示，共機擾臺對臺灣帶來的是軍事威脅與恐嚇。William Yang, 〈專訪：中國軍機擾台是爲了熟悉對台作戰模式〉，《德國之聲》，2021年1月25日，<<https://www.dw.com/zh/%E4%B8%93%E8%AE%BF%E4%B8%AD%E5%9B%BD%E5%86%9B%E6%9C%BA%E6%89%B0%E5%8F%B0%E6%98%AF%E4%B8%BA%E4%BA%86%E7%86%9F%E6%82%89%E5%AF%B9%E5%8F%B0%E4%BD%9C%E6%88%98%E6%A8%A1%E5%BC%8F/a-56331630>>。

27. 本文附錄「共機擾臺飛航估算概況一覽表(2015-2022)」，限於篇幅無法隨文刊出，完整附錄請見<<https://www.pf.org.tw/tw/pfch/17-10231.html>>。

28. 共機在臺灣本島周邊空域飛航活動，最早可以追溯至2013年9月8日至2014年12月11日，當時中共海、空軍機均飛越宮古海峽進入西太平洋試圖突破第一島鏈，屬軍事演練性質。中共空軍於2015年3月30日正式發布〈中國空軍首次赴西太平洋開展遠海訓練〉聲明，由於這項聲明

大致上可以區分為三種模式：

第一，「繞飛臺灣本島」模式，始於2015年3月至2018年4月。共機飛越巴士海峽、宮古海峽採單向對飛、單向繞飛模式，或橫跨飛越兩個海峽採雙向對飛、雙向繞飛模式，再分別進入西太平洋、南海演訓或循原線返回駐地。期間共機繞飛臺灣本島高達20次，甚至幾次飛近我國防空識別區(Air Defense Identification Zone, ADIZ)，對我國形成戰略包圍態勢。²⁹ 由於臺灣位於第一島鏈的重要樞紐，北側為宮古海峽，南側為巴士海峽，均為共機進入西太平洋之必經航線。共機於2015年3月30日首次飛越巴士海峽，也代表正式突破第一島鏈，並朝向第二島鏈範圍目標邁進。³⁰

第二，「穿越臺海中線」模式，「臺海中線」(Median Line, Taiwan Strait Center Line or Davis Line)是一條呈東北往西南軸向的圓弧線，代表著海峽兩岸分治的假想界線，是兩岸長期形成的軍事與心理的防衛線與默契線。³¹ 共機穿越臺海中線主要集中在兩個時間

具有針對美國與區域周邊國家傳遞某種程度訊息的挑釁意味。因此，本文以2015年3月30日為共機擾臺起始。中華人民共和國中央人民政府，〈中國空軍首次赴西太平洋開展遠海訓練〉，2015年3月30日，〈中華人民共和國中央人民政府〉，<https://www.gov.cn/xinwen/2015-03/30/content_2840265.htm>；Derek Grossman, Nathan B. Mustafaga, Logan Ma, & Michael S. Chase, *China's Long-Range Bomber Flights Drivers and Implications* (Santa Monica: Rand Corporation, 2018), pp. 1-26。

²⁹“China Conducts ‘Island Encirclement’ Patrols Near Taiwan,” *Reuters*, December 12, 2017, <<https://www.reuters.com/article/us-china-taiwan-idUSKBN1E60BV>>.

³⁰United States Government Department of Defense, *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2020* (Washington, D.C.: Office of Secretary of Defense, 2020), pp. 72-76.

³¹Ralph Jennings, “China’s Jets that Crossed into Taiwan Airspace: Not a First; Maybe not the Last,” *VOA*, April 3, 2019, <<https://www.voanews.com/>

點，第一個時間點，始於 2018 年 5 月至 2020 年 9 月。此期間共機降低繞臺態樣，飛行範圍重心轉移至臺海中線，不斷頻繁飛近，徹底打破臺海中線的默契。2019 年 3 月 31 日，共機正式穿越臺海中線約 43 哩，跨越這道兩岸和平的分水嶺，作為我國深化與美國印太戰略合作及軍售交易不滿的回應，這也是自 1999 年以來共機首次挑戰這條海峽兩岸之間的非正式邊界。³² 過去共機曾幾次短暫逾越，但與以往相比，2019 年 3 月穿越臺海中線深具威嚇意義，引發國際社會對這一局勢的關注。³³ 美國國務院次卿柯拉克 (Keith J. Krach) 於 2020 年 9 月 17 日至 19 日連續三天訪臺，中共則於 18 日、19 日連續兩日以 40 次高頻率次數穿越臺海中線，藉此表達強烈不滿。³⁴ 隨後中國外交部發言人汪文斌、國台辦發言人馬曉光分別於 9 月 22 日及 30 日發表兩岸「不存在所謂的『臺海中線』」的聲明。³⁵ 第二個時間點為 2022

a/china-taiwan-airspace/4859810.html>.

³²1999 年已故前總統李登輝發布兩國論刺激中共，共軍首次故意越線。2011 年 6 月 29 日曾發生兩架蘇 27 戰鬥機，在臺灣北部空域追擊不明國籍飛機事件時，穿越臺海中線約達兩分鐘時間。張顯超，〈從「兩國論」析主權爭執及兩岸前景〉，《遠景基金會季刊》，第 1 卷第 1 期，2000 年 1 月，頁 21。

³³“Taiwan Facing Worst Cross-Strait Crisis in Two Decades,” *New Straits Times*, October 4, 2020, <<https://www.nst.com.my/world/region/2020/10/629468/taiwan-facing-worst-cross-strait-crisis-two-decades>>.

³⁴時任國防部部長嚴德發表示，共機全年穿越臺海中線總計高達 49 次，為 30 年最高次數。〈嚴德發：49 架次共機逾越台海線 30 年來最多〉，《中央通訊社》，2020 年 10 月 7 日，<<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202010070130.aspx>>。

³⁵汪文斌表示：「臺灣是中國領土不可分割的一部分，不存在所謂的海峽中線。」馬曉光指出：「大陸和台灣同屬一個中國，台灣是中國神聖不可分割的一部分，兩岸之間不存在所謂的這麼一條線。解放軍的有關戰訓活

年8月3日至今，始於美國眾議院議長裴洛西(Nancy P. Pelosi)8月2日訪臺後，由於這是美國自1997年以來訪臺層級最高的官員，中國國防部新聞發言人吳謙針對裴洛西訪臺表達強烈不滿，認為已嚴重衝擊中美關係之政治基礎，並向臺獨分裂勢力釋放嚴重錯誤信號，加劇臺海緊張局勢升級，不僅從3日至7日展開一系列環臺軍演，³⁶共機自此又開啓穿越臺海中線的軍事演練。9日中國外交部副部長馬朝旭，更針對裴洛西訪臺後的環臺軍演強調，「臺灣是中國領土的一部分，根本不存在什麼臺海中線。」³⁷中共藉由官方聲明，譴責臺獨分子以及否定臺海中線的存在，形塑輿論聲量，從而合理化共機擾臺的行為。此舉無疑是21世紀以來中共對臺海最嚴重的挑釁行為，學者評論為第四次臺海危機，³⁸藉此形成軍事壓力，達到威懾臺灣的目的。

第三，「侵入西南空域」模式，始於2020年10月至今。期間共

動是維護國家主權和領土完整所採取的必要行動。」中華人民共和國外交部，〈2020年9月21日外交部發言人汪文斌主持例行記者會〉，2020年9月21日，《中華人民共和國外交部》，〈https://www.fmprc.gov.cn/web/fyrbt_673021/jzhsl_673025/202009/t20200921_5419360.shtml〉；國台辦，〈國台辦：兩岸之間不存在所謂「海峽中線」〉，2020年9月30日，《國務院台灣事務辦公室》，〈http://www.gwytb.gov.cn/wyly/202009/t20200930_12299549.htm〉。

³⁶中華人民共和國國防部，〈國防部新聞發言人吳謙就佩洛西竄訪台灣發表談話〉，2022年8月2日，《中華人民共和國國防部》，〈http://www.mod.gov.cn/big5/topnews/2022-08/02/content_4917241.htm〉。

³⁷〈「馬朝旭：台灣是中國領土的一部分 根本不存在什麼「海峽中線」〉，《人民網》，2022年8月9日，〈<http://world.people.com.cn/n1/2022/0809/c1002-32498467.html>〉。

³⁸Bonny Lin, "The Military Dimensions of the Fourth Taiwan Strait Crisis," August 22, 2022, *CSIS*, 〈https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/event/220822_Taiwan_Crisis.pdf?ToiHW3mSCXdD2U_IR6Q_K5eyVccgQqtY〉。

機逐漸減少繞飛臺灣本島，將關注力越來越多地聚焦在西南空域。根據國防部 2020 年統計，該年度共機侵擾西南空域已近 380 餘架次，³⁹ 占共機擾臺次數比例 97%。⁴⁰ 2021 年後，共機擾臺不但航程距離增加，飛行高度也降低，⁴¹ 甚至直接侵入西南空域。西南海域是連結臺灣海峽與巴士海峽，進出西太平洋與南海的交通要衝，對共軍而言是極為重要的戰略航道。因此藉由侵入西南空域擴大勢力範圍，強化對西南海域的控制。綜上所述，中共在《反分裂國家法》的依據下，不斷透過官方聲明，導引國際輿論方向，隨著時間推移的進程，共機擾臺由繞飛臺灣本島（潛伏期）、穿越臺海中線（爆發期），再侵入西南空域（擴散期），以多空域襲擾模式，不直接引發衝突，逐步壓縮我國防衛空間，令臺人心理產生恐懼與焦慮等刺激反應的狀態。

二、飛行編隊策略運用

共軍遠海長航訓練主要分別由空軍與海軍兩個軍種執行，從東部與南部戰區起降，強化空優壓制與對海打擊能力，形成遠距兵力投射的空中武裝力量。⁴² 依功能類型劃分目前派遣的機種，計有轟炸機：

39. 中華民國國防部，〈國防部「109 年重大國防施政成果暨未來展望」說明新聞稿〉，2020 年 12 月 30 日，〈<https://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?p=77842&title=%e5%9c%8b%e9%98%b2%e6%b6%88%e6%81%af&SelectStyle=%e6%96%b0%e8%81%9e%e7%a8%bf>〉。

40. 中華民國國防部，〈即時軍事動態〉，2020 年 9 月 17 日（檢索），〈<https://www.mnd.gov.tw/PublishTable.aspx?Types=%E5%8D%B3%E6%99%82%E8%BB%8D%E4%BA%8B%E5%8B%95%E6%85%8B&title=%E5%9C%8B%E9%98%B2%E6%B6%88%E6%81%AF>〉。

41. 2021 年 4 月 26 日共機擾臺高度僅 30 公尺，是目前最低的紀錄。Keoni Everington, "Taiwan Catches PLA Plane Trying to Sneak Below Radar at Only 30 Meters," *Taiwan News*, April 27, 2021, <<https://www.taiwannews.com.tw/en/news/4188046>>。

42. United States Government Department of Defense, *Military and Security*

轟 6 轟炸機 (H-6)；戰轟機：殲轟 7 戰轟機 (JH-7)；戰鬥機：蘇 30 戰鬥機 (SU-30)、蘇 35 戰鬥機 (SU-35)、殲 7 戰鬥機 (J-7)、殲 10 戰鬥機 (J-10)、殲 11 戰鬥機 (J-11)、殲 16 戰鬥機 (J-10)；電戰機：運 8 電戰機 (Y-8)、運 9 電戰機 (Y-9)、圖 154 電戰機 (TU-154)；預警機：空警 500 預警機 (KJ-500)、空警 2000 預警機 (KJ-2000)；反潛機：運 8 反潛機 (Y-8)；加油機：伊爾 78 加油機 (IL-78)、運油 20 加油機 (Y-20U)；直升機：直 9 直升機 (Z-9)、武直 10 直升機 (WZ-10)、米 17 直升機 (MI-17)、卡 28 直升機 (KA-28)；以及無人機：無攻 1 無人機 (TB-001)、彩虹 4 無人機 (CH-4)、無搜 5 無人機 (BZK-0055)、無搜 7 無人機 (BZK-007)、無偵 7 無人機 (WZ-27)，等九類 25 種機型。

共機擾臺一系列的多型機編組中，涵蓋範圍組合從單架次到多架次，最高 56 架各型快慢混編機群，積極實現其「體系化遠征打擊機群」的目標。初期多型機編組，以具戰略威懾的轟 6 或具制空打擊的多型戰鬥機為主力。⁴³ 轟 6 是一款中型的長程戰略轟炸機，主要執行轟炸、偵察、反艦、巡弋等任務。該機目前有 10 餘種改型機，共機擾臺機型以轟 6K 為主，作戰半徑約 2,000 公里，共有六個掛架，主要配備六枚長劍 20 (AKD-20) 巡弋飛彈（射程約 1,500 公里至 2,000 公里），配備後作戰半徑增加 3,500 公里以上，是共機戰略威懾的核心。⁴⁴ 2015 年，中共空軍首先專注於實現突破第一島鏈計畫，轟 6 機

Developments Involving the People's Republic of China 2018 (Washington, D.C.: Office of Secretary of Defense, 2018), pp. 118-119.

43. John Ruwitch, "Formal Ties With U.S.? Not For Now, Says Taiwan Foreign Minister," *NPR*, September 22, 2020, <<https://www.npr.org/2020/09/22/915818283/formal-ties-with-u-s-not-for-now-says-taiwan-foreign-minister>>.

44. Rick Joe, "How the Descendants of a 1950s Bomber Transformed China's Strike Reach," *The Diplomat*, November 18, 2020, <<https://thediplomat.com/2020/11/how-the-descendants-of-a-1950s-bomber-transformed-chinas->

群透過運 8、運 9、圖 154 電戰機等型機的支援下，共同完成飛越宮古海峽、巴士海峽，在第一島鏈外約 1,000 公里進行遠海長航訓練，達成軍事力量向外延伸至西太平洋的里程碑，同時也對臺海安全穩定造成威脅。⁴⁵ 2016 年至 2017 年轟 6 將注意力轉移到臺灣本島，在包含戰鬥機、電戰機、預警機、加油機等最高 14 架各型機的支援下，開始進行其所謂的「繞島巡航」。⁴⁶ 以 2017 年 11 月 22 日為例，共機以轟 6 為主編隊，預警機擔任空中指揮管制，模擬蘇 30、殲 11 在伊爾 78 提供空中加油增加續航能力與作戰半徑的狀態下，執行遠程護航任務。2018 年共軍作戰節奏開始有不斷加快的趨勢，2 月 21 日同時有 12 架次的轟 6 機群進行擾臺；5 月 11 日轟 6 則在蘇 35、殲 11、空警 2000 等型機協訓下進行擾臺，這也是蘇 35 首次的擾臺演練，呈現共機豐富多元的作戰能力。⁴⁷ 2019 年至今，轟 6 除持續組成具有規模的飛行編隊外，殲 10、殲 11、殲 16 等型機也開始扮演起重要角色。2019 年 3 月、2020 年 6 月、8 月、9 月皆是以殲 10、殲 11 為主力，9 月 9 日迄今為止規模最大 30 架次的擾臺演練，就是以殲 10 為主力。2020 年 9 月 18 日，更具空優性能的殲 16 以八架次姿態正式投入。2021 年是殲 16 出勤率最高的一年，在 10 月 4 日 56 架次大規模擾臺演練中，殲 16 占 34 架次，比同年前幾個月份的擾臺總數

strike-reach/>.

45. Edmund J. Burke & Astrid Stuth Cevallos, *In Line or Out of Order? China's Approach to ADIZ in Theory and Practice* (Santa Monica: Rand Corporation, 2017), pp. 12-14.

46. Derek Grossman, Nathan B. Mustafaga, Logan Ma, & Michael S. Chase, *China's Long-Range Bomber Flights Drivers and Implications*, pp. 20-21.

47. 中華人民共和國國防部，〈空軍組織航空兵雙向繞飛台島巡航！蘇-35 首飛巴士海峽！〉，2018 年 5 月 11 日，〈中華人民共和國國防部〉，<http://www.mod.gov.cn/big5/power/2018-05/11/content_4813377.htm>。

還要更多。⁴⁸ 2020年，殲16占總擾臺架次約15%，2021年已增加至30%，顯見中共對殲16重視的程度。

殲16是一款重型的全天候多用途戰鬥機，主要執行近程與遠程空戰、對海與對地打擊、反飛彈、反艦及巡弋等任務，具備遠距離超視作戰能力，可同時識別攻擊多重目標。殲16是中共目前最強的多用途戰鬥機，裝備性能遠超過俄羅斯同型機種，強化其反介入／區域拒止作戰。2015年投入服役後，預計10年內替換空軍與海軍現役的兩款蘇30及其他舊型機。⁴⁹ 由於裝備需求大，殲16成為共軍產量最大的戰鬥機，預計將達到300架數量，顯示未來共軍將以該機型作為西太平洋主力戰機之一。此外，值得注意的是，2021年開始陸續出現許多以往未見的新機型，如殲轟7戰轟機、運油20加油機、直9、武直10、米17、卡28等直升機。其中被稱為中共空軍「力量倍增器」(Force Multiplier)的運油20，⁵⁰ 不僅能解決殲10、殲11、殲16、蘇30等中、重型戰鬥機空中加油問題，也使轟6的飛行距離增加，未來該機型將扮演何種角色，需要持續觀察。2022年6月21日，共機編組轟6、蘇30、殲11、殲16、運8、運9電戰機、運8反潛機、運油20，空警500等29架多型機侵入西南空域。從飛行編隊規模來看，係由兩組戰鬥編隊組成，轟炸機與戰鬥機為主編隊，六架轟

48. Thomas J. Shattuck, "Assessing One Year of PLA Air Incursions into Taiwan's ADIZ," October 20, 2021, *Global Taiwan Institute*, <<https://globaltaiwan.org/2021/10/vol-6-issue-20/>>.

49. Justin Bronk, *Russian and Chinese Combat Air Trends Current Capabilities and Future Threat Outlook* (London: Royal United Services Institute for Defence and Security Studies, 2020), pp. 37-39.

50. Ashish Dangwal, "China's 'Flying Giant' Y-20 Military Transport Aircraft Added to PLAAF's Fleet As It Looks To Tame Unyielding Taiwan," *The Eurasian Times*, December 2, 2021, <<https://eurasianimes.com/china-adds-y-20-tanker-variant-to-plaaf-air-patrol-missions-over-taiwan/>>.

6 掛載大型巡弋飛彈具備遠程打擊能力，多型戰鬥機對陸、海、空三個維度任務目標攻擊，兩架空警 500 擔任指揮管制，並由運油 20 空中加油，擴大轟炸機、戰鬥機航程。從機型觀察，幾乎涵蓋中共空軍主力，這已相當於一個軍改後航空兵旅的兵力，也是迄今最複雜的多型快慢混編機群，屬於完整的大規模空中作戰編隊。具體跡象表明，共機擾臺正以多型機編隊模式擴增兵力規模，構建極為複雜的遠距作戰打擊體系，透過反介入 / 區域拒止，限制美軍進入該區域的作為，除取得有利態勢外，同時對臺人心理產生威懾與恫嚇等刺激反應的狀態。

三、常態演訓策略運用

共軍透過一系列遠海長航訓練，不僅能強化實戰化訓練，提升實戰化作戰效能，並藉由共機擾臺「經由例外、塑造慣例、形成常態」模式，對我國形成戰略包圍態勢。⁵¹ 根據現有資料統計，共機擾臺的天數頻率分別為：2015 年、2016 年各七天，平均每兩月一次；2017 年共計 23 天，平均每月兩次；2018 年共計 14 天，平均每月一次；2019 年共計七天，平均每兩月一次，回復到 2015 年、2016 年間的水平（請見圖 1）。

51.〈國防部：中國規劃 2020 具備制約核能大國力量〉，《中央通訊社》，2019 年 8 月 30 日，<<https://www.cna.com.tw/news/aip1/201908300094.aspx>>。

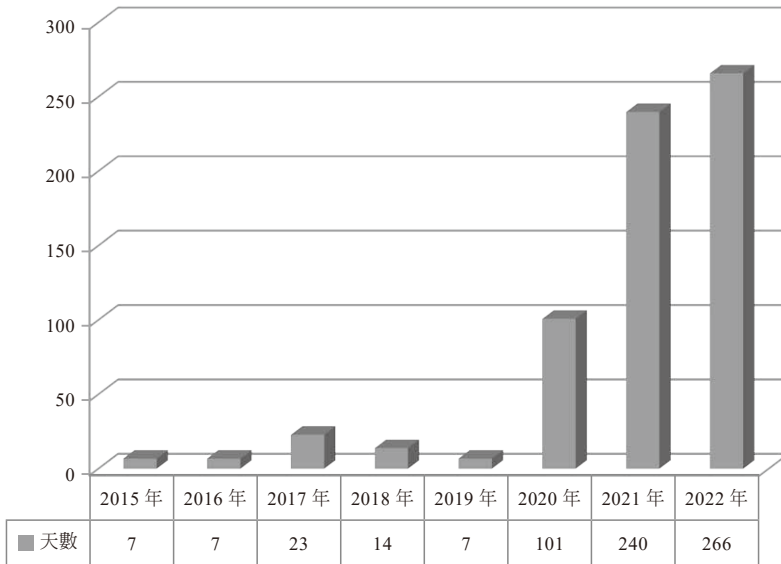


圖 1 共機擾臺天數統計

資料來源：作者自行整理繪製。

進入 2020 年後，全球受到 COVID-19 疫情肆虐，我國面臨防疫升級的緊張時刻，共軍似乎沒有受到疫情影響，軍機仍頻繁侵入西南空域。2020 年增加到 101 天，平均每月約八次，全年總計約 380 架次；⁵² 2021 年上升至 240 天，平均每月 20 次，全年總計約 961 架次，超過歷年擾臺總數（請見圖 2）；2022 年共計 266 天，平均每月 22 次，全年總計約 1,723 架次。此外，2021 年 10 月 4 日 56 架次、2022 年 8 月 3 日 49 架次、8 月 5 日 49 架次，是單日最高架次的紀錄（請見圖 3）。

52〈國防部：今年以來共機擾台逾 600 架次 嚴重影響空防〉，《中央通訊社》，2021 年 10 月 5 日，〈<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202110050151.aspx>〉。

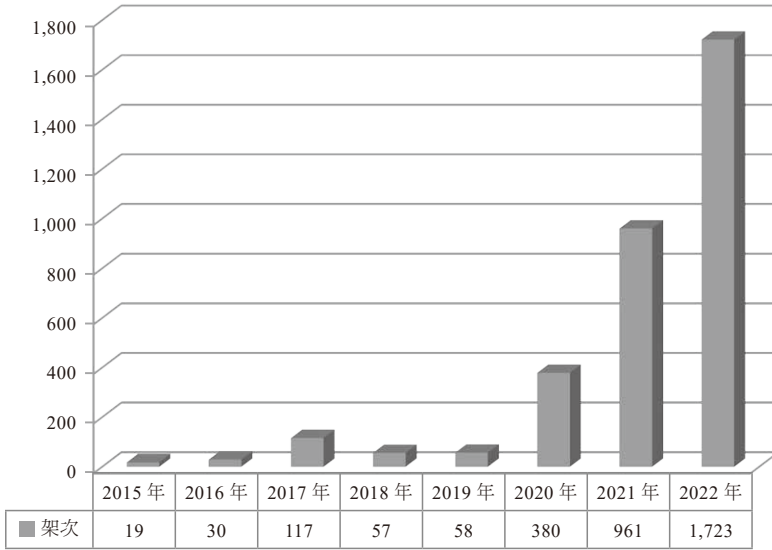


圖 2 共機擾臺總架次統計

資料來源：作者自行整理繪製。

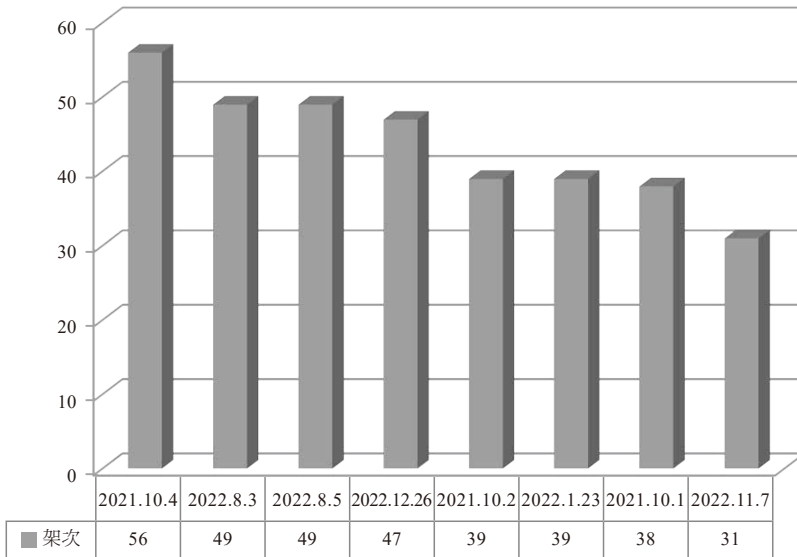


圖 3 共機擾臺單日最高架次統計

資料來源：作者自行整理繪製。

2020年9月17日至12月31日期間，共機擾臺的格局和數量保持相對穩定，僅在少數情況下軍機數量超過五架。2021年擾臺格局開始出現劇烈的變化，無論是機種、數量都大幅增加，較為頻繁的機種，依序為殲16、運8反潛機及電戰機，其中運8反潛機出現的頻率較高，⁵³經常單獨執行任務，而殲16戰鬥機更多運用於大規模多型混編入侵。2021年開始，殲10、殲16使用量顯著增加，擾臺性質變得更具挑釁性。共機更以每星期五天的常態化方式侵入我國西南防空識別區，同時頻繁出現夜間擾臺的演練，代表著共軍已具備全天候的作戰能力。

共機選擇在此空域進行演練，必有其目的，根據中國「南海態勢戰略感知計畫」《2021年美軍南海軍事活動不完全報告》強調，美軍在南海區域不斷保持高度軍事活動，先後以四個航空母艦打擊群（約10次）、核動力潛艦（約11次）、兩個兩棲戒備群（約兩次）與戰略轟炸機（約22架次）執行巡弋，以及派遣各式偵察機展開1,200架次的偵察任務，相較於2020年，美軍2021年在南海的軍事行動以倍數成長，對中針對性明顯增強。⁵⁴

如前述，西南海域是進出西太平洋與南海的交通要衝，顯而易見，對進入南海的美軍而言，西南海域是重要的航道之一，自然共機在西南空域的演訓頻率勢必增加成為新常態。除了達到擾臺目的外，還可藉機對美軍進行電子偵察、電子干擾或海面海下目標偵搜等相對應任務的訓練，以及周邊軍事動態的情資蒐集。⁵⁵綜上所述，這些數

⁵³根據日本統合幕僚監部數據統計，共機擾日機型則以運9反潛機、運9電戰機為主。防衛省統合幕僚監部，〈中国機の東シナ海における飛行について（2020-2021年）〉，2022年8月1日（檢索），《防衛省統合幕僚監部》，〈<https://www.mod.go.jp/js/Press/press2022.htm>〉。

⁵⁴南海戰略態勢感知計畫，《2021年美軍南海軍事活動不完全報告》（北京：北京大學，2022年），頁1-19。

⁵⁵Craig Singleton, "Flip The Gray Zone Script: How the US Can Customize

據具體說明，中共以《反分裂國家法》為依據，透過官方聲明導引國際輿論方向，從 2015 年開始進行擾臺演練（潛伏期），到 2021 年後不斷創新擾臺紀錄（爆發期），其中以 10 月 1 日至 4 日中共國慶期間，149 總架次、單日最高 56 架次，以及 2022 年 8 月 3 日、5 日裴洛西訪臺後，單日各 49 架次等為最高紀錄。共機除不斷創新單日最高紀錄外，也創新穿越臺海中線的最高紀錄，以 2022 年 8 月 3 日為分水嶺，歷年共機穿越臺海中線總計四次，⁵⁶ 在裴洛西訪臺後，共機開始常態化穿越臺海中線，截至 2022 年 12 月 31 日止，總計 70 次。換言之，2022 年 8 月 3 日後，共機穿越臺海中線之威脅已高於侵入西南空域。共機藉由平時常態化、高頻率的擾臺演訓，呈現情勢緊繃的危險邊緣，令臺人心理產生懷疑與疲憊等刺激反應。

參、共機擾臺心理戰的目標對象

在以往傳統戰爭中，心理戰基本上被歸類為輔助手段之一，隨著現代科技的日新月異，對於心理戰的觀念已超越時代和傳統。⁵⁷ 心理戰應用範圍不再侷限於單純的戰場環境，而是超越軍事領域時空限制，透過國家綜合的力量對敵對國家施加心理壓力，進而影響其政府決策，創造有利於己的國家利益。⁵⁸ 中共承襲此思維，以共機擾臺對我國、美國實施心理戰，依據前述策略運用探討，其目標對象分析如下：

Its Approach to China,” *DefenseNews*, February 26, 2021, <<https://www.defensenews.com/opinion/commentary/2021/02/26/flip-the-gray-zone-script-how-the-us-can-customize-its-approach-to-china/>>.

⁵⁶ 分別為 2019 年 3 月 31 日、2020 年 9 月 18 日、19 日，以及 2022 年 5 月 10 日。

⁵⁷ 〈首屆全軍心理戰研討會〉，《解放軍報》，2002 年 1 月 22 日，版 6。

⁵⁸ V. K. Ahluwalia, “Psychological Warfare: Call out Adversaries’ Designs,” *CLAWS Journal*, Vol. 13, No. 2, Winter 2020, pp. 12-41.

一、空防倍增耗損戰力

中共空軍與海軍航空兵共同組建出世界第三大空中武力，也是亞洲地區最龐大的空軍部隊。共軍現有軍機數量計有：轟炸機（含攻擊機）450架、戰鬥機1,500架、特種機150架、運輸機400架，總計2,500架軍機。東、南部戰區軍機數量計有：轟炸機250架、戰鬥機約700架、特種機100架、運輸機20架，總計1,070架軍機。而我國軍機數量則為：戰鬥機400架、特種機30架、運輸機30架，總計460架軍機。⁵⁹東、南部戰區是擾臺最主要的戰區，與我空軍相比，戰力比約2：1，假設中共各戰區軍機輪流駐防實施擾臺，戰力比則為5：1。其中值得關注的是，共機約有二分之一的轟炸機、戰鬥機；三分之二特種機部署在這兩大戰區。從上述數據得知，臺海軍力優勢朝向中共大幅傾斜。

在兩岸軍力極端失衡狀態下，共機擾臺首要以我國的國軍官兵為心理戰目標對象之一。2020年下半年共機擾臺次數頻繁，我空軍需不斷派遣軍機起飛升空應對，大幅增加空防壓力。⁶⁰從長遠來看，共機擾臺短期旨在創造軍事壓力，消耗我國有限的人力資源與後勤能量。我空軍攔截共機比例約1：2.13，⁶¹而其空中武力至少兩倍於我國，在國防資源高度不對稱下，中共僅需動用部分兵力進行消耗戰，即可增加我空軍任務負擔。2020年經國防部估算，為因應共機

⁵⁹United States Government Department of Defense, *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2021* (Washington, D.C.: Office of Secretary of Defense, 2021), pp. 55-56, 162.

⁶⁰臺海中線距新竹市海岸最短處約36哩，共機從中線抵達我海岸線僅需200秒，再80秒就抵達臺北，請見“Taiwan Facing Worst Cross-Strait Crisis in Two Decades”。

⁶¹〈共軍擾台空軍24天內出動373架次對應〉，《中央通訊社》，2020年10月22日，〈<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202010220201.aspx>〉。

擾臺，我空軍空中戰巡已達 4,132 架次，與前年相比增加 1,000 小時的訓練時數，增幅約 3% 的飛行架次與時數。⁶² 我空軍飛行常態訓練，有固定的教育時數、訓練流路及人力成本，這些應對共機擾臺的飛行架次與戰訓時數，顯然已額外增加飛行、地勤人員的工作負擔。軍機使用頻率增加，維護妥善率與油料的費用需求也相對增加，並反應在國防預算中，若以每小時維護成本估算，F16 戰鬥機約 15 萬元、IDF 戰鬥機約 22 萬元、P3 巡邏機約 20 萬元，2021 年我空軍作業維持費已多編列 21 億元，受到共機擾臺影響，我國軍機維護需求，已超出年度編列預算的程度。⁶³ 2021 年 11 月 21 日，為因應迫切的國防需要，行政院通過 111 年至 115 年度「海空戰力提升計畫採購特別預算案」，編列新臺幣 2,373 億元，以在短時間內有效提升空防能力。⁶⁴ 顯而易見，這已使得整體國防預算超過國內生產總值的 2%，達到 1990 年代以來的最高水平，國防負擔日益沉重。⁶⁵

共機擾臺中期旨在降低我國作戰效能與備戰能力，以蠶食鯨豚方式慢慢縮小包圍範圍，壓縮我空軍演訓空域，間接削弱我國防衛能力。透過共機擾臺，除消耗我國之資源外，同時測試我國應對能力，對我國防空系統進行檢測，評估脆弱點與漏洞性，並藉由不同新戰術

62〈因應共機擾台 109 年空中戰巡已 4132 架次〉，《中央通訊社》，2021 年 10 月 5 日，〈<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202010050165.aspx>〉。

63陳厚郡、蘇園展，〈從共軍軍機繞臺暨侵擾我空域探討空軍應處作為〉，《空軍軍官雙月刊》，第 223 期，2022 年 4 月，頁 49-64。

64行政院主計總處，〈中央政府海空戰力提升計畫採購特別預算〉，2021 年 11 月 25 日，《行政院主計總處》，〈<https://www.dgbas.gov.tw/public/Data/dgbas01/111/111F/111F%E9%9B%BB%E5%AD%90%E6%9B%B8.pdf>〉。

65United States Government Department of Defense, *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2021*, pp. 122-123.

戰鬥元素，例如變換襲擾高度、派遣新型機種、實施夜航訓練等，尤其 2022 年後殲 16、無人機、運油 20 等新型戰機規模增加，甚至未來第五代戰機殲 20 可能出現的情況下，均考驗著我空軍官兵的反應作為與心理素質。長期下來，假設中共持續大幅增加共機擾臺強度、力度與密度，例如以無人機為主的大規模多型機編隊，直接侵入我國領空等，可以合理推論，在懸殊的戰力差距比，以及長期面對高強度的壓力下，將使國軍官兵精神疲憊。在達到不堪負荷的閾值後，產生不同程度的心理壓力，進而動搖戰鬥意志。國防資源與預算亦將禁不起巨大損耗，中共國防預算已連續 26 年增長，⁶⁶ 並且是我國國防預算的 13 倍之多。⁶⁷ 未來我國將無力應對共機擾臺威脅，此也間接顯示中共正透過施加軍事壓力來導引兩岸統一的進程。

二、癱瘓民眾心防意志

長期以來，中國國防部針對共機擾臺對外的立場，都是共軍「例行性」之遠海長航訓練，並非刻意針對特定國家或是特定目標，而是基於國防軍隊建設、維護國家主權、安全、利益的正常需要。⁶⁸ 然而共機以多空域襲擾、多型機編隊、高頻率演訓，朝向實戰化、體系化發展，已嚴重威脅我國防安全，影響區域和平穩定。這種以低強度進行，但尚未達到戰爭的軍事行動，主要以常規與非常規武力交織運用，是「混合戰」(Hybrid Warfare) 手段的表現之一。其主要的

⁶⁶“World Military Spending Rises to Almost \$2 Trillion in 2020,” *SIPRI*, April 26, 2021, <<https://www.sipri.org/media/press-release/2021/world-military-spending-rises-almost-2-trillion-2020>>.

⁶⁷United States Government Department of Defense, *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2021*, pp. 142-143.

⁶⁸〈中國空軍遠海遠洋訓練實現常態化體系化實戰化〉，《人民網》，2017年7月28日，<<http://military.people.com.cn/n1/2017/0728/c1011-29435012.html>>。

特徵，是不存在戰時與平時的閾值，兩者界線是模糊不清的，處於灰色地帶 (Grey Zone) 的狀態，並藉由社群媒體工具削弱敵對國家的意志力。⁶⁹ 中共以各型機侵入我國防空識別區的軍事演練，就是對我國進行灰色地帶侵擾的最明顯操作手法。換言之，中共以我國社會民眾為心理戰目標對象，透過共機擾臺混合戰手段影響民眾的認知與情緒，⁷⁰ 觀察至今可區分為下述三種途徑。

首先，共機擾臺以對我國民眾製造恐慌為目標。2016年12月16日，中共空軍在其官方新浪微博上發布一張轟6在雲層上飛行的照片。背景中出現兩座相鄰山峰，引發新聞媒體臆測，認為山峰可能是玉山或南臺灣的北大武山，甚至有報導指出是合成照，誤導共機近距離臨空的假象。⁷¹ 2017年12月11日，中共空軍微博官方帳號首次使用繞島巡航一詞的聳動標題，並要民眾猜測巡航的是哪一座島。無論事實真相如何，共機擾臺心理戰以社群媒體為操作平臺，不僅達到對內宣傳的效果，對我國也成功塑造虛實交錯的恐慌氛圍，引發當時學術社群、媒體輿論的廣泛討論；⁷² 其次，共機擾臺以分裂我國社會

⁶⁹Sean Monaghan, "Countering Hybrid Warfare So What for the Future Joint Force?" *PRISM*, Vol. 8, No. 2, October 2019, pp. 83-85.

⁷⁰中華民國110年四年期國防總檢討編纂委員會，《中華民國110年四年期國防總檢討》（臺北：中華民國國防部，2021年），頁37-42。

⁷¹針對共機飛行照片，國防部進一步指出相關報導是媒體臆測，並非事實。〈傳共機拍下玉山 國防部：勿以訛傳訛〉，《中央通訊社》，2016年12月17日，<<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201612175010.aspx>>。

⁷²根據台灣民意基金會2017年12月〈年終台灣重大民意走向〉報告，對於共機頻繁繞臺的民意反應，調查結果發現，高達73.2%的人無法接受，其中有41.7%的人是強烈不能接受，顯示共機擾臺引發民眾的普遍不滿。游盈隆，〈2017年終台灣重大民意走向〉，2017年12月31日，《財團法人台灣民意基金會》，<<https://www.tpof.org/wp-content/uploads/2015/10/2017123112%E6%9C%88%E8%A8%98%E8%80%85%E6%9C%83%E6>

內部為目標。2018年4月19日，馬曉光以近期共機繞島巡航暗喻是對臺獨發出的警告；⁷³4月26日中國國防部發言人陸軍大校吳謙在例行記者會上，直接明確表示繞島巡航繞的就是臺灣，針對的就是臺獨勢力及其活動。⁷⁴2020年9月16日，馬曉光又強調共機擾臺的演練是針對外部勢力干涉和臺獨分裂活動，非針對廣大臺灣民眾。若有感受到威脅，只能說明他們企圖勾連外部勢力搞分裂。⁷⁵國家認同一直都是我國最尖銳敏感的議題，係影響政治到社會層面的主要因素。⁷⁶

[%9B%B8%E9%9D%A2%E8%B3%87%E6%96%99.pdf](#)>。

73.2018年4月15日，時任行政院院長賴清德重申「自己是臺獨工作者」的言論。4月18日至19日，共機連續三日順時針模式繞臺，並以「用戰神的航跡丈量祖國的大好河山」形容。4月25日，馬曉光表示：「共軍軍演傳達的信息清晰明確，挫敗任何形式的臺獨分裂圖謀和行徑。」間接證實，共機擾臺針對的是賴清德臺獨的言論所發出的警告。〈再談台獨 賴揆提「3務實、6方向」〉，《中央通訊社》，2018年4月15日，<<https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/2395955>>；國台辦，〈國台辦：解放軍軍演傳達的信息十分清晰明確〉，2018年4月25日，《國務院台灣事務辦公室》，<http://www.gwytb.gov.cn/xwtd/xwfb/wyly/201804/t20180425_11948543.htm>。

74.2018年4月18日至20日，共機連續三天從宮古海峽飛越至巴士海峽繞飛臺灣，也是2020年下半年以前，連續天數最高的紀錄。

75.國台辦，〈國台辦：有人感受到威脅，只能說明他們企圖勾連外部勢力搞分裂〉，2020年9月16日，《國務院台灣事務辦公室》，<http://www.gwytb.gov.cn/wyly/202009/t20200916_12296408.htm>。

76.2020年5月12日美國皮尤研究中心(Pew Research Center)「在臺灣，對大陸的看法多數為負面：經濟上，普遍歡迎更緊密的臺美關係」(In Taiwan, Views of Mainland China Mostly Negative Closer Taiwan-U.S. Relations Largely Welcomed, Especially Economically)民調調查顯示，在臺灣的成年人認為自己：66%是臺灣人，28%既是臺灣人也是中國人，4%是中國人。Kat Devlin & Christine Huang, "In Taiwan, Views of Mainland China Mostly Negative," May 12, 2020, *Pew Research Center*,

中共以共機擾臺帶來的恐慌，在原有矛盾的基礎上擴大我國內部的裂痕，激發厭戰、促統聲浪，分化族群挑起社會仇恨。

再次，2020年下半年共機擾臺常態化後，並未造成我國民眾的過度不安，顯見中共意圖以麻痺我國民心為目標之一。在共機擾臺製造的恐慌氛圍、社會分裂下，由於本身無法改變現狀所帶來的無力感，以及相信中共武力攻臺時，美國會派兵協防臺灣的信心感；⁷⁷民眾以麻痺自我，藉此代替內心可能產生的害怕與焦慮，鬆懈了戒備而沒有危機意識。美國西肯塔基大學於2022年5月18日至20日對臺灣進行〈中共入侵臺灣的擔憂程度〉民意調查，約有640名臺灣受訪者被隨機分配三個問題進行評估，調查結果顯示，問題一：「您對中共入侵臺灣的擔憂程度如何」，有45.07%有點或完全不擔心、24.88%非常或極其擔心；問題二：「考慮到中共的軍事實力，您對中共入侵臺灣的擔憂程度如何」，52.09%有點或完全不擔心、20.46%非常或極其擔心；問題三：「考慮到臺灣的防禦能力，您對中共入侵臺灣的擔憂程度如何」，46.07%有點或完全不擔心、30.66%非常或極其擔心。從上述調查結果發現，中共武力攻臺言論無論有多強硬，從兩岸軍事失衡的狀態而言，臺灣民眾應當有所危機感，反之竟表現沒有特別擔憂，這代表著民眾在長期累積的情境下，逐漸習慣這樣的

<<https://www.pewresearch.org/global/2020/05/12/in-taiwan-views-of-mainland-china-mostly-negative/>>.

⁷⁷台灣民意基金會2020年9月〈美豬爭議、中國軍演與台灣政局〉報告，針對中共武力攻臺時，美國會派兵協防的可能性，該調查結果發現，60%的人認為有可能，23.4%的人認為沒有可能，6.6%沒意見。顯示，絕大多數民眾相信，如果中共武力攻臺，美國會協防臺灣。游盈隆，〈美豬爭議、中國軍演與台灣政局〉，2020年9月28日，《財團法人台灣民意基金會》，<<https://www.tpof.org/wp-content/uploads/2015/10/2020%E5%B9%B49%E6%9C%88%E8%A8%98%E8%80%85%E6%9C%83%E6%9B%B8%E9%9D%A2%E8%B3%87%E6%96%99V2.pdf>>。

壓力，產生對事件的無感，更間接顯示共機擾臺在某種程度上已成功麻痺民心。⁷⁸ 綜上所述，從共機擾臺的模式來看，當前共機擾臺心理戰藉由多空域襲擾、多型機編隊先製造恐慌，配合社群媒體宣傳，發表針對臺獨警示的強硬言論擴大分裂。利用高頻率演訓麻痺民心，待事件淡化後，不時再穿越臺海中線，配合警告臺獨或干預內政的言論，在形塑民眾心理壓力與族群對立後，又回復單一機型常態性頻率，在三種途徑周而復始下，從產生焦慮恐慌轉為無感麻痺，在無法辨識與理解當前情勢下，達到癱瘓我國社會民眾的心防意志。當我國民眾對共軍擾臺「習」以為常，⁷⁹ 無從分辨承平或戰爭狀態時，2014年俄羅斯併吞克里米亞的類似事件是否可能會發生？此時，我們的疑問應該已不是中共是否攻臺或如何攻臺，而是臺灣民眾心理素質是否已準備好。

三、展示戰略威懾意涵

近年來，越來越多戰略學者專家分析臺海是第三次世界大戰衝突的熱點，未來10年內中共可能在臺海發動戰爭。在這麼多學者專家中，最值得注意的是，2021年3月9日美國聽證會上，印太司令部前司令海軍上將戴維森(Philip S. Davidson)研判，中共正加速取代美國，攻臺威脅有可能六年內就會發生。⁸⁰ 同月10日，在另一場聽證會上戴維森進一步指出，未來五年至10年內臺灣是中共最可能侵略

⁷⁸ Timothy Rich, "Parsing Taiwanese Skepticism about the Chinese Invasion Threat," June 29, 2022, *Global Taiwan Institute*, <<https://globaltaiwan.org/2022/06/parsing-taiwanese-skepticism-about-the-chinese-invasion-threat/>>.

⁷⁹ 此「習」指的不只是習慣，更深層的意涵指的是習近平主政下的中共。

⁸⁰ Philip S. Davidson, "On U.S. Indo-Pacific Command Posture," March 9, 2021, *United State Senate Committee on Armed Services*, <https://www.armed-services.senate.gov/imo/media/doc/Davidson_03-09-21.pdf>.

的首要目標。⁸¹ 眾所周知，美國印太司令部是區域內遏制中共軍事擴張的重要核心，⁸² 換言之，戴維森如此篤定攻臺威脅可能在 2027 年，自然有其一定的意義。此時我們的疑問是，美國接收到什麼訊息？2022 年 9 月 16 日，中情局副局長科恩 (David J. Cohen) 揭示，2027 年攻臺威脅論是根據習近平在內部會議時，要求解放軍於 2027 年具備攻臺的實力。⁸³

溯本正源回到問題的根本，關鍵因素就是在我國本身錯綜複雜的定位論。由於美國的「一中政策」、中共的「一中原則」有著根本性差異；這大大凸顯出兩國截然不同的意識形態與政治結構，而採取不相同的立場。2019 年中共國防白皮書對於解決臺灣問題即明確表達其立場：為實現國家完全統一，堅決反對一切分裂中國的圖謀、行徑，以及任何外國勢力干涉，採取一切必要措施選項（包含使用武力），以維護主權與領土完整。⁸⁴

81. Philip S. Davidson, *National Security Challenges and U.S. Military Activities in the Indo-Pacific* (Washington, D.C.: U.S. Government Publishing Office, 2021), pp. 1-157, *House Armed Services Committee*, <<https://www.govinfo.gov/content/pkg/CHRG-117hhrg45064/pdf/CHRG-117hhrg45064.pdf>>.

82. United State Senate Committee on Armed Services, “Inhofe and Reed in War on the Rocks: The Pacific Deterrence Initiative - Peace Through Strength in the Indo-Pacific,” May 28, 2020, *United State Senate Committee on Armed Services*, <https://www.armed-services.senate.gov/press-releases/inhofe-and-reed-in-war-on-the-rocks-the-pacific-deterrence-initiative_-peace-through-strength-in-the-indo-pacific>.

83. 〈CIA 副局長：習近平要共軍 2027 前具武統台灣能力〉，《中央通訊社》，2022 年 9 月 17 日，<<https://www.cna.com.tw/news/aopl/202209170121.aspx>>。

84. 中華人民共和國國務院，〈新時代的中國國防白皮書〉，2019 年 7 月 24 日，《中華人民共和國國防部》，<http://www.mod.gov.cn/big5/regulatory/2019-07/24/content_4846424.htm>。

從 2015 年開始的共機擾臺模式觀察表明，共機部分擾臺軍事演練中，有許多是典型的中美外交博弈，是對美國與周邊區域國家傳遞某種程度的訊息或信號。⁸⁵ 尤其在 2020 年臺美政府發展突破性互動之後，共機以雙向對飛繞臺飛行、穿越臺海中線或多型機編隊、連續數日的高頻率大規模意圖最為顯著。從客觀角度而論，很難真正清楚每次共機擾臺演練背後的動機，軍事或政治的多重目標、多重目的都有其可能性；然而在黨指揮槍的體制下，共軍的本質偏向政治化，整體而言還是可以從政治層面、官方（媒體）發言推測了解共機擾臺背後大部分真正的動機。

準此而論，在應對美國在臺海區域的軍事活動、與臺灣國際交流或對臺獨有關的重大事件時，可以從擾臺模式發現，中共通常會立即以兩位數的大規模入侵，並以穿越臺海中線作為回應。藉由軍事行動達到政治目的，表達對我國及友好國家的不滿作為回應。發生有關美國在臺海區域的軍事活動，以及臺灣國際交流的重大事件之後，兩位數的大規模入侵表現最為明顯，例如 2020 年 9 月 9 日、10 日（各 30 架次）、18 日、19 日（共 37 架次），就是反應對柯拉克訪臺的不滿。2021 年 3 月 25 日臺美兩國簽署「設立海巡工作小組瞭解備忘錄」，由於這是拜登政府上任後臺美簽署的首份正式文件，共機編組 20 架次擾臺。2021 年 11 月 28 日，立陶宛、愛沙尼亞、拉脫維亞等國會議員一行 10 人訪臺出席「2021 開放國會論壇」，共機編組 27 架多型機擾臺。2021 年 4 月 12 日 25 架次、10 月 1 日至 4 日共計 149 架次、2022 年 1 月 23 日 39 架次，則是針對美國與軍事同盟的聯合軍演，進行監控與模擬攻擊，其中 2021 年 10 月 1 日至 4 日中共國慶期間，更藉由大規模編組展現抗衡能力的戰略回應，創共機擾臺最高紀錄。2022 年 6 月 20 日，美國國會針對美國國防部 2023 財政

⁸⁵Derek Grossman, Nathan B. Mustafaga, Logan Ma, & Michael S. Chase, *China's Long-Range Bomber Flights Drivers and Implications*, pp. 13-26.

年度國防支出進行審議，草案內容涉及加強與臺灣的防務關係，提升臺灣防空飛彈的防禦能力。⁸⁶ 21日共機即編組29架多型機，具完整大規模空中作戰編隊擾臺。

此外，儘管中共不承認臺海中線的存在，但在某種層面而言，中共或許默認該線存在的穩定價值，否則隨著共軍的壯大，穿越臺海中線應變得更加普遍，但卻仍然很少見。⁸⁷ 準此而論，共機穿越臺海中線主要是為表達對美國高級官員訪臺的不滿，例如2020年8月10日美國衛生部部長阿札爾(Alex Azar)、9月18日、19日柯拉克訪臺等。尤其2022年8月2日裴洛西訪臺後，共機高頻率地穿越臺海中線最為明顯，而中共官方也在每次擾臺後發表嚴厲譴責，藉此表達不同層次的警告。至於2022年5月9日中共直升機第一次穿越臺海中線，則是針對近期美國海軍在臺灣海峽的活動，因情勢沒有明顯升級，嚴格來說是一起單一事件。

承上所述，共機擾臺心理戰係以美國為主的與我國友好國家為目標對象，⁸⁸ 展現戰略威懾意涵，遏止外國勢力介入，分為三個層面：

⁸⁶Senate Armed Services Committee, "Summary of the Fiscal Year 2023 National Defense Authorization Act," August 25, 2022 (Accessed), *Senate Armed Services Committee*, <https://armedservices.house.gov/_cache/files/7/8/78b10436-523f-438f-a0a7-8a773c24cf11/85DEF7CCC5B44B5112A817F7107C82E6.20220620-fy23ndaa-chm-mark-summary-vfinalb.pdf>.

⁸⁷Thomas J. Shattuck, "An Assessment of the Recent Chinese Incursion over the Taiwan Strait's Median Line," June 1, 2022, *Global Taiwan Institute*, <<https://globaltaiwan.org/2022/06/an-assessment-of-the-recent-chinese-incursion-over-the-taiwan-straits-median-line/>>.

⁸⁸美國在區域內的盟友與夥伴，部分也是與我國友好的國家，日本、澳洲、印度、菲律賓、新加坡、韓國、泰國和越南，在中共對臺動武時，會給予不同形式的援助，其中日本與澳洲等兩個我國友好國家，在臺海戰爭發生時，是最有可能派兵協助臺灣防禦的國家。Bonny Lin, "U.S. Allied and Partner Support for Taiwan Responses to a Chinese Attack on

第一，中共透過繞臺本島飛行、穿越臺海中線、侵入西南空域等多空域襲擾，政治上確立區域活動的合理性與正當性，試圖將臺海內海化，作為領土主權實際延伸的合法化依據。軍事上驗證突破第一島鏈（臺灣、日本、菲律賓等），朝向第二島鏈（關島、帛琉等）的作戰能力，應對不同方向的作戰需求，逐步在具有戰略意義的區域，建立永久性的軍事存在，⁸⁹ 象徵挑戰衰落的美國取得地區主導權，成為區域內最有影響力的國家；⁹⁰ 第二，隨著美軍航空母艦打擊群、核動力潛艦兩棲戒備群、戰略轟炸機與偵察機在我國西南空域軍事活動的加強，共軍不斷透過大規模多型機編隊，向外展示極為複雜的編隊協同能力，有效遂行反介入／區域拒止，限制美軍在該區域的作為，確保臺海周邊制空權的掌握。同時，有條不紊的「體系化遠征打擊機群」目標達成，展現具備迅速武力攻臺的軍備實力；第三，對中共而言，實戰與威懾是相輔相成，威懾效果以實戰訓練為基礎，實戰訓練越常態，作戰能力就會提高，威懾效果越有效，兩者緊密相連，以達成戰略威懾之目標。⁹¹ 因此，透過高頻率演訓，訓練飛行員熟悉海象、水文等戰場環境因素，克服任何天氣、地形及其他操作條件的挑戰，並密切掌握周邊區域，即以美國為主的各國軍情動態，將戰場經營工作臻於完備，取得空中戰術優勢。

Taiwan and Potential U.S. Taiwan Policy Changes,” March 23, 2021, *Rand Corporation*, <<https://www.rand.org/pubs/testimonies/CTA1194-1.html>>。

⁸⁹〈專家：空軍已有能力同時應對東海南海作戰需求〉，《新華網》，2016年11月30日，<http://www.xinhuanet.com/mil/2016-11/30/c_129384536.htm>。

⁹⁰Ely Ratner, Daniel Kliman, & Susanna V. Blume, et al., *Rising to the China Challenge: Renewing American Competitiveness in the Indo-Pacific* (Washington, D.C.: Center for a New American Security, 2020), pp. 14-20.

⁹¹彭光謙、王光緒，《軍事戰略簡論》（北京：解放軍出版社，1989年），頁84-85。

2021年1月19日參議院外交委員會 (Senate Committee on Foreign Relations) 提名聽證會上，甫上任的拜登政府國務卿布林肯 (Antony J. Blinken) 表示，毫無疑問，中共對美國構成最嚴重挑戰，而美國需要一個強大的兩黨共識基礎，共同對抗中共。⁹² 同月23日國務院首次針對臺海區域安全議題，發布「中共對臺軍事施壓威脅區域和平與穩定」(PRC Military Pressure Against Taiwan Threatens Regional Peace and Stability) 聲明，敦促中共停止對臺灣外交、軍事與經濟的施壓，並與臺灣民選代表進行溝通對話。⁹³ 不僅如此，2021年3月至今，以美國為主的友好國家，在美日二加二、⁹⁴ 美韓二加二、⁹⁵ 美澳二加二、⁹⁶ 法澳二加二等會談中，⁹⁷ 持續深化與臺灣關係，強

⁹²United State Senate Committee on Armed Services, *Nomination of Hon. Antony J. Blinken to be U.S. Secretary of State-Part I* (Washington, D.C.: U.S. Government Publishing Office, 2021), pp. 1-706, *United State Senate Committee on Armed Services*, <<https://www.foreign.senate.gov/imo/media/doc/01%2019%202021%20Nominations%20--%20Blinken%20Part%201.pdf>>.

⁹³U.S. Department of State, “PRC Military Pressure Against Taiwan Threatens Regional Peace and Stability,” January 23, 2021, *U.S. Department of State*, <<https://www.state.gov/prc-military-pressure-against-taiwan-threatens-regional-peace-and-stability/>>.

⁹⁴〈美日外交國防首長會談警告中國脅迫行為提及台海和平重要性〉，《中央通訊社》，2021年3月16日，<<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202103160222.aspx?topic=3483>>。

⁹⁵〈美韓防長聯合聲明重申維護台海和平穩定重要性〉，《中央通訊社》，2022年11月4日，<<https://www.cna.com.tw/news/aopl/202211040007.aspx>>。

⁹⁶〈美澳 2+2 會談確立台海和平穩定重要性〉，《中央通訊社》，2022年12月7日，<<https://www.cna.com.tw/news/aipl/202212070012.aspx>>。

⁹⁷〈法澳 2+2 聯合聲明反中威脅挺台論述升級〉，《中央通訊社》，2023年1月31日，<<https://www.cna.com.tw/news/aopl/202301310010.aspx>>。

調臺海安全穩定的重要性，反對中共對臺武力威嚇。共機擾臺並沒有成功嚇阻以美國爲主的友好國家加強對我國的合作，相反地，美國堅定履行「固若磐石」(Rock-Solid)的承諾，持續強化臺美關係，與我國共同抵禦中共的威脅。⁹⁸ 2022年9月18日美國總統拜登(Joseph R. Biden)接受美國哥倫比亞廣播公司(CBS)訪問時，第四度公開表態，若臺灣遭受中共武力攻擊，美國將堅定協防臺灣的立場，以軍事介入維護臺海安全。⁹⁹ 2022年12月29日，美國爲落實對臺承諾，提高臺灣因應當前中共軍事威脅的能力，宣布進行第八次軍售，強化我國軍事防衛能力。¹⁰⁰

肆、面對共機擾臺我國因應之作爲

中共在《反分裂國家法》的法律依據下，不斷藉由官方強硬聲明譴責臺獨分子、否認臺海中線的方式，操作國際輿論導向，進而合

⁹⁸美國川普政府時期，對我國軍售已逾18億美元，拜登政府對臺政策並未因新任總統執政而有所轉變，反而傾向深化與臺灣的關係，加快對臺軍售的速度，作出比歷任政府更爲具體明確的承諾。David Sacks, “Why a Cross-Strait Crisis Will Be Averted in 2021,” February 18, 2021, *Council on Foreign Relations*, <<https://www.cfr.org/blog/why-cross-strait-crisis-will-be-averted-2021>>; David Sacks, “Biden Administration Sends Important Signals for the Future of U.S.-Taiwan Ties,” January 28, 2021, *Council on Foreign Relations*, <<https://www.cfr.org/blog/biden-administration-sends-important-signals-future-us-taiwan-ties>>。

⁹⁹“Biden Tells 60 Minutes U.S. Troops Would Defend Taiwan, But White House Says This Is Not Official U.S. Policy,” *CBS NEWS*, September 18, 2022, <<https://www.cbsnews.com/news/president-joe-biden-taiwan-60-minutes-2022-09-18/>>.

¹⁰⁰中華民國外交部北美司，〈美國政府正式通知我國最新一批對台軍售〉，2022年12月29日，〈中華民國外交部〉，<https://www.mofa.gov.tw/News_Content.aspx?n=96&s=99369>。

理化共機擾臺的行為。共機擾臺不但加深臺海瀕臨衝突的緊張局勢，對我國構成極大程度的威脅，同時這種軍事擴張行為也破壞區域的和平與穩定。在共機擾臺進一步常態化後，美國學者梅慧琳 (Oriana S. Mastro) 曾指出，由於共機幾乎天天來，已不具備成為新聞話題的要素，更像是公式化的例行公事，這樣的現象令人感到擔憂。¹⁰¹ 由於引發的關注越來越少，共機擾臺未造成過多不安，代表某種程度上已成功麻痺民心。

中共片面以實現中國統一、維護領土主權的論述，忽視臺灣在國際社會客觀既存的事實，以共機擾臺的軍事行動，使臺灣從心理上產生刺激反應，並威懾以美國為主的友好國家介入。這樣企圖捏造動用武力攻臺的正當性與合法性，對比其強調共軍新時代革命的四大戰略支撐之一，「為促進世界和平與發展提供戰略支撐」的使命，不僅沒有得到國際輿論的支持，反而得到強烈的反感，讓周邊國家更緊靠美國，¹⁰² 更自證中國威脅論客觀存在的事實。

我國身為國際民主社會負責任的一分子，在面對共機擾臺的軍事威嚇下，我空軍的應處作為不僅在保衛國家的安全繁榮，同時也維護國際的和平穩定，而這也成為 21 世紀我空軍面臨最艱鉅的困境與挑戰。依據前述共機擾臺心理戰的目標對象分析，構思我空軍在恫嚇程度持續增強下應處的思考方向，以作為未來策定反制方案之參考，本文提出下列三點建議：

¹⁰¹ John Xie, "China Is Increasing Taiwan Airspace Incursions," *VOA*, January 6, 2021, <https://www.voanews.com/a/east-asia-pacific_voa-news-china_china-increasing-taiwan-airspace-incursions/6200418.html>.

¹⁰² Craig Singleton, "Flip The Gray Zone Script: How the US Can Customize Its Approach to China."

一、量化分析共機動態

盱衡現今國際局勢，土耳其在愛琴海襲擾希臘空域，與中共在臺海襲擾我國空域有著極為相似的狀況，兩國同屬北約成員國，兩岸同屬中華民族，過去歷史上均因領土主權爭議發生過一系列軍事衝突。¹⁰³ 1990年開始，土耳其軍機就不斷襲擾希臘空域，甚至侵入希臘領空，期間兩國軍機不斷發生挑釁攔截、雷達鎖定、失控墜毀、意外相撞、導彈擊落，以及飛行員死亡等重大情事。¹⁰⁴ 根據希臘國防部參謀本部 (Hellenic National Defence General Staff) 空情動態專區統計，2009年至2016年間，土機擾希平均每年約2,000次、1,000架次至3,000架次；2017年至2022年，平均每年約7,300次、約2,000架次；2022年全年，總計高達14,391次、2,758架次，其中侵犯領空11,256次、侵犯領土234次、戰鬥機挑釁攔截333次，¹⁰⁵ 顯見土耳其與中共做法一樣，持續增加侵犯希臘領空，藉此展示戰略威懾，宣示主權象徵，因此我空軍可依土機擾希事件為借鏡，作為控制事態發展的參考基礎。

面對共機擾臺，初期我國依照《國軍經常戰備時期突發狀況處置規定》，針對12浬領空、領海24浬鄰接區空域作為反應的基準。共

¹⁰³希土衝突相關歷史請見 Alexis Heraclides & Gizem A. Çakmak, *Greece and Turkey in Conflict and Cooperation From Europeanization to De-Europeanization* (London: Routledge, 2019), pp. 87-157。

¹⁰⁴Vasileios Symeonidis & George A. Zombanakis, "Hellenic Air - Space Violations by Turkish Aircraft: A Statistical Assessment and a Forecast," *Security and Defence Quarterly*, Vol. 32, No. 5, December 2020, pp. 7-18.

¹⁰⁵Hellenic National Defence General Staff, "Violations of National Airspace – Infringements of Air Traffic Regulations ICAO," *Hellenic National Defence General Staff*, March 1, 2023 (Accessed), <<https://geetha.mil.gr/en/violations/violations-of-national-airspace-infringements-of-air-traffic-regulations-icao/>>.

機侵入我國防空識別區，無論機種為何，我空軍一律以戰機做相應的措施，攔截比例約 1 : 2.13，而造成戰機維護成本增加，陷入消耗戰的疑慮。現階段則於臺海空域設置「監視區」（30 浬）、「警告區」（24 浬）與「摧毀區」（12 浬），以 30 浬為反應的基準。¹⁰⁶ 共機擾臺透過聯合情監偵發現，先以廣播驅離，再以軍機警戒，最後部署飛彈系統對其監控等高低配手段因應；¹⁰⁷ 在軍機警戒方面，以相對應的機種應對，即慢速機對慢速機、快速機對快速機的方式，而不再侷限於戰鬥機，避免消耗過多成本。¹⁰⁸

承前所述，兩岸國防資源極端不對稱，如僅以消耗等同的成本為訴求，短期雖可解決當前擾臺問題，但長期下來對我國是相當不利的，而且還必須考慮共機威嚇模式，以及兵力結構轉變等因素，國防資源將快速耗竭。鑑於共機擾臺開始朝向無人機化的趨勢，我空軍應與時俱進，將歷年來共機擾臺的起飛基地、飛行範圍、航線軌跡、距離高度、機型架次、滯空周期、次數頻率等行為數據化，建立一個大數據資料庫，以量化方式作為分析共機擾臺的動態，如以韋伯分布 (Weibull Distribution) 作為解釋共機擾臺行為模式與計算發生頻率的合適工具。¹⁰⁹

¹⁰⁶“China is Ratcheting Up Military Pressure on Taiwan,” *The Economist*, October 9, 2021, <<https://www.economist.com/china/2021/10/09/china-is-ratcheting-up-military-pressure-on-taiwan>>.

¹⁰⁷中華民國國防部，〈即時軍事動態〉。

¹⁰⁸〈共機擾台頻繁 張哲平：用慢速機對慢速機避免落入消耗戰陷阱〉，《自由時報》，2020 年 11 月 19 日，<<https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/3356773>>。

¹⁰⁹Franz-Stefan Gady, “How Chinese Unmanned Platforms Could Degrade Taiwan’s Air Defense and Disable a US Navy Carrier,” *The Diplomat*, June 8, 2021, <<https://thediplomat.com/2021/06/how-chinese-unmanned-platforms-could-degrade-taiwans-air-defense-and-disable-a-us->

透過數據資料庫，製作統計模型進行檢測，就共機襲擾空域的範圍、飛行編隊的型次與常態演訓的頻率，評估或預測共機某次擾臺可能行為模式的威脅分布態樣。依據不同威脅程度區分不同等級，作為因應共機擾臺空中警戒的基準。以量化方式分析共機動態，可防止國防資源過度耗損，也不會過度輕忽威脅，將每一分有形戰力發揮到極限。在數據資料的持續更新下，若共機擾臺動態有任何變化，可適時滾動式修正因應作為，肆應未來敵情發展。在充分掌握共機擾臺模式態樣，尤其在應對共機穿越臺海中線，我空軍戰機即可超前部署有利空域，發起先制打擊，驅離來犯的共機。尤其在堅守這條象徵臺灣心理防線時，重新展現抗日名將高志航將軍「怎能讓敵人的飛機飛在我們的頭上」的名言，增加臺灣防禦的信心，藉此削弱共機擾臺對我國心理戰的強度及密度。

二、強化民眾威脅感知

在 21 世紀網路技術不斷創新發展的趨勢下，社群媒體與心理戰可以說是須臾不離。¹¹⁰ 共機擾臺心理戰以社群媒體為操作平臺，運用其即時動態性、大眾主體性、多元互動性等傳播效能，塑造虛實交錯的假象。中共空軍於微博建立官方帳號，表面上主要受眾看似是中國國內網路用戶，並以宣傳軍隊形象為主。¹¹¹ 前曾述及，中共一系列共機擾臺宣傳手法充斥著許多聳動的假新聞等，以社群媒體作為製造恐慌、分裂、麻痺的媒介，影響我國民眾的認知與情緒。

navy-carrier/>.

110. Rodger A. Bates & Mara Mooney, "Psychological Operations and Terrorism: The Digital Domain," *The Journal of Public and Professional Sociology*, Vol. 6, Issue 1, February 2014, Article 2.

111. 〈中國空軍〉，《微博》，2022年9月10日（檢索），<<https://s.weibo.com/weibo?q=%23%E4%B8%AD%E5%9B%BD%E7%A9%BA%E5%86%9B%23>>。

目前共機擾臺飛行動態，除國防部即時軍事動態專區外，社群媒體臉書也出現「台灣西南空域」專頁，公布共機動態作為協助監控共軍的民間力量。「台灣西南空域」臉書內，詳細記錄 2020 年 9 月 23 日以後的共機擾臺動態，此外還公布空中廣播內容，以及一些基本的統計數據；¹¹² 而國內部分知名新聞媒體也會引用該臉書內容作為報導，儼然成為共機動態消息主流。基此，必須進一步追問：（一）為什麼「台灣西南空域」臉書公布的數據與國防部的數據會有差異？這是否存有國安顧慮？（二）若存有國安顧慮為什麼可以公布？（三）若無，則該臉書的資訊是否正確？此外，臉書網頁每則貼文下，均有不同立場的網友彼此爭論發言，交織成一個真假難辨的場域，卻無一個權威客觀立場以正視聽，可能會使有心人士伺機在新聞媒體操弄輿論風向，從而製造臺灣社會內部分化與對立。以上所論，僅就觀察「台灣西南空域」臉書所得提出，並非要掀起論辯，僅是提供一種有助於解決共機擾臺心理戰的理性思考方向。

最明顯的例證，就是 2022 年 7 月 9 日國內多家主流媒體皆引用外媒報導，8 日美國國會聯邦參議員史考特 (Rick Scott) 訪臺三天，並會見蔡英文總統。為回應美國給臺獨勢力支持，共機編組九架多型機侵入西南空域，並穿越臺海中線。¹¹³ 然而，依據即時動態專區航線圖顯示，共機並未穿越臺海中線，然媒體卻大肆報導，造成社會恐慌，更間接證明媒體亂帶風向最直接的證據。

現今網際網路科技發達與便利，國防部可進一步運用社群媒體的傳播效能，強化安全意識，提高威脅感知。資訊內容方面，在即時軍

112.〈台灣西南空域〉，《Facebook》，2020 年 9 月 23 日（檢索），〈<https://www.facebook.com/SouthwestAirspaceofTW/>〉。

113.〈共機昨又越中線 民進黨強烈譴責並要求立即停止挑釁〉，《中央通訊社》，2022 年 7 月 9 日，〈<https://www.cna.com.tw/news/aip/202207090033.aspx>〉。

事動態網頁的基礎上，擴充多元資訊，建置操作功能。新增「學術研討」、「出版品」等專區，定期邀集專家學者舉辦學術研討會、發表研究成果，或與國防安全研究院網路連結，整合資源運用。

在符合國安條件下，以飛行範圍、機型架次、次數頻率等資料做統計分析，可參考希臘國防部參謀本部做法，公布統計數據，使民眾對於共機動態有更清晰的理解。由於共機擾臺屬於國安層面問題，運用 OpView 等社群輿論數據資料庫，監控共機擾臺相關網路聲量，分析輿情趨勢，針對共機擾臺不實的假新聞，適時於「即時新聞澄清專區」發布新聞稿澄清。配合每一則共機空情動態貼文下方，開放「Q&A 留言」專區，以開放式的交流與民眾互動，並責由長期執行反制中共心理戰的專責單位，即政治作戰局所屬「心理作戰大隊」，¹¹⁴提供共機擾臺資訊，適時解釋說明，解答民眾疑慮，形塑正確的認知。此外，可進一步復編政治作戰局所屬「心理作戰處」，作為反制中共心理戰策劃與督導的專責機構。在應用平臺方面，可將上述相關內容移植至 APP 程式，或建立 LINE 官方帳號，使民眾有更多元、便利的管道獲取資訊。在確實掌握輿論主導權下，可防止假新聞誤導民眾，導正社會視聽，進而削弱共機擾臺心理戰的強度、力度以及密度。

三、逆向思考戰略緊縮

臺灣本島位於第一島鏈的樞紐，在美國印太戰略中扮演重要的戰略角色，為我國安全防衛提供戰略支點的保障與機遇。¹¹⁵美國政治學

114.〈心戰大隊強化政戰專業能量 演練反制假訊息〉，《蕃薯藤》，2022年7月26日，<<https://n.yam.com/Article/20220726323800>>。

115. Andrew S. Erickson & Joel Wuthnow, “Barriers, Springboards and Benchmarks: China Conceptualizes the Pacific ‘Island Chains’,” *The China Quarterly*, Vol. 225, March 2016, pp. 1-22.

者林碧瑩 (Bonny Lin) 指出，中共武力攻臺不僅破壞印太區域的安全與穩定，也對周邊國家構成不同程度的威脅。周邊國家基於各自的政治考量，為我國提供有效的戰略支點，她認為除美國，日本、澳洲、印度、菲律賓、越南，包含新加坡、韓國、泰國等國家，在中共武力攻臺時，將會提供外交、情報、後勤等不同形式的援助。其中日本與澳洲等兩國，不僅將允許境內的美國軍事基地展開派兵救援，並且是最有可能直接派兵協助我國防衛的國家。¹¹⁶

在我國處於相對劣勢的現實條件下，以及我國友好國家在中共武力攻臺時，會提供各種形式援助的立論基礎上，不對稱作戰的思維與方式，成為我國構建防衛戰力最重要的途徑。2020年1月美國蘭德公司《戰略緊縮——守勢現實主義觀點下美國區域安全政策的改變》(*Implementing Restraint Changes in U.S. Regional Security Policies to Operationalize a Realist Grand Strategy of Restraint*) 政策報告，提出改進美國現行區域安全政策的替代方案。戰略緊縮為美國區域安全政策提供一個分析架構，透過「國家利益」(interests)、「威脅級別」(threats)、「戰略目標」(objectives) 等三項為觀察指標，評估美國在各區域使用軍事武力的程度與成本效益，制定具體的戰略緊縮政策。¹¹⁷美國與我國雖然有著截然不同的戰略環境，在國防規劃美國屬於攻勢戰略，我國則是守勢戰略。儘管如此，兩國卻有著相同問題的本質，即面臨國防資源與預算捉襟見肘的限制因素，以及戰力保存，為可能發生的衝突做好準備。基此，在戰略緊縮的構想原則與規範下，將資源做最有效能的運用與配置，以節約軍事成本，為我國尋求

116. Bonny Lin, "U.S. Allied and Partner Support for Taiwan Responses to a Chinese Attack on Taiwan and Potential U.S. Taiwan Policy Changes."

117. Miranda Priebe, Bryan Rooney, Nathan B. Mustafaga, Jeffrey Martini, & Stéphanie Pézard, *Implementing Restraint Changes in U.S. Regional Security Policies to Operationalize a Realist Grand Strategy of Restraint* (Santa Monica: Rand Corporation, 2021), pp. 23-26.

不對稱作戰手段，提供一個實用性的參考基礎。

思考應用戰略緊縮，可以從現行建軍規劃進行調整，將採購重心轉向不對稱武器系統，置重點於空中力量的整建；縮減採購戰車等類型的攻勢型武器，轉向具有成本效益的守勢型武器。這包含將各型軍機輪流混合進駐各基地，各基地不再針對所屬機型後勤物資進行補給，而是為各機型提供完整後勤補給。在統一調度下，平衡各機型飛行員的出勤時間，提高兵力運用的機動性與彈性；其次，強化發展或採購前瞻性的無人機系統，建立一個包含指揮管制、偵察打擊，以及作戰支援等機型構成的無人機空中作戰體系；最後，可大量籌建低成本短、中程精準導引飛彈所構成的防空武器系統，配合廣播驅離、飛彈監視，應變共機擾臺不同的威脅程度，建構出有效反應之優質防衛能力。綜上所述，我國採取戰略緊縮的主要目的，是在有限的國防資源下發揮最佳效益，國防預算效用極大化，避免陷入軍備競賽的陷阱，核心重點以降低戰機應對比例，並以靈活彈性用兵為原則，蓄積戰力為優先。藉此展現在未來可能發生的臺海衝突時，我空軍具備爭取友好國家馳援時效的能力，在提高應對共機擾臺所需人力資源與後勤能量效率的同時，亦削弱其對我國心理戰的強度及密度。

伍、結論

臺灣海峽之間遼闊大海的驚濤駭浪，對照出兩岸關係錯綜複雜的發展變化。越來越多國際學者專家提出示警，中共對臺軍事威脅有著不斷升高的趨勢。目前主流觀點均認為，現階段海峽兩岸戰略態勢處於軍事衝突的閾值，中共武力犯臺的可能性非常大，臺灣成為地球上最危險的地方。從《中國人民解放軍政治工作條例》將心理戰列為對臺工作重點，充分顯示中共正藉由共機擾臺的挑釁行為，除模擬攻擊行動蒐集情資，同時評估臺灣民眾意志力的程度。為確保對臺戰爭目標的實現，共機擾臺屬於攻臺戰略的一環，更寓於攻臺前所開展的心

理戰工作，以此達成侵略之目的。本文以襲擾空域、飛行編隊與常態演訓等三個維度為分析架構，探討共機擾臺心理戰的策略運用。

《孫子兵法》中的「不戰而屈人之兵」，是戰爭中最關鍵的組成部分，然而共機擾臺逐漸侵蝕臺灣民眾的意志，海峽兩岸的緊張局勢已達到 1996 年以來的最高點。臺灣戰鬥意志的問題，比以往任何時候都更加重要，共機擾臺所引發的潛在影響，我們必須有所重視。2021 年共機擾臺的格局出現劇烈的變化，以超越歷年的總合，中共藉此增加臺灣人民心理產生恐懼、懷疑、緊張、驚慌、疲憊等刺激反應的強度及密度，不僅達到戰略威懾的攻勢效果，並且持續有升級規模的趨勢，考驗我空軍的作戰意志與反應作為。運油 20、無人機的出現，代表其戰術思維的轉變，標誌著共機擾臺一個關鍵的分水嶺，未來兵力如何運用，是否將遠海長航訓練延伸至第二島鏈，甚至是第三島鏈，都是後續值得觀察的重點。

對於共機擾臺認知，臺灣民眾是否過於無感，低估來自中共潛在的軍事威脅，或是對於美國軍事保衛臺灣的承諾過於樂觀，我們必須審慎思考。因此，國防部對於共機擾臺心理戰潛在威脅的監控責無旁貸，一方面要避免新聞媒體過度炒作，宣傳恐慌而造成社會民心動盪不安；另一方面也要避免民眾心理麻痺，而忽視共機擾臺的威脅。透過共機擾臺資訊的透明化，可進一步強化我國社會民眾的威脅感知，威脅感知越高，心防行為的意向將越強，就不會讓共機擾臺心理戰有機可乘。

收件：2022 年 7 月 4 日

修正：2023 年 1 月 9 日

採用：2023 年 4 月 12 日

參考文獻

中文部分

專書

- 中華民國 104 年國防報告書編纂委員會，2015。《中華民國 104 年國防報告書》。臺北：中華民國國防部。
- 中華民國 110 年四年期國防總檢討編纂委員會，2021。《中華民國 110 年四年期國防總檢討》。臺北：中華民國國防部。
- 朱金平，2005。《輿論戰》。北京：中國言實出版社。
- 南海戰略態勢感知計畫，2022。《2021 年美軍南海軍事活動不完全報告》。北京：北京大學。
- 陳津萍，2008。《心理戰的原理與運用》。臺北：國防大學。
- 彭光謙、王光緒，1989。《軍事戰略簡論》。北京：解放軍出版社。
- 程寶山主編，2004。《輿論戰、心理戰、法律戰基本問題》。北京：軍事科學出版社。
- 溫金權，1990。《心理戰概論》。北京：解放軍出版社。

期刊論文

- 朱顯龍，2008/7。〈中國「三戰」內涵與戰略建構〉，《全球政治評論》，第 23 期，頁 29-50。
- 沈明室，2007/12。〈中共三戰運用層次、策略與我國反制作爲〉，《復興崗學報》，第 90 期，頁 223-244。
- 沈明室，2018/7。〈共軍機艦編隊繞臺意圖、影響及臺灣因應作爲〉，《展望與探索》，第 16 卷第 7 期，頁 21-27。
- 武軍倉、徐周文，2005/4。〈三戰辯證關係探析〉，《政工導刊》（西安），第 223 期，頁 13-16。

- 張延廷，2020/12。〈共機常態性擾台戰略意涵與國人抗敵意志之研究—以2020年為例〉，《新世紀智庫論壇》，第92期，頁46-57。
- 張顯超，2000/1。〈從「兩國論」析主權爭執及兩岸前景〉，《遠景基金會季刊》，第1卷第1期，頁19-50。
- 許宏任，2010/5。〈中共心理戰思維與理論發展—兼論其對我國之應用〉，《展望與探索》，第8卷第5期，頁42-66。
- 陳厚郡、蘇園展，2022/4。〈從共軍軍機繞臺暨侵擾我空域探討空軍應處作為〉，《空軍軍官雙月刊》，第223期，頁49-64。
- 聶文新，2004/7。〈輿論戰、心理戰、法律戰—我軍重要的作戰樣式〉，《現代軍事》（北京），第7期，頁48-56。

報紙

- 2002/1/22。〈首屆全軍心理戰研討會〉，《解放軍報》，版6。

網際網路

- 2016/11/30。〈專家：空軍已有能力同時應對東海南海作戰需求〉，《新華網》，<http://www.xinhuanet.com/mil/2016-11/30/c_129384536.htm>。
- 2016/12/17。〈傳共機拍下玉山 國防部：勿以訛傳訛〉，《中央通訊社》，<<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201612175010.aspx>>。
- 2017/7/28。〈中國空軍遠海遠洋訓練實現常態化體系化實戰化〉，《人民網》，<<http://military.people.com.cn/n1/2017/0728/c1011-29435012.html>>。
- 2018/4/15。〈再談台獨 賴揆提「3務實、6方向」〉，《中央通訊社》，<<https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/2395955>>。

- 2019/8/30。〈國防部：中國規劃2020具備制約核能大國力量〉，《中央通訊社》，<<https://www.cna.com.tw/news/aip/201908300094.aspx>>。
- 2020/9/23（檢索）。〈台灣西南空域〉，《Facebook》，<<https://www.facebook.com/TaiwanADIZ/>>。
- 2020/10/7。〈嚴德發：49架次共機逾越台海中線30年來最多〉，《中央通訊社》，<<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202010070130.aspx>>。
- 2020/10/22。〈共軍擾台空軍24天內出動373架次對應〉，《中央通訊社》，<<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202010220201.aspx>>。
- 2020/11/19。〈共機擾台頻繁張哲平：用慢速機對慢速機避免落入消耗戰陷阱〉，《自由時報》，<<https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/3356773>>。
- 2021/3/16。〈美日外交國防首長會談警告中國脅迫行為提及台海和平重要性〉，《中央通訊社》，<<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202103160222.aspx?topic=3483>>。
- 2021/9/10（檢索）。〈中國空軍〉，《微博》，<<https://s.weibo.com/weibo?q=%23%E4%B8%AD%E5%9B%BD%E7%A9%BA%E5%86%9B%23>>。
- 2021/10/5。〈因應共機擾台109年空中戰巡已4132架次〉，《中央通訊社》，<<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202010050165.aspx>>。
- 2021/10/5。〈國防部：今年以來共機擾台逾600架次嚴重影響空防〉，《中央通訊社》，<<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202110050151.aspx>>。
- 2022/6/14。〈軍隊非戰爭軍事行動綱要（試行）發布〉，《人民網》，<<http://military.people.com.cn/BIG5/n1/2022/0614/c1011->

32445870.html>。

2022/7/9。〈共機昨又越中線 民進黨強烈譴責並要求立即停止挑釁〉，《中央通訊社》，<<https://www.cna.com.tw/news/aipl/202207090033.aspx>>。

2022/7/26。〈心戰大隊強化政戰專業能量 演練反制假訊息〉，《蕃薯藤》，<<https://n.yam.com/Article/20220726323800>>。

2022/8/9。〈馬朝旭：台灣是中國領土的一部分 根本不存在什麼「海峽中線」〉，《人民網》，<<http://world.people.com.cn/n1/2022/0809/c1002-32498467.html>>。

2022/9/17。〈CIA 副局長：習近平要共軍 2027 前具武統台灣能力〉，《中央通訊社》，<<https://www.cna.com.tw/news/aopl/202209170121.aspx>>。

2022/11/4。〈美韓防長聯合聲明重申維護台海和平穩定重要性〉，《中央通訊社》，<<https://www.cna.com.tw/news/aopl/202211040007.aspx>>。

2022/12/7。〈美澳 2+2 會談 確立台海和平穩定重要性〉，《中央通訊社》，<<https://www.cna.com.tw/news/aipl/202212070012.aspx>>。

2023/1/31。〈法澳 2+2 聯合聲明 反中威脅挺台論述升級〉，《中央通訊社》，<<https://www.cna.com.tw/news/aopl/202301310010.aspx>>。

William Yang, 2021/1/15。〈專訪：中國軍機擾台是為了熟悉對台作戰模式〉，《德國之聲》，<<https://www.dw.com/zh/%E4%B8%93%E8%AE%BF%E4%B8%AD%E5%9B%BD%E5%86%9B%E6%9C%BA%E6%89%B0%E5%8F%B0%E6%98%AF%E4%B8%BA%E4%BA%86%E7%86%9F%E6%82%89%E5%AF%B9%E5%8F%B0%E4%BD%9C%E6%88%98%E6%A8%A1%E5%BC%8F/a-56331630>>。

- 中國人民共和國中央人民政府，2015/3/30。〈中國空軍首次赴西太平洋開展遠海訓練〉，《中華人民共和國中央人民政府》，〈https://www.gov.cn/xinwen/2015-03/30/content_2840265.htm〉。
- 中華人民共和國外交部，2020/9/21。〈2020年9月21日外交部發言人汪文斌主持例行記者會〉，《中華人民共和國外交部》，〈https://www.fmprc.gov.cn/web/fyrbt_673021/jzhsl_673025/202009/t20200921_5419360.shtml〉。
- 中華人民共和國國務院，2019/7/24。〈新時代的中國國防白皮書全文〉，《中華人民共和國國防部》，〈http://www.mod.gov.cn/big5/regulatory/2019-07/24/content_4846424.htm〉。
- 中華人民共和國國防部，2018/5/11。〈空軍組織航空兵雙向繞飛台島巡航！蘇-35首飛巴士海峽！〉，《中華人民共和國國防部》，〈http://www.mod.gov.cn/big5/power/2018-05/11/content_4813377.htm〉。
- 中華人民共和國國防部，2022/8/2。〈國防部新聞發言人吳謙就佩洛西竄訪台灣發表談話〉，《中華人民共和國國防部》，〈http://www.mod.gov.cn/big5/topnews/2022-08/02/content_4917241.htm〉。
- 中華民國外交部北美司，2022/12/29。〈美國政府正式通知我國最新一批對台軍售〉，《中華民國外交部》，〈https://www.mofa.gov.tw/News_Content.aspx?n=96&s=99369〉。
- 中國人民共和國國防部，2020/9/17（檢索）。〈即時軍事動態〉，《中華民國國防部》，〈<https://www.mnd.gov.tw/PublishTable.aspx?Types=%E5%8D%B3%E6%99%82%E8%BB%8D%E4%BA%8B%E5%8B%95%E6%85%8B&title=%E5%9C%8B%E9%98%B2%E6%B6%88%E6%81%AF>〉。
- 中華民國國防部，2020/12/30。〈「國防部「109年重大國防施政成果暨未來展望」說明新聞稿〉，《中華民國國防部》，〈<https://>

www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?p=77842&title=%e5%9c%8b%e9%98%b2%e6%b6%88%e6%81%af&SelectStyle=%e6%96%b0%e8%81%9e%e7%a8%bf>。

中國共產黨中央委員會，2010/8/9。〈《中國人民解放軍政治工作條例》，《中共天津市紀律檢查委員會》，<https://www.tjjw.gov.cn/bqgz/2010/08/09/detail_2010080965797.html>。〉

行政院主計總處，2021/11/25。〈中央政府海空戰力提升計畫採購特別預算〉，《行政院主計總處》，<<https://www.dgbas.gov.tw/public/Data/dgbas01/111/111F/111F%E9%9B%BB%E5%AD%90%E6%9B%B8.pdf>>。〉

陳筠，2021/4/6。〈中共對台灰色地帶威脅升高台灣人為何還能保持樂觀？〉，《美國之音》，<<https://www.voacantonese.com/a/CCP-gray-zone-threats-increase-why-can-Taiwanese-remain-optimistic-20210406/5842471.html>>。〉

國台辦，2018/4/25。〈國台辦：解放軍軍演傳達的信息十分清晰明確〉，《國務院台灣事務辦公室》，<http://www.gwytb.gov.cn/xwdt/xwfb/wyly/201804/t20180425_11948543.htm>。〉

國台辦，2020/9/16。〈國台辦：有人感受到威脅，只能說明他們企圖勾連外部勢力搞分裂〉，《國務院台灣事務辦公室》，<http://www.gwytb.gov.cn/wyly/202009/t20200916_12296408.htm>。〉

國台辦，2020/9/30。〈國台辦：兩岸之間不存在所謂「海峽中線」〉，《國務院台灣事務辦公室》，<http://www.gwytb.gov.cn/wyly/202009/t20200930_12299549.htm>。〉

游盈隆，2017/12/31。〈2017年終台灣重大民意走向〉，《財團法人台灣民意基金會》，<<https://www.tpof.org/wp-content/uploads/2015/10/2017123112%E6%9C%88%E8%A8%98%E8%80%85%E6%9C%83%E6%9B%B8%E9%9D%A2%E8%B3%87%E6%96%99>>。〉

pdf>。

游盈隆，2020/9/28。〈美豬爭議、中國軍演與台灣政局〉，《財團法人台灣民意基金會》，<<https://www.tpof.org/wp-content/uploads/2015/10/2020%E5%B9%B49%E6%9C%88%E8%A8%98%E8%80%85%E6%9C%83%E6%9B%B8%E9%9D%A2%E8%B3%87%E6%96%99V2.pdf>>。

英文部分

專書

- Bronk, Justin, 2020. *Russian and Chinese Combat Air Trends Current Capabilities and Future Threat Outlook*. London: Royal United Services Institute for Defence and Security Studies.
- Burke, Edmund J. & Astrid Stuth Cevallos, 2017. *In Line or Out of Order? China's Approach to ADIZ in Theory and Practice*. Santa Monica: Rand Corporation.
- Grossman, Derek, Nathan B. Mustafaga, Logan Ma, & Michael S. Chase, 2018. *China's Long-Range Bomber Flights Drivers and Implications*. Santa Monica: Rand Corporation.
- Heraclides, Alexis & Gizem A. Çakmak, 2019. *Greece and Turkey in Conflict and Cooperation From Europeanization to De-Europeanization*. London: Routledge.
- Priebe, Miranda, Bryan Rooney, Nathan B. Mustafaga, Jeffrey Martini, & Stéphanie Pézard, 2021. *Implementing Restraint Changes in U.S. Regional Security Policies to Operationalize a Realist Grand Strategy of Restraint*. Santa Monica: Rand Corporation.
- Ratner, Ely, Daniel Kliman, & Susanna V. Blume, et al., 2020. *Rising to the China Challenge: Renewing American Competitiveness in the Indo-Pacific*. Washington, D.C.: Center for a New American

Security.

期刊論文

- Ahluwalia, V. K., 2020/Winter. "Psychological Warfare: Call Out Adversaries' Designs," *CLAWS Journal*, Vol. 13, No. 2, pp. 12-41.
- Bates, Rodger A. & Mara Mooney, 2014/2. "Psychological Operations and Terrorism: The Digital Domain," *The Journal of Public and Professional Sociology*, Vol. 6, Issue 1, Article 12.
- Erickson, Andrew S. & Joel Wuthnow, 2016/3. "Barriers Springboards and Benchmarks: China Conceptualizes the Pacific 'Island Chains'," *The China Quarterly*, Vol. 225, pp. 1-22.
- Monaghan, Sean, 2019/10. "Countering Hybrid Warfare So What for the Future Joint Force?" *PRISM*, Vol. 8, No. 2, pp. 83-98.
- Smith, Charles H., 1953/2. "Psychological Warfare," *Naval War College Review*, Vol. 6, No. 2, pp. 39-61.
- Symeonidis, Vasileios & George A. Zombanakis, 2020/12. "Hellenic Air - Space Violations by Turkish Aircraft: A Statistical Assessment and a Forecast," *Security and Defence Quarterly*, Vol. 32, No. 5, pp. 7-18.

官方文件

- U.S.-China Economic and Security Review Commission, 2020. *2020 Annual Report to Congress*. Washington, D.C.: U.S. Government Publishing Office.
- United States Government Department of Defense, 2018. *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2018*. Washington, D.C.: Office of Secretary of Defense.
- United States Government Department of Defense, 2020. *Military and*

Security Developments Involving the People's Republic of China 2020. Washington, D.C.: Office of Secretary of Defense.

United States Government Department of Defense, 2021. *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2021*. Washington, D.C.: Office of Secretary of Defense.

網際網路

2017/12/12. "China Conducts 'Island Encirclement' Patrols Near Taiwan," *Reuters*, <<https://www.reuters.com/article/us-china-taiwan-idUSKBN1E60BV>>.

2020/10/4. "Taiwan Facing Worst Cross-Strait Crisis in Two Decades," *New Straits Times*, <<https://www.nst.com.my/world/region/2020/10/629468/taiwan-facing-worst-cross-strait-crisis-two-decades>>.

2021/4/26. "World Military Spending Rises to Almost \$2 Trillion in 2020," *SIPRI*, <<https://www.sipri.org/media/press-release/2021/world-military-spending-rises-almost-2-trillion-2020>>.

2021/10/9. "China is Ratcheting Up Military Pressure on Taiwan," *The Economist*, <<https://www.economist.com/china/2021/10/09/china-is-ratcheting-up-military-pressure-on-taiwan>>.

2022/9/18. "Biden Tells 60 Minutes U.S. Troops Would Defend Taiwan, But White House Says This Is Not Official U.S. Policy," *CBS NEWS*, <<https://www.cbsnews.com/news/president-joe-biden-taiwan-60-minutes-2022-09-18/>>.

Hellenic National Defence General Staff, 2023/3/1 (Accessed). "Violations of National Airspace – Infringements of Air Traffic Regulations ICAO," *Hellenic National Defence General Staff*, <<https://geetha.mil.gr/en/violations/violations-of-national->

- airspace-infringements-of-air-traffic-regulations-icao/>.
- Bush, Richard, Ryan Hass, & Bonnie Glaser, 2021/4/8. “Opinion: Don’t Help China By Hying Risk Of War Over Taiwan,” *NPR*, <<https://www.npr.org/2021/04/08/984524521/opinion-dont-help-china-by-hying-risk-of-war-over-taiwan>>.
- Chase, Michael S., 2007/9/19. “China’s Assessment of the War in Iraq: America’s ‘Deepest Quagmire’ and the Implications for Chinese National Security,” *China Brief*, Vol. 7, Issue 17, *The Jamestown Foundation*, <<https://jamestown.org/program/chinas-assessment-of-the-war-in-iraq-americas-deepest-quagmire-and-the-implications-for-chinese-national-security/>>.
- Dangwal, Ashish, 2021/12/2. “China’s ‘Flying Giant’ Y-20 Military Transport Aircraft Added To PLAAF’s Fleet As It Looks To Tame Unyielding Taiwan,” *The EurAsian Times*, <<https://eurasiantimes.com/china-adds-y-20-tanker-variant-to-plaaf-air-patrol-missions-over-taiwan/>>.
- Davidson, Philip S., 2021. *National Security Challenges and U.S. Military Activities in the Indo-Pacific*. Washington, D.C.: U.S. Government Publishing Office, *House Armed Services Committee*, <<https://www.govinfo.gov/content/pkg/CHRG-117hhr45064/pdf/CHRG-117hhr45064.pdf>>.
- Davidson, Philip S., 2021/3/9. “On U.S. Indo-Pacific Command Posture,” *United State Senate Committee on Armed Services*, <https://www.armed-services.senate.gov/imo/media/doc/Davidson_03-09-21.pdf>.
- Devlin, Kat & Christine Huang, 2020/5/12. “In Taiwan, Views of Mainland China Mostly Negative,” *Pew Research Center*, <<https://www.pewresearch.org/global/2020/05/12/in-taiwan-views-of->

- mainland-china-mostly-negative/>.
- Everington, Keoni, 2021/4/27. "Taiwan Catches PLA Plane Trying to Sneak Below Radar at only 30 Meters," *Taiwan News*, <<https://www.taiwannews.com.tw/en/news/4188046>>.
- Gady, Franz-Stefan, 2021/6/8. "How Chinese Unmanned Platforms Could Degrade Taiwan's Air Defense and Disable a US Navy Carrier," *The Diplomat*, <<https://thediplomat.com/2021/06/how-chinese-unmanned-platforms-could-degrade-taiwans-air-defense-and-disable-a-us-navy-carrier/>>.
- Halper, Stefan A., 2013. *China: The Three Warfares*, Washington D.C.: University of Cambridge, *Cryptome*, <<https://cryptome.org/2014/06/prc-three-wars.pdf>>.
- Jennings, Ralph, 2019/4/3. "China's Jets that Crossed into Taiwan Airspace: Not a First; Maybe not the Last," *VOA*, <<https://www.voanews.com/a/china-taiwan-airspace/4859810.html>>.
- Joe, Rick, 2020/11/18. "How the Descendants of a 1950s Bomber Transformed China's Strike Reach," *The Diplomat*, <<https://thediplomat.com/2020/11/how-the-descendants-of-a-1950s-bomber-transformed-chinas-strike-reach/>>.
- Lin, Bonny, 2021/3/23. "U.S. Allied and Partner Support for Taiwan Responses to a Chinese Attack on Taiwan and Potential U.S. Taiwan Policy Changes," *Rand Corporation*, <<https://www.rand.org/pubs/testimonies/CTA1194-1.html>>.
- Lin, Bonny, 2022/8/22. "The Military Dimensions of the Fourth Taiwan Strait Crisis," *CSIS*, <https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/event/220822_Taiwan_Crisis.pdf?ToiHW3mSCXdD2U_IR6Q_K5eyVccgQqtY>.
- Ruwitch, John, 2020/9/22. "Formal Ties With U.S.? Not For Now,

- Says Taiwan Foreign Minister,” *NPR*, <<https://www.npr.org/2020/09/22/915818283/formal-ties-with-u-s-not-for-now-says-taiwan-foreign-minister>>.
- Rich, Timothy, 2022/6/29. “Parsing Taiwanese Skepticism about the Chinese Invasion Threat,” *Global Taiwan Institute*, <<https://globaltaiwan.org/2022/06/parsing-taiwanese-skepticism-about-the-chinese-invasion-threat/>>.
- Sacks, David, 2021/1/28. “Biden Administration Sends Important Signals for the Future of U.S.-Taiwan Ties,” *Council on Foreign Relations*, <<https://www.cfr.org/blog/biden-administration-sends-important-signals-future-us-taiwan-ties>>.
- Sacks, David, 2021/2/18. “Why a Cross-Strait Crisis Will Be Averted in 2021,” *Council on Foreign Relations*, <<https://www.cfr.org/blog/why-cross-strait-crisis-will-be-averted-2021>>.
- Senate Armed Services Committee, 2022/8/25 (Accessed). “Summary of the Fiscal Year 2023 National Defense Authorization Act,” *Senate Armed Services Committee*, <https://armedservices.house.gov/_cache/files/7/8/78b10436-523f-438f-a0a7-8a773c24cf11/85DEF7CCC5B44B5112A817F7107C82E6.20220620-fy23ndaa-chm-mark-summary-vfinalb.pdf>.
- Shattuck, Thomas J., 2021/10/20. “Assessing One Year of PLA Air Incursions into Taiwan’s ADIZ,” *Global Taiwan Institute*, <<https://globaltaiwan.org/2021/10/vol-6-issue-20/>>.
- Shattuck, Thomas J., 2022/6/1. “An Assessment of the Recent Chinese Incursion over the Taiwan Strait’s Median Line,” *Global Taiwan Institute*, <<https://globaltaiwan.org/2022/06/an-assessment-of-the-recent-chinese-incursion-over-the-taiwan-straits-median-line/>>.
- Singleton, Craig, 2021/2/26. “Flip The Gray Zone Script: How the US

Can Customize Its Approach to China,” *DefenseNews*, <<https://www.defensenews.com/opinion/commentary/2021/02/26/flip-the-gray-zone-script-how-the-us-can-customize-its-approach-to-china/>>.

United State Senate Committee on Armed Services, 2020/5/28. “Inhofe and Reed in War on the Rocks: The Pacific Deterrence Initiative - Peace Through Strength in the Indo-Pacific,” *United State Senate Committee on Armed Services*, <https://www.armed-services.senate.gov/press-releases/inhofe-and-reed-in-war-on-the-rocks-the-pacific-deterrence-initiative_-peace-through-strength-in-the-indo-pacific>.

United State Senate Committee on Armed Services, 2021. *Nomination of Hon. Antony J. Blinken to be U.S. Secretary of State-Part I*, Washington, D.C.: U.S. Government Publishing Office. *United State Senate Committee on Armed Services*, <<https://www.foreign.senate.gov/imo/media/doc/01%2019%202021%20Nominations%20--%20Blinken%20Part%201.pdf>>.

U.S. Department of State, 2021/1/23. “PRC Military Pressure Against Taiwan Threatens Regional Peace and Stability,” *U.S. Department of State*, <<https://www.state.gov/prc-military-pressure-against-taiwan-threatens-regional-peace-and-stability/>>.

Wolfowitz, Paul, 2020/10/13. “The Korean War’s Lesson for Taiwan,” *The Wall Street Journal*, <<https://www.wsj.com/articles/the-korean-wars-lesson-for-taiwan-11602628554>>.

Xie, John, 2021/1/6. “China Is Increasing Taiwan Airspace Incursions,” *VOA*, <https://www.voanews.com/a/east-asia-pacific_voa-news-china_china-increasing-taiwan-airspace-incursions/6200418.html>.

日文部分

網際網路

防衛省統合幕僚監部，2022/8/1（檢索）。〈中国機の東シナ海における飛行について（2020-2021年）〉，《防衛省統合幕僚監部》，<<https://www.mod.go.jp/js/Press/press2022.htm>>。

An Analysis of China's Psychological Warfare Through PLA Aircraft Incursions Into Taiwan's ADIZ

Chieh Chuang

(Ph. D. Candidate, Department of Political Science,
National Defense University)

Wen-kai Zheng

(Ph. D. Candidate, Department of Political Science,
National Defense University)

Abstract

Over the past year, increasing Chinese military aircraft activity in the Taiwan Strait has undermined Cross-Strait relations, posing a threat to the peaceful and stable status quo. This paper analyzes the diversity of flight routes, types of formation, and frequency of aggressiveness of PLA sorties. It first discusses the use of incursions into the ADIZ as part of China's psychological warfare campaign, then looks at the targets of this campaign before suggesting some counteracting measures to policy makers.

Keywords: Psychological Warfare, PLA Incursions, Long-Range Flight Training Over Water, Median Line, ADIZ