

遠景論壇



我國軍事戰略從早期「有效嚇阻、防衛固守」，到後來「防衛固守、有效嚇阻」，再到「防衛固守、重層嚇阻」，近來則集中於討論「整體防衛構想」。

（圖片來源：<https://www.mnd.gov.tw/>）

軍事戰略與嚇阻

丁樹範

政治大學東亞研究所名譽教授

人類進入核武器時代後，以核武器戰爭為主發展出的「嚇阻」概念進入我們的日常生活，其影響所及也從核武器戰爭擴張到傳統戰爭層面。

建軍已經暗含嚇阻的概念

典型的例子是在我國的軍事戰略裡面，嚇阻一詞長時期被使用。從早期的「有效嚇阻、防衛固守」，到後來的「防衛固守、有效嚇阻」，再到「防衛固守、重層嚇阻」，每一位總統任期的軍事戰略都強調嚇阻，不論嚇阻放在前或放在後。然而，從人類的戰爭歷史來看，我們在軍事戰略裡加入嚇阻是否適宜？

嚇阻是要迫使敵方不要做己方不喜歡的事，手段是軍事。因此，除了像美軍等超級軍事強國在全球進行兵力投射採取攻勢行為外，對大部分國家而言，任何建軍的目的皆是在於嚇阻敵方的侵略。所以，建軍已經暗含嚇阻的概念。

然而，核武器和傳統武器在嚇阻上的效果不同。核武器因為其大規模的殺傷性和毀滅性，以及由此衍生的道德性，使得核武國家間，即使是敵對，也都避免直接發生軍事衝突，以免衝突升級到使用核武器。這使核武器在嚇阻上有其效用和公信力。

傳統武器就沒有上述核武器的效用。人類歷史上的戰爭都是傳統武器型態的戰爭。這是因為使用傳統武器的心理負擔比核武器少。進入高科技時代，武器攻擊的精準度大幅提升，使得傳統武器戰爭更可能出現。這表示，傳統武器的嚇阻效應低於核武器。

「整體防衛構想」討論如何以小博大

如果建軍已經暗含嚇阻的概念，且傳統武器的嚇阻效應低於核武器，在軍事戰略裡再強調嚇阻是否是沒有意義的多此一舉？某種程度而言的確是。軍事戰略是假設開戰或不可避免，主要陳述戰時要如何和敵人作戰。當然，這涉及和作戰有關的武器裝備和訓練。

我們再以美蘇冷戰時期在歐洲的對峙為例。以美軍為主的北約(NATO)面臨蘇聯華沙公約(簡稱華約, Warsaw Pact)大軍，美軍是打算以空地一體(Air Land Battle)作戰概念，配合美軍優勢裝備，對華約軍隊進行反擊，進而嚇阻華約可能的侵犯。空地一體戰略已是作戰概念，不再考慮嚇阻了。



其實，針對兩岸軍力懸殊比例的條件，我國已有人提出沒有嚇阻用詞的軍事戰略。前參謀總長李喜明將軍提出的「整體防衛構想」(Overall Defense Concept, ODC)是典型的例子。簡言之，「整體防衛構想」就是討論在作戰中如何以小博大，以劣勢對付優勢，並在此條件下使中國軍隊在侵略戰爭中不具有優勢。

有需要針對中國可能的軟封鎖或脅迫式施壓補強

以嚇阻概念而言，「整體防衛構想」屬於拒止式嚇阻(deterrence by denial)。拒止式嚇阻是使敵人固然能發動侵略性攻擊，但使其佔不到便宜而無法達成目標，進而知難而退，終而不發動攻擊行動。

這不表示「整體防衛構想」完美無缺。例如，中國軍方於本年八月初在台灣周邊演習，顯示「整體防衛構想」或有需要針對中國軍隊可能的軟封鎖或脅迫式施壓補強。另外，許多人士已對「整體防衛構想」提出專業批判。重點是國軍在未來修正或精進軍事戰略時，可以不必再把嚇阻一詞放進軍事戰略裡面，而以簡潔明確用詞直接提出軍事戰略即可。

編按：本文僅代表作者個人觀點，不代表遠景基金會之政策與立場。



財團法人兩岸交流遠景基金會

本基金會為研究國際政經情勢之民間學術智庫，旨在針對國際政經情勢及戰略與安全等領域，將學術研究成果具體轉化為政策研析，作為我政府參考，深化學術研究能量，並增進與國際重要智庫交流與互訪。

臺北市汀州路三段 60 巷 1 號

Tel: 886-2-23654366

Fax: 886-2-23679193

<http://www.pf.org.tw>

