

中國對美衝突與合作之探討：一個質性比較分析的途徑

黎寶文

(中山大學中國與亞太區域研究所助理教授)

摘要

本文以中共歷屆全國代表大會政治報告為主要資料，利用質性比較分析探討中國對美政策之成因，同時分析國際、國內因素對中國外交政策之重要性。本文發現，中國對美衝突與合作政策之成因各有不同。當探討對美衝突時，中國的修正主義偏好是必要條件；探討對美合作時，美國實力領先中國、美國對中合作都是必要條件。因此，缺乏修正主義偏好，則中國不會對美衝突；中國對美合作是對「力不如人」且美國對中合作情況下之回應。

關鍵詞：美中關係、中國外交政策、中共、國內政治、質性比較分析

壹、前言

自 1949 年中國共產黨（以下簡稱中共）建國以來，中共如何定義與理解國家實力、國際環境、美國的角色與其建構之國際秩序，都是分析中國對美政策的重要變數。綜合而言，中國的對美政策同時受到國際權力結構、中國對自身實力與外在環境認知之影響。而中國如何理解外在環境與定義威脅，則深受國內既有政治偏好與對美戰略互動之影響，這一部分的分析將同時牽涉到中共內部政治平衡與領導人

個人認知。質言之，中國對美政策的產出是不同因素組合之結果，包含國際結構、美中實力差距、美國對中政策、國家偏好之不同組合。本文之研究目的，即在探究影響中國對美政策產出之因素條件組合為何？國際與國內因素如何影響中國對美政策的衝突與合作？

隨著中國經濟與軍事實力的逐漸增長，加上美中戰略競爭態勢日趨明確，未來中國對美政策將如何發展，美國應對是否得宜，都將是理論與實務界的關注焦點。本文擬運用質性比較分析法 (Qualitative Comparative Analysis, QCA)，探討影響中國對美政策產出條件為何。¹

貳、影響中國外交政策的可能自變項

本文以中國對美政策為依變項，將以衝突或合作分類探討之。² 至於影響中國對美政策產出的自變項，則將借鏡國際關係相關研究成果。什麼是影響外交政策產出最重要的因素？結構現實主義者華茲 (Kenneth Waltz) 認為，唯有透過國際體系層次的結構分析，方能

-
1. 產出條件可能為必要條件 (necessary condition)、充分條件 (sufficient condition)、充分且必要條件 (necessary and sufficient condition)，依 QCA 分析結果而定，本文據之分析政策意涵。
 2. 就政治現實而言，美中關係確實難以衝突或合作截然二分。然國關研究將次序變項轉變為二元類別變項前例所在多有，例如民主和平論或威權和平論皆將跨國軍事衝突 (Militarized Interstate Disputes, MID) 資料庫的五等衝突程度，簡化為二分之「衝突有無」，加以統計分析。請見 Bruce M. Russett & John R. Oneal, “The Kantian Peace: The Pacific Benefits of Democracy, Interdependence, and International Organizations, 1885-1992,” *World Politics*, Vol. 52, No. 1, October 1999, pp. 1-37; Mark Peceny, Caroline C. Beer, & Shannon Sanchez-Terry, “Dictatorial Peace?” *The American Political Science Review*, Vol. 96, No. 1, March 2002, pp.15-26。故出於研究所需，將次序程度操作化為二分類別變項，實為國關研究不得不然之常態。

評估各個國內或個人因素之影響程度，從而預測政策產出。³於是，國際權力結構成為預測國際衝突機率與秩序穩定，最為重要且簡潔的指標。面對國際無政府狀態的現實，結構現實主義者傾向認為「權力平衡」是國際秩序穩定的關鍵，權力對等的雙極體系有助於降低衝突機率；⁴但霸權穩定與權力轉移論者則認為「霸權存續」才是國際秩序穩定的關鍵，權力接近的既有霸權與挑戰者關係反而容易導致霸權戰爭，增加衝突機率。⁵但華茲在 1996 年也承認，由國際結構切入之理論分析，優勢為解釋國際關係的相似性，但無法解釋外交政策的相異性：相似特性國家，何以產出不同的外交行為？華茲認為外交政策之差異來自國家層次，但目前並沒有令人滿意之「單一理論」得同時解釋國際層次與國內層次對外交行為之影響。⁶簡而言之，如欲探討中國對美政策的變化，以國際權力結構作為單一變項，無法完全解釋中國外交政策的改變，畢竟現階段國際關係理論仍欠缺同時解釋國際層次與國內層次之單一理論。

3. Kenneth N. Waltz, *Man, the State, and War: a Theoretical Analysis* (New York: Columbia University Press, 1959), pp. 159-186.

4. Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics* (New York: McGraw-Hill, 1979), pp. 102-128; 161-193.

5. 霸權穩定論主要強調霸權國家的經濟與金融實力是維持國際經濟秩序穩定的關鍵，因此，霸權的衰弱將導致國際經濟秩序的崩解，例如戰間期的經濟大蕭條，請見 Charles P. Kindleberger, *The World in Depression, 1929-1939* (Berkeley: University of California Press, 1986), pp. 1-355。但霸權穩定論的學術貢獻在於霸權的定義與功能，如要討論既有霸權與新興強權間的關係，則以雙方權力差距對比與新興強權對現有秩序之滿意程度為主要變數的權力轉移論，更有利於本文探討中美關係的衝突與合作，相關學理請見 A. F. K. Organski & Jacek Kugler, *The War Ledger* (Chicago: University of Chicago Press, 1980), pp. 1-299。

6. Kenneth N. Waltz, "International Politics Is Not Foreign Policy," *Security Studies*, Vol. 6, No. 1, December 1996, pp. 54-57.

若華茲之立論為真，外交政策之相異性主要來自國家層次，則羅斯 (Gideon Rose) 之新古典現實主義 (Neoclassical Realism) 與莫拉維斯克 (Andrew Moravcsik) 的自由主義主張，應具有重要參考價值。⁷ 兩者皆主張國際權力結構並不會直接轉換為一國外交政策，必須加入國家層次因素：國家偏好 (state preference)，作為中介變項，才能分析外交政策之變遷與差異。與結構現實主義假定不同，國家偏好並非固定常數，而是受國內政治影響之變項。莫拉維斯克認為，所謂國家偏好是由一系列基本利益構成，是戰略、戰術或政策的上位概念，類似政策立場、目標或需求，且應不受其他國際因素之影響，例如他國之戰略、與他國互動、外在威脅或資訊操控之影響。⁸ 國家偏好也可詮釋為是所有政策選項優先排序之邏輯，畢竟理論上偏好是經過一系列比較與評估的產物。⁹ 而且國家偏好影響外交政策產出之途徑非常多元（請見圖 1），而外交政策分析應採取分析偏好，再計算利益的兩階段模式。

但不論是羅斯的新古典現實主義還是莫拉維斯克的自由主義，同時納入國際權力與國家偏好的分析途徑都必須面對來自兩方面的批評。第一，變項太多，難辨輕重，無法建立簡潔之研究途徑，甚至導致理論內部有所矛盾；¹⁰ 第二，關於國家偏好如何具體操作化，進而

7. Gideon Rose, "Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy," *World Politics*, Vol. 51, No. 1, October 1998, pp. 144-172; Andrew Moravcsik, "Taking Preferences Seriously: A Liberal Theory of International Politics," *International Organization*, Vol. 51, No. 4, Autumn 1997, pp. 513-553.

8. Andrew Moravcsik, "Taking Preferences Seriously: A Liberal Theory of International Politics," pp. 519-520.

9. James N. Druckman & Arthur Lupia, "Preference Formation," *Annual Review of Political Science*, Vol. 3, No. 1, June 2000, pp. 1-24.

10. Jeffrey W. Legro & Andrew Moravcsik, "Is Anybody Still a Realist?" *International Security*, Vol. 24, No. 2, Fall 1999, pp. 5-55; Nicholas Ross Smith, "Can Neoclassical Realism Become a Genuine Theory of

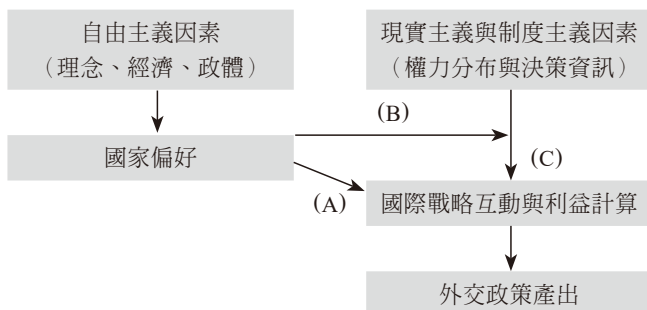


圖 1 外交行為的兩階段分析

資料來源：Andrew Moravcsik, “Taking Preferences Seriously: A Liberal Theory of International Politics,” p. 545。

說明：(C) 代表理性途徑的權力與利益分析；而 (A) 代表國家偏好與前述因素共同影響利益計算之直接途徑；(B) 代表國家偏好先影響對前述因素之定義與詮釋，再進行利益計算的間接途徑。

比較、測量，仍然過於抽象，莫衷一是，缺乏明確指引。外交政策分析本質是跨學科 (interdisciplinary) 研究，無需執著於特定分析層次，應視具體問題為何決定適當理論與分析架構。¹¹ 因此，跨層次分析之架構實有必要。¹² 本文將參考新古典現實主義與自由主義納入「國家

International Relations?” *The Journal of Politics*, Vol. 80, No. 2, April 2018, pp. 742-749。中文文獻請見廖舜右、蔡松伯，〈新古典現實主義與外交政策分析的再連結〉，《問題與研究》，第 52 卷第 3 期，2013 年 9 月，頁 43-61；鄭端耀，〈國際關係新古典現實主義理論〉，《問題與研究》，第 44 卷第 1 期，2005 年 2 月，頁 115-140。

11. Cooper Drury A. et al., “Note from the Editors,” *Foreign Policy Analysis*, Vol. 6, No. 3, July 2010, pp. 187-190; Harold Sprout & Margaret Sprout, *The Ecological Perspective on Human Affairs: With Special Reference to International Politics* (Princeton: Princeton University Press, 1965), pp. 1-236.

12. 本文並非國際關係理論研究，無意進入分析層次之爭辯，也無意處理國際與國內因素的「內生性」(endogeneity) 問題。所以，本文目的僅止於納入國內政治因素以增加外交政策分析之精確性，並不以建構完

偏好」作為外交政策分析中介變項之概念，以彌補國際結構解釋力之不足之缺憾。以下分別說明各變項。

一、國際因素作為主要自變項

(一) 國際權力結構：國際關係學者普遍認為，權力結構會直接影響衝突發生之機率，雙極結構傾向穩定，而多極結構傾向衝突。¹³而冷戰結束更被認為是雙極體系之終結，將給予中國外交政策不同之制約與影響。因此，本文將納入「國際權力結構」作為自變項。

(二) 美中權力對比：若依權力轉移理論脈絡，美國對中國是否構成威脅或發生衝突涉及兩個因素：1. 雙方權力對比趨近程度；2. 雙方是否滿足現狀。¹⁴前者涉及能力而後者涉及意圖。就權力對比而

整之跨層次分析架構為目標，此為本文重要之理論限制。跨層次分析相關之學理討論，請見 Helen V. Milner, "Rationalizing Politics: The Emerging Synthesis of International, American, and Comparative Politics," *International Organization*, Vol. 52, No.4, Autumn 1998, pp. 773-774; Robert D. Putnam, "Diplomacy and Domestic Politics: The Logic of Two-Level Games," *International Organization*, Vol. 42, No. 3, Summer 1988, pp. 427-460; James A. Caporaso, "Across the Great Divide: Integrating Comparative and International Politics," *International Studies Quarterly*, Vol. 41, No. 4, December 1997, pp. 563-591。

¹³ Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics*, pp. 161-194; John J. Mearsheimer, "Back to the Future: Instability in Europe after the Cold War," *International Security*, Vol. 15, No. 1, Summer 1990, pp. 5-56; Aaron L. Friedberg, "Ripe for Rivalry: Prospects for Peace in a Multipolar Asia," *International Security*, Vol. 18, No. 3, Winter 1993-1994, pp. 5-33.

¹⁴ Ronald L. Tammen et al., *Power Transitions: Strategies for the 21st Century* (New York: Chatham House, 2000), pp. 3-43; Jacek Kugler & A. F. K. Organski, "The Power Transition: A Retrospective and Prospective Evaluation," in Manus I. Midlarsky, ed., *Handbook of War Studies* (Boston: Unwin Hyman, 1989), pp. 171-194.

言，後冷戰時期，中國崛起（特別是經濟實力增長）已經成為當代國際關係與區域政治之重要變數。因此本文將納入「美中權力對比」作為自變項之一。

（三）美國對中行為：美中戰略互動是由雙向行為所構成。莫拉維斯克認為既然國家行為是由國家偏好驅動，則國際關係本質應是「政策互賴」(policy interdependence)，畢竟每一個國家皆致力於在其他國家的行為影響下實現自己的偏好。¹⁵ 基於此，本文認為應該將美國對中政策納入影響中國對美政策的可能變數之一，以探討美國由全面圍堵走向聯中制蘇，由交往政策走向戰略競爭的變化，可能對中國對美政策之制約與影響。¹⁶

二、國內因素作為中介變項

（一）國家偏好：即使國關理論已表明國家偏好有利解釋，面對相同國際因素卻政策回應各異的現象。¹⁷ 但如何具體操作國家偏好，

15. 莫拉維斯克〈Taking Preferences Seriously〉一文屬於國關理論範疇，所提之國家偏好、政策互賴等名詞，皆停留於概念化層次，但確切之操作化程序仍待後續研究發展。本文目的並非國關理論探索，因此僅取其一國外交政策將受其他國家影響之概念進行研究。Andrew Moravcsik, "Taking Preferences Seriously: A Liberal Theory of International Politics," pp. 520-521。

16. 本文雖納入美國對中行為作為自變項，但由於所有變項皆為二元變項，依此觀察美國對中行為之歷史發展為：冷戰圍堵（衝突）→聯中制蘇與交往政策（合作）→戰略競爭（衝突），變化並不複雜，且單位時間尺度極大，因果反饋問題應尚在可控範圍之內。

17. 一般多以政治面的政體制度或社會面的文化認同作為主要解釋因素，請見 Peter A. Gourevitch, "The Second Image Reversed: The International Sources of Domestic Politics," *International Organization*, Vol. 32, No. 4, Autumn 1978, pp. 881-912; Peter J. Katzenstein, *The Culture of National Security: Norms and Identity in World politics* (New York: Columbia

現有國關理論並未提供明確指引，僅大致說明若從理性邏輯出發，¹⁸ 國家偏好是國內權力平衡的函數，而國內權力平衡等於國內行為者與政治制度之平衡。¹⁹ 本文擬引用比較政治相關分析作為指引，以兩步驟完成之。²⁰

1. 政治制度分析：以威權政體類型分析，配合歷史事實比較各時期黨組織與領導人之權力平衡，判斷中共決策機制為「強人政治」或「集體領導」。

2. 行為者偏好分析：以政治生存邏輯判斷「強人政治」或「集體領導」決策機制追求之利益為何？據以判斷各時期之國家偏好為「修正主義 (revisionism) / 挑戰現狀」，或是「維持現狀 (status quo) / 與現有國際秩序整合」。

University Press, 1996), pp. 1-78。

18. 本文採理性邏輯途徑，但國關理論亦有強調價值邏輯之途徑，主要學說為社會建構主義，強調認同、文化、規範與社會化對國家利益與行為詮釋與影響。例如同樣面對國際無政府狀態，國家對於現有國際體系之認同不同，對利益之詮釋與行為模式也將大不相同。Alexander Wendt, "Anarchy Is What States Make of It: The Social Construction of Power Politics," *International Organization*, Vol. 46, No. 2, Spring 1992, pp. 391-425。嘗試整合理性與價值分析途徑之努力，請見 Jeffrey Checkel, "International Norms and Domestic Politics: Bridging the Rationalist-Constructivist Divide," *European Journal of International Relations*, Vol. 3, No. 4, December 1997, pp. 473-495。

19. Peter A. Gourevitch, "Domestic Politics and International Relations," in Walter Carlsnaes, Beth A. Simmons, & T. Risse-Kappen, eds., *Handbook of International Relations* (London: SAGE, 2002), pp. 309-330; Andrew Moravcsik, "The New Liberalism," in Christian Reus-Smit & Duncan Snidal, eds., *The Oxford Handbook of International Relations* (Oxford: Oxford University Press, 2008), pp. 234-254.

20. 相關理論與具體操作型定義，請見後續。

簡而言之，本文將「中國的對美政策」視為依變項，而以「國際權力結構」、「中國與美國實力差距」、「美國對中政策」為主要自變項，並以「中國國家偏好」作為中介變項。具體操作化定義與分析，詳見後續。

參、研究方法

本文之分析單位為「領導人統治時期」，除非另有其他分期考量，多數情形下，領導人即為本文之比較、推論與詮釋之單位。²¹而研究方法部分，本文擬利用拉金 (Charles Ragin) 的「質性比較分析」進行條件分析，希望得出中國對美衝突或合作之必要條件、充分條件或充分且必要條件為何，以探討其政策意涵。²² QCA 分析本質為「發生條件」(conditions of occurrence) 的分析，目的在發現「特定條件下某事必然發生」的關係。²³ 相對於質化研究之條件式邏輯，量化研究推論多建立於相關性邏輯，亦即「發生機率」(probability of occurrence) 的分析。²⁴ 兩種邏輯難以轉譯或取代，各自有其價值。²⁵ 量

21. 本文之分析單位為五年以上之大尺度時間單位，本文之推論恐不適用於推論以月、日為單位之行為互動，此為本文重要研究限制。

22. Charles Ragin, *Redesigning Social Inquiry Fuzzy Sets and Beyond* (Chicago: The University of Chicago Press, 2008), pp. 22-28.

23. Dirk Berg-Schlosser et al., "Qualitative Comparative Analysis (QCA) as an Approach," in Benoît Rihoux & Charles C. Ragin, eds., *Configurational Comparative Methods: Qualitative Comparative Analysis (QCA) and Related Techniques* (Thousand Oaks: Sage Publications, Inc., 2009), p. 3.

24. Gary King, Robert O. Keohane, & Sidney Verba, *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research* (Princeton: Princeton University Press, 1994), pp. 1-264.

25. James Mahoney & Gary Goertz, "A Tale of Two Cultures: Contrasting Quantitative and Qualitative Research," *Political Analysis*, Vol. 14, No. 3,

化邏輯多強調變項取向 (variable-oriented) 與案例去識別化，以精確評估變項間之影響效應 (effect)；但質性研究專注於案例取向 (case-oriented) 與比較，比較有助於探索發生機制 (mechanism)、驗證理論概念，甚至建立新的假設。²⁶

QCA 以集合論 (set theory) 與布林運算 (Boolean algebra) 為基礎，將所有變項設定為二元 (dichotomous) 變數後，比較各式組合，確定特定結果發生之必要、充分條件，據此確立條件關係。²⁷ 故此，本文將「中國對美政策」（依變項）、「國際權力結構」、「中國與對手實力差距」、「國家偏好」、「美國對中政策」（自變項）進行定性與二元編碼。²⁸ 而中共歷屆全國代表大會之政治報告，將是本文定性「中國對美政策」、「國際權力結構」、「中國與對手實力差距」之重要參考。而「國家偏好」之定性，則以領導人與黨機器權力平衡為初始判定，之後再依集體領導與強人政治兩種格局定性為修正主義或維持現狀。²⁹ 「美國對中政策」部分，因國內外之研究成果豐碩，故將以學界研究與美國政策文件作為定性依據。

June 2006, pp. 227-249.

²⁶Alexander L. George & Andrew Bennett, *Case Studies and Theory Development in the Social Sciences* (Cambridge: MIT Press, 2005), pp. 3-36; Charles Ragin, *The Comparative Method: Moving Beyond Qualitative and Quantitative Strategies* (Los Angeles: University of California Press, 1987), pp. 19-68.

²⁷布林運算本質是邏輯代數，與傳統代數不同。傳統代數之變項值為數字，但邏輯代數之變項值為真值 (truth or false)，亦即僅能為 1 (真) 或 0 (不為真)，代表兩種不同的邏輯狀態，而非數值大小。因此，本文所有變項皆須操作化為二元類別變項，以進行推論。

²⁸關於自變項選擇、案例比較設計與 QCA 相關討論，請見 Alexander L. George & Andrew Bennett, *Case Studies and Theory Development in the Social Sciences*, pp. 151-180。

²⁹相關理論與具體操作型定義，請見後續自變項一節。

前述所有變項定性並二元編碼完成後，本文以真值表 (Truth Table) 作為資料摘要，並以其資料進行布林邏輯運算，分別得出中國對美合作與中國對美衝突各自之條件組合後，再化簡為條件最簡式以觀察必要條件、充分條件或充分且必要條件是否成立。除非是得出充分且必要條件（單一成因），多數情況所得應為條件組合（複合成因、互動變項），將更有利於本文探討中國對美政策之複雜成因，亦可呼應莫拉維斯克主張之多重因果途徑。

肆、依變項：中國對美政策的衝突與合作

中共與美國之關係是以衝突起始。1949年8月18日，毛澤東以〈別了，司徒雷登〉一文開啓了雙方衝突的序幕。³⁰ 建國之後，中共歷次全國代表大會之政治報告皆包含對當前國內外政治情勢進行評估，對當前政治議題定性。而美國在中共歷屆政治報告中之角色各有不同，可視為是中共對於美國的認知與意圖之表述。透過整理歷屆政治報告文本並對照相關國際事件，本文將爬梳中國對美政策之變遷並加以定性。

為比較歷屆中共政治報告之內容，並分類出中國對美政策之「衝突」、「傾向合作」、「合作」、「傾向衝突」各時期，進行編碼。本文判定標準主要建立在「對美立場」、「衝突準備」、「對台立場」三方面，請見表1。出於研究資料之特性，本文所定義之衝突或合作屬於中國對美關係之整體評估，並不意指雙邊特定之經濟、軍事衝突或合作事件。畢竟中共全國代表大會之政治報告並非針對特定政策之說明，而是對整體國內外情勢之評估後，提出未來施政期間之意識形態指引。³¹

³⁰ 毛澤東，《毛澤東選集》（北京：人民出版社，1967），頁1380-1387。

³¹ 本文以歷屆中共政治報告作為分析標的，始於1956年八大政治報告，終於2017年十九大政治報告。對於中共最高層級如何具體詮釋與定性2017

表 1 依變項判定標準

中國對美政策	政治報告內容
衝突 = 1	1. 對美立場 <ul style="list-style-type: none"> • 明確定義美國為國安威脅 2. 衝突準備 <ul style="list-style-type: none"> • 明確指示進行對美衝突準備與對外輸出共產革命 3. 對台立場 <ul style="list-style-type: none"> • 明示美國介入台灣問題，中國將以武力解決台灣問題
傾向合作 = 0	1. 對美立場 <ul style="list-style-type: none"> • 未定義美國為國安威脅，但仍定義美國為其他類型威脅 • 或論及美中關係改善 2. 衝突準備 <ul style="list-style-type: none"> • 未指示進行對美衝突準備，但仍應為世界大戰預作準備 • 或明確指示不對外輸出共產革命 3. 對台立場 <ul style="list-style-type: none"> • 未明示美國介入台灣問題，仍強調解放台灣 • 或僅以不容外力、外國干涉暗示美國角色，且仍強調解放台灣之方式與時間為中國內政，不容干涉
合作 = 0	1. 對美立場 <ul style="list-style-type: none"> • 不再定性美國為威脅，僅以霸權主義、強權政治暗示美國作為，但不具體點明 2. 衝突準備 <ul style="list-style-type: none"> • 預判世界大戰打不起來，無需再為對美衝突預作準備 • 經濟發展優先，強調以經濟發展為基礎推動建軍準備 3. 對台立場 <ul style="list-style-type: none"> • 完全未提及美國或外力干涉，明確強調和平統一 • 若情況需要，仍以不容外力、外國干涉表達立場，但明確劃定限縮武力統一之時機與使用對象（針對台獨勢力與外國勢力）

年後美中日趨劇烈的戰略競爭，恐需留待 2022 年 11 月二十大召開後，方有機會分析探討。此為本文重要研究限制，將配合近期重要政策宣示進行推論。

中國對美政策	政治報告內容
傾向衝突 = 1	<ol style="list-style-type: none"> 1. 對美立場 <ul style="list-style-type: none"> • 不再定性美國為威脅，但暗示中國之對等大國地位與東升西降趨勢 2. 衝突準備 <ul style="list-style-type: none"> • 未明確指示對美衝突準備，但強調建軍準備需與國際地位相稱，並設定建成世界第一軍隊之期程 • 國家安全與發展利益同等並重，互相適應 3. 對台立場 <ul style="list-style-type: none"> • 完全未提及美國或外力干涉，明確強調和平統一

資料來源：作者自行製表。

一、毛澤東第一時期：一面倒到雙重對抗

冷戰時期，中國因於 1950 年介入韓戰，直接與美國發生軍事衝突。一方面導致美中衝突狀態持續，直到 1970 年代美中關係正常化才緩解。另一方面造成美國介入台灣問題，至今仍為美中關係不確定因素。由政治報告內容觀察，1956 年八大政治報告以「一面倒」政策為外交主題，明確定位美國是「帝國主義威脅」、「殖民主義壓迫者」，而且將台灣問題界定為美國霸占台灣，並形成對中國之「最大國家安全威脅」，必要時以武力解決。³² 面對美國的威脅，中國作為共產陣營的一方，對蘇聯結盟是當時必要且唯一的選擇。總結而言，本階段中國對美政策是以衝突為主，對蘇政策則是以合作為原則。

隨著中國與蘇聯關係惡化，中國在 1960 年代進入「雙重對抗」(dual adversary) 時期。1969 年 4 月，九大政治報告中，明確將美國與蘇聯定義為帝國主義，並聲明因美國持續霸占台灣，解放軍一定要

³²中國共產黨第八次全國代表大會，〈劉少奇作政治報告〉，《中國共產黨歷次全國代表大會數據庫》，1956 年 9 月 15 日，<<http://cpc.people.com.cn/BIG5/64162/64168/64560/65452/4526551.html>>。

解放台灣。³³ 由此觀之，兩屆政治報告對台立場皆明確定義美國介入為問題本質，更都言明做好武裝衝突準備。在衝突準備層面，除了台灣問題外，在中蘇關係惡化的同時，中國也在毛澤東的理論指引下成為「世界革命輸出者」。九大政治報告載明，將依「無產階級國際主義」原則，支援被壓迫人民和民族的革命鬥爭，打倒美蘇霸權主義，且絕不忽視美帝、蘇修發動侵略的危險性，做好充分準備。³⁴ 總結而言，不論是「一面倒」或是「雙重對抗」，本階段政治報告內容不論在「對美立場」、「衝突準備」、「對台立場」各方面，皆符合表 1 對美「衝突」之指標。

二、毛澤東第二時期：美中蘇戰略三角

1969年珍寶島衝突後，蘇聯威脅日益具象化，「雙重對抗」策略顯然不合時宜，亟需改變。進入1970年代，中國利用美國「越戰越南化」與「削弱共產陣營」的偏好，成功開啓了對美合作之戰略三角時期，中止了建國以來對美敵對關係，更透過美中建交限制美國介入台灣問題的能力和程度。在對美立場方面，1973年十大政治報告定義美國為霸權主義威脅，但蘇聯的國家安全威脅更加明確；同時，將中美關係改善列為工作成果，顯示中國對美衝突調性趨緩，轉向合作。在台灣問題方面，完全沒有譴責美國干預與威脅，但仍以解放台灣為基調，確立未來政治報告不再點名美國介入台灣問題之傳統。在衝突準備方面，只提及對蘇修社會帝國主義突襲警惕，對美衝突準備

³³ 中國共產黨第九次全國代表大會，〈中國共產黨第九次全國代表大會上的報告〉，《中國共產黨歷次全國代表大會數據庫》，1969年4月1日，〈<http://cpc.people.com.cn/BIG5/64162/64168/64561/4429445.html>〉。

³⁴ David Shambaugh, "China's Long March to Global Power," in David Shambaugh, ed., *China & the World* (New York: Oxford University Press, 2020), pp. 8-9.

毫無著墨。³⁵ 簡而言之，中共對美國之定位已由立即的國家安全威脅調整為長期性的霸權主義威脅，並開始推動美中關係正常化與「有限度」、「非軍事性質」之對美合作。³⁶ 因此，由本階段政治報告內容觀察，中國對美政策符合「傾向合作」之類別。

三、華國鋒時期：不再輸出革命

華國鋒以「兩個凡是」作為執政基本原則，1977年十一大報告完全繼承毛澤東的「繼續革命論」與「三個世界論」，在對美立場方面，十一大報告將美國與蘇聯並列為「帝國主義」與「霸權主義」威脅，但並非國安威脅，同時提及上海公報是美中關係基礎，也將對台斷交、美軍撤台、廢除同盟條約作為美中關係正常化前提。在對台立場方面，該屆報告也確立一個原則，未來政治報告如要提及美國對台灣問題的介入，最多只以「外力」或「外國勢力」之非點名方式處理，惟仍堅持解放台灣。³⁷ 此舉不但對美釋出善意，更成為至今不曾打破之慣例。在衝突準備方面，中共仍高度警惕超強發動之世界大戰，但未提及任何針對美國之衝突準備。此外，十一大報告雖然還是

³⁵ 中國共產黨第十次全國代表大會，〈周恩來在中國共產黨第十次全國代表大會上的報告〉，《中國共產黨歷次全國代表大會數據庫》，1973年8月24日，<<http://cpc.people.com.cn/BIG5/64162/64168/64562/65450/4429430.html>>。

³⁶ 歷史紀錄顯示，毛澤東推動對美合作仍有其侷限。例如1973年季辛吉(Henry Alfred Kissinger)與周恩來談判期間，毛澤東嚴重表達對美中進一步軍事合作、軍事同盟與納入核保護傘的疑慮，並懷疑周恩來讓步過多。此情顯示，毛澤東對於美中合作仍然多所保留，更多是對蘇戰略利益之考量。Alexander Pantsov & Steven I. Levine, *Mao: The Real Story* (New York: Simon & Schuster, 2012), pp. 564-565。

³⁷ 中國共產黨第十一次全國代表大會，〈十一大上的政治報告〉，《中國共產黨歷次全國代表大會數據庫》，1977年8月12日，<<http://cpc.people.com.cn/BIG5/64162/64168/64563/65449/4526439.html>>。

支持「無產階級國際主義」原則，要結成最廣大統一戰線，打倒美蘇霸權主義。但也首次強調「革命不能輸出，我們不干涉別國內政」，亦即中共雖然理論上仍然支持世界革命，但不再扮演毛澤東時期的革命輸出者角色，也就不再成為美國全球圍堵共產勢力的困擾。據此研判，華國鋒短暫執政時期，中國對美政策符合「傾向合作」之類別定義。

四、鄧小平時期：韜光養晦

鄧小平在 1978 年十一屆三中全會逐步掌握中共中央後，開始推動「改革開放」與「四個現代化」，對外關係轉為「韜光養晦」。更重要的是，美中三項公報處理台灣問題之基本架構成型，中共認知斷交、撤軍、廢約等美國介入台灣問題之歷史遺緒已經解決，美中關係正常化已告完成。³⁸在對美立場方面，1982 年十二大報告提及以色列議題時，仍定義美國是霸權主義，但並非是對中國任何類型之威脅。³⁹但到了 1987 年十三大政治報告，中共首次未點名美國為「霸權主義」，已經符合表 1 中國對美「合作」類別之定義。⁴⁰在對台立場方面，十二大報告尚論及美國透過台灣關係法持續軍售台灣是侵犯主權、干涉內政行為。雙方以 817 公報為原則，分階段解決未來軍售

³⁸ 林正義，〈八一七公報後美國對臺軍售政策〉，《歐美研究》，第 23 卷第 3 期，1993 年 9 月，頁 27-60。

³⁹ 中國共產黨第十二次全國代表大會，〈胡耀邦在中國共產黨第十二次全國代表大會上的報告〉，《中國共產黨歷次全國代表大會數據庫》，1982 年 9 月 8 日，〈<http://cpc.people.com.cn/BIG5/64162/64168/64565/65448/4526430.html>〉。

⁴⁰ 中國共產黨第十三次全國代表大會，〈趙紫陽在中國共產黨第十三次全國代表大會上的報告〉，《中國共產黨歷次全國代表大會數據庫》，1987 年 10 月 25 日，〈<http://cpc.people.com.cn/BIG5/64162/64168/64566/65447/4526368.html>〉。

與台美關係議題。到了十三大政治報告，台灣問題一節已完全未提外力干涉。在衝突準備方面，自十二大開始，中共政治報告不再提及對「世界大戰」之軍事準備，轉而開始強調在經濟建設與發展基礎上，推動國防現代化與解放軍建設。此一轉變持續至今。儘管當時還不知道冷戰即將結束，十三大報告中仍敏銳地察覺「東西方關係初步緩和」。1989年11月柏林圍牆的倒塌和1991年蘇聯解體，美中兩國最終以「聯合制蘇」的姿態，度過了冷戰時期。總結來說，鄧小平執政時期，美中關係正常化過程完成，台灣議題不再成為兩國合作的問題，且中共開始全力投入國內經濟發展，持續對外開放，因此，綜觀本階段政治報告內容，中國對美政策符合「合作」類別之定義。

五、江澤民時期：走向後冷戰多極化

冷戰結束為中國對美戰略利益計算，添加新的變數。由於美中權力落差巨大，政治體制與理念價值迥異，因此，改革開放以來中國「經濟發展優先」之目的已非單純的國家發展考量，還多了彌補美中權力差距的現實考量。1992年十四大報告中，明確提及國際兩極格局終結，朝向多極化發展的趨勢，面對當代綜合國力競爭，經濟落後就會受制於人，所以經濟發展為重大政治問題。⁴¹ 在對美立場方面，1992年十四大與1997年十五大報告皆未明確對美國定性，但仍提及冷戰思維、霸權主義、強權政治等國際現象暗喻美國作為。在對台立場方面，冷戰結束時的十四大，台灣問題部分不談外力，亦即未暗示美國在台灣問題角色。但經歷過1996年台灣總統大選與台海危機之後，1997年十五大報告即明確以外國反華勢力干涉阻礙和平統一、不能承諾放棄使用武力以針對外國勢力干涉中國統一、冷戰思維威脅

41. 中國共產黨第十四次全國代表大會，〈江澤民在中國共產黨第十四次全國代表大會上的報告〉，《共產黨員網》，1992年10月12日，<<http://fuwu.12371.cn/2012/09/26/ART11348641194361954.shtml>>。

世界和平穩定等文字，批評美國對台作為。⁴² 由此可見，台灣民主化使得台灣問題日益複雜，再度成為美中關係的不確定因素。一旦美國對台明確支持，中共之政治報告仍將以「不容外力干涉」、「不承諾放棄武力」表達立場。但即使如此，「和平統一」仍是政治報告中所強調之對台政策主軸。在衝突準備方面，十四大與十五大報告都未再提及對美衝突與世界大戰，強調以經濟發展為先，建軍為改革開放與經濟建設提供安全保證，建軍重點延續鄧小平時代政治報告之重點：提升現代戰爭條件下自衛能力。綜上所說，本階段政治報告內容顯示，中國對美政策符合「合作」類別之定義。

六、胡錦濤時期：和諧世界

進入新世紀後，中國經濟實力積累與軍事預算逐年增加對既有權力結構的影響日增。如果不是 911 事件造成美國戰略轉向，可能早在 2001 年美國即將中國定義為「戰略競爭者」。⁴³ 但即便如此，「和平崛起」與「和諧世界」仍是中國外交的主要基調。⁴⁴ 在對美立場方面，自 2002 年十六大報告開始，中共開始強調「維護世界多樣性」、「促進國際關係民主化」、「發展模式多樣化」，以反襯美國強推反恐與民主，干涉他國內政的「霸權主義」與「強權政治」，但十六大與十七大報告皆未明確對美國定性，僅以暗喻方式批評美國作為。在衝突準備方面，十六大與十七大報告都未提及對美衝突，並

42. 中國共產黨第十五次全國代表大會，〈江澤民在中國共產黨第十五次全國代表大會上的報告〉，《共產黨員網》，1997年9月12日，<<http://fuwu.12371.cn/2012/09/27/ART11348726215537612.shtml>>。

43. 林文程，《中國海權崛起與美中印太爭霸》，（臺北：五南圖書，2019年），頁214。

44. 中華人民共和國國務院，〈中國的和平發展道路〉，2005年12月22日，《中華人民共和國中央人民政府》，<http://www.gov.cn/zhengce/2005-12/22/content_2615756.htm>。

強調國防建設與經濟建設之協調發展。兩屆報告都肯定經濟全球化帶來的機遇，也宣示中國持續開放與強化經貿整合的決心。⁴⁵ 不過，自十六大報告開始，政治報告明確定義了軍隊「機械化」、「資訊化」的歷史任務以貫徹「積極防禦」的戰略目標，持續至今。即使如此，經濟發展與建軍準備兩者並無從屬或先後關係，持續對外開放與強化經貿整合仍是基本方針。在對台立場方面，2002年十六大報告提及針對外國勢力干涉中國統一和台獨圖謀，絕不承諾放棄使用武力，但相對於2007年十七大報告在台灣問題部分不談外力，亦即未暗示美國在台灣問題角色。差別應源自於民進黨執政晚期造成台美與兩岸關係緊張，使得美中在台海之偏好反而趨向一致。與前一時期相同，對於武力使用之目的在於威嚇外力干預與台灣獨立，一旦美國對台支持下降，政治報告即無需重申反對外力干預台灣議題立場，但和平統一之基調從未改變。由此三方面判斷，本階段中國對美政策應符合「合作」類別之定義。

七、習近平第一時期與第二時期：中國夢與中華民族偉大復興

進入新世紀的第二個十年，美中實力差距日趨接近，國際社會熱衷於探討「修昔底德陷阱」(Thucydides's Trap)，美中關係逐漸走向衝突多於合作的態勢。⁴⁶ 2011年美國提出「重返亞太」(Pivot to

45. 中國共產黨第十六次全國代表大會，〈江澤民同志在黨的十六大上所作報告全文〉，《共產黨員網》，2002年11月8日，<<http://fuwu.12371.cn/2012/09/27/ARTI1348734708607117.shtml>>；中國共產黨第十七次全國代表大會，〈胡錦濤在黨的十七大上的報告〉，《共產黨員網》，2007年10月15日，<<http://fuwu.12371.cn/2012/06/11/ARTI1339412115437623.shtml>>。

46. Graham T. Allison, *Destined for War: Can America and China Escape Thucydides's Trap?* (Boston: Houghton Mifflin Harcourt, 2017), pp. 1-389.

Asia)，將全球戰略重心重新移回亞太地區以應對中國崛起。⁴⁷但持平而論，歐巴馬政府之戰略轉移進展有限，對中政策仍不脫「交往」政策範疇。直到2017年底，川普政府提出「印太戰略」後，在經濟體制、政治制度、意識形態、軍事部署等各領域之競爭，才明確將1970年代以來美國對中政策之「交往合作」調性轉為「戰略競爭」與「極限施壓」。由於本文將美國對中政策列為自變項之一，因此，即使習近平時代對美政策調性沒有明確改變，仍有必要將習近平時期區分為第一時期（歐巴馬時期）與第二時期（川普與其後時期），以呈現美國對中政策在本階段之差異。

在政治報告內容方面，就對美立場而言，中共開始要求國際社會認可中國的強國地位。2012年十八大報告認為，中國應發揮負責任大國作用，並以「國際力量對比朝有利維護世界和平方向發展」，暗指美國實力衰退，最後更希望建立「新型大國關係」，確立大國地位。⁴⁸2012年習近平赴美國是訪問，正式倡議建構「新型大國關係」，但顯然美國並無意願配合。2017年十九大更進一步認為「國際力量對比更趨平衡」，並提出「中國特色大國外交」、「大國協調合作」、「構建大國關係框架」等原則。⁴⁹由附錄1關鍵字統計觀察，「中華民族」於十九大出現43次，「偉大復興」於十九大出現27次，「強國」出現18次，皆為歷屆之最，是史上最為關注中華民族復興或國家強盛之政治報告。由此可知，中共「敵消我長」的強國意識日

47. Hillary Clinton, "America's Pacific Century," *Foreign Policy*, October 11, 2011, <<https://foreignpolicy.com/2011/10/11/americas-pacific-century>>.

48. 中國共產黨第十八次全國代表大會，〈中國共產黨第十八次全國代表大會〉，《共產黨員網》，2012年11月8日，<<http://www.12371.cn/2012/11/17/ARTI1353154601465336.shtml>>。

49. 中國共產黨第十九次全國代表大會，〈黨的十九大報告〉，《共產黨員網》，2017年10月18日，<<http://news.12371.cn/2018/10/31/ARTI1540950310102294.shtml>>。

漸強烈，也是對美行為日漸強硬的認知基礎。

前述對美立場在十九大報告後之發展為何？參考習近平與川普或拜登的會談，不難發現，即使不斷釋出合作對於美中雙方最為有利的訊號，但中方發言仍多次強調與美國平起平坐的大國地位。歷次會面中，習近平一再強調美中同為全球前二大經濟體與聯合國安理會常任理事國，理應共同合作為世界和平與發展而承擔責任。⁵⁰ 據此，應可判定現行發展並未超脫十九大政治報告的框架。

在衝突準備方面，雖然本階段兩屆政治報告並未定性美國為威脅，但原本以經濟發展為基礎之軍備建設優先排序，轉為經濟與國防建設皆需為國家核心安全與中國夢服務。十九大報告提及「建設與我國國際地位相稱、與國家安全和發展利益相適應的強大軍隊」。另一方面，十九大報告也為強軍發展設立具體目標時間：2020年基本實現機械化、資訊化建設；2035年基本實現國防和軍隊現代化，2050年建成世界一流軍隊。「世界一流軍隊」的目標也暗示，2050年解放軍具備與美國相等軍事實力，至少美國在中國周邊之軍事行動將負擔極為高昂之風險。另外由附錄1歷屆政治報告關鍵字統計觀察，「國防」於十八大出現17次，「人民軍隊」於十九大出現12次，「國家安全」於十九大出現18次，皆為歷屆之最，是史上最為關注國防、軍隊建設與國家安全的政治報告。由此顯示，本階段中共對於軍事準備與國家安全之在意程度為歷屆之最，同時，即使未明確定性美國為威脅，但中共認知對美軍事衝突機率越見明顯。在實際行動方面，不論是設置東海防空識別區、南海島礁軍事化、公務船常態化進

50〈習近平同美國總統特朗普舉行會晤〉，《習近平系列重要講話數據庫》，2019年6月29日，〈<http://jhsjk.people.cn/article/31203375>〉；〈習近平同美國總統拜登通電話〉，《習近平系列重要講話數據庫》，2021年2月12日，〈<http://jhsjk.people.cn/article/32028865>〉；〈習近平同美國總統拜登舉行視頻會晤〉，《習近平系列重要講話數據庫》，2021年11月17日，〈<http://jhsjk.people.cn/article/32284364>〉。

入釣魚臺海域、軍機刻意跨越台海中線與常態化穿越台灣防空識別區等作為，中國都是以「操之在我」的灰色地帶手段，持續增加美國在亞太地區的軍事行動成本，創造中國局部軍事優勢。與前述各時期相比，習近平時期之實際軍事作為頻率與強度明顯增加。

前述衝突準備分析在十九大報告後之發展有無變化？中國國防部2019年的《新時代的中國國防》白皮書，雖依然未定義美國為威脅，但明確主張美國單邊主義作為破壞全球戰略穩定，是當今國際格局轉向大國競爭之主因。⁵¹ 因此，中國需要建設與國際地位相稱，國家安全和發展利益相適應的強大軍隊，並在2050年建成世界一流軍隊。據此不難判斷，在衝突準備方面，現行中國相關立場與作為並未超出十九大報告之範疇。

在對台立場方面，十八大與十九大政治報告皆未提及美國或外力干涉，完全置於中華民族與兩岸關係脈絡之內，並強調和平統一方針。但值得注意的是，十八大報告中，首次提及外部勢力干預港澳事務，以往報告中都只有提及外力干預台灣事務。顯然中國認知美國與國際社會對於香港議題之關注，與美國對台灣議題之關注相同，都屬於干涉中國內政的範疇，也凸顯了美中雙方價值與意識形態的巨大落差，未來價值衝突之嚴重程度可能漸趨提升。

前述對台立場在十九大報告後有無變化？由多次習近平與川普或拜登會談內容觀察，習近平與川普的會晤，中國官方釋出文稿對台灣問題多是以「闡述中國政府在台灣問題上的原則立場」帶過。⁵² 然而，習近平與拜登的會晤則著重警告美國介入台灣問題的嚴重性，批評台

51. 中華人民共和國國務院新聞辦公室，〈新時代的中國國防白皮書全文〉，2019年7月24日，〈中華人民共和國國防部〉，〈http://www.mod.gov.cn/regulatory/2019-07/24/content_4846424.htm〉。

52. 〈習近平同美國總統特朗普舉行會晤〉，《習近平系列重要講話數據庫》，2018年12月3日，〈<http://jhsjk.people.cn/article/30437336>〉；〈習近平同美國總統特朗普舉行會晤〉，2019年6月29日。

灣當局倚美謀獨，而美國一些人有意以台制華的危險。⁵³ 2022年3月更進一步指控美國一些人向台獨勢力發出錯誤訊號，十分危險，如果台灣問題處理不好，將對美中關係造成顛覆性影響。⁵⁴ 據此，或可判斷十九大之後的發展，中國對美國介入台灣問題之指控日趨強化，但並未出現武力解決台灣問題或放棄和平統一之發言。不論如何，對於美國介入台灣問題的中共官方立場，是否明確放棄和平統一方針，恐仍須以二十大政治報告來作推論，方具備與前述歷屆政治報告比較之基礎。

總結而言，由政治報告內容觀察，首先，中國對美立場雖然表面上並未將美國定位為威脅，但已自我確立中國的大國地位，並以「國際權力對比趨向平衡」暗示東升西降的趨勢。其次，不論是經濟發展還是國防建設，都必須以落實國家安全與實現中國夢目標。此一政策排序，已與過去強調經濟發展與對外開放優先的合作取向有所差別，並設定建成世界一流軍隊期程。最後，十八大、十九大政治報告內容對台政策未提及美國或外力干涉並強調和平統一方針，但習近平外交場合發言已開始重新批評美國對台灣問題的干預，但並未改變和平統一方針，具體變化仍待觀察二十大政治報告。綜合研判，本階段中國對美政策應符合「傾向衝突」類別之定義。綜合歷屆政治報告內容與相關歷史發展，以時間先後排列，可以表現為表2與圖2。

53〈習近平同美國總統拜登舉行視頻會晤〉，2021年11月17日。

54〈習近平同美國總統拜登舉行視頻會晤〉，《習近平系列重要講話數據庫》，2022年3月19日，〈<http://jhsjk.people.cn/article/32378871>〉。

表 2 歷屆領導人期間對美政策定性

領導人	對美政策
毛澤東第一時期 (1949-1970)	衝突 (1)
毛澤東第二時期 (1971-1976)	傾向合作 (0)
華國鋒 (1976-1978)	傾向合作 (0)
鄧小平 (1978-1989)	合作 (0)
江澤民 (1989-2002)	合作 (0)
胡錦濤 (2002-2012)	合作 (0)
習近平第一時期 (2012-2016)	傾向衝突 (1)
習近平第二時期 (2017 迄今)	傾向衝突 (1)

資料來源：作者自行製表。

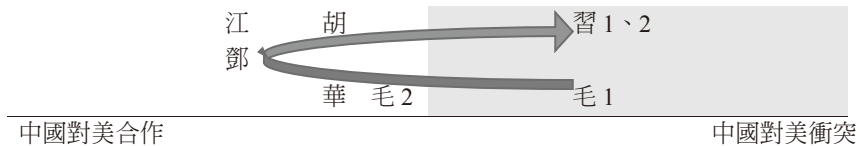


圖 2 中國對美政策傾向時序發展

資料來源：作者自行繪製。

伍、自變項、中介變項與條件分析

本文假定中國外交政策受到四個因素影響：一、國際權力結構；二、中國與美國實力差距；三、中國國家偏好；四、美國對中政策。但即使相關學理能夠分別說明上述單一因素與中國對美政策之關係，卻依舊無法說明，若四者同時考量，中國對美之衝突與合作是否需要特定條件組合？中國對美政策之衝突與合作之必要條件與充分條件為何？以下本文將針對各自變項在不同時期之表現進行定性並編碼，以

利進一步推展 QCA 分析。⁵⁵

一、國際權力結構

根據華茲之定義，權力結構等於國際社會權力分布的情形。⁵⁶ 而國際權力分布可以「雙極」（兩個大國控制）、「多極」（三個以上大國主導）或「單極」（單一大國主宰）加以定性。⁵⁷ 國關學者普遍認為，冷戰結束導致雙極結構轉變為多極結構。⁵⁸ 冷戰結束的時間點，一般皆是以蘇聯垮台的 1991 年 12 月 25 日為準。就文件紀錄而言，附錄 1 關鍵字統計顯示，自江澤民時期的十四大政治報告（1992 年）起，歷屆皆定性國際社會依然處於多極格局。因此，本文自江澤民時期起皆定義為多極結構，請見表 3。

55. 各自變項判定標準，請見附錄 2。

56. Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics*, pp. 79-101.

57. John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics* (New York: Norton, 2001), p. 12.

58. John J. Mearsheimer, "Back to the Future: Instability in Europe after the Cold War," pp. 5-56; Aaron L. Friedberg, "Ripe for Rivalry: Prospects for Peace in a Multipolar Asia," pp. 5-33。隨著後冷戰時期的時間推移與美國權力之變化，是否應將國際權力結構更細分為單極多元或多元結構？首先，單極意指其霸權足以統治所有國家，但只比其他大國強大的國家並非霸權。由於美國不曾支配過中國，冷戰後並非單極結構。其次，學者傾向以「不平衡的多極體系」處理其他大國實力遠不如特定大國的潛在霸權狀況。據此，本文擬不再區分多極體系為單極多元或多元結構。相關討論請見 William Curti Wohlforth, *The Elusive Balance: Power and Perceptions during the Cold War* (Ithaca: Cornell University Press, 1993), pp. 12-14; John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, pp. 337-343。

表 3 各時期國際權力結構分布一覽表

領導人	國際權力結構
毛澤東第一時期 (1949-1970)	雙極 (1)
毛澤東第二時期 (1971-1976)	雙極 (1)
華國鋒 (1976-1978)	雙極 (1)
鄧小平 (1978-1989)	雙極 (1)
江澤民 (1989-2002)	多極 (0)
胡錦濤 (2002-2012)	多極 (0)
習近平第一時期 (2012-2016)	多極 (0)
習近平第二時期 (2017 迄今)	多極 (0)

資料來源：作者自行製表。

如對照中國對美政策時序與各時期國際權力結構發展於圖 3，顯然案例分布並非如結構現實主義建議，以「雙極穩定、多極衝突」分布於對角線灰區。⁵⁹多個例外狀況（毛 1、胡、江）顯示不論是雙極或多極結構，都可能產出對美的衝突或合作政策，顯然權力結構不是影響中國對美政策的單一因素，應該考量其他因素共同構成政策傾向之可能性。⁶⁰

⁵⁹Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics*, pp. 161-193; John J. Mearsheimer, "Back to the Future: Instability in Europe after the Cold War," pp. 5-56.

⁶⁰即使毛澤東第一時期的衝突策略可以對蘇「一面倒」解釋，但多極體系下的江胡時期，何以不進行對美外部制衡或衝突？由此可知，其必然尚有其他因素考量。

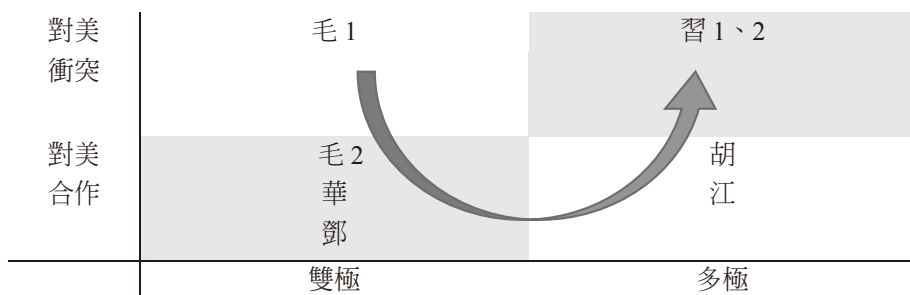


圖 3 國際權力結構與中國對美政策傾向關係圖

資料來源：作者自行繪製。

二、中國與美國實力差距

根據權力轉移理論對於權力之測量，國家權力由人口 (population)、經濟創造力 (economic productivity)、相對政治能力 (relative political capacity) 三面向構成。⁶¹ 其中經濟創造力等於人均國民生產毛額 (GDP per capita)，政治能力等於政府自社會擷取資源之能力與效率。若比較美中兩強，人口難以短期改變之變項可視為常數。政治能力評比部分（請見圖 4），依據全球相對政治能力資料庫 (Relative Political Capacity Dataset) 之紀錄，2002 年後中國之政治能力已十分逼近美國，且美國領先幅度非常小。但兩國的政治能力評分只能說高於平均(0.47)，與領先國家如日本相比仍有差距。⁶² 而人均

⁶¹Ronald L. Tammen et al., *Power Transitions: Strategies for the 21st Century*, pp. 3-43.

⁶²關於政治能力分數如何測量政府自社會擷取資源之能力與全球平均數，請見 Ali Fisunoglu, Kyungkook Kang, Marina Arbetman-Rabinowitz, & Jacek Kugler, "Relative Political Capacity Dataset 2.4 Codebook. Pdf," *Harvard Dataverse*, 2011, <<https://dataverse.harvard.edu/file.xhtml?persistentId=doi:10.7910/DVN/NRR7MB/KQQRFO&version=7.0>>。

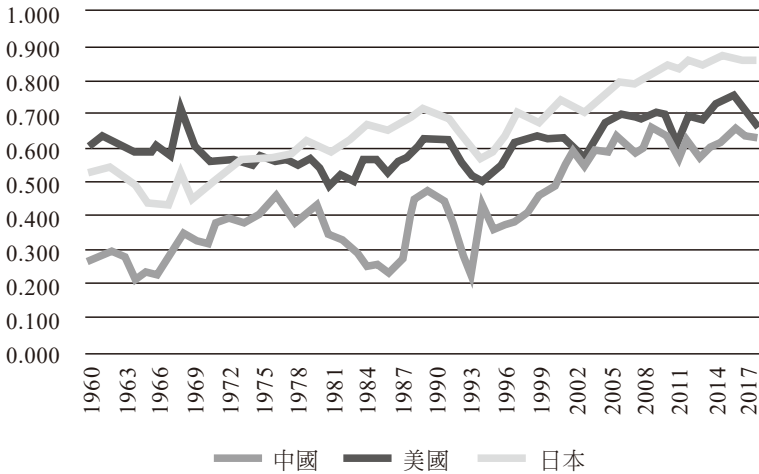


圖 4 美中日政治能力趨勢比較

資料來源：作者整理自哈佛大學資料庫。⁶³

國民生產毛額部分，在中國人口本來就超過美國的前提下，中國需要更大的國民生產毛額規模，以提高經濟創造力。在 1949 年迄今，美國都為全球經濟規模第一前提下，由世界銀行歷年國內生產毛額統計（請見圖 5）觀察，中國在 2010 年超越日本成為世界第二大經濟體，與美國經濟規模日益接近。同時由兩國經濟規模的增長速度觀察，只要中國保持現有經濟成長速度，兩國經濟規模差距只會越來越小。⁶⁴綜合比較政治能力與國民生產毛額規模之發展，圖 4 與圖 5 顯示，

⁶³Ali Fisunoglu, Kyungkook Kang, Marina Arbetman-Rabinowitz, & Jacek Kugler, "Relative Political Capacity Dataset (Version 2.4) August 2020," *Harvard Dataverse*, 2011, <<https://dataverse.harvard.edu/dataset.xhtml?persistentId=doi:10.7910/DVN/NRR7MB>>.

⁶⁴中國是否持續維持現有經濟成長動能，不無疑問，請見 Daniel H. Rosen, "China's Economic Reckoning: The Price of Failed Reforms," *Foreign Affairs*, Vol. 100, No. 4, July/August 2021, pp. 20-29。

即使政治能力十分逼近美國，但是中國仍到 2011 年才超越日本成為經濟規模第二。因此，本文擬以中國成為全球經濟規模第二大之時間點，定性為美中實力趨近。⁶⁵

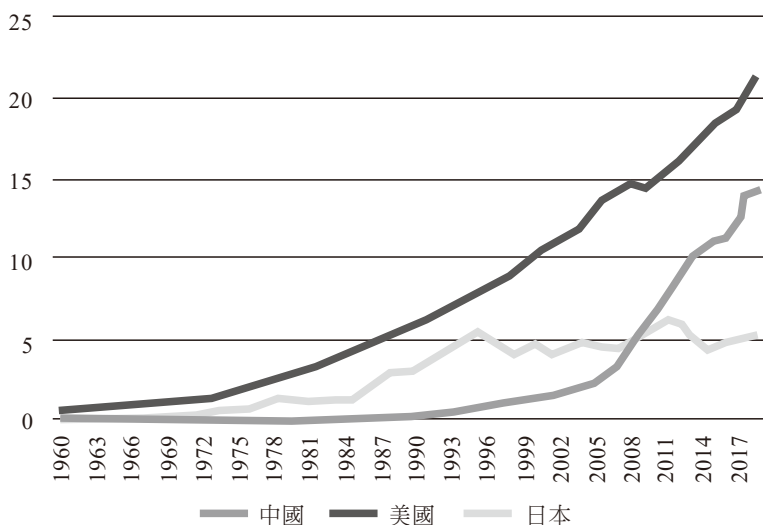


圖 5 美中日國內生產毛額趨勢比較

資料來源：作者整理自世界銀行。⁶⁶

說明：以美元現值為基準，Y 軸單位為兆，X 軸單位為年份。

以中國成為世界第二大經濟體之時間為準，本文擬將 2011 年開始定義為美中「實力差距小」。由於 2012 年十八大為習近平掌權之

⁶⁵ 權力轉移理論並未將軍事力量列入評價，因為該理論假定軍事力量是政治與經濟實力的反映。就實際軍事力量方面，中國年度軍事支出仍遠遠落後美國年度支出，請見 J. David Singer, Stuart Bremer, & John Stuckey, “National Material Capabilities (v5.0),” *The Correlates of War Project*, 2017, <<https://correlatesofwar.org/data-sets/national-material-capabilities>>。

⁶⁶ The World Bank Group, “World Bank Open Data,” *The World Bank*, June 28, 2021, Accessed, <<https://data.worldbank.org/>>.

時間點，亦即幾乎所有胡錦濤執政期間，中國並未超越日本經濟規模，因此胡錦濤以前各時期皆定性為「實力差距大」。另一方面，由十八大與十九大政治報告觀察，習近平時期不論是使用「強國」之關鍵字頻率（附錄 1）或強調大國地位和國際力量對比日趨平衡之論述，都可判斷至少在習近平時期，中國具備美中實力接近之主觀認知。相關結果請見表 4。

表 4 各時期中國與美國實力差距

領導人	權力差距
毛澤東第一時期 (1949-1970)	大 (1)
毛澤東第二時期 (1971-1976)	大 (1)
華國鋒 (1976-1978)	大 (1)
鄧小平 (1978-1989)	大 (1)
江澤民 (1989-2002)	大 (1)
胡錦濤 (2002-2012)	大 (1)
習近平第一時期 (2012-2016)	小 (0)
習近平第二時期 (2017 迄今)	小 (0)

資料來源：作者自行製表。

如將中國對美政策時序發展與中美實力差距對比於圖 6，則依權力轉移邏輯，各案例應分布於對角線灰區，因權力差距大應傾向對美合作，反之，應傾向衝突。圖 6 顯示所有合作案例皆符合預期，代表美中權力差距大應能影響中國對美合作政策產出。衝突案例中，毛澤東第一時期（毛 1）是例外情況，在經濟落後，美中差距大情況下，仍產出對美衝突政策。由此可見，不論美中權力差距大小，對美政策衝突都有可能發生，所以美中權力差距並非影響對美政策的單一因素，中國對美衝突與合作之條件組合可能有所不同。

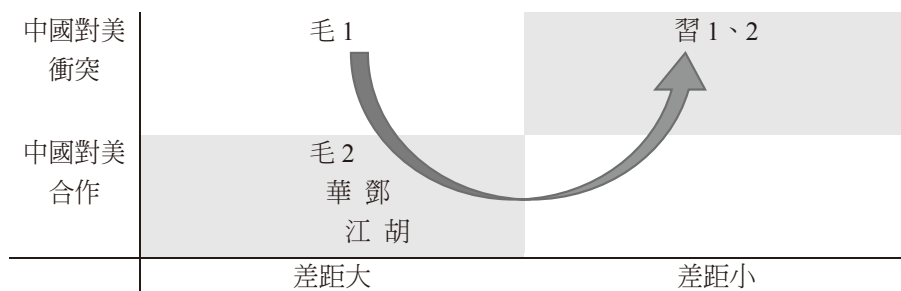


圖 6 美中權力差距與中國對美政策傾向關係圖

資料來源：作者自行繪製。

三、國家偏好

本文採理性邏輯途徑，國家偏好是國內權力平衡的函數，而國內權力平衡等於國內行為者與政治制度之平衡，採兩階段分析。第一，依制度分析角度，若以威權政體分類，中國政體應該屬於「單一政黨政體」(single-party regime)，由單一威權政黨壟斷政治決策。此類威權政體制度化程度較高，威權統治政黨通常利用意識形態獲得政策正當性，也較容易透過黨組織進行社會控制與政治動員。⁶⁷自 1949 年以來，中共的決策機制一直在黨組織與領導人之間拉鋸。不論出於歷史因素（如毛澤東與鄧小平參與建國經歷）或政治因素（如習近平透過工作小組集中化個人權力），中共之決策機制與權力平衡總是擺盪於「強人政治」與「集體領導」之間。當中共內部權力集中於最高領導人，則中共的決策特性傾向「強人政治」，亦即僅有最高領導人

⁶⁷關於威權政體分類與運作，請見 Juan José Linz & Alfred C. Stepan, *Problems of Democratic Transition and Consolidation* (London: JHU Press, 1996), pp. 38-54; Barbara Geddes, "What Do We Know about Democratization after Twenty Years?" *Annual Review of Political Science*, Vol. 2, No. 1, June 1999, pp. 115-144。

為主要行為者，其他行為者可忽略，且中共黨組織的制度影響有限。當中共內部權力平衡傾向黨組織，則中共的決策特性傾向「集體領導」，亦即最高領導人與其他行為者必須分享決策權力，且中共黨組織制度影響重要。

第二，依行為者視角，以莫斯奇塔 (Bruce Bueno de Mesquita) 的政治生存分析為基礎，相較於個人政體類型，單一政黨政體之「選舉人」(selectorates) 較多，勝選聯盟 (winning coalition) 也較大，也代表政權傾向追求滿足集體利益，公共財 (public goods) 特性較高。⁶⁸ 因此，當中共決策特性傾向「集體領導」時，國家利益詮釋趨向「集體理性」，政策偏好通常傾向「維持現狀」、「與現有國際秩序整合」，以滿足較多數人之集體利益。因維持現狀偏好有利於創造共享公共財，適用於勝選聯盟較大與選舉人較多之政體。而當中共的決策特性傾向「強人政治」時，則單一政黨政體的制度性影響下降，使得國家利益的詮釋趨向領導人「個人偏好」，僅滿足領導人（至多包含周邊小團體）之利益即可。因此必須進一步探究領導人的意圖是否屬於「修正主義／挑戰現狀」，或是「維持現狀／與現有國際秩序整合」。以下將依此兩階段進行中共內部政治分析。

毛澤東雖然掌握黨與軍隊最高職位，但其權力來源主要是來自非正式的歷史性權威，亦即創黨建國中的重要角色，使得「毛大於

⁶⁸ 莫斯奇塔的選舉人與勝選聯盟理論，學界已泛用於各類型政體分析，並不限於民主或威權政體，請見 Bruce Bueno de Mesquita et al., *The Logic of Political Survival* (Cambridge: MIT Press, 2005), pp. 77-105; Bruce Bueno de Mesquita & Alastair Smith, *The Dictator's Handbook: Why Bad Behavior Is Almost Always Good Politics* (New York: PublicAffairs, 2012), pp. 1-319; Bruce Bueno de Mesquita, James D. Morrow, Randolph M. Siverson, & Alastair Smith, "An Institutional Explanation of the Democratic Peace," *The American Political Science Review*, Vol. 93, No. 4, December 1999, pp. 791-807。

黨」，故本時期之黨內權力平衡傾向「強人政治」。而里戈 (Jeffrey Legro) 認為毛澤東個人對美國與國際結構的認知一直是趨向衝突的修正主義。⁶⁹ 據此，本文將毛澤東兩時期之偏好定性為「修正主義」。

華國鋒的權威來自毛澤東的指定繼承，政治資本十分貧乏，所以華國鋒需要解放軍與中央警衛團的盟友合作，以應付各式的挑戰。而在 1978 年十一屆三中全會之後，華國鋒已經無力應對鄧小平之挑戰，黨的領導權力漸次轉移。總結來說，由華國鋒需要來自政府內部與黨組織內部盟友協力判斷，其領導風格應屬於「集體領導」，故本時期的國家偏好應為「維持現狀」。

鄧小平的權威並非全來自於黨組織，而是來自早期的革命經歷和持續掌握軍事權力。鄧小平長期擔任中共中央軍委會主席職位，但黨的最高職務則讓胡耀邦出任。鄧小平 1978 年開始掌握權力之時，華國鋒仍保有黨政軍重要職位。由此可知，鄧小平的權力遠大於黨組織，屬「強人政治」領導風格，但即使如此，本文仍將鄧小平意圖定義為「維持現狀」。實務上來說，由十三大報告強調之社會主義初級階段論觀察，鄧小平強調「生產力落後」問題必須以現代化建設與持續對外開放加以解決。⁷⁰ 再者，學界研究傾向認為鄧小平自 1978 年起持續堅持改革開放政策與揚棄激進的世界革命主張，就代表了「維持現狀」、「與現有國際秩序整合」的意圖。⁷¹ 質言之，鄧小平時期屬於「強人政治」，但其政策偏好傾向「維持現狀」。

江澤民與胡錦濤儘管權力大小或有差異，但其權威都來自於對黨

⁶⁹ 里戈認為世界革命與三個世界相關理論代表了毛澤東的修正主義意圖。

請見 Jeffrey W. Legro, "What China Will Want: The Future Intentions of a Rising Power," *Perspectives on Politics*, Vol. 5, No. 3, September 2007, p. 516。

⁷⁰ 中國共產黨第十三次全國代表大會，〈趙紫陽在中國共產黨第十三次全國代表大會上的報告〉。

⁷¹ Jeffrey W. Legro, "What China Will Want," p. 516.

政軍三個最高職位的壟斷。兩人也都對政治局集體決策機制與十年任期制有所尊重，可證其決策風格屬於「集體領導」。此外，學界也以國際制度參與、遵守國際規範與規則、是否形成修正主義偏好、是否從事修正主義行為、是否具備可預測性等指標，判斷本階段中共偏好仍為「維持現狀」。⁷² 據此，本文將江澤民與胡錦濤時期之國家偏好定義為「維持現狀」。

習近平雖得益於制度化的繼承制度取得領導人地位，也壟斷黨政軍三個最高職位，但習近平持續透過在黨內成立各式委員會與小組來架空既有集體決策機制，鞏固自身決策權威。2018年修改憲法，取消國家主席任期後，更展現習近平長期執政並改變既有指定繼承制度之意圖。由此可知，習與黨組織的權力平衡已經逐漸偏向「強人政治」。而由一再強調推動大國外交，建構大國關係、建成世界一流軍隊、建設與中國國際地位相稱的強大軍隊等發言判斷，習近平並不滿意中國現有國際地位與權力地位不相符的現象。因此，對習近平而言，最重要的是恢復「歷史現狀」，而不是「維持現狀」。⁷³ 依此脈絡就不難理解中國於台海與南海之各式單邊作為，或拜登上任後美中高階官員各次會面的言語交鋒，其實都代表中共對目前現行美國領導之國際秩序的不滿與「東升西降」的過度自信。據此，習近平時代的國家偏好應可定性為「修正主義」。總結前述分析，依據黨與領導人之間的權力平衡分析，本文總結中共各時期的政策偏好請見表5。

⁷² Alastair Iain Johnston, "Is China a Status Quo Power?" *International Security*, Vol. 27, No. 4, June 2003, pp. 5-56; Alastair Iain Johnston, "How New and Assertive Is China's New Assertiveness?" *International Security*, Vol. 37, No. 4, June 2013, pp. 7-48.

⁷³ 馬振坤，〈尋求恢復「歷史現狀」之中國軍事擴張與對臺威脅〉，《遠景基金會季刊》，第20卷第2期，2019年4月，頁3-10。

表 5 各時期中國外交偏好一覽表

領導人	黨與領導人權力平衡	政策偏好
毛澤東第一時期 (1949-1970)	強人政治	修正主義 (1)
毛澤東第二時期 (1971-1976)	強人政治	修正主義 (1)
華國鋒 (1976-1978)	集體領導	維持現狀 (0)
鄧小平 (1978-1989)	強人政治	維持現狀 (0)
江澤民 (1989-2002)	集體領導	維持現狀 (0)
胡錦濤 (2002-2012)	集體領導	維持現狀 (0)
習近平第一時期 (2012-2016)	強人政治	修正主義 (1)
習近平第二時期 (2017 迄今)	強人政治	修正主義 (1)

資料來源：作者自行製表。

本文對比中國對美政策傾向時序發展與各時期國家偏好於圖 7。傳統智慧傾向認為修正主義偏好容易導致衝突政策，維持現狀則傾向合作。⁷⁴若然，則所有案例應分布於對角線灰區。透過圖 7 不難發現，所有衝突案例（毛 1、習 1、2）皆符合預期，因此，修正主義偏好與對美衝突政策產出應有影響。但維持現狀偏好卻不一定確保對美合作政策產出，修正主義偏好也有產出對美合作之可能（毛 2）。此例外顯示，國家偏好恐非影響中國對美政策的單一因素，應該考量其他因

74. 將國家意圖區分為「修正主義」與「維持現狀」兩類，是現實主義內部探討無政府狀態下國家行為的假設。通常修正主義國家傾向改變現狀，以權力極大化以確保安全；但維持現狀國家則相反，傾向避免權力極大化導致安全困境，從而衍生出攻勢、守勢現實主義與權力轉移理論等相關論辯。相關討論請見 Jack S. Levy, “War and Peace,” in Walter Carlsnaes, Thomas Risse, & Beth A. Simmons, eds., *Handbook of International Relations* (London: Sage Publications, Inc., 2002), pp. 350-368; Charles L. Glaser, “Realists as Optimists: Cooperation as Self-Help,” *International Security*, Vol. 19, No. 3, Winter 1994-1995, pp. 50-90; John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, pp. 1-54。

素共同構成政策傾向之可能性，同時中國對美之衝突與合作之條件組合恐有所不同。

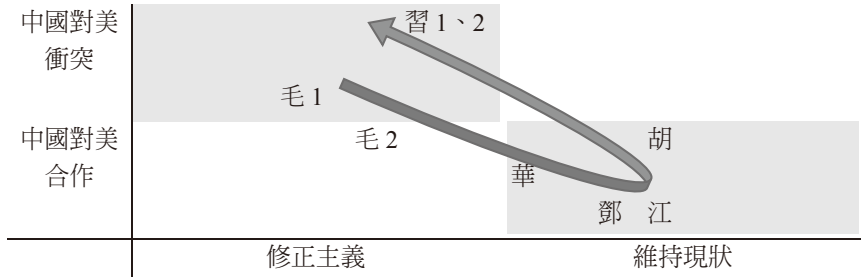


圖 7 中共各時期政策偏好與對美政策傾向關係圖

資料來源：作者自行繪製。

四、美國對中政策

美國對中政策之定性，本文擬以歷史事實、學術研究為主要參考。1949年以來美國對中政策的變化，薩特(Robert Sutter)認為大致可歸納為「冷戰圍堵→聯中制蘇→交往政策→戰略競爭」四個階段。⁷⁵ 依此基礎，本文擬將聯中制蘇與交往政策時期定性為合作，而將冷戰圍堵與戰略競爭時期，定義為衝突，然後進一步回顧歷史事件以確定具體時間與分界。冷戰期間，美國戰略一直都是以圍堵共產集團為首要目標。1950年代，北京與莫斯科為盟友關係，則美國對中政策為「軍事圍堵」的衝突取向。中國與蘇聯的分裂始於1960年，具體化於1969年的珍寶島衝突。同年尼克森雖就任總統，但美中雙方正式接觸為1971年7月季辛吉密訪北京，為尼克森1972年訪中

⁷⁵ Robert Sutter, "China's Relations with the United States," in David Shambaugh, ed., *China & the World* (New York: Oxford University Press, 2020), pp. 212-220.

簽訂上海公報鋪路，開啓「聯中制蘇」的對中合作時代，直到冷戰結束。因此，本文將 1949 年至 1970 年間，美國對中政策定性為「衝突」，而將 1971 年至 1991 年冷戰結束期間，美國對中政策定性為「合作」。

進入後冷戰時期，美中雙方在經貿、人權、台灣等議題皆有摩擦，但大體仍以交往政策為主。2001 年小布希執政初期雖將中國視為「戰略競爭者」，但 911 事件導致中國的角色由「潛在競爭者」變為「全球反恐夥伴」，重返對中合作的政策。⁷⁶ 2011 年歐巴馬政府雖提出「重返亞太」，但並未積極在實際政治與軍事部署方面落實戰略重心轉移的工作。直到 2017 年川普就任總統後提出「印太戰略」，直接將中國定義為「修正主義國家」與「戰略對手」，也展開對中戰略競爭的一系列政策。即使 2021 年政黨輪替，拜登上任後也尚未改變對中競爭的政策。據此，本文將 1991 年至 2016 年之美國對中政策定性為「合作」，而將 2017 年至今的美國對中政策定性為「衝突」。本文總結各時期的美國對中政策請見表 6。

表 6 各時期美國對中政策一覽表

領導人	美國對中政策
毛澤東第一時期 (1949-1970)	衝突 (1)
毛澤東第二時期 (1971-1976)	合作 (0)
華國鋒 (1976-1978)	合作 (0)
鄧小平 (1978-1989)	合作 (0)
江澤民 (1989-2002)	合作 (0)
胡錦濤 (2002-2012)	合作 (0)

⁷⁶陳亮智、劉兆隆，〈既有強權對崛起強權的政策選擇分析：以美國對「日本崛起」與「中國崛起」之回應為例〉，《問題與研究》，第 58 卷第 1 期，2019 年 3 月，頁 112-113。

領導人	美國對中政策
習近平第一時期 (2012-2016)	合作 (0)
習近平第二時期 (2017 迄今)	衝突 (1)

資料來源：作者自行製表。

若由美國對中政策變化配合中國對美政策時序觀察，可得圖 8。由互惠 (reciprocal) 或「以牙還牙」(tit-for-tat) 邏輯推斷，所有案例應分布於對角線灰區之上。⁷⁷觀察圖 8，所有對美合作案例屬於美國對中合作的範圍，符合預期。但不論美國對中是合作或是衝突，中國都有對美衝突之可能，例如習近平第一時期（習 1）即為美國對中合作，中國卻仍採衝突策略之案例。由此可知，美國對中政策可能並非單一影響中國對美政策產出之因素，特別是當探討中國對美衝突政策形成的時候。

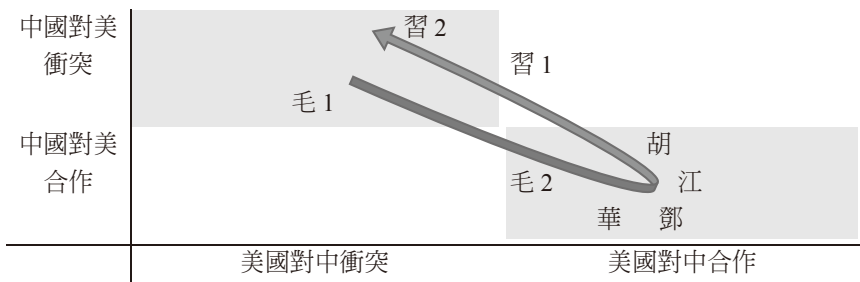


圖 8 美國對中政策與中共各時期對美政策傾向關係圖

資料來源：作者自行繪製。

⁷⁷關於國際政治或人類行為的互惠與以牙還牙邏輯，請見 Robert M. Axelrod, *The Evolution of Cooperation* (New York: Basic Books, 1984), pp. 1-241。

五、條件分析

由各單一變項（國際結構、權力對比、國家偏好、美國對中政策）與依變項（中國對美政策）之關係圖觀察，難以發現一致性的政策產出條件，必須綜合考量國際結構、權力對比、國家偏好、美國對中政策四個自變項之各式組合可能性，以分析中國對美政策產出之條件為何。綜合前述資料，表 7 為所有變項之真值表，其中國際結構因素，1 代表雙極體系，0 代表多極體系。美中權力對比因素，1 代表差距大、0 代表差距小。國家偏好因素，1 代表修正主義，0 代表維持現狀。美國對中政策，1 代表衝突，0 代表合作。而依變項為中國對美傾向，1 代表衝突（與傾向衝突），0 代表合作（與傾向合作）。一般在布林運算中以加號（+）代表不同條件組合，以乘號（*）代表特定組合內之變項同時存在。以下運算，相關變項若以標楷體表現，代表該變項等於 1，若該變項等於 0，則以框線文字表現。如國際結構代表該變項等於 1，國際結構代表該變項為 0。

表 7 各變項真值表

自變項				依變項	
國際結構	權力對比	國家偏好	美國對中政策	中國對美政策	個案數
1	1	1	1	1	1 (毛 1)
1	1	1	0	0	1 (毛 2)
1	1	0	0	0	2 (華、鄧)
0	1	0	0	0	2 (江、胡)
0	0	1	0	1	1 (習 1)
0	0	1	1	1	1 (習 2)

資料來源：作者自行製表。

透過表 7，中國對美衝突共有三個時期，分別為：(一) 毛澤東第一時期，該時期為雙極結構、權力差距大、修正主義偏好、美國對中

衝突；(二) 習近平第一時期，該時期為多極結構、權力差距小、修正主義偏好、美國對中合作；(三) 習近平第二時期，該時期為多極結構、權力差距小、修正主義偏好、美國對中衝突。整理後我們可以得出中國對美衝突的條件組合可表現為：

$$\begin{aligned}
 \text{對美衝突} &= \text{國際結構} * \text{權力對比} * \text{國家偏好} * \text{美國對中政策} + \\
 &\quad \boxed{\text{國際結構}} * \boxed{\text{權力對比}} * \text{國家偏好} * \boxed{\text{美國對中政策}} + \\
 &\quad \boxed{\text{國際結構}} * \boxed{\text{權力對比}} * \text{國家偏好} * \text{美國對中政策} \\
 &= \text{國際結構} * \text{權力對比} * \text{國家偏好} * \text{美國對中政策} + \\
 &\quad \boxed{\text{國際結構}} * \boxed{\text{權力對比}} * \text{國家偏好} \\
 &= \text{國家偏好} (\text{國際結構} * \text{權力對比} * \text{美國對中政策} + \\
 &\quad \boxed{\text{國際結構}} * \boxed{\text{權力對比}})
 \end{aligned}$$

依據布林運算化簡原則，函數若有兩個組合，僅有一個因素相異，卻產生相同結果，代表該相異因素可以排除，因為該因素不論發生與否，都不影響結果。⁷⁸ 例如 $Y = AB \boxed{C} + ABC$ ，則 $Y = AB$ ，因為此兩種組合中，C 之有無不影響 Y 之發生。簡化程序必須進行至最簡式以利推論。最後，中國對美衝突之組合可化簡為：國際結構 * 權力對比 * 國家偏好 * 美國對中政策 + $\boxed{\text{國際結構}} * \boxed{\text{權力對比}} * \text{國家偏好}$ 。觀察最簡式可發現，兩種組合都包含國家偏好，代表中國的修正主義偏好是對美衝突的必要條件。換而言之，所有對美衝突之案例，必定有中共修正主義偏好因素，而對美衝突尚須其他變項配合方得成立，相關組合路徑請見圖 9，並說明如後。

⁷⁸ Charles Ragin, *The Comparative Method: Moving Beyond Qualitative and Quantitative Strategies*, pp. 93-95.

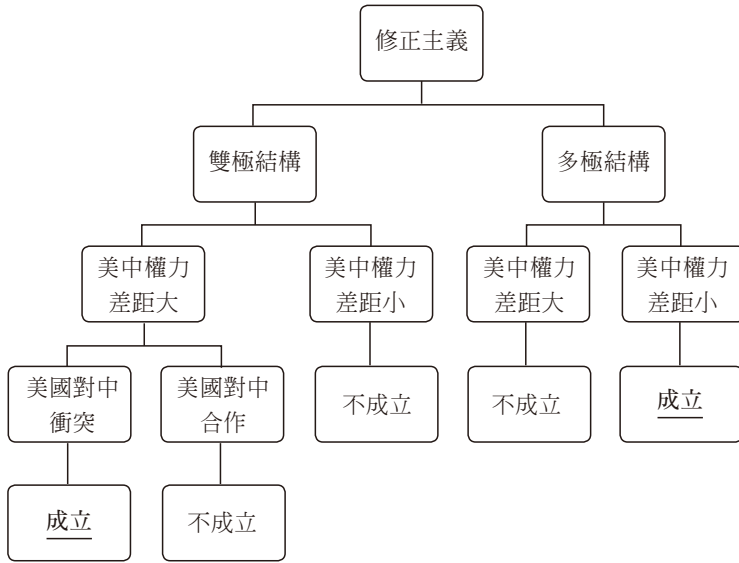


圖 9 中國對美衝突條件路徑圖

資料來源：作者自行繪製。

第一，是否具備修正主義偏好，可設定為未來偵測中國是否對美衝突之快篩指標。所有對美衝突時期，都是中共偏好為修正主義時期，亦即缺乏修正主義偏好，就無須再探究中國是否對美衝突。但仍需注意，必要條件不等於充分條件，所以中共修正主義偏好不會直接導致對美衝突，還需要其他因素配合。由最簡式兩種條件組合與圖 9 可知，修正主義偏好尚須結合：(一)雙極結構、美中權力差距大、美國對中衝突；或(二)多極結構、美中差距小，才能構成充分條件。易言之，修正主義偏好可在衝突成本極高（雙極、美中差距大、美國對中衝突）情況下對美衝突，也可在衝突成本較低（多極、美中差距小）情況下對美衝突，更加凸顯修正主義偏好對於詮釋國家利益的重要性。換而言之，中國對美衝突與否是一個「政治決定」（建立於領導人偏好）為必要條件，而非「理性判斷」（建立於實力與利弊

分析) 為必要條件的決定。因此, 未來如須預判中國對美衝突之可能性, 建議優先偵測中共修正主義偏好之存在, 再行確認國際結構、權力對比、美國對中政策之情況。

第二, 當探討中國的對美衝突時, 現實主義的國際結構和權力對比因素, 並不足以解釋衝突政策的產出, 國內政治互動產出之偏好才是關鍵。易言之, 結構現實主義停留在國際結構層次的分析和傳統現實主義強調權力大小的考量, 都不足以解釋中國對美衝突政策的產出。國內政治互動所產出的政策偏好, 才是影響中國是否對美衝突的必要條件。國家偏好雖未能直接確保中國對美衝突政策產出, 卻是重要中介變項。特定之國際結構、權力對比與美中戰略互動皆必須結合修正主義偏好, 方能產出對美衝突政策。此一結果有助於理解結構現實主義之侷限, 畢竟政策現實無法如結構現實主義所預測之簡潔優雅。本文分析顯示結構因素並非必要且充分條件, 亦即結構因素無法單獨確保中國對美衝突政策之產出, 顯示結構現實主義理論預測與現實有極大落差。此外, 經 QCA 分析所得之最簡式確認了國際與國內因素在「何種條件」下得產出對美衝突政策, 也說明國際與國內因素在特定條件下之重要性。

除了對美衝突的組合之外, 由表 7 也可知中國對美合作共有五個時期, 分別為: (一) 毛澤東第二時期, 該時期為雙極結構、權力差距大、修正主義偏好、美國對中合作; (二) 華國鋒與鄧小平時期, 該時期為雙極結構、權力差距大、維持現狀偏好、美國對中合作; (三) 江澤民與胡錦濤時期, 該時期為多極結構、權力差距大、維持現狀偏好、美國對中合作。整理後得出對美合作之組合為:

$$\begin{aligned} \text{對美合作} = & \text{國際結構} * \text{權力對比} * \text{國家偏好} * \boxed{\text{美國對中政策}} + \\ & \text{國際結構} * \text{權力對比} * \boxed{\text{國家偏好}} * \boxed{\text{美國對中政策}} + \\ & \boxed{\text{國際結構}} * \text{權力對比} * \boxed{\text{國家偏好}} * \boxed{\text{美國對中政策}} \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 &= \text{國際結構} * \text{權力對比} * \boxed{\text{美國對中政策}} + \\
 &\quad \text{權力對比} * \boxed{\text{國家偏好}} * \boxed{\text{美國對中政策}} \\
 &= \text{權力對比} * \boxed{\text{美國對中政策}} (\text{國際結構} + \boxed{\text{國家偏好}})
 \end{aligned}$$

依據布林運算化簡原則，最簡式應為： $\text{國際結構} * \text{權力對比} * \boxed{\text{美國對中政策}} + \text{權力對比} * \boxed{\text{國家偏好}} * \boxed{\text{美國對中政策}}$ 。觀察最簡式可發現，兩種組合都包含權力對比 * $\boxed{\text{美國對中政策}}$ ，代表美中權力差距大與美國對中合作都是對美合作的必要條件。換而言之，所有中國對美合作時期，必定都有美中權力差距大且美國對中合作之現象，但對美合作尚須其他變項配合方得成立，相關組合路徑請見圖 10。相關政策與理論意涵，詳見後續說明。

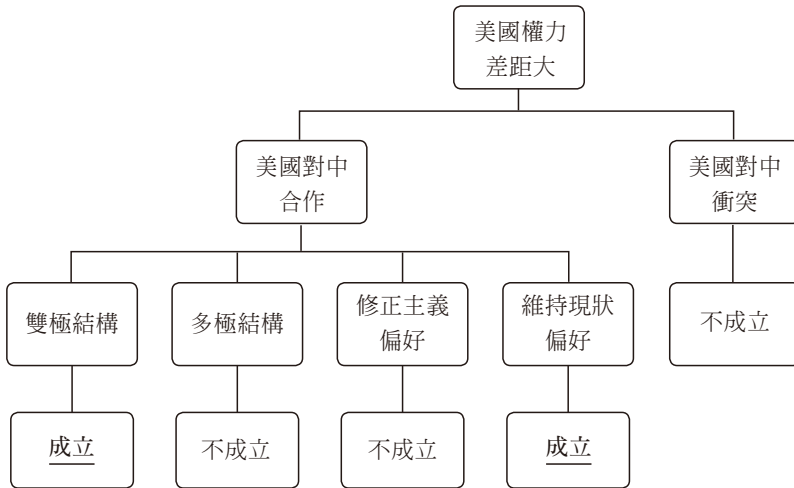


圖 10 中國對美合作條件路徑圖

資料來源：作者自行繪製。

第一，美中權力差距大與美國對中合作，可設定為未來偵測中國是否對美合作之快篩指標。所有對美合作時期，必定同時包含美中

權力差距大與美國對中合作兩項指標。易言之，缺乏前述必要條件組合之情況，不必太過思考中國產出合作之可能性。但前述必要條件組合各自都不是充分條件，所以美中權力差距大與美國對中合作各自存在或共同存在，都不足以觸發中國對美的合作傾向，尚須其他因素配合。由最簡式與圖 10 可知，前述必要條件尚須結合：(一) 雙極結構；或(二) 維持現狀偏好，才能構成充分條件。換而言之，中國的維持現狀偏好，並非必要條件，也不足以確保中國產出對美合作政策，尚須國際條件配合。總結而言，未來如須預判中國對美合作之可能性，建議優先偵測美中權力差距大與美國對中合作之同時成立，再行確認國際結構與國家偏好之情況，應是合理之推論。

第二，當探討中國對美合作時，國內偏好與國際結構並不足以解釋合作政策的產出，國家間互動因素，或者說是「美國因素」才是關鍵。由前述必要條件組合觀察，美中權力差距大與美國對中合作兩項因素中，美國與中國雖都可透過強化自身經濟實力影響美中權力差距變數，但美國對中政策之合作還是衝突，則操之於美國，顯然美國因素在影響中國對美合作的決策過程中，仍扮演關鍵角色。必要條件必須權力差距與美國對中政策同時成立，但尚須結合特定的結構樣態或國家偏好，才能產出中國對美合作政策，由此可知，強調單一（國際或國內）層次之分析不足以判斷對美合作政策之產出，結合不同國際與國內因素之條件分析與多元因果途徑架構，較能符合研究中國外交政策分析的需求，也較能說明不同條件組合下各個因素之作用與產出有何異同。

綜合比較中國對美政策衝突與合作政策產出條件之異同，不難發現以下理論與政策意涵：第一，本文分析顯示，構成中國對美衝突與合作之因素各不相同，未來研究者或可思考戰爭與和平雖都是外交行為，但是構成這兩種外交行為的因素，可能有所不同，應建構不同之指標加以觀察與偵測。一如本文建議，未來判斷中國對美政策的發展，如欲探討衝突，建議優先思考中國內部政治，利用「中共之修正

主義偏好」作為衝突趨向的指標；如欲探討合作，建議優先思考美中戰略互動，利用「美中權力差距大且美國目前對中合作」作為先行指標。

第二，就中國的觀點來說，中國若欲對美衝突，則國內修正主義偏好是關鍵，但中國若對美合作，則「力不如人且美方合作」是關鍵。首先，修正主義偏好是中國走向對美衝突的關鍵，而所有修正主義時期都是強人政治時期（請見表 5），因此中國是否對美衝突，領導人的意志扮演重要角色。但值得注意的是，中共維持現狀偏好並無法確保對美產出合作政策，因為維持現狀偏好尚須與其他因素結合，才能產出對美合作政策。其次，透過對美合作時期之歸納，顯然中國只在「力不如人」且「美國有意合作」時對美合作。此結果顯示中國對美合作之決策特色可歸納為：（一）合作是「落後就要挨打」的具體展現，只是迫於「力不如人」之景況，一旦中國實力增長，則「戰狼外交」與「敢於亮劍」才是大國外交常態；（二）合作的前提是「美國釋出合作善意」，讓中國被動回應，因此「面子外交」是中國對美決策的重要特色；（三）強化國家總體實力，努力縮小美中權力差距，是中共自我控制程度較高的選項，也可說明現階段中共全力推動經濟穩定成長，確保關鍵產業領先，建構「中國夢」的動機。總體來說，就中共角度而言，影響中國對美衝突與合作政策產出之關鍵並不相同。本文的分析有助於釐清領導人修正主義偏好的重要性為何，也說明了戰狼外交、面子外交、建構中國夢等行為的動機，將有助判斷未來中國對衝突與合作之轉變契機。

第三，就美中關係未來發展而言，美國是否持續保有綜合實力超越中國的優勢，將是美中關係是否由競爭對抗走向合作雙贏之關鍵。依本文分析結果，過去交往政策之所以能有效讓中國走入國際經貿體系，並非單純因為美國願意對中合作，美國綜合實力遠大於中國恐更是關鍵。畢竟，中國對美合作之必要條件為「美中實力差距大且美國對中合作」之組合。所以，對現在的美國政府而言，持續強化自身實

力發展，增加對中權力差距優勢，當是改變中國對美持續採取衝突傾向的關鍵。拜登總統 2021 年就任後，即簽署高達 1.2 兆美元的《基礎設施投資和就業法》，參議院並通過提高政府參與確保關鍵產業領先地位的《美國創新與競爭法》，目的皆為持續強化美國自身權力優勢。此外，拜登政府也持續滾動式修訂川普時期的對中企業的出口管制與投資禁令，以限制中國在關鍵產業的發展能力。由此可知，現任美國政府正同時以「強化自身」、「限制對手」雙重手段強化對中權力差距。但另一方面，拜登政府也一再透過各層次的雙邊會談釋出各式合作訊息，例如設立競爭但不衝突的護欄 (guardrails)、共同面對全球氣候變遷與疫情挑戰等意向，呈現既競爭又合作的行為模式。綜上所說，現階段美國政府行為邏輯，完全符合本文分析推定之中國對美合作必要條件。常此以往，美國若能持續保持對中權力對比優勢，應有利美中雙方走出現行持續高強度戰略競爭的困境，創造中國轉回對美合作的政策產出之條件環境。質言之，美國的意圖與能力確為判斷中國未來是否對美合作之關鍵。

第四，就國際關係理論而言，本文分析結果顯示，停留在體系層次的國際結構分析無助預測中國外交行為。不論是中國之對美合作或衝突，國際結構因素都非必要條件，只能扮演充分條件組合因素之一。此結果也說明了，至少在中國外交政策上，體系層次的結構因素，並無法直接決定外交政策的產出，需要與國家層次因素結合，才能形成充分條件。特別是在探討中國對美衝突時，中國國內因素之重要性甚至超越結構因素，畢竟如果缺乏必要條件：「中共修正主義偏好」，則無須探討對美衝突可能性。另一方面，即使中國對美合作之必要條件都為國際因素（美中權力差距大且美國對中合作），但仍須結合「中共維持現狀偏好」才能確保產出對美合作政策。據此反思國際理論的論辯，本文透過中國對美案例比較顯示，來自國家層次的偏好因素確為重要之中介變項，有助於政策分析的準確性。

第五，就政策實務而言，既然國家偏好是影響中國對美衝突關鍵

因素，而現階段中國之國內政治平衡屬於人大於黨的「強人政治」現況，代表領導人偏好影響力大於中共集體偏好。因此，不論是情報研析或資訊蒐集都應著重於習近平的個人思維、意識形態、成長背景、決策諮詢圈等可能影響個人偏好與對國際情勢解讀等面向，以利研判未來習近平之偏好是否改變。特別是習近平二十大後進入第三任期，如果必須思考續任第四任期的正當性或歷史功績，則 2027 年前後習近平之外交偏好是否有所變化？或是 2027 年前後，中共內部是否出現權力鬥爭影響強人政治格局？此外，雖然習近平之強勢領導仍將持續，但所有威權政體最終都必須處理權力繼承問題，因此中共內部領導人與黨機器的平衡仍然值得持續關注，研判轉向「集體領導」，繼而改變既有對美衝突路線之可能。簡而言之，如果中共修正主義偏好是中國對美衝突之必要條件，則台灣如欲建構未來的國家安全政策，實有必要建構一系列偵測中共內部權力平衡變化指標，以利早期預警。

陸、結論

本文以中共歷屆全國代表大會的政治報告為主要分析資料，利用質性比較分析相關變數，探討影響過去 70 年中國對美政策最重要之因素為何。本文分析結果指出，影響中國對美衝突與合作之關鍵因素各有不同。中共的修正主義偏好是中國對美衝突的必要條件，這個結果凸顯中國國內政治與領導人在對美衝突的關鍵角色。此外，美國因素（美中權力差距大且美國對中合作）是中國對美合作之必要條件，這個結果凸顯中國「力不如人」的現實與美國能力與意圖在影響對美合作之重要角色。

本文分析結果有兩個理論意涵：第一，構成衝突與合作之因素各不相同，未來研究者討論外交政策產出，特別是中國對美政策時，必要時應將衝突或合作分別研究。一如戰爭與和平都是外交行為，但是

構成這兩個外交行為的因素，可能有所不同，值得未來研究者進一步探究其差異；第二，國家層次因素對於分析外交政策產出有極大解釋力，停留在國際體系層次的結構分析，並無助於解釋中國對美政策的衝突與合作。來自國家層次的因素將有助於精確地分析並預測中國對美政策之產出。

本文分析結果亦有三項政策意涵：首先，既然中共的偏好將直接影響到未來中國對美衝突的選擇，且習近平長期執政已成定局的前提下，未來研究者應強化掌握可能影響到習近平個人偏好之各式因素，包含個人思維、意識形態、成長背景、決策諮詢圈、黨內權力平衡等，以利未來研判習近平偏好是否有所變化；再者，美國對中權力領先差距與美國對中合作是影響中國對美合作的關鍵因素組合，因此，持續強化美國經濟與科技實力，保持對中領先，加上持續釋出對中合作之態度，兩者缺一不可，都是美國能否改變未來中國對美衝突傾向，擺脫雙方長期高強度戰略競爭的關鍵；最後，中國對美合作多是面對美中權力差距與美國對中合作行為的現實所為之回應，銳意發展自身整體國力，縮減美中差距，是較能自我控制的選項，也是中國目前努力穩定發展經濟的重要動力。

收件：2021年8月8日

修正：2021年11月15日

採用：2022年7月18日

參考文獻

中文部分

專書

毛澤東，1967。《毛澤東選集》。北京：人民出版社。

林文程，2019。《中國海權崛起與美中印太爭霸》。臺北：五南圖書。

期刊論文

林正義，1993/9。〈八一七公報後美國對臺軍售政策〉，《歐美研究》，第23卷第3期，頁27-60。

馬振坤，2019/4。〈尋求恢復「歷史現狀」之中國軍事擴張與對臺威脅〉，《遠景基金會季刊》，第20卷第2期，頁1-48。

陳亮智、劉兆隆，2019/3。〈既有強權對崛起強權的政策選擇分析：以美國對「日本崛起」與「中國崛起」之回應為例〉，《問題與研究》，第58卷第1期，頁89-142。

廖舜右、蔡松伯，2013/9。〈新古典現實主義與外交政策分析的再連結〉，《問題與研究》，第52卷第3期，頁43-61。

鄭端耀，2005/2。〈國際關係新古典現實主義理論〉，《問題與研究》，第44卷第1期，頁115-140。

網際網路

2018/12/3。〈習近平同美國總統特朗普舉行會晤〉，《習近平系列重要講話數據庫》，<<http://jhsjk.people.cn/article/30437336>>。

2019/6/29。〈習近平同美國總統特朗普舉行會晤〉，《習近平系列重要講話數據庫》，<<http://jhsjk.people.cn/article/31203375>>。

2021/2/12。〈習近平同美國總統拜登通電話〉，《習近平系列重要

- 講話數據庫》，<<http://jhsjk.people.cn/article/32028865>>。
- 2021/11/17。〈習近平同美國總統拜登舉行視頻會晤〉，《習近平系列重要講話數據庫》，<<http://jhsjk.people.cn/article/32284364>>。
- 2022/3/19。〈習近平同美國總統拜登舉行視頻會晤〉，《習近平系列重要講話數據庫》，<<http://jhsjk.people.cn/article/32378871>>。
- 中國共產黨第八次全國代表大會，1956/9/15。〈劉少奇作政治報告〉，《中國共產黨歷次全國代表大會數據庫》，<<http://cpc.people.com.cn/BIG5/64162/64168/64560/65452/4526551.html#>>。
- 中國共產黨第九次全國代表大會，1969/4/1。〈中國共產黨第九次全國代表大會上的報告〉，《中國共產黨歷次全國代表大會數據庫》，<<http://cpc.people.com.cn/BIG5/64162/64168/64561/4429445.html>>。
- 中國共產黨第十次全國代表大會，1973/8/24。〈周恩來在中國共產黨第十次全國代表大會上的報告〉，《中國共產黨歷次全國代表大會數據庫》，<<http://cpc.people.com.cn/BIG5/64162/64168/64562/65450/4429430.html>>。
- 中國共產黨第十一次全國代表大會，1977/8/12。〈十一大上的政治報告〉，《中國共產黨歷次全國代表大會數據庫》，<<http://cpc.people.com.cn/BIG5/64162/64168/64563/65449/4526439.html>>。
- 中國共產黨第十二次全國代表大會，1982/9/8。〈胡耀邦在中國共產黨第十二次全國代表大會上的報告〉，《中國共產黨歷次全國代表大會數據庫》，<<http://cpc.people.com.cn/BIG5/64162/64168/64565/65448/4526430.html>>。
- 中國共產黨第十三次全國代表大會，1987/10/25。〈趙紫陽在中國共產黨第十三次全國代表大會上的報告〉，《中國共產黨歷次全國代表大會數據庫》，<<http://cpc.people.com.cn/BIG5/64162/64168/64566/65447/4526368.html>>。
- 中國共產黨第十四次全國代表大會，1992/10/12。〈江澤民在中國

共產黨第十四次全國代表大會上的報告》，《共產黨員網》，
<<http://fuwu.12371.cn/2012/09/26/ARTI1348641194361954.shtml>>。

中國共產黨第十五次全國代表大會，1997/9/12。〈江澤民在中國共產黨第十五次全國代表大會上的報告〉，《共產黨員網》，
<<http://fuwu.12371.cn/2012/09/27/ARTI1348726215537612.shtml>>。

中國共產黨第十六次全國代表大會，2002/11/8。〈江澤民同志在黨的十六大上所作報告全文〉，《共產黨員網》，<<http://fuwu.12371.cn/2012/09/27/ARTI1348734708607117.shtml>>。

中國共產黨第十七次全國代表大會，2007/10/15。〈胡錦濤在黨的十七大上的報告〉，《共產黨員網》，<<http://fuwu.12371.cn/2012/06/11/ARTI1339412115437623.shtml>>。

中國共產黨第十八次全國代表大會，2012/11/8。〈胡錦濤在中國共產黨第十八次全國代表大會上的報告〉，《共產黨員網》，
<<http://www.12371.cn/2012/11/17/ARTI1353154601465336.shtml>>。

中國共產黨第十九次全國代表大會，2017/10/18。〈黨的十九大報告〉，《共產黨員網》，<<http://news.12371.cn/2018/10/31/ARTI1540950310102294.shtml>>。

中華人民共和國國務院，2005/12/22。〈中國的和平發展道路〉，《中華人民共和國中央人民政府》，<http://www.gov.cn/zhengce/2005-12/22/content_2615756.htm>。

中華人民共和國國務院新聞辦公室，2019/7/24。〈新時代的中國國防白皮書全文〉，《中華人民共和國國防部》，<http://www.mod.gov.cn/regulatory/2019-07/24/content_4846424.htm>。

英文部分

專書

- Allison, Graham T., 2017. *Destined for War: Can America and China Escape Thucydides's Trap?* Boston: Houghton Mifflin Harcourt.
- Axelrod, Robert M., 1984. *The Evolution of Cooperation*. New York: Basic Books.
- George, Alexander L. & Andrew Bennett, 2005. *Case Studies and Theory Development in the Social Sciences*. Cambridge: MIT Press.
- Katzenstein, Peter J., 1996. *The Culture of National Security: Norms and Identity in World politics*. New York: Columbia University Press.
- Kindleberger, Charles P., 1986. *The World in Depression, 1929-1939*. Berkeley: University of California Press.
- King, Gary, Robert O. Keohane, & Sidney Verba, 1994. *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*. Princeton: Princeton University Press.
- Linz, Juan José & Alfred C. Stepan, 1996. *Problems of Democratic Transition and Consolidation*. London: JHU Press.
- Mearsheimer, John J., 2001. *The Tragedy of Great Power Politics*. New York: Norton.
- Mesquita, Bruce Bueno de et al., 2005. *The Logic of Political Survival*. Cambridge: MIT Press.
- Mesquita, Bruce Bueno de & Alastair Smith, 2012. *The Dictator's Handbook: Why Bad Behavior Is Almost Always Good Politics*. New York: Public Affairs.
- Organski, A. F. K. & Jacek Kugler, 1980. *The War Ledger*. Chicago:

University of Chicago Press.

Pantsov, Alexander & Steven I. Levine, 2012. *Mao: The Real Story*.
New York: Simon & Schuster.

Ragin, Charles, 1987. *The Comparative Method: Moving Beyond
Qualitative and Quantitative Strategies*. Los Angeles, California:
University of California Press.

Ragin, Charles, 2008. *Redesigning Social Inquiry Fuzzy Sets and
Beyond*. Chicago: The University of Chicago Press.

Sprout, Harold & Margaret Sprout, 1965. *The Ecological Perspective
on Human Affairs: With Special Reference to International
Politics*. Princeton: Princeton University Press.

Tammen, Ronald L. et al., 2000. *Power Transitions: Strategies for the
21st Century*. New York: Chatham House.

Waltz, Kenneth N., 1959. *Man, the State, and War: a Theoretical
Analysis*. New York: Columbia University Press.

Waltz, Kenneth N., 1979. *Theory of International Politics*. New York:
McGraw-Hill.

Wohlforth, William Curti, 1993. *The Elusive Balance: Power and
Perceptions during the Cold War*. Ithaca: Cornell University Press.

專書論文

Berg-Schlosser, Dirk et al., 2009. "Qualitative Comparative Analysis
(QCA) as an Approach," in Benoît Rihoux & Charles C. Ragin
eds., *Configurational Comparative Methods: Qualitative
Comparative Analysis (QCA) and Related Techniques*. Thousand
Oaks: Sage Publications, Inc. pp. 1-18.

Gourevitch, Peter A., 2002. "Domestic Politics and International
Relations," in Walter Carlsnaes, Beth A. Simmons, & T. Risse-

- Kappen eds., *Handbook of International Relations*. London: SAGE. pp. 309-330.
- Kugler, Jacek & A. F. K. Organski, 1989. "The Power Transition: A Retrospective and Prospective Evaluation," in Manus I. Midlarsky ed., *Handbook of War Studies*. Boston: Unwin Hyman. pp. 171-194.
- Levy, Jack S., 2002. "War and Peace," in Walter Carlsnaes, Thomas Risse, & Beth A. Simmons eds., *Handbook of International Relations*. London: Sage Publications, Inc. pp. 350-368.
- Moravcsik, Andrew, 2008. "The New Liberalism," in Christian Reus-Smit & Duncan Snidal eds., *The Oxford Handbook of International Relations*. Oxford: Oxford University Press. pp. 234-254.
- Shambaugh, David, 2020. "China's Long March to Global Power," in David Shambaugh ed., *China & the World*. New York: Oxford University Press. pp. 3-21.
- Sutter, Robert, 2020. "China's Relations with the United States," in David Shambaugh ed., *China & the World*, New York: Oxford University Press. pp. 211-232.

期刊論文

- Caporaso, James A., 1997/12. "Across the Great Divide: Integrating Comparative and International Politics," *International Studies Quarterly*, Vol. 41, No. 4, pp. 563-591.
- Checkel, Jeffrey, 1997/12. "International Norms and Domestic Politics: Bridging the Rationalist-Constructivist Divide," *European Journal of International Relations*, Vol. 3, No. 4, pp. 473-495.
- Druckman, James N. & Arthur Lupia, 2000/6. "Preference Formation," *Annual Review of Political Science*, Vol. 3, No. 1, pp. 1-24.

- Drury, A. Cooper et al., 2010/7. "Note from the Editors," *Foreign Policy Analysis*, Vol. 6, No. 3, pp. 187-190.
- Friedberg, Aaron L., 1993-1994/Winter. "Ripe for Rivalry: Prospects for Peace in a Multipolar Asia," *International Security*, Vol. 18, No. 3, pp. 5-33.
- Geddes, Barbara, 1999/6. "What Do We Know about Democratization after Twenty Years?" *Annual Review of Political Science*, Vol. 2, No. 1, pp. 115-144.
- Glaser, Charles L., 1994-1995/Winter. "Realists as Optimists: Cooperation as Self-Help," *International Security*, Vol. 19, No. 3, pp. 50-90.
- Gourevitch, Peter A., 1978/Autumn. "The Second Image Reversed: The International Sources of Domestic Politics," *International Organization*, Vol. 32, No. 4, pp. 881-912.
- Johnston, Alastair Iain, 2003/6. "Is China a Status Quo Power?" *International Security*, Vol. 27, No. 4, pp. 5-56.
- Johnston, Alastair Iain, 2013/6. "How New and Assertive Is China's New Assertiveness?" *International Security*, Vol. 37, No. 4, pp. 7-48.
- Legro, Jeffrey W., 2007/9. "What China Will Want: The Future Intentions of a Rising Power," *Perspectives on Politics*, Vol. 5, No. 3, pp. 515-534.
- Legro, Jeffrey W. & Andrew Moravcsik, 1999/Fall. "Is Anybody Still a Realist?" *International Security*, Vol. 24, No. 2, pp. 5-55.
- Mahoney, James & Gary Goertz, 2006/6. "A Tale of Two Cultures: Contrasting Quantitative and Qualitative Research," *Political Analysis*, Vol. 14, No. 3, pp. 227-249.
- Mearsheimer, John J., 1990/Summer. "Back to the Future: Instability in

- Europe after the Cold War,” *International Security*, Vol. 15, No. 1, pp. 5-56.
- Mesquita, Bruce Bueno de, James D. Morrow, Randolph M. Siverson, & Alastair Smith, 1999/12. “An Institutional Explanation of the Democratic Peace,” *The American Political Science Review*, Vol. 93, No. 4, pp. 791-807.
- Milner, Helen V., 1998/Autumn. “Rationalizing Politics: The Emerging Synthesis of International, American, and Comparative Politics,” *International Organization*, Vol. 52, No. 4, pp. 773-774.
- Moravcsik, Andrew, 1997/Autumn. “Taking Preferences Seriously: A Liberal Theory of International Politics,” *International Organization*, Vol. 51, No. 4, pp. 513-553.
- Peceny, Mark, Caroline C. Beer, & Shannon Sanchez-Terry, 2002/3. “Dictatorial Peace?” *The American Political Science Review*, Vol. 96, No. 1, pp. 15-26.
- Putnam, Robert D., 1988/Summer. “Diplomacy and Domestic Politics: The Logic of Two-Level Games,” *International Organization*, Vol. 42, No. 3, pp. 427-460.
- Rose, Gideon, 1998/10. “Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy,” *World Politics*, Vol. 51, No. 1, pp. 144-172.
- Rosen, Daniel H., 2021/7-8. “China’s Economic Reckoning: The Price of Failed Reforms,” *Foreign Affairs*, Vol. 100, No. 4, pp. 20-29.
- Russett, Bruce M. & John R Oneal, 1999/10. “The Kantian Peace: The Pacific Benefits of Democracy, Interdependence, and International Organizations, 1885-1992,” *World Politics*, Vol. 52, No. 1, pp. 1-37.
- Smith, Nicholas Ross, 2018/4. “Can Neoclassical Realism Become a Genuine Theory of International Relations?” *The Journal of*

Politics, Vol. 80, No. 2, pp. 742-749.

Waltz, Kenneth N., 1996/12. "International Politics Is Not Foreign Policy," *Security Studies*, Vol. 6, No. 1, pp. 54-57.

Wendt, Alexander, 1992/Spring. "Anarchy Is What States Make of It: The Social Construction of Power Politics," *International Organization*, Vol. 46, No. 2, pp. 391-425.

網際網路

Clinton, Hillary, 2011/10/11. "America's Pacific Century," *Foreign Policy*, <<https://foreignpolicy.com/2011/10/11/americas-pacific-century>>.

Fisunoglu, Ali, Kyungkook Kang, Marina Arbetman-Rabinowitz, & Jacek Kugler, 2011. "Relative Political Capacity Dataset 2.4 Codebook.Pdf," *Harvard Dataverse*, <<https://dataverse.harvard.edu/file.xhtml?persistentId=doi:10.7910/DVN/NRR7MB/KQQRFO&version=7.0>>.

Fisunoglu, Ali, Kyungkook Kang, Marina Arbetman-Rabinowitz, & Jacek Kugler. 2011. "Relative Political Capacity Dataset (Version 2.4) August 2020," *Harvard Dataverse*, <<https://dataverse.harvard.edu/dataset.xhtml?persistentId=doi:10.7910/DVN/NRR7MB>>.

Singer, J. David, Stuart Bremer, & John Stuckey, 2017. "National Material Capabilities (v5.0)," *The Correlates of War Project*, <<https://correlatesofwar.org/data-sets/national-material-capabilities>>.

The World Bank Group, 2021/6/28(accessed). "World Bank Open Data." *The World Bank*, <<https://data.worldbank.org/>>.

附 錄

附表 1 歷屆中共全國代表大會政治報告關鍵字頻率統計

屆次	國防	解放軍	人民 軍隊	國家 安全	中華 民族	偉大 復興	強國	多極化
八大	4	2	0	0	0	0	0	0
九大	1	10	3	0	0	0	0	0
十大	0	2	0	0	0	0	0	0
十一大	5	2	0	0	0	0	1	0
十二大	4	4	2	0	1	0	2	0
十三大	12	2	0	0	3	1	0	0
十四大	7	3	1	1	4	0	0	1
十五大	10	1	2	3	12	1	0	3
十六大	9	0	3	3	16	8	2	2
十七大	12	0	1	5	15	7	3	1
十八大	17	0	1	4	18	8	10	1
十九大	16	0	12	18	43	27	18	1

資料來源：作者統計自歷屆中共全國代表大會政治報告。

The Sources of Conflict and Cooperation between China and the United States: A Qualitative Comparative Analysis

Pao-wen Li

(Assistant Professor, Institute of China and Asia-Pacific Studies,
National Sun Yat-sen University)

Abstract

This paper uses the political reports of the CCP national congress as raw data and applies qualitative comparative analysis to investigate the conditions and the relative importance of domestic and international factors influencing China's policy toward the United States. The results of this analysis suggest that the conditions for China's cooperation and conflict toward the U.S. are different. China's revisionist preference is the necessary condition for its conflictive policy toward the U.S. However, when analyzing the conditions of China's cooperative policy toward the U.S., a combination of American lead in the U.S.-China power parity and the U.S. cooperative policy toward China is the necessary condition to ensure China's cooperation toward the U.S. In other words, without a revisionist proclivity, it is unlikely that China would choose to enter into conflict with the U.S., and China's cooperation toward the U.S. is a reaction to Washington's cooperation toward China and a reflection of the power disparity between the two countries.

Keywords: U.S.-China Relations, Chinese Foreign Policy, Chinese Communist Party, Domestic Politics, Qualitative Comparative Analysis

