

中印俄三角關係之發展、運作與困境

沈菊川

(中興大學國際政治研究所博士)

蔡東杰

(中興大學國際政治研究所特聘教授)

摘要

本研究指出，中印俄三邊關係之政治運作，除倚靠三邊外長會晤機制以闡明溝通意見外，近年更逐步升級至峰會層次，藉倡議和平解決分歧，共同應對恐怖主義、氣候變遷等國際議題。經濟方面則透過金磚國家，增進貿易協作及協調應處國際經濟形勢。然而不可諱言，三國相互間皆存在若干歷史遺存矛盾與爭議，且欠缺強制的硬性組織約束，加上美國因素於其間不斷籌謀發酵，特別是對中國崛起的縱橫圍堵與反制，更為中印俄三角關係增添諸多變數，未來發展仍須持續深入關注研究。

關鍵詞：地緣政治、中俄印關係、美國、大歐亞夥伴關係、金磚峰會

壹、前言

自 1998 年 12 月俄羅斯時任總理普里馬可夫(Yevgeny Primakov)訪問印度，提議推動中印俄戰略三角伊始，至 2005 年 6 月三國外長在俄羅斯符拉迪沃斯托克市（海參崴，Vladivostok）會晤，正式建立三國外長經常性會晤機制，並側重討論政治、經濟、軍事、反恐及文化等領域互利合作問題後，中印俄三邊關係就逐漸穩定運行；該機制核心基本上乃每年會晤一次，運作模式則為提出議題、交換意見、形成共

識與發表公報等。此形式與國際相類組織運作樣態並無特殊差異，惟重要者係中俄冷戰時期關係敵對、中印長期存在邊境爭議、冷戰後印俄關係疏離，然鑑於三國所處地緣皆重要且具互補性，外長會晤機制適可提供彼此接觸溝通、緩解衝突，亦即當中印俄三國中任何雙邊關係出現負面發展與影響時，第三國都得以婉轉進行折衝，避免中印俄所在區域內情勢更加惡化。三國甚至得以透過外長會晤機制，營造對話協商機會，藉以緩解歷史遺緒，從而推展符合彼此現實需要的合作可能性。

雖然中印俄三邊互動並未形成緊密合作之跨國框架，但因三國不僅皆為幅員遼闊之區域大國及擁核國家，尤其各自占據關鍵之地緣政治地位，三者聯合或將形構成涵括歐亞大陸邊緣地帶、內側心臟地帶，以及新月形地帶之地理範圍，跨度足以控制全球洲際性活動主要區域。¹ 加上由中印俄三邊主導、參與之金磚集團與上海合作組織（以下簡稱上合組織），無論對全球經貿發展或打擊地區跨境恐怖主義都擁有積極作用，遂成為各方很難忽視的一個互動機制。² 儘管如此，同時亦需客觀理解，由於中印俄皆有各自戰略利益盤算，特別是彼此間存在若干歷史窒礙（例如中印邊境爭議及喀什米爾爭端尤為複雜難解），相對削弱不少該機制應有的功能。

進一步而言，三邊互動方式迄今側重象徵之共識制，欠缺發揮綜合力量的務實操作機制，從而使其面對不少挑戰。以中亞為例，俄羅斯之能源及地緣利益既使其必須與中國互動，又需堅持主導地位；其次則為印度進入中亞，主要為獲取油氣資源及打擊跨境恐怖主義，俾為其提供戰略縱深，但中印油氣競爭隨之浮現，致使印度力爭與俄方

1. 吳雪鳳，〈中亞地區在歐亞大陸的地緣政治意涵：以麥金德的地緣政治理論為核心觀〉，《遠景基金會季刊》，第20卷第4期，2019年10月，頁1-40。

2. 蔡東杰，《東亞區域發展的政治經濟學》（臺北：五南圖書出版股份有限公司，2007年），頁67-68。

建立更緊密關係以壓縮中國的戰略影響；以上均足證三方緣於自身利益考量，既難以達成共贏共建共識，更因競爭而分散力量，最終可能淪為無謂內耗。

除共識制途徑可能弱化三方合作之外，中印俄亦對特定敏感事務存在著各自立場，致使彼此籌謀較勁，例如印度發展「東進」戰略，將邁入亞太設定為重要目標，其中南海為跨越地緣界線必由之路，從而觸及中國底線；另外，為保障能源運輸命脈，將經濟、軍事力量向印度洋延展亦為中國必然選擇，此亦挑戰印度國家利益；再者，儘管中印嘗試談判解決雙邊領土爭端，但在印度國內民族情緒高漲之下，近年先後爆發洞朗事件與班公錯衝突，後者至今猶未解決；三是中印都對俄羅斯軍備有所需求，但後者對雙方抱持不同態度，例如盡可能滿足印度軍事現代化規畫，以換取支持其勢力向南延伸，卻鑑於中國仿製能力強，因此努力避免被破解高新軍事技術等。換言之，如何務實思考以妥適化解敏感爭議，將屬迫切議題。

貳、地緣視角下的中印俄三邊互動

根據葡萄牙學者馬賽因(Bruno Maçães)的看法，位居歐洲與亞洲聯結的歐亞大陸區域內，超越國境界線之各個組成政體與部族皆有其獨特自我意識，儘管現代化逐漸抹去差異，但無論是傳統地緣或外力介入，皆可能為此區域帶來動盪可能。³其中，中印俄三國不僅在歐亞大陸上各具無可替代之關鍵地緣地位，尤其對區域事務都具有直接而重要影響力，其彼此互動對觀察區域發展來說，實屬無可忽視。

3. Bruno Maçães 著，劉曉果譯，《歐亞大陸的黎明：探尋世界新秩序》(*The Dawn of Eurasia: On the Trail of the New World Order*) (北京：索恩社會科學文獻出版社，2020年)，頁 67-90。

一、中印俄三方互動之潛在地緣戰略影響

(一) 關於地緣政治之經典論點

根據馬漢(Alfred Thayer Mahan)在1890年提出的海權論述，「任何國家或同盟若擁有位於中央戰略位置，並憑藉足夠海軍實力與堅定遠洋戰略以控制海洋，便能控制世界財富且進而支配全世界」；⁴由於獲取海權的關鍵乃控制海上重要咽喉要道及航線，馬漢遂主張美國應建立龐大的海軍力量，從積極防禦轉為主動出擊，並試圖占有海外殖民地和前沿軍事基地。⁵相較前述海權理論，麥金德(Halford John Mackinder)則在1904年提出「世界島」(樞紐地帶論)概念，強調控制某種地理「樞紐」(pivot)之重要性，並認為離岸島嶼與大陸乃圍堵心臟地帶的關鍵；他主張現代鐵路系統之機動優勢已改變樞紐國地緣政治價值，使其得以利用陸地資源向歐亞大陸邊緣擴張，⁶從而使海權與陸權的權力對比向有利於陸權方向轉變，據此得出「控制東歐便可支配心臟地帶、控制心臟地帶便可支配世界島、控制世界島便可支配全世界」之戰略結論。⁷至於斯皮克曼(Nicholas John Spykman)則在1942年提出邊緣地帶論(Rimland theory)，強調就控制世界島之目的而言，掌握歐亞大陸邊緣地帶(西歐與東亞)較大陸中部心臟地帶更重要，認為「誰控制歐亞大陸，誰就管轄歐亞大陸控制世界的命運」，⁸他將

4. 蔡東杰，〈新地緣時代來臨及其戰略意涵〉，《歐亞研究》，第1期，2017年10月，頁1-9。

5. James Holmes, "Mahan, a 'Place in the Sun,' and Germany's Quest for Sea Power," *Comparative Strategy*, Vol. 23, Issue 1, January 2004, p. 31.

6. Halford J. Mackinder, "The Geographical Pivot of History (1904)," *The Geographical Journal*, April 2004, Vol. 170, No. 4, p. 313.

7. Geoffrey Sloan, "Sir Halford J. Mackinder: The Heartland Theory Then and Now," *Journal of Strategic Studies*, Vol. 22, Issue 2-3, June 1999, p. 35.

8. Nicholas J. Spykman, *America's Strategy in World Politics: The United*

全球陸地切割成心臟地帶（歐亞大陸內側）、邊緣地帶（即麥金德的內新月形地帶）與離岸島嶼與大陸（麥金德的島嶼大型陸地和外新月形地帶）等三部分，並將麥金德的觀點調整為「誰控制邊緣地帶，誰就統治歐亞；誰統治歐亞，誰就控制世界的命運」。

（二）中印俄互動之可能地緣影響

依據麥金德概念，中印俄在地理上涵括歐亞大陸中心與北方的心臟地帶。雖然麥金德並未明確指出國家名稱，就地域而言明顯是指俄羅斯，印度與中國則屬緊鄰樞紐區域的「內新月地帶」。根據斯皮克曼的概念，「從烏拉山脈到北海的俄國不會比從北海到烏拉山脈的德國更好」，至於中國倚陸瀕海，終將成為亞太強權，美國勢必得與日本聯合維繫區域權力均衡。綜合麥金德與斯皮克曼地緣理論觀點，一旦中印俄三邊互動朝著準聯盟方向發展，將對世界地緣政治格局產生重大衝擊。如同達爾文(John Darwin)提出「現代世界史的重心在歐亞」；⁹俄羅斯作為傳統大國且擁有橫跨歐亞大陸地緣特徵，凸顯其區域合作戰略多元性，尤其隨著中俄關係改善，雙方同時獲得國家發展的地理戰略需要，兩者勢力範圍加總已涵括非洲以外「世界島」的廣大區域，影響力甚至延伸進日本傳統勢力範疇的東亞，帶動歐亞大陸地緣政治戰略格局變化。

至於印度地理位置緊鄰中國，儘管兩國有邊界衝突等矛盾，但在中俄關係改善後，也導致印度重新思考是否自外於中俄的地緣定位；其實，無論是歷史南亞對東西方貿易文化的承轉，抑或是近現代特殊地理位置的合縱連橫，印度始終扮演關鍵槓桿地位，其地緣重要性絕難輕忽。面對中俄關係發展，印度與其選擇迴避或抗衡，或遠不如參

States and the Balance of Power (New York: Harcourt, Brace & Co., 1942), p. 476.

9. John Darwin, *After Tamerlane: The Rise and Fall of Global Empires, 1400-2000* (New York: Bloomsbury Publishing, 2009), pp. 63-95.

與其中，如此則印度既能周旋其間左右逢源，更可維護並強化其與中俄交往主動地位。中俄若能與印度在三邊關係取得更深刻進展，雖然依舊會因其戒心而難將勢力真正伸進印度洋，不過三方或可能緩解因地緣衍生之衝突矛盾。

二、中印俄之地緣政治利益考量

(一) 俄羅斯之地緣戰略考量

由於整合前蘇聯瓦解後所遺留空間，與嘗試融入歐洲一體化之戰略構想存在矛盾，致使俄羅斯加入歐盟之主觀期待落空。最大阻力依舊來自美國，歐盟於前者授意下加快引導前蘇聯附庸國入盟。鑑於東歐向為俄國戰略緩衝區，歐盟東擴使其備感威脅，遂迫使莫斯科改採「歐亞平衡、東西兼顧」戰略；¹⁰其後更因烏克蘭危機引發制裁，促使俄國更加速東向，希冀聯合中國以擴大戰略縱深，例如在 2015 年後便積極思考其主導之「歐亞經濟聯盟」，¹¹與「一帶一路」泛區域建設倡議之間的互動可能。更重要地是，來自美國壓力的外部環境變化不啻促成中俄密切合作。美國從未改變在全球範圍內遏制中俄的大戰略，相應迫使中俄抱團靠攏以緩解美國戰略擠壓，中俄則藉由陸上絲路與歐亞聯盟對接等方式，實現對於歐亞大陸之結盟與掌控的另類型態，目標在推動世界主軸更快東移。

(二) 印度與中國之地緣政治需求

中國當前除須謹慎面對決心再度復甦為世界大國的俄羅斯外，更應妥慎處理自詡崛起區域大國的印度，以避免再次承受來自北方及南亞的地緣政治壓力。故中國思考其面臨美日海洋地緣壓迫的客觀戰略

10. 富景筠，〈俄羅斯與東亞合作一動因、制約因素及前景〉，《俄羅斯中亞東歐研究》（北京），2012年第2期，2012年4月，頁48-53。

11. Yury Panasik, Lilia Nazarova, & Natalia Malyarchuk, "Government Relations: Eurasian Economic Union," October 3, 2020, *Lexology*, <<https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=0eed688c-ce9b-4320-a060-f6f1b8c34b17>>.

現實時，不存在將國家戰略重心完全置於歐亞大陸或亞太地區任何單一面向的可能性。¹²然而無論中國如何選擇，印度終將扮演敏感的地緣平衡角色。另則是美國非但「重返亞洲」與「印太」戰略皆在構築對中包圍圈，¹³加上不斷遏制俄國整合蘇聯崩解後的戰略空間，迫使兩者面對美國之歐亞多重戰略擠壓時，亟需與印度營造共同利益。¹⁴由此可知，儘管中印之間依舊互有戰略盤算與歷史領土糾結，但並不會成為中印參與三邊難以排解的障礙。同樣地，儘管印度在南亞的處境並未因中印俄三邊戰略互動獲得根本改善，依舊嘗試在戰略互動中尋求平衡，此對印度而言實為地緣戰略擊畫的自然選項之一。

(三) 中印俄三邊互動的地緣邏輯

俄國面對西方制裁壓力，深知唯有借重中國方能穩固經營「大歐亞」地域優勢，然過程中亦需審慎掌握主導權，避免中國反客為主。加上不願缺席印度洋大國競爭，且印度為其軍售重要對象，遂讓印方藉此區位優勢緊拉俄國。亦即透過南亞與歐亞大陸內側之聯接，使印俄雙方在地緣戰略佈局各取所需；尤其印度得以獲取足以影響心臟地帶、古東方文明亞洲季風區及空白地幔區等全球權力平衡區的能量。¹⁵且因印度「重印俄、輕印中」之操作，既不用擔心中國過度強勢，也可借助俄國獲致跨越地緣限制的迴旋空間，有益印度實現全方位崛起。¹⁶進一步來說，中印俄聯動對地緣版圖可能造成的影響，包括讓中

12. John Darwin, *After Tamerlane: The Rise and Fall of Global Empires, 1400-2000*, pp. 63-95.

13. 徐遵慈，〈從「重返亞洲」到「印太戰略」—美國對東南亞政策的轉變與最新發展〉，《經濟前瞻》，第178期，2018年7月，頁106-111。

14. 富景筠，〈新區域主義視角下俄羅斯區域合作戰略演變的多維互動分析〉，《歐洲研究》（北京），2013年第4期，2013年8月，頁72-87。

15. Halford J. Mackinder, "The Round World and the Winning of the Peace," *Foreign Affairs*, Vol. 21, No. 4, July 1943, pp. 595-605.

16. Ashley J. Tallis, "India as a Leading Power," April 4, 2016, *Carnegie*

俄互動可涵括斯皮克曼主張之歐亞大陸內側心臟地帶及部分內新月形邊緣地帶，至於中印俄合作則可控制麥金德所稱島嶼大型陸地，即使未展現擴張企圖，但因占據世界島多數區塊，且中俄達成組建「大歐亞夥伴關係」共識，使其有機會建構多重地緣安全反包圍圈。¹⁷儘管目前僅強調經濟層面，也不排除漸次向政治、安全等領域擴展的可能性。

參、中印俄互動之可能效應評估

於探討中印俄三邊互動對區域甚至全球可能相關影響之前，有必要先就三國外長會晤機制實際針對具體議題之過程進行深入理解，如此對中印俄三角關係客觀效應，始能較易形構出運作全貌（歷年三國外長會晤概況及發布聯合聲明要點製表如附錄）。

總結歷年來中印俄外長活動暨聯合聲明，中印俄三方合作除突出其不針對任何其他國家和組織，三方願為維護世界和平與安全、促進共同發展與繁榮發揮更大作用的基本原則外，其關注議題主要呈現以下特點：

一是強調全球化與多邊主義。彰顯「聯合國」引領國際事務的組織地位，要求舉凡牽涉綜合性、跨區域議題，皆須遵循國際法原則應處，相互平等與尊重。主張各國共同維護國際及地區穩定、促進經濟繁榮，並積極應對氣候變遷等全球性問題，致力捍衛多邊主義、維護多邊體系。

二是尊重國家自主，反對霸權。任何國家皆不得以自身價值或勢力，強加於其他地區或國家使其接受其標準與要求，反對從外部強行

Endowment for International Peace, <<https://carnegieendowment.org/2016/04/04/india-as-leading-power-pub-63185>>.

17. 馮紹雷，〈「中俄聯合聲明」表明夥伴關係不封頂，共創「大歐亞」新局〉，2016年6月27日，《觀察者網》，<https://www.guancha.cn/FengShaoLei/2016_06_27_365523.shtml>。

推動任何國家政權更迭，或違背國際法準則將國內法適用於域外。

三是聯合處理反恐安全議題。根據包括《聯合國憲章》、國際難民和人道主義法、國際人權法在內的國際法，加強在打擊恐怖主義、跨國組織犯罪、毒品走私、維護網路等方面合作。

四是高度關注解決區域事務。主要置重於實現阿富汗和平維穩，兼及平撫敘利亞、利比亞、埃及、伊拉克等國動亂情勢。

五是突出中印俄的大國作用。一方面持續倡議推動「聯合國」改革，另一方面強調本身作為核大國責任，主張透過協調談判解決伊朗、朝鮮核問題。

加以其公報用語多採用「主張」、「呼籲」、「關注」、「重申」等軟性詞彙，在在彰顯中印俄三角關係僅屬溝通、協調、磋商的機制體系，並非通常意義上具強制約束性的組織或聯盟，遂在實務中經常表現出既合作又競爭的特徵。此尤其於俄烏戰爭侵吞克里米亞與中印邊界衝突最具代表性：

俄羅斯於 2014 年入侵克里米亞和烏克蘭，當年中印俄外長停止會晤活動，即使 2015 年發表聯合公報，亦僅係淡然表示「反對針對任何國家進行外部強行推動政權更迭，反對依據國內法實施單邊制裁。」對俄羅斯在烏克蘭所作所為隻字不提。

中印軍隊 2017 年於不丹洞朗對峙、2020 年於西爭議段的班公錯爆發衝突事件，三方外長聯合公報對此未曾作出任何表態，對於後者僅由俄方透過「上合」年度會議，居中牽線並提供中印雙方國防部長、外交部長磋商平臺。凡此，更加凸顯此三角關係運作機制的非強制特性。

一、三邊關係之正面變數

(一) 大致維持穩定之雙邊與三邊政治互動

自 2002 年啟動首次中印俄三邊外長會晤機制至 2020 年止，總計舉行 17 次會議，且三方更利用 2018 年 11 月 20 國集團會議期間舉行第

二次峰會，進一步鼓勵以和平方式解決分歧，同時共同應對恐怖主義、氣候變遷等國際議題，並支持改革聯合國等多邊組織。¹⁸根據迄今雙邊與三方互動現狀，以及區域戰略環境條件變遷，國際體系已難忽視中印俄的區位影響力。其中，藉由2000年簽署《戰略夥伴宣言》，印度再度將俄國視為可靠的國防領域主要合作夥伴。至於在2019年6月簽署《聯合聲明》後，也使中俄關係邁入發展「新時代全面戰略協作夥伴關係」的新階段。¹⁹中印關係雖然發展相對滯後，且先後爆發洞朗與班公錯兩次較大規模衝突，基本仍維持穩定狀態。²⁰正是以前述三組雙邊關係為鋪墊，進而形成「以經濟促政治，以雙邊助多邊」合作模式。雖然三方國家戰略目標未盡相同，例如俄羅斯意圖重返世界強國，印度擬藉由鞏固對南亞與印度洋影響力成為世界大國，中國則希冀以「中國夢」為戰略依託、「一帶一路」為實踐手段，重新建構某種新朝貢體系，²¹但是三國都同意透過非結盟性的外長會議取得溝通協調與交換意見機會，從而降低利害衝突。

(二) 上合組織作為安全互動主要平臺

2002年6月，上合組織《關於地區反恐怖機構的協定》，確定打擊國際恐怖主義基本任務與職能，具體措施概為：蒐集、分析、交換情報訊息，建立國際恐怖組織相關數據庫與情報共享；組織聯合反恐

18. 王世達，〈印太戰略背景下印度參與中俄印三邊合作的動因與局限〉，《俄羅斯東歐中亞研究》（北京），2019年第2期，2019年4月，頁59-71。

19. 吳福成，〈中美貿易戰催出中俄戰略合作新時代〉，《海峽評論》，2019年7月號，第343期，2019年7月，頁9-12。

20. 中國外交部，〈中華人民共和國和印度共和國聯合聲明〉，2015年5月15日，《外交部》，〈https://www.fmprc.gov.cn/web/ziliao_674904/1179_674909/t1264174.shtml〉。

21. 林廷輝，〈「中國擴張：歷史如何形塑中國的強權之路」：從「朝貢體系」理解中國真正的行為模式〉，《自由評論網》，2019年12月2日，〈<https://talk.ltn.com.tw/article/breakingnews/2996221>〉。

演習與特訓，包括旨在應對非傳統安全威脅的「和平使命」系列軍演、邊界聯合行動的「東方」系列反恐軍演；完善法律法規基礎，制定合作建議。從某個角度看來，三邊安全合作深化的重要表徵，即為印度成為「上合」組織正式成員國。自 2001 年 6 月上合組織成立伊始，印度即積極爭取成為觀察員；爾後在俄羅斯支持及中國默許下，2017 年獲得接納成為正式一員，讓該組織成為三方溝通安全議題之重要管道。

(三) 藉由金磚機制共同擴大經貿影響力

中印俄合作之另一個重要表徵，乃因國際金融危機衝擊而於 2009 年由俄羅斯、印度、中國、巴西形構之「金磚峰會」。2010 年 12 月，四國決議吸納南非，使峰會由「金磚四國」定性為「金磚國家」(BRICS)。此後更藉由 2014 年設置「金磚國家應急外匯儲備安排」與 2015 年成立「金磚國家新開發銀行」，以同為發展中國家身分爭取新興市場認同。金磚國家內部存在多個雙邊關係，但真正發揮作用的仍是中印俄，不僅因三方擁有共同利益，更多的是中印俄會採取共同行動。²²近年金磚國家逐漸關注參與政治多極化進程的必要，以及提升對全球貿易開放、溫室氣體排放等國際性議題影響力。²³

二、三邊互動之負面變數

(一) 歷史遺留問題仍舊窒礙難解

首先，最為複雜難解的無疑是中印邊境領土爭議。中印邊界問題主要集中於東段藏南地區（印度阿魯納恰爾邦）與西段新疆阿克賽欽地區。自 1980 年代至 2018 年止，雙方曾依據時空背景條件推動階段性協商談判，如 2003 年至今的邊界問題特別代表會晤，²⁴ 其中，1993 年

22. 樊勇明，〈金磚國家合作與亞洲多元發展〉，《復旦學報（社會科學版）》（上海），2013 年第 6 期，2013 年 6 月，頁 151-153。

23. Larbi Sadiki, "Multilateralism: A Big Plus for BRICS," *The BRICS Post*, October 16, 2016, <http://www.thebricspost.com/multilateralism-a-big-plus-for-brics/#.Xhq_zi33XBI>.

更簽署《關於在中印邊境實際控制線地區保持和平與安寧的協定》，規定解決爭議方式、談判基礎及構建邊界軍事互信等內容。雖然雙方據此作為談判法律框架，但因最終沒有取得實質進展，導致紛爭始終不斷。事實上，中印對邊界爭議看法分歧，加上印方在爭議地區擁有局部軍事優勢，其與談主要目的在於預防可能的邊界危機，導致雙方迄今仍處於為談而談的狀態。²⁵ 特別是印度關於修改憲法，有明文規定「不僅需要議會兩院，且需各邦立法機構三分之二多數通過方能生效」，²⁶ 然而其憲法又明定爭議領土屬於印方，此即非任何執政的中央政府能夠修改，故邊界談判很難達成具體協議。除上述主要爭端外，印度國族主義反中聲浪始終未曾戢止，印度民眾與商界對中國強勢貿易作為頗多不滿，尤其新冠肺炎在印度嚴重爆發後，印度社會對中究責聲浪激烈，²⁷ 凡此皆對印度政府與中國關係、政策，造成相當影響。

其次，中國崛起引發俄羅斯疑忌亦不能忽視。雖然中俄合作領域呈現多元化樣貌，然而俄方實對中國頗多疑忌，蓋冷戰結束後，相較中國因改革開放加速發展，俄國則淪入結構曲折變化，導致中國崛起不斷拉大雙邊不平衡發展與綜合國力差距，最終促使中國經濟實力明顯超越俄羅斯。

24. 曾皓，〈中印邊界爭端解決方法的歷史回顧與效果比較〉，《南亞研究》（成都），2019年第4期，2019年12月，頁60-84。

25. James Griswold Merrills 著，韓秀麗、李燕紋、林蔚、石瑀譯，《國際爭端解決》(*International Dispute Settlement, 5th Edition*)（北京：中國法律出版社，2013年），頁28。

26. 王宏緯，《喜馬拉雅山情節：中印關係研究》（北京：中國藏學研究出版社，1998年），頁321。

27. 〈印度上聯合國人權理事會控告中國隱瞞病毒致全球蔓延 索賠20萬億美元〉，《法國之聲網》，2020年4月5日，〈<https://www.rfi.fr/tw/中國/20200405-印度上聯合國人權理事會控告中國隱瞞病毒致全球蔓延-索賠20萬億美元>〉。

表 1 2000-2021 年 6 月中國對俄羅斯進出口貿易統計

單位：億美元

年份	進出口		出 口		進 口		貿易差額
	金額	成長率 (%)	金額	成長率 (%)	金額	成長率 (%)	
2000	80.0	39.9	22.3	48.7	57.7	36.7	-35.4
2001	106.7	33.4	27.1	21.5	79.6	38.0	-52.5
2002	119.3	11.8	35.2	29.9	84.1	5.7	-48.9
2003	157.6	32.1	60.3	71.3	97.3	15.7	-37.0
2004	212.2	34.6	91.0	50.9	121.2	24.6	-30.2
2005	291.0	37.1	132.1	45.2	158.9	31.1	-26.8
2006	333.8	14.7	158.3	19.8	175.5	10.4	-17.2
2007	481.6	44.3	284.9	80.0	196.7	12.1	88.2
2008	568.4	18.0	330.1	15.9	238.3	21.1	91.8
2009	387.9	-31.8	175.1	-47.0	212.8	-10.7	-37.7
2010	554.5	42.9	296.1	69.1	258.4	21.4	37.7
2011	792.5	42.9	389.1	31.4	403.4	56.1	-14.3
2012	750.9	-5.2	510.4	31.2	240.5	-40.4	269.9
2013	683.3	-9.0	516.9	1.3	166.4	-30.8	350.5
2014	884.0	29.4	508.9	-1.5	375.1	125.4	133.8
2015	635.6	-28.1	349.5	-31.3	286.1	-23.7	63.4
2016	467.8	-26.4	182.3	-47.8	285.5	-0.2	-103.2
2017	840.8	79.7	412.0	126.0	428.8	50.2	-16.8
2018	1082.9	28.8	522.2	26.7	560.7	30.8	-38.5
2019	1109.2	2.4	541.3	3.7	567.9	1.3	-26.6
2020	1077.6	-2.8	505.8	-6.6	571.8	0.7	-66.0
2021 1-6 月	630.8	28.2	289.5	38.4	341.3	20.6	-51.8

資料來源：作者整理自中華人民共和國駐俄羅斯聯邦大使館經濟商務參贊處，〈中俄合作-合作簡介-雙邊經貿關係概況〉，2010年4月14日，〈中華人民共和國駐俄羅斯聯邦大使館經濟商務參贊處〉，〈<http://ru.mofcom.gov.cn/aarticle/zxhz/tjsj/201004/20100406868045.html>〉；中華人民共和國駐俄羅斯聯邦大使館經濟商務參贊處，〈中俄合作-合作簡介-2010年中俄經貿合作簡況〉，2011年3月20日，〈中華人民共和國駐俄羅斯聯邦大使館經濟商務參贊處〉，〈<http://ru.mofcom.gov.cn/aarticle/zxhz/hzjj/201103/20110307456253.html>〉；中華人民共和國駐俄羅斯聯邦大使館經濟商務處，〈2020年中俄貿易額下降2.9%〉，2021年1月15日，〈中華人民共和國商務部〉，〈<http://www.mofcom.gov.cn/article/tongjiziliao/fuwzn/oymytj/202102/20210203035817.shtml>〉。

如上表顯示，中俄雙邊貿易總額雖然不斷增長（由2006年333.9億擴大為2019年近1,109.19億美元），但進出口額波動均大，即便從2013年逆差額350.5億轉為2018年順差38.48億美元，反映中國為安撫俄羅斯反彈情緒所做出讓利舉動，整體經濟框架依舊未臻完善。加上雙邊經濟融合深度不足，俄羅斯國力衰退在民眾心理形成失落與悲觀心態，從而表現出一定猜疑的民族主義情緒。²⁸

（二）在安全領域存在某種戰略不信任

近年中國加速擴大對南亞區域影響，尤其在經貿合作與聯通建設領域屢有斬獲，印度對此始終心存芥蒂。「一帶一路」伸入南亞更引發後者疑忌，特別是海上絲路內涵可能與「珍珠鏈」戰略連結，更導致印度不安。蓋中國近年加緊投入孟加拉、斯里蘭卡、巴基斯坦及東非海岸國家港口建設，並漸次形成大洋通道網路，致使印度將其視為中方圍堵方略。²⁹而印度不參與「一帶一路」也出於地緣政治競爭，同樣造成中國警惕。³⁰同樣地，俄羅斯對中國實力增強之疑慮亦相對加深，特別是「一帶一路」正加速歐亞大陸呈現兩極分化，伴隨中國對俄羅斯傳統勢力範圍的中亞影響力與日俱增，雙方在穩固發展的同時，暗中進行地緣政治較勁，恐將難以避免。³¹

（三）經濟失衡及對金磚差異認知之挑戰

首先，中印雙邊貿易規模雖然不斷增溫，然因商品結構差異等因素影響，導致貿易失衡問題愈發顯著，甚至衍生諸多摩擦。例如，由

28. Dmitri Likhachev 著，吳曉都、王煥生、季志業譯，《解讀俄羅斯》(*Meditations about Russia*) (北京：北京大學出版社，2003年)，頁21。

29. Braham Chellaney, "Analysis: China's Indian Ocean Strategy," *Japan Times*, June 23, 2015, <<http://carllavo.blogspot.com/2015/06/>>.

30. C. Raja Mohan, "Carnegie India-Carnegie Endowment for International Peace," *Network Is the Key*, May 9, 2017, <<http://carnegieindia.org/2017/05/09/network-is-key-pub-69915>>.

31. 暴蓉、李宗娟、曹廣偉，〈「一帶一路」框架下中俄經貿合作狀況分析〉，《商業經濟》（哈爾濱），2020年第9期，2020年9月，頁87-90。

表 2 可知，中國自 2001 年以來對印度順差幾近於零，2003-05 年甚至出現逆差，但自 2006 年起長期維持順差狀態，總計中印貿易差額在 2001-18 年間由 1.96 億美元急速擴增至 578.8 億美元，增長約 295 倍，但雙邊貿易額卻僅增長 26 倍。中國若無法減緩對印嚴重順差問題，將可能對中印俄三邊關係造成負面影響，此由印度 2020 年底退出《區域全面經濟夥伴協定》(Regional Comprehensive Economic Partnership, RCEP)，可見一斑。

表 2 2001-2021 年 6 月中國對印度進出口貿易統計

單位：億美元

年份	進出口		出 口		進 口		貿易差額
	金額	成長率 (%)	金額	成長率 (%)	金額	成長率 (%)	
2001	36.0	23.4	19.0	21.5	17.0	25.5	2.0
2002	49.4	37.2	26.7	40.5	22.7	33.5	4.0
2003	75.9	53.6	33.4	25.1	42.5	87.2	-9.1
2004	136.1	79.3	59.3	77.5	76.8	80.7	-17.5
2005	187.1	37.5	89.4	50.8	97.7	27.2	-8.3
2006	248.6	32.9	145.8	63.1	102.8	5.2	43.0
2007	386.5	55.5	240.2	64.7	146.3	42.3	93.9
2008	517.8	34.0	315.0	31.1	202.8	38.6	112.2
2009	433.8	-16.2	296.7	-5.8	137.1	-32.4	159.6
2010	617.6	42.4	409.2	37.9	208.4	52.0	200.8
2011	739.2	19.7	505.4	23.5	233.8	12.2	271.6
2012	664.7	-10.1	476.7	-5.7	188.0	-19.6	288.7
2013	654.7	-1.5	484.4	1.6	170.3	-9.4	314.1
2014	706.0	7.8	542.2	11.9	163.8	-3.8	378.4
2015	716.3	1.5	582.4	7.4	133.9	-18.3	448.5
2016	701.5	-2.1	583.9	0.3	117.6	-12.2	466.3
2017	844.0	20.3	680.6	16.6	163.4	38.9	517.2
2018	955.4	13.2	767.1	12.7	188.3	15.2	578.8
2019	928.1	-2.9	748.3	-2.5	179.8	-4.5	568.5
2020	875.9	-5.6	667.3	-10.8	208.6	16.0	458.7
2021 1-6 月	574.8	-34.4	428.2	-35.8	146.6	-29.7	281.6

資料來源：中國商務部亞洲司，〈中國印度經貿合作簡況〉，2021 年 3 月 12 日，〈商務部〉，〈<http://yzs.mofcom.gov.cn/article/t/?2>〉。

印俄間同樣長期存在經貿失衡，惟主因係印度既須倚賴俄羅斯提供能源以利內部發展，更需要俄製軍武以強固國防安全，故雙邊緣此衍生歧異問題不大。謹將近年雙邊貿易往來概況彙整如表 3。

表 3 2010-2019 年印度對俄羅斯進出口貿易數據統計

單位：億美元

年份	進出口		出 口		進 口		貿易差額
	金額	成長率 (%)	金額	成長率 (%)	金額	成長率 (%)	
2010	8.5	14.4	2.1	-	6.4	-	-4.3
2011	8.9	4.7	2.8	33.3	6.1	-4.7	-3.3
2012	10.9	22.5	3.0	7.1	7.9	29.5	-4.9
2013	10.1	-7.3	3.1	3.3	7.0	-11.4	-3.9
2014	9.5	-5.9	3.2	3.2	6.3	-10.0	-3.1
2015	7.9	-16.8	2.3	-28.1	5.6	-11.1	-3.3
2016	7.6	-3.8	2.4	4.3	5.2	-7.1	-2.8
2017	9.4	23.7	2.9	20.8	6.5	25.0	-3.6
2018	11.0	17.0	3.2	10.3	7.8	20.0	-4.6
2019	11.1	0.9	3.9	21.9	7.2	-7.7	-3.3

資料來源：Embassy of India in Moscow, “Overview of India-Russia Economic Cooperation,” August 14, 2021, *Indianembassy-moscow*, <<http://www.indianembassy-moscow.gov.in/overview.php>>。

其次是金磚國家根本性質究竟為何迄今未能形成共識。主要分歧在於俄羅斯更著意於從地緣政治評價金磚合作，《俄羅斯聯邦參與金磚國家構想》即是將金磚國家定位為地緣政治組織，³²但其他成員則突出經濟發展向度，例如中國認為可藉此一機制協助其他發展中國家，³³印度則堅持戰略性的地緣經濟聯合，強調其存在的作用就是防止金磚

32. 楊雷，〈俄羅斯與金磚國家：個體訴求與集體合力〉，《俄羅斯東歐中亞研究》（北京），2017年第4期，2017年8月，頁29-45。

33. Michael A. Glosny, “China and the BRICs: A Real (but Limited) Partnership in a Unipolar World,” *Polity*, Vol. 42, No. 1, January 2010, pp. 100-129.

成為地緣政治產物。此外，金磚國家中的印度、巴西都追求「入常」目標，但是俄中始終不願明確提出支持路線圖，俄羅斯甚至表態應保留「五常」國家排他性權力，³⁴故安理會擴員問題亦是金磚內部主要分歧所在。

三、中印俄對重大戰略事務之態度

(一) 南海與印度洋問題

首先在南海議題方面，中國主張南海為其固有疆域，一方面藉立法賦予對與他國爭端進行交涉的法律依據，同時認為臺灣在南海領土爭端中與大國間存在利益聯繫，因此北京積極發展海軍及島礁基地，既阻止臺灣對美軍「自由航行」潛在支持，更試圖彰顯其掌控南海的軍事存在。相對地，印度認為中國對南海主張具有「侵略」意涵，其海軍通過麻六甲海峽威脅印度洋可能性高，且鑑於本身油氣消費正以年均6%增長，亟需尋求能源供應，早於2000年9月便與越南協議開發油氣田。軍事方面，印度除與越南保持軍事合作外，並設想與美日透過南海建構「亞洲安全體系」。與此同時，俄越互動也因南海航線與石油蘊藏而日漸熱絡，俄羅斯除加強石油探勘與開採外，並與越南推展煉油產業（如2001年俄越石油聯合公司即生產1,260公噸原油），此舉雖可視為對南海間接介入，但俄方並不希望介入主權聲索爭端。

其次在印度洋海權方面，鑑於50%以上航線運輸需經印度洋通道，一旦關鍵性要道被阻截，將對國家安全造成重大打擊，中國遂於2008年起藉執行索馬利亞護航任務，不斷擴大於印度洋的長期存在。2017年更在亞丁灣吉布地取得永久性港口型綜合基地，而2018年開始修建的第一碼頭亦已完工。除此之外，近年更試圖於坦尚尼亞、塞席爾取得「固定戰略基點」。至於印度於2000年發布《海洋新戰略構想》，

34. 劉宗義，〈印度當選聯合國安理會非常任理事國〉，《世界知識》（北京），2020年第14期，2020年7月，頁32-33。

明確建設遠洋海軍構想，以控制麻六甲海峽等戰略要道，嚇阻其他強國進入印度洋，確保其在印度洋區域優勢地位；³⁵ 其後更突出對印度洋控制特質，並著手突破「印度洋安全戰略」框限，嘗試將範圍擴至西太平洋，特別是向南海擴張印度海權。³⁶ 俄羅斯則直至普丁上臺後，始再度將印度洋視作支撐海洋的關鍵支點，除在「軍隊-2020」論壇與北方造船廠等簽購百艘艦艇，確保「世界上作戰能力第二強的海軍」外，2020年11月更批准在蘇丹建立海軍補給基地，正式取得紅海永久性基地。蓋蘇丹港位於紅海中部，俄海軍將可從紅海投射兵力到印度洋。俄國軍事部署是否將改變印度洋格局，確實值得研究。

(二) 美俄對中印領土爭議之立場

自2020年5月5日，中印於西端領土爭議的班公錯地區爆發小規模衝突以來，美俄即表現出不同應對態度：美國雖曾試圖藉外交調停等方式以彰顯對南亞事務影響力，例如川普甫於中印爆發衝突即表示參與調解斡旋意圖，惟中印迅即表示有能力透過對話協商和平解決，不需第三方介入，同年九月川普再度表示中印邊境局勢「非常險惡」，美國樂意協助解決，但中印雙方皆未再回應。實則自中印邊界衝突迄今，美國從未採取任何實質介入強力舉措，顯示美國戰略本質並無意過度捲入中印衝突，以避免衍生政治、軍事風險。至於俄羅斯則盡力迴避直接觸碰。基於中印俄三角關係、上合組織及金磚成員身分，俄方與中印關係匪淺，且無論從地緣利益或未來國際格局思考，俄羅斯自始即未曾試圖介入，而是謹守分際，提供中印進行協商的必要場域，首先是2020年6月主導三邊外長視訊會議，俾為爾後對話創

35. R. V. R. Murthy, "India's Security Concerns in the Bay of Bengal: With Special reference to A & N Islands," *Dialogue*, Vol. 7, No. 1, September 2005, *Dialogue*, <http://www.asthabharati.org/Dia_Jul%2005/rvr.htm>.

36. 蔡東杰，〈印度東進政策下東南亞角色之分析〉，《台灣東南亞學刊》，第4卷第2期，2007年10月，頁3-26。

造契機，其次是利用上合會議在莫斯科召開，同年9月5日邀約中印出席「防長會議」表示將透過對話恢復和平，並藉9月10日三國外長出席「上合組織外長理事會」達成不讓分歧上升為爭端等五項共識。

(三) 俄羅斯對中印的差別軍售

對外軍售向來為俄羅斯獲取高額外匯渠道，且可作為佈局地緣政治之手段，但莫斯科對中印出售高新科技軍武卻存在相當差異。在中國方面，首先是貿易方式依舊維持整裝出口、中買俄賣模式，但衍生俄方為維護技術產權之考量，例如雙方曾協議生產200架SU-27，然中國於獲得105套後，即因掌握複製技術而拒絕後續交易；其次是俄羅斯對外軍事合作維持本國列裝者，至少較輸出者領先15年以上技術優勢原則，例如俄國曾考慮邀請中國參與研發第五代戰機，最終卻僅與印度協議共同研製，致中國無法接觸核心技術。

相對地，俄印軍售由來已久，但是冷戰後雙邊軍事合作已非單純單向軍事援助，而是轉以奠基於戰略夥伴關係進行更務實合作，且印度接收俄製裝備並未對俄羅斯構成地緣威脅，反而有利提高其南亞影響，甚至對中國形成某種地緣牽制，並平衡美國戰略擠壓；其次，俄國提升對印軍售亦與911事件後美國取消對印軍售限制有關；俄國既要緊拉印度市場，更要維護戰略利益。基此，除同意印度以「債務轉股份」方式成立軍品合資公司，俄方以武器科研技術與印度「軍火欠債」折抵為公司股份，擴大雙邊軍事合作。目前雙方已由單純買賣行為，邁入聯合研製高新軍事科技裝備發展。

肆、美國在三方互動中之制約角色

一、美國針對中俄互動之戰略思考

綜觀中俄數十年互動歷史可知，無論處於何種發展階段，美國始終是影響此一雙邊關係之最重要戰略變數，對美關係也是兩國外交重中之重。如今美國將中國、俄羅斯視為「修正主義國家」，不惜竭力

施壓兩國，³⁷既然中俄各自經濟與軍事實力都暫時無法與美國抗衡，除透過戰略合作共同應對之外，顯然也沒有更好的戰略樣式可供選擇。尤其在烏克蘭危機引致美歐制裁後，俄羅斯深刻體認與西方合作「無法回到從前」、「必須從根本上轉向中國」。³⁸結果既使俄國加大對中貿易，並推促俄國將中俄關係確立為亞太政策優先方向。更甚者，中國自歐巴馬時期以來便被美國視為亞太區域重大威脅，³⁹決定予以強硬打壓。2017年12月，川普政府發表《國家安全戰略》，⁴⁰將國家安全焦點重新置於中國與俄羅斯，尤以中國最不可輕忽。2018年1月的《國防戰略報告》更指中方將繼續追求軍事現代化，並取代美國全球主導權。前述可知，美國國家安全戰略已將美中俄大國競爭取代國際恐怖主義，作為其全球戰略佈局核心。

拜登入主白宮迄今，基本延續川普對中國政策，不過應對部署更見靈活，除先後透過與召開「2+2」會談、舉行高峰會等方式，重新鞏固對於日韓同盟關係外，並藉擴大「印太」安全機制效能、積極推動G7峰會摒除「美國優先」障礙等，將對中國全球競合框架由印太延展至歐洲盟友。同時透過在阿拉斯加舉行美中外事首長會晤，強烈指責中國威脅全球「以規則為基礎的秩序」，設定兩國未來敵對關係將賡

37.王高成，〈美國《國家安全戰略報告》的內涵與影響〉，《展望與探索》，第16卷第1期，2018年1月，頁1-7。

38. Alexander Lukin, *Russia and China: The New Rapprochement* (Cambridge: Polity Press, 2018), p. 157.

39. Mikko Huotari, "Learning Geo-economics China's Experimental Path Towards Financial and Monetary Leadership," in Mikael Wigell, Soren Scholvin, & Mika Aaltola, eds., *Geo-Economics and Power Politics in the 21st Century: The Revival of Economic Statecraft* (New York: Routledge, 2018), pp. 128-144.

40. 白宮新聞秘書辦公室，〈美國國家安全戰略綱要〉，2017年12月20日，〈美國在臺協會〉，<<https://www.ait.org.tw/zhtw/white-house-fact-sheet-national-security-strategy-zh/>>。

續維持。儘管中俄相繼於 2021 年 3 月透過兩國外長簽署《關於當前全球治理若干問題的聯合聲明》、五月舉行第十六輪戰略安全磋商，確保在外交、安全政策領域緊密協調。然而美國隨即於 6 月 16 日在日內瓦舉行美俄高峰會，拜登與普丁同意雙方大使回任，同時成立核武專家小組研究新限武條約與網路攻擊管制，以及同意開啟雙邊戰略穩定對話。依據拜登戰略構想，即設法讓俄羅斯於美中競逐維持中立，降低甚至避免美國在歐洲方面的壓力。拜登的新戰略作為是否可能影響中俄互動現況，變數顯然逐漸浮現。

二、中印關係搖擺中之美國干擾因素

中印邊界劃線爭議導致合作與競爭並存成為其相處常態，雖然 2014 年習近平訪問印度時提出「兩國要做戰略協作的全球夥伴」，近年來中國戰狼式挑戰在全球、地區與雙邊層面牽連疊加，不僅牽動南亞情勢動盪，亦明顯引發緊鄰之東南亞，甚至環印度洋周邊國家疑慮不安。⁴¹ 特別是近年中國作為擁有可觀資源基礎的軍事競爭者。⁴² 在亞太地區之強勢作為逐漸引起美國警惕，促使美國從遏制角度構建對中國之地緣戰略包圍圈，從而讓制衡中國成為印美戰略互動之共同利益交集；例如，歐巴馬的「重返亞太」倡議美印建立「長遠戰略夥伴關係」，俾使印度在印度洋成為地區安全提供者，川普的「印太」戰略更旨在統籌印度洋與太平洋戰略空間，儘管印度設法在中美之間保持平衡，卻因擔心中國在印度洋強勢滲入，加上不滿印中貿易巨額逆差，使其有逐漸靠攏美國之跡象。儘管印度尚未形成正式的國家安全和國防戰略，缺乏戰略規畫與優先考慮的核心戰略目標，使印度鑲嵌

41. Alka Acharya, "The Strategic Stasis in the India-China Relationship," *Economic & Political Weekly*, Vol. 48, No. 26-27, June 2013, pp. 36-49.

42. 陸俊元，〈美國對華地緣戰略與中國和平發展〉，《人文地理》（西安），2006 年第 1 期，2006 年 2 月，頁 120-122。

美國的「印太」戰略佈局仍存在局限，⁴³加上印度雖然希望在防務安全理念、方法與踐履中與美國展開協調，然而從根本上印度仍堅持保持自身的獨立性而不是與美國聯合行動。⁴⁴但是其呼應美國需求並參與「四方安全對話」機制乃主要象徵。不過，鑑於印中關係依舊存在獨特複雜性質，印度表面上拒絕將「印太」視為針對任何國家之固定成員的俱樂部，並聲稱中國仍是印太地緣政治不可或缺的一部分。此舉反映美國對中印俄三邊關係發展，雖形成一定程度之負面干擾，因箇中涉及因素至關複雜，未來發展猶存諸多變數。

三、潛藏於俄印關係中之美國變數

普丁執政後，俄羅斯除了再度將大洋作為戰略重點發展地區，並果斷集中鞏固經營南亞及中東地區；據此，俄國遂從各領域突出發展與印度友好關係，以抵消美國戰略影響。除軍事技術合作已於前文陳述外，俄印合作爭取與伊朗共同建設「南北國際運輸走廊」值得關注；⁴⁵對俄國而言，此舉將使其通過阿拉伯海進入印度洋，⁴⁶更可在印度默許下，加強與斯里蘭卡和孟加拉互動，使其得以發展與環印度洋沿岸國家之關係，有利取得額外戰略立足點，其次，雖然歐盟自俄羅斯油氣輸入占其進口總量30%，⁴⁷然而自其實施經濟制裁後，俄羅斯旋

43. Vivek Mishra, "India-US Defence Cooperation: Assessing Strategic Imperatives," *Strategic Analysis*, Vol. 42, No. 1, March 2018, p. 10.

44. Cara Abercrombie, "Realizing the Potential: Mature Defense Cooperation and the U.S.-India Strategic Partnership," *Asia Policy*, Vol. 14, No. 1, January 2019, p. 137.

45. 杜志遠，〈印俄「戰略趨同」：特殊和特權戰略夥伴關係〉，《學術探索》（昆明），2021年第7期，2021年7月，頁26-39。

46. Maritime News of Russia, "Pakistan and Iran will open Russia access to Indian Ocean," *Maritime Herald*, January 11, 2018, <<https://portnews.ru/digest/print/19533/?backurl=/digest/>>.

即擴大同亞太能源合作；其中，印度對能源需求量大，加上其亟欲降低對中東依賴，俄國遂為最佳選擇。例如 2014 年 12 月，俄羅斯國家原子能公司宣布未來 20 年將為印度建造 12 座核電機組，⁴⁸ 以及 2015 年印度石油天然氣公司等企業聯合收購俄羅斯石油公司東西伯利亞油田 49.9% 股份等，⁴⁹ 均為例證。

惟因印度係美國「印太」重要佈局棋子，儘管雙方並未組建盟友關係，加上印度堅持戰略自主，不願完全受制於美國的遏中戰略，⁵⁰ 卻已逐漸改變亞太均衡態勢。另則在 2018 年引爆的中美貿易戰當中，無論俄國或印度皆僅及於辭彙性呼籲，並無具體支持抱團措施，畢竟俄羅斯仍須面對西方經濟制裁，印度與美國間亦存在貿易衝突問題。不過俄印雖然都被認為是新興經濟體，但雙方所面臨國際戰略環境卻差異頗巨，致使兩國呈現不同發展進程，對印度而言，似乎除武器裝備、能源外，俄羅斯實際能提供的奧援已不多，印度對俄國倚賴深度或有鬆動徵兆。⁵¹ 隨著川普連任失敗，姑不論新任總統拜登是否出現政

47. Amelia Hadfield, "Eu-Russia Energy Relations: Aggregation and Aggravation," *Journal of Contemporary European Studies*, Vol. 16, No. 2, September 2008, pp. 231-233.

48. 武瓊，〈大國戰略與地區秩序：雙重視角下的俄羅斯南亞外交評估〉，《印度洋經濟體研究》（昆明），2020 年第 6 期，2020 年 12 月，頁 86-88。

49. Tsvetana Paraskova, "India Scouting To Buy Oil and Gas Producing Assets In Russia," *Crude Oil Price Today*, September 13, 2018, <<https://oilprice.com/Latest-Energy-News/World-News/India-Scouting-To-Buy-Oil-And-Gas-Producing-Assets-In-Russia.html>>.

50. "US Making Strategic Baton India in Asia, Says Scholar Amer Latif," *The Economic Times*, February 28, 2012, <http://articles.economictimes.indiatimes.com/2012-02-28/news/31107919_1_asia_pacific_region_india_state_hillary_clinton>.

51. Aleksei Zakharov, "Friends in Need: Whither the Russia-India Strategic Partnership?" *Russie.Nei.Visions*, No. 116, October 2019, p. 15.

策轉圜，都將帶動亞洲經濟安全情勢出現複雜變化。

伍、三邊關係之前景分析

透過觀察近年來中印俄互動關係，結合「印度－太平洋」區域情勢變化，概可窺探三邊關係未來發展前景。本文嘗試從以下兩個角度，藉此推演中印俄三邊關係之可能變化趨向。

一、中印俄三邊關係合作發展前瞻

雖然短期看來，中印俄組成對抗性區域組織之可能性不高，三方為降低區域內因為突發變故而過度消耗國力，且影響區域整體正常發展之潛在性，或許可能思考在不涉及任一方主權利益之前提下，提升安全與地緣議題之磋商空間。另因巴西與南非經貿效益日漸低落，加上新冠疫情對國際貿易活動嚴重衝擊，不排除中印俄在金磚架構中，單獨推進三邊貿易活動的選擇。

無論世局如何變化，三邊關係發展依然需要倚靠三個雙邊互動維繫。⁵² 例如俄印關係雖總體呈現穩中求進態勢，相較經貿往來始終處於初級階段，很難成為決定未來發展的關鍵因素，軍武貿易卻是歷史傳承的最大支柱，2012-16年俄國占印度主戰武器進口68%，進口總規模高達514億美元便是一例，⁵³ 且雙邊軍事合作亦跨入將聯合開發與生產新式武器裝備等技術向印度轉移的新階段。值得注意的是，美國同樣從軍事層面拉攏印度，雖然目前美俄兩國對印度軍售競爭仍存差距，若「印太」戰略獲得實質擴展，俄印與美印互動之此消彼漲不無可

52. 方天賜，〈「中印俄戰略三角」的發展與可能性評估〉，《展望與探索》，第3卷第5期，2005年5月，頁20-33。

53. Joey M. Fox，〈SIPRI年鑑2017—軍備，裁軍和國際安全〉，2017年6月，《斯德哥爾摩國際和平研究所Sipri網》，〈<https://www.sipri.org/sites/default/files/2017%20Chinese%20Yearbook.pdf>〉。

能。⁵⁴除此之外，印度政府為了促進武器生產本土化，首先提出鼓勵私營企業參與採購武器方案，並繼 2020 年 5 月宣布全球軍武科技公司可直接與國防製造部門進行業界聯盟後，一方面允許海外投資比例達 74%，⁵⁵同年 8 月 9 日又決定自 2020 年 12 月起五年內，禁止 101 件軍事裝備進口，冀為國防工業爭取發展時間，以實現軍備本土化戰略目標。印度此舉將使軍武來源大幅擴及西方，結果可能降低對俄羅斯武器依賴度；印俄關係是否因而出現變化，值得後續研究。

其次，舉凡觸及中印關係，則印度對中戰略敏感從未稍緩，防範來自北方地緣威脅始終為重中之重。⁵⁶然則國際關係既講究無政府狀態下的現實利益，但凡有助於維護國家權益，則各種改變均存在可能性；故當中俄和解時，依據「同心圓」思想同樣能衍生「朋友的朋友就可能是朋友」的邏輯，而中俄關係既然改善於前，印度若堅持自外於對中關係，將不利建構跨區域強國。故以俄國居間來形構中印俄三角關係，就成為印度穩住地緣安全的選擇之一。據此，印度除透過加入上合組織進入中亞地區，更由於俄羅斯因素影響，以及中國基於維繫三邊關係考慮，對南亞地緣壓力稍微紓緩，其結果是，即使 2019 年印度改變查謨－喀什米爾地區原有政治格局，因觸動中國地緣安全敏感神經，致使於 2020 年 5 月新冠疫情期間，在西段班公錯地區爆發嚴重邊界衝突，雙方仍透過彼此克制使事端並未升級擴大，最終在舉行多次軍長級會晤後，雙方在 2021 年 2 月完成班公錯湖前線部隊脫離接觸，並發表聲明表示將繼續溝通對話，達成雙方都可接受方案以共同

54. Sumit Ganguly, Andrew Scobell, & Brian Shoup, *US-Indian Strategic Cooperation into the 21st Century: More than Words (Asian Security Studies)* (Oxford: Routledge, 2006), p. 82.

55. 〈莫迪推國防自主 74%外國直接投資免層層審查〉，《聯合新聞網》，2020 年 8 月 27 日，<<https://udn.com/news/story/6809/4815681>>。

56. Harish Kapur, *India's Foreign Policy (1947-92): Shadows and Substance* (Newbury Park: SAGE Publications, 1994), pp. 114-115.

維護邊境和平。充分顯示中印都盡可能避免因過度衝突，而破壞共同經營的正向關係。

儘管如此，隨著新冠肺炎疫情自 2020 年以來不斷蔓延，三邊不僅未能協商互助共度難關，中印反而於爭議邊界區爆發衝突，即便俄羅斯也無力透過三邊外長會晤機制磋商解決。更甚者，中印俄在 2021 年皆具備生產新冠肺炎疫苗能力，且為牟取自身國際影響，各自開展疫苗外交競賽，迄今並未思考如何運用疫苗生產實力，形成有利於共同提升中印俄全球影響力之方案；尤其印度疫情在 2021 年 4 月驟趨嚴峻後，莫迪政府召開系列主題會議將提高新冠疫苗注射覆蓋率，作為應對疫情爆發的緊急應變政策，但是美國卻對疫苗生產原材料實施出口禁令，印度外長蘇傑生(Subrahmanyam Jaishankar)雖即聯繫美國務卿布林肯(Antony Blinken)，期望美國能放鬆對印度疫苗生產原材料需求的限制，惟美國對印度請求並未作出任何回應。⁵⁷ 直至中國外交部於 2021 年 4 月 23 日向印度表示中方願意根據印方需求提供奧援，卻遭印方拒絕，僅願求助俄方提供疫苗。然中國此舉卻立即引致美國總統拜登親自發言將「對印度實施緊急醫療援助」；美國白宮更發表聲明，稱將即刻向印度提供製造疫苗所需原材料及資料要務、快篩試劑、呼吸器和保護設備等。與此同時，德、英、法、歐盟亦迅速回應對印度的援助請求。⁵⁸ 儘管迄今並無確切證據表明，中國主動表態援助印度與美歐態度變化，具有直接關聯性，但是卻再度反映中印彼此互信薄弱之現實。

57. 徐遵慈，〈印度疫情衝擊拜登印太戰略〉，2021 年 6 月 7 日，〈中華經濟研究院網〉，〈<https://web.wtcenter.org.tw/Mobile/page.aspx?pid=357808&nid=21>〉。

58. 邱祐慶，〈世仇中國突然援印送來製氧機？中媒諷：莫迪態度令人唏噓〉，〈Newtalk〉，2021 年 4 月 26 日，〈<https://newtalk.tw/news/view/2021-04-26/568825>〉。

總結前述分析可以理解，中印俄三邊關係未臻成熟，運作過程之形式化仍高於國際組織定義之組成性與約束性，儘管其互動確實反映出某種三方共識，若中俄欲以之平衡「四方安全談話」(QUAD)機制，⁵⁹則其實際功能性顯然不敷現實需求。在現實運作及可預見未來，中印俄三邊關係將依舊如常，所圖者僅為國際權力象徵與影響力，往實權性、對抗性區域組織發展的可能性暫時不高。

二、大歐亞構想下之中印俄互動前景

隨著俄羅斯國力逐漸復甦，即不斷尋求建立新的夥伴關係以維繫安全利益最大化，加上中國推動絲綢經濟帶之戰略壓力，在在促使其認真思考如何在歐俄中互動中維持完全自由行為體地位。由於外部形勢迫使俄羅斯改革重建，以更多扮演亞洲國家角色，普丁遂於 2016 年 6 月提出期盼同中國等共組「大歐亞夥伴關係」(Extensive Eurasian Partnership)之倡議，⁶⁰一旦未來成真落實，或將對中印俄三邊關係造成質變影響。

針對「大歐亞夥伴關係」之性質，儘管俄羅斯一再聲稱其僅屬於某種經濟性合作倡議，主要是以「歐亞經濟聯盟」為主之多邊架構，目的在吸引歐亞國家參與此區域經貿與投資合作。且普丁亦曾指出，歐亞經濟聯盟啟動與中國建立全面經濟夥伴關係，乃建立「大歐亞夥伴關係」之首度嘗試，實則箇中隱含強烈地緣政治概念。可以這麼說，其作為歐亞區域整合戰略構思，勢必牽動各區域一體化組織的運作模式，即透過加強對政治、經濟等領域所需支付的需求，建立合作

59. 趙華勝，〈印太戰略與大歐亞：認知與應對〉，《俄羅斯中亞東歐研究》（北京），2019年第2期，2019年4月，頁27-46。

60. 張曉蘭，〈構建「歐亞全面夥伴關係」的意義及措施〉，2018年1月26日，《中國國務院國家信息中心》，〈<http://www.sic.gov.cn/News/456/8816.htm>〉。

協定以形成組織制度安排的形式。⁶¹加上「大歐亞夥伴關係」既然作為俄國面對外部刺激的政策反應，雖然形式上並非針對美歐而來的軍事政治聯盟，但實質仍在加強對歐亞大陸的戰略影響，以作為回應美國經濟擴張、削弱中俄等國家戰略空間之重要規畫。

鑑於「大歐亞夥伴關係」目前仍處於「親疏有別」發展階段，主要合作對象為中國，冀望雙方確遵「共同」與「分享」原則，進而建構出具有可塑造預期前景的雙重領導型地區秩序。⁶²此種具地緣色彩的聯合關係，相較組建金磚國家時呈現之多元性，由於未必符合印度戰略自主原則，且涉及敏感中國因素，在公開拒絕與「一帶一路」對接的政策宣示下，基於「大歐亞夥伴關係」以中國作為優先戰略籌畫對象，引起印度被刻意滯後的挫折感，期待印方同意參與此一框架的可能性暫時並不高。儘管如此，印度對中亞區域確有高度戰略企求；無論為尋求能源利益或抑制巴基斯坦與中亞之區域互動，印度都不可能忽視耕耘中亞，更遑論它亦希冀經由陸路拓展對歐洲貿易，故 2012 年第一屆「印度—中亞對話」期間，印度順勢提出「連接中亞」政策。⁶³由此可證，未來中印俄三角關係與「大歐亞夥伴關係」，在上合組織與金磚國家等非西方組織運用方面，或將存在某種利益重疊，主要側重經濟與安全層面，但是中印俄三角關係之互動模式暫時應不致因「大歐亞夥伴關係」而出現重大轉變。

61. 萬青松，〈西方國際關係視野下的歐亞地區主義—研究視角與論點評述〉，《俄羅斯學刊》（哈爾濱），2016年第3期，2016年6月，頁83-91。

62. 顧煒，〈雙重領導型地區秩序的構建邏輯〉，《世界經濟與政治》（北京），2017年第1期，2017年1月，頁130-154。

63. Gulshan Sachdeva, "India's Objectives in Central Asia," in David B. H. Denoon ed., *China, The United States, and the Future of Central Asia: U.S.-China Relations, Volume I* (New York: New York University Press, 2015), pp. 270-275.

陸、結論

中印俄三邊關係組成架構與運作方式可謂獨樹一格，政治方面主要依託三邊外長會議，但定期接觸官員層級較低，儘管國家領導層次近年已有所發展，惟仍多限於雙邊各自規畫；經濟方面則以金磚國家為立基，迄今仍未出現以中印俄直接命名的經濟合作組織。此種區域國家協同發展的組成模式，雖可確保各自高度獨立靈活性，特別是符合印度對外堅持戰略自主傳統特質，但是三邊關係相對呈現鬆散特徵，缺乏應對國際現實的約束作用，其所憑恃者為三個雙邊互信合作，致使三邊關係對國際事務實質影響稍顯薄弱。

大體言之，中印俄三邊關係發軔於俄國扭轉美歐對其施壓的「脫歐入亞」戰略設想，加上中、印各自對於歐亞大陸地緣需求的戰略盤算，三國互動屬於國際現實與地緣政治交互作用下的必然結果。然而中印俄畢竟皆屬地域廣闊、實力強韌的區域大國，三方對全球崛起及復甦都有無盡想像與可能，惟單憑一國之力面對諸多國際性事務與戰略籌謀，在執行上顯然困阻重重，若三方聯合且逐漸摒棄成見，由不具約束性的共識制邁向共建共治的實務制，則綜合影響力將很難被任何大國忽視。究其原因除三國得以藉此結合本身特有的地緣政治優勢，形構出龐大的跨洲際地理區域，使三方皆可獲取所需能源、物料及補充地緣缺陷外，主要仍是基於國家崛起與重振的現實考量，其中中俄兩國當前最嚴重的全球挑戰，同樣是面臨美國關於「修正主義國家」定位後的沉重圍堵壓力，尤其俄方更需直面歐美對烏克蘭危機的制裁，故雙方捐棄成見、加緊聯合即成勢所必然；至於印度雖然作為「印太」形勢下美日競相拉攏對象，惟依其國家戰略長期以來習慣於「平衡」，盡量避免在國際變遷中選邊，致使與中俄發展三邊關係成為均衡兩方較勁的戰略選擇。

面對美國等西方壓力，中俄除更加重視維繫傳統對印度雙邊戰略關係外，亦同樣著重關注多邊合作，一方面將繼續深化發展中印俄三

邊關係，以平衡美日澳主導「印太」之戰略意圖，並藉此吸引印度共同經營歐亞大陸，另一方面亦奠基於成功將印度正式納入上合組織，從而提供另一關鍵溝通平臺。2020年6月，印度在第74屆聯合國大會中第八度當選安理會非常任理事國，雖然「入常」並成為擁有否決權的世界強權，乃印度多年努力不懈但始終非常遙遠之戰略目標，至少中國與俄羅斯已口頭表態支持其「入常」，致使相關障礙相對稍減。顯見中俄印皆有意在各個國際組織加強合作，特別是全方位鞏固發展中印俄三邊關係。不過若是期待三方進一步形成嚴謹結盟組織，甚至衍生具主導性之新行為體，則無論從主觀或客觀角度視之，以目前形勢觀察依舊可能性不高。

（收件：2020年10月26日；修正：2021年8月6日；採用：2021年8月17日）

參考文獻

中文部分

專書

- 王宏緯，1998。《喜馬拉雅山情節：中印關係研究》。北京：中國藏學研究出版社。
- 蔡東杰，2007。《東亞區域發展的政治經濟學》。臺北：五南圖書出版股份有限公司。

專書譯著

- Likhachev, Dmitri 著，吳曉都、王煥生、季志業譯，2003。《解讀俄羅斯》(*Meditations about Russia*)。北京：北京大學出版社。
- Maçães, Bruno 著，劉曉果譯，2020。《歐亞大陸的黎明：探尋世界新秩序》(*The Dawn of Eurasia: On the Trail of the New World Order*)。北京：索恩社會科學文獻出版社。
- Merrills, James Griswold 著，韓秀麗、李燕紋、林蔚、石瑀譯，2013。《國際爭端解決》(*International Dispute Settlement, 5th Edition*)。北京：中國法律出版社。

期刊論文

- 方天賜，2005/5。〈「中印俄戰略三角」的發展與可能性評估〉，《展望與探索》，第3卷第5期，頁20-33。
- 王世達，2019/4。〈印太戰略背景下印度參與中俄印三邊合作的動因與局限〉，《俄羅斯東歐中亞研究》(北京)，2019年第2期，頁59-71。
- 王高成，2018/1。〈美國《國家安全戰略報告》的內涵與影想〉，《展望與探索》，第16卷第1期，頁1-7。

- 杜志遠，2021/7。〈印俄「戰略趨同」：特殊和特權戰略夥伴關係〉，《學術探索》（昆明），2021年第7期，頁26-39。
- 吳福成，2019/7。〈中美貿易戰催出中俄戰略合作新時代〉，《海峽評論》，第343期，頁9-12。
- 吳雪鳳，2019/10。〈中亞地區在歐亞大陸的地緣政治意涵：以麥金德的地緣政治理論為核心觀〉，《遠景基金會季刊》，第20卷第4期，頁1-40。
- 武瓊，2020/12。〈大國戰略與地區秩序：雙重視角下的俄羅斯南亞外交評估〉，《印度洋經濟體研究》（昆明），2020年第6期，頁86-88。
- 徐遵慈，2018/7。〈從「重返亞洲」到「印太戰略」—美國對東南亞政策的轉變與最新發展〉，《經濟前瞻》，第178期，頁106-111。
- 陸俊元，2006/2。〈美國對華地緣戰略與中國和平發展〉，《人文地理》（西安），2006年第1期，頁120-122。
- 曾皓，2019/12。〈中印邊界爭端解決方法的歷史回顧與效果比較〉，《南亞研究》（成都），2019年第4期，頁60-84。
- 富景筠，2012/4。〈俄羅斯與東亞合作—動因、制約因素及前景〉，《俄羅斯中亞東歐研究》（北京），2012年第2期，頁48-53。
- 富景筠，2013/8。〈新區域主義視角下俄羅斯區域合作戰略演變的多維互動分析〉，《歐洲研究》（北京），2013年第4期，頁72-87。
- 楊雷，2017/8。〈俄羅斯與金磚國家：個體訴求與集體合力〉，《俄羅斯東歐中亞研究》（北京），2017年第4期，頁29-45。
- 萬青松，2016/6。〈西方國際關係視野下的歐亞地區主義—研究視角與論點評述〉，《俄羅斯學刊》（哈爾濱），2016年第3期，頁83-91。
- 趙華勝，2019/4。〈印太戰略與大歐亞：認知與應對〉，《俄羅斯中亞東歐研究》（北京），2019年第2期，頁27-46。
- 蔡東杰，2007/10。〈印度東進政策下東南亞角色之分析〉，《台灣東

南亞學刊》，第4卷第2期，頁3-26。

蔡東杰，2017/10。〈新地緣時代來臨及其戰略意涵〉，《歐亞研究》，第1期，頁1-9。

劉宗義，2020/7。〈印度當選聯合國安理會非常任理事國〉，《世界知識》（北京），2020年第14期，頁32-33。

暴蓉、李宗娟、曹廣偉，2020/9。〈「一帶一路」框架下中俄經貿合作狀況分析〉，《商業經濟》（哈爾濱），2020年第9期，頁87-90。

樊勇明，2013/6。〈金磚國家合作與亞洲多元發展〉，《復旦學報（社會科學版）》（上海），2013年第6期，頁151-153。

顧煒，2017/1。〈雙重領導型地區秩序的構建邏輯〉，《世界經濟與政治》（北京），2017年第1期，頁130-154。

網際網路

2020/4/5。〈印度上聯合國人權理事會控告中國隱瞞病毒致全球蔓延 索賠20萬億美元〉，《法國之聲網》，<<https://www.rfi.fr/tw/中國/20200405-印度上聯合國人權理事會控告中國隱瞞病毒致全球蔓延-索賠20萬億美元>>。

2020/8/27。〈莫迪推國防自主74%外國直接投資免層層審查〉，《聯合新聞網》，<<https://udn.com/news/story/6809/4815681>>。

Fox, Joey M.，2017/6。〈SIPRI年鑑2017—軍備，裁軍和國際安全〉，《斯德哥爾摩國際和平研究所Sipri網》，<<https://www.sipri.org/sites/default/files/2017%20Chinese%20Yearbook.pdf>>。

中國外交部，2015/5/15。〈中華人民共和國和印度共和國聯合聲明〉，《外交部》，<https://www.fmprc.gov.cn/web/ziliao_674904/1179_674909/t1264174.shtml>。

中國商務部亞洲司，2021/3/12。〈中國印度經貿合作簡況〉，《商務部》，<<http://yzs.mofcom.gov.cn/article/t/?2>>。

- 中華人民共和國駐俄羅斯聯邦大使館經濟商務參贊處，2010/4/14。
〈中俄合作-合作簡介-雙邊經貿關係概況〉，《中華人民共和國駐俄羅斯聯邦大使館經濟商務參贊處》，〈<http://ru.mofcom.gov.cn/aarticle/zxhz/tjsj/201004/20100406868045.html>〉。
- 中華人民共和國駐俄羅斯聯邦大使館經濟商務參贊處，2011/3/20。
〈中俄合作-合作簡介-2010年中俄經貿合作簡況〉，《中華人民共和國駐俄羅斯聯邦大使館經濟商務參贊處》，〈<http://ru.mofcom.gov.cn/aarticle/zxhz/hzjj/201103/20110307456253.html>〉。
- 中華人民共和國駐俄羅斯聯邦大使館經濟商務處，2021/1/15。〈2020年中俄貿易額下降 2.9%〉，《中華人民共和國商務部》，〈<http://www.mofcom.gov.cn/article/tongjiziliao/fuwzn/oymytj/202102/20210203035817.shtm>〉。
- 白宮新聞秘書辦公室，2017/12/20。〈美國國家安全戰略綱要〉，《美國在臺協會》，〈<https://www.ait.org.tw/zhtw/white-house-fact-sheet-national-security-strategy-zh/>〉。
- 林廷輝，2019/12/2。〈「中國擴張：歷史如何形塑中國的強權之路」：從「朝貢體系」理解中國真正的行為模式〉，《自由評論網》，〈<https://talk.ltn.com.tw/article/breakingnews/2996221>〉。
- 邱祐慶，2021/4/26。〈世仇中國突然援印送來製氧機？中媒諷：莫迪態度令人唏噓〉，《Newtalk》，〈<https://newtalk.tw/news/view/2021-04-26/568825>〉。
- 徐遵慈，2021/6/7。〈印度疫情衝擊拜登印太戰略〉，《中華經濟研究院網》，〈<https://web.wtcenter.org.tw/Mobile/page.aspx?pid=357808&nid=21>〉。
- 張曉蘭，2018/1/26。〈構建「歐亞全面夥伴關係」的意義及措施〉，《中國國務院國家信息中心》，〈<http://www.sic.gov.cn/News/456/8816.htm>〉。
- 馮紹雷，2016/6/27。〈「中俄聯合聲明」表明夥伴關係不封頂，共創

「大歐亞」新局〉，《觀察者網》，<https://www.guancha.cn/FengShaoLei/2016_06_27_365523.shtml>。

英文部分

專書

- Darwin, John, 2009. *After Tamerlane: The Rise and Fall of Global Empires, 1400-2000*. New York : Bloomsbury Publishing.
- Ganguly, Sumit, Andrew Scobell, & Brian Shoup, 2006. *US-Indian Strategic Cooperation into the 21st Century: More than Words (Asian Security Studies)*. Oxford: Routledge.
- Kapur, Harish, 1994. *India's Foreign Policy (1947-92): Shadows and Substance*. Newbury Park: SAGE Publications.
- Lukin, Alexander, 2018. *Russia and China: The New Rapprochement*. Cambridge: Polity Press.
- Spykman, Nicholas J., 1942. *America's Strategy in World Politics: The United States and the Balance of Power*. New York: Harcourt, Brace & Co.

專書論文

- Huotari, Mikko, 2018. "Learning Geo-economics China's Experimental Path Towards Financial and Monetary Leadership," in Mikael Wigell, Soren Scholvin, & Mika Aaltola, eds., *Geo-Economics and Power Politics in the 21st Century: The Revival of Economic Statecraft*. New York: Routledge. pp. 128-144.
- Sachdeva, Gulshan, 2015. "India's Objectives in Central Asia," in David B. H. Denoon ed., *China, the United States, and the Future in Central Asia: U.S.-China Relations, Volume I*. New York & London: New York University Press. pp. 270-275.

期刊論文

- Abercrombie, Cara, 2019/1. "Realizing the Potential: Mature Defense Cooperation and the U.S.-India Strategic Partnership," *Asia Policy*, Vol. 14, No. 1, pp. 119-144.
- Acharya, Alka, 2013/6. "The Strategic Stasis in the India-China Relationship," *Economic & Political Weekly*, Vol. 48, No. 26-27, pp. 36-49.
- Glosny, Michael A., 2010/1. "China and the BRICs: A Real (but Limited) Partnership in a Unipolar World," *Polity*, Vol. 42, No. 1, pp. 100-129.
- Hadfield, Amelia, 2008/9. "Eu-Russia Energy Relations: Aggregation and Aggravation," *Journal of Contemporary European Studies*, Vol. 16, No. 2, pp. 231-233.
- Holmes, James, 2004/1. "Mahan, a 'Place in the Sun,' and Germany's Quest for Sea Power," *Comparative Strategy*, Vol. 23, Issue 1, pp. 27-61.
- Mackinder, Halford J., 1943/7. "The Round World and the Winning of the Peace," *Foreign Affairs*, Vol. 21, No. 4, pp. 595-605.
- Mackinder, Halford J., 2004/4. "The Geographical Pivot of History (1904)," *The Geographical Journal*, Vol. 170, No. 4, pp. 298-321.
- Mishra, Vivek, 2018/3. "India-US Defence Cooperation: Assessing Strategic Imperatives," *Strategic Analysis*, Vol. 42, No. 1, pp. 1-14.
- Sloan, Geoffrey, 1999/6. "Sir Halford J. Mackinder: The Heartland Theory Then and Now," *Journal of Strategic Studies*, Vol. 22, Issue 2-3, pp. 15-38.
- Zakharov, Aleksei, 2019/10. "Friends in Need: Whither the Russia-India Strategic Partnership?" *Russie.Nei.Visions*, No. 116, pp. 5-33.

網際網路

- 2012/2/28. "US Making Strategic Baton India in Asia, Says Scholar Amer Latif," *The Economic Times*, <<http://articles.economictimes.indiatimes>.

com/2012-02-28/news/31107919_1_asia_pacific_region_india_state_hillary_clinton>.

Chellaney, Braham, 2015/6/23. "Analysis: China's Indian Ocean Strategy," *Japan Times*, <<http://carllavo.blogspot.com/2015/06/>>.

Embassy of India in Moscow, 2021/8/14. "Overview of India-Russia Economic Cooperation," *Indianembassy-moscow*, <<http://www.indianembassy-moscow.gov.in/overview.php>>.

Maritime News of Russia, 2018/1/11. "Pakistan and Iran will open Russia access to Indian Ocean," *Maritime Herald*, <<https://portnews.ru/digest/print/19533/?backurl=/digest/>>.

Mohan, C. Raja, 2017/5/9. "Carnegie India-Carnegie Endowment for International Peace," *Network Is the Key*, <<http://carnegieindia.org/2017/05/09/network-is-key-pub-69915>>.

Murthy, R. V. R., 2005/9. "India's Security Concerns in the Bay of Bengal: With Special reference to A & N Islands," *Dialogue*, Vol. 7, No. 1, *Dialogue*, <https://www.asthabharati.org/Dia_Jul%2005/rvr.htm>.

Panasik, Yury, Lilia Nazarova, & Natalia Malyarchuk, 2020/10/3. "Government Relations: Eurasian Economic Union," *Lexology*, <<https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=0eed688c-ce9b-4320-a060-f6f1b8c34b17>>.

Paraskova, Tsvetana, 2018/9/13. "India Scouting to Buy Oil and Gas Producing Assets In Russia," *Crude Oil Price Today*, <<https://oilprice.com/Latest-Energy-News/World-News/India-Scouting-To-Buy-Oil-And-Gas-Producing-Assets-In-Russia.html>>.

Sadiki, Larbi, 2016/10/16. "Multilateralism: A Big Plus for BRICS," *The BRICS Post*, <http://www.thebricspost.com/multilateralism-a-big-plus-for-brics/#.Xhq_zi33XBI>.

Tallis, Ashley J., 2016/4/4. "India as a Leading Power," *Carnegie Endowment for International Peace*, <<https://carnegieendowment.org/2016/04/04/india-as-leading-power-pub-63185>>.

附 錄

歷年中印俄外長活動暨聯合聲明大事紀

時 間	有關情況	聯合公報要點
2002年 9月	在紐約出席聯合國大會的中印俄三國外長藉共進工作午餐非正式會晤，針對聯合國審議有關問題交換意見。	沒有發表聯合公報。
2003年 9月	中印俄三方機制常態化，決定每年都要舉行外長會議。	沒有發表聯合公報。
2004年 6月	在聯合國大會秋季會議期於紐約舉行時，進行三方會晤。主要涉及地區與國際安全、聯合國改革、反恐戰爭及三方在能源和經貿領域加強合作等問題，並達成加強聯合國作用的共識。	沒有發表聯合公報。
2005年 6月	中印俄外長在俄羅斯遠東海參崴市會晤後，正式建立經常性會晤機制。	主要涉及地區與國際安全問題、聯合國改革問題、反空戰爭問題，以及三方在能源和經貿領域加強合作。
2006年 2月	中印俄三國外長在新德里舉行會晤。	同意有必要促使聯合國變得更加有效率、更反映全球現實；主張以對話方式解決所有地區衝突問題，並避免對抗；三國外長同意更經常會晤，加強三方合作。

2007年 10月	三國外長在新德里舉行三方會晤，主張以對話方式解決所有地區衝突問題，並避免對抗。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 經濟全球化，密切與世界各國相互聯繫和依賴，應堅持多邊主義，共同應對新挑戰。 2. 為更加有效應對國際社會各種問題和挑戰，應加強聯合國作用，提高其工作效率，對聯合國進行全面改革。 3. 強烈譴責任何形式的恐怖主義，三方同意加強協調，打擊滋生恐怖主義各種因素，包括恐怖主義融資、毒品走私和跨國有組織犯罪。 4. 建立三方農業、災害管理、醫藥和衛生領域的政府部門間司局級工作機制，推進在農業資源開發和農產品加工與研發、減災能力建設和減災技術應用、傳染病防治信息交流和傳統醫藥等方面開展合作。
2008年 5月	中印俄三國外長在俄國葉卡捷琳堡會晤，並發表《聯合公報》，決定下次會晤在印度舉行。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 深化三國對話與協作，在促進和保護人權及基本自由方面開展國際合作，尊重不同文明的傳統價值觀。 2. 重申需要對聯合國進行全面改革，以更有效地應對當今各種全球性挑戰。中俄兩國重視印度在國際事務中的地位，理解並支持印度在聯合國發揮更大作用的願望。 3. 應在聯合國系統和區域組織框架內積極支持三國反恐合作，呼籲所有聯合國會員國遵守有關國際反恐公約及其相關議定書和安理會反恐決議。 4. 亞太地區形勢主流，應奉行多邊主義和平安全的原則，構建互信、互利、平等、協作的地區安全體系。支持在互惠和非歧視基礎上，根據開放的地區主義原則擴大亞太經濟一體化。 5. 透過政治和外交途徑早日解決伊朗核問題。呼籲有關各方繼續積極推動朝鮮半島核問題六方會談，和平、徹底地實現朝鮮半島無核化。
2009年 10月	中印俄三國外長在印度班加羅爾舉行會晤，並簽署《聯合公報》。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 儘管受到國際金融危機影響，三國加強接觸有利於提升整體影響力，推動國際關係民主化進程，推進多極世界發展，反映世界文化和文明的多樣性。 2. 三國在全球經濟治理機制、氣候變遷、貿易政策、發展合作等領域開展對話，在打擊恐怖主義、跨國犯罪和販毒方面採取的共同行動，將促進世界的穩定和全面發展。 3. 主張G20未來峰會應根據透明、公平原則在發達國家、新興市場和發展中國家輪流主辦。強調國際金融治理結構改革最終目標是實現發達國家和發展中國家之間投票權的平等分配。 4. 重申高度重視氣候變遷問題，願為進一步加強國際合作、共同應對氣候變遷挑戰作出積極努力。 5. 重申需要對聯合國進行全面改革，強調反恐需要強有力的國際合作，特別是在聯合國框架內開展。 6. 中國、俄羅斯和印度期待在新的基礎上加強能源領域的國際合作，推動能源市場的公開、透明和競爭性，平衡體現有關各方的利益。

<p>2010年 11月</p>	<p>中印俄三國外長在湖北武漢會晤時重申，要確保能源穩定供應及價格平穩。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 支持依據國際法原則並在相互尊重、彼此協調和各國集體決策的基礎上，進一步推動國際秩序朝多極化、平等、民主的方向發展。強調應透過多邊機構尋求國際和地區問題的共同解決方案。 2. 世界經濟復蘇進程依然脆弱、不平衡，認為主要經濟體應攜手合作，加強宏觀經濟政策協調。敦促各國以實際行動反對一切形式的保護主義，推動杜哈發展回合談判尊重談判授權、鎖定包括談判模式在內的已有成果，早日取得全面、平衡成果。 3. 國際社會應共同努力保障能源穩定供應，確保國際能源運輸通道安全，穩定能源價格，保障各國特別是發展中國家能源需求，推動建立公開透明的能源市場體系，構建先進能源技術研發和推廣體系，促進對發展中國家的技術轉讓和資金支持。 4. 強調大規模殺傷性武器及其運載工具的擴散，以及其與國際恐怖主義相聯繫，對國際和平與安全構成嚴重威脅；為防止對全球防擴散體系造成危險與威脅而開展的對話，應以各國承擔的國際義務為基礎。不擴散體系前景很大程度取決於各國建立有效出口控制體系、管理敏感物項的能力；強調反恐應進行全面的國際合作，尤其應在聯合國框架內開展此類合作，以防止恐怖襲擊。
<p>2012年 4月</p>	<p>中印俄三國外長在莫斯科會晤，並簽署《聯合公報》，支持在應對突發事件、醫療衛生、農業、工商業、能源、創新和高科技等領域推進務實合作，同時在上述領域各多邊機制框架內密切相關協作。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 強調需集體應對全球挑戰，包括地區衝突、大規模殺傷性武器擴散、恐怖主義、跨國有組織犯罪、販毒、自然和人為災害、金融和經濟不穩定、糧食短缺和氣候變遷等。 2. 亞太地區應在公認的國際法準則和原則，以及承認安全不可分割、互相尊重和信任的基礎上，建立公開、透明的安全與合作架構，以回應本地區國家的合法訴求。 3. 對阿富汗局勢深表關切，呼籲國際社會應堅決打擊恐怖主義組織，避免阿國重新成為恐怖分子和極端勢力的避風港，進而威脅本地區及區域外安全。國際社會的當務之急是根據巴黎進程有關決定和《上海合作組織禁毒戰略》打擊阿富汗毒品生產和走私。 4. 重申中國、俄羅斯和印度作為擁有先進核技術的負責任國家，將把防止核武器擴散、積極努力加強核不擴散機制作為三國共同任務。關注伊朗核問題形勢，承認伊朗在履行相應國際義務的同時，可行使和平利用核能的權利。支持透過政治、外交手段及對話方式，包括伊朗與國際原子能機構間的對話，解決所有相關問題。

2013年 11月	中印俄三國外長在新德里會晤，一致同意加強在聯合國、二十國集團、金磚國家、亞歐會議、上海合作組織等重要多邊機制內的合作，推進敘利亞問題的銷毀化武和政治解決進程，支援阿富汗和平重建，推動重啟六方會談。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 譴責一切形式的恐怖主義，無論在何地由何人所為，意識形態、宗教、政治、種族、民族或任何其他因素都不能成為實施恐怖主義的理由。 2. 對敘利亞不斷惡化的安全和人道主義局勢深表關切，重申巴以衝突仍是國際社會面臨的緊迫問題，討論埃及局勢。強調國際社會繼續參與解決阿富汗問題。 3. 重申防止核武器擴散、加強核不擴散機制是三國共同任務，呼籲透過政治和外交方式早日解決伊朗核問題，承認伊朗在國際原子能機構嚴格保障監督下，擁有與其承擔的國際義務相一致的和平利用核能包括鈾濃縮的權利。
2015年 2月	中印俄三國外長在北京會晤，強調有必要加強在各種地區論壇和地區組織中的協調與合作，包括東協地區論壇、東協防長擴大會、亞歐會議、亞洲合作對話等，並決定建立中印俄亞太事務磋商機制。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 強調推動構建以合作共贏為核心的新型國際關係的重要性。中印俄決心在遵循《聯合國憲章》宗旨和原則、和平共處五項原則等國際法基本準則基礎上，建立更加公正、合理、穩定的國際政治經濟新秩序。外長們強調應尊重文明多樣性，尊重各國人民自主選擇的發展道路和社會制度，支持以政治和外交手段和平解決爭端。支持就反對干涉別國內政通過一項聯合國大會決議。外長們反對針對任何國家進行外部強行推動政權更迭，反對依據國內法實施單邊制裁。 2. 重申需要對聯合國包括安理會進行全面改革，使其更有代表性和更有效率，以更好地應對全球挑戰。中國、俄羅斯重申兩國重視印度在國際事務中的地位，理解並支持印度在聯合國發揮更大作用的願望。 3. 呼籲繼續在東亞峰會框架下討論亞太地區安全架構。 4. 重申各國應在聯合國的主導下，在《聯合國憲章》及國際法原則和準則基礎上，落實安理會相關決議和《全球反恐戰略》，聯手共同打擊恐怖主義。呼籲盡早完成全面反恐公約的談判。重申對國際恐怖主義新動向表示高度警惕，強調應加大情報蒐集與分享，防止恐怖分子利用網際網路等現代通訊技術招募恐怖分子、煽動實施恐怖行動、資助和籌畫恐怖行為，切斷恐怖分子流動和融資渠道，推進去極端化，同時遵守國際法。 5. 國際社會應在相互尊重、平等互利的基礎上開展國際交流與合作，共同應對利用訊息通訊技術從事軍事、政治、犯罪和恐怖活動所產生的威脅，構建和平、安全、開放、合作的訊息空間，強調應尊重各國管理網際網路及從事訊息通訊技術相關活動的主權。阻止外太空軍備競賽，尤其是防止在外太空部署任何武器將有利於維護國際和平與安全，也有利於促進和加強和平開發和利用外太空的國際合作。

<p>2016年 4月</p>	<p>中印俄三國外長在莫斯科會晤，一致同意在公認的國際法準則基礎上建立「開放、包容、不可分割、透明的地區安全與合作架構」，並於同年內舉行首輪中俄印亞太事務磋商。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 重申國際問題應由各國集體應對，國際爭端應透過政治和外交手段和平解決，堅決反對從外部強行推動任何國家政權更迭，或試圖違背國際法準則將國內法適用於境外。 2. 強調國際法核心準則的重要性，包括不使用武力或以武力相威脅、和平解決爭端、尊重國家主權、不干涉他國內政等。超出聯合國安理會批准方案的單邊制裁違背國際法原則，與國際法原則不相符，損害聯合國憲章賦予安理會的專屬權力，降低了安理會制裁機制的效力，對單邊制裁對象國造成不對稱的影響。 3. 繼續加強中國、印度和俄羅斯在防範和打擊國際恐怖主義方面的雙邊和三邊合作，有必要加強聯合國安理會同金融行動特別工作組的務實合作以切斷恐怖主義融資渠道。 4. 加強合作應對將網際網路等訊息通訊技術用於犯罪和恐怖主義，以及與聯合國憲章不符的行徑。三國應根據彼此要求，就利用訊息通訊技術實施惡意行為的事件及時提供適當的訊息和協助，同意在該領域開展合作。 5. 關注阿富汗局勢、伊核問題、巴以問題、利比亞危機及敘利亞問題，尊重伊拉克的獨立、主權和領土完整。強調軍事手段無法解決烏克蘭衝突，實現和解的唯一途徑是包容性政治對話。
<p>2017年 12月</p>	<p>中、印、俄三國外長在新德里會晤，就反恐、阿富汗局勢、經濟合作等議題展開磋商，尋求共識。</p>	<p>表達關注包括敘利亞議題在內的中東和北非局勢、阿富汗局勢，以及烏克蘭危機，同時承諾加大努力、共同應對恐怖主義和全球毒品威脅。</p>
<p>2018年 11月</p>	<p>中國國家主席習近平、俄羅斯總統普丁及印度總理莫迪在二十國集團布宜諾斯艾利斯峰會期間舉行第二次三邊領導人峰會，三國領導人商定繼續保持高層會晤，同時責成各國外長為領導層就如何使三邊合作更為有效及如何在新領域推進該合作制定提案。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 中印俄要倡導新型國際關係，不斷鞏固政治互信，結伴而不結盟，推進大國關係的良性循環、合作共贏。要加強在二十國集團、金磚國家、上海合作組織等重要多邊機制中的協調配合。中俄印要推動貿易投資自由化、便利化，促進開放型世界經濟，旗幟鮮明反對保護主義、單邊主義，共同捍衛多邊貿易體制，維護新興經濟體和發展中國家利益。 2. 當前世界形勢下，中印俄加強合作符合三國自身利益，也對世界有積極意義。三國要致力於建設更加公平、公正的國際體系，促進世界和平與穩定，加強在經濟和金融領域、包括二十國集團議程上的合作，推進歐亞經濟聯盟和「一帶一路」建設對接。 3. 國際形勢中不確定性上升，單邊主義、小集團傾向抬頭，對多邊主義帶來挑戰。中印俄作為世界主要國家，有責任保持密切溝通，在維護國際和地區穩定、促進經濟繁榮、共享發展經驗、共迎新挑戰方面積極發揮作用，共同捍衛多邊主義、維護多邊體系。

2019年 2月	中印俄三國外長在浙江烏鎮會晤，圍繞地區安全、經濟合作等共同關心的熱點問題，展開深入溝通。俄中外長表示反對外部軍事干預委內瑞拉，印外長則表示不希望克什米爾衝突升級。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 作為有著重要國際和地區影響力的國家，中印俄三國願本著相互尊重、尊重主權、不干涉內政、團結、相互理解、相互信任的精神，就共同關心的國際和地區問題加強協商與合作。 2. 重申致力於謀求平等、不可分割、共同、綜合、合作、可持續安全。重申在各地區論壇和組織中加強合作協商的重要性的必要性，包括東亞峰會、東協地區論壇、東協防長擴大會、亞歐會議、亞洲相互協作與信任措施會議和亞洲合作對話，共同為維護地區和平穩定、促進地區可持續發展繁榮作出貢獻。 3. 強調根據聯合國《全球反恐戰略》、聯合國安理會相關決議和國際反洗錢金融行動特別工作組標準要求等國際反恐承諾，基於國際條約規定的引渡或起訴條款及相關國際和雙邊義務，將恐怖活動的實施者、組織者、煽動者和支持者繩之以法。 4. 同意聯合國在就訊息通訊技術使用制定普遍接受的負責任國家行為準則方面發揮著關鍵作用，以確保實現和平、安全、開放、合作、穩定、有序、可獲得和公平的訊息通訊技術環境。在聯合國框架下制定普遍、有約束力的法律文書，以打擊利用訊息通訊技術的犯罪行為。
2020年 6月	中印俄三國外長舉行視訊會議。	沒有發表聯合公報，僅俄羅斯、印度外長分別舉行新聞發布，表示三國均堅定支持多邊主義和多極化。
2020年 9月	中印俄三國外長在莫斯科會晤。	本次會晤並未發表聯合公報，僅發布「聯合新聞稿」，指出本著相互理解、友好和互信精神，就加強三方合作及國際地區重大議題交換意見。強調三方保持合作，攜手發展，有助於全球發展、和平與穩定。重申三方支持包容的多邊主義，尊重各方公認的國際法原則。

資料來源：作者整理自〈中俄印三國外長 24 日舉行三方會晤併發表聯合公報〉，《新華網》，2007 年 10 月 24 日，〈http://www.gov.cn/jrzg/2007-10/24/content_785524.htm〉；〈中俄印三國外長舉行會晤並簽署聯合公報（全文）〉，2009 年 10 月 28 日，《中華人民共和國中央政府網》，〈http://big5.www.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/jrzg/2009-10/28/content_1450961.htm〉；〈中俄印外交部長第 10 次會晤聯合公報發布（全文）〉，2010 年 11 月 15 日，《中國新聞網》，〈<http://www.chinanews.com/gn/2010/11-15/2657213.shtml>〉；〈中俄印外長第 11 次會晤聯合公報（全文）〉，《外交部網》，2012 年 4 月 15 日，〈https://www.fmprc.gov.cn/web/wjb_673085/zyzz_673087/〉。

The Development, Operation, and Dilemmas of the China-India-Russia Strategic Triangle

Chu-chuan Shen

(Ph. D., Graduate Institute of International Politics,
National Chung Hsing University)

Tung-chieh Tsai

(Distinguished Professor, Graduate Institute of International Politics,
National Chung Hsing University)

Abstract

This article argues that the “Three Foreign Ministers’ Summit” constitutes an upgrade to the “Three Foreign Ministers’ Meeting” as a communication mechanism focusing on various international issues such as conflict resolution, terrorism, and climate change for the triumvirate of China, India, and Russia. Additionally, BRICS serves as a key mechanism to enhance trade cooperation and coordination within the global economy. However, there is no mandatory power to alleviate historical dilemmas and political disputes among the China-India-Russia triangle. Finally, U.S. foreign policy and its containment policy toward China are creating greater uncertainty for the China-India-Russia relationship. It is therefore essential to pay more attention to future developments within that important trilateral relationship.

Keywords: Geopolitics, China-India-Russia Relations, U.S., Greater Eurasian Partnership, BRICS

