

北韓核武危機：川普強制外交策略之分析

胡敏遠

(國防大學戰略與國際事務研究所助理教授級專業技術人員)

摘 要

朝鮮半島「無核化」是美國亞太戰略的重要目標。長久以來，美國運用政治、外交、軍事、經濟等各種強制性手段，威逼北韓就範。美國的強制作為涉及的是：考量北韓接受協議的可信度與平壤採取報復的後果，美國是否有對北韓動用武力的決心。當前美、朝博弈的發展趨勢，美國恐難以單極模式達成「無核化」的目標。美國除須增強本身的軍事嚇阻能力，還須與區域國家及大國合作，共同解決核武問題。美國若不改變目前策略，北韓的核武威脅仍將是美國揮之不去的陰霾。

關鍵詞：北韓核武、川普、強制外交、無核化、川金會

壹、前言

美國在亞太地區最在意的問題，仍是北韓核武發展及可能引爆的危機。¹長久以來，美國為阻止北韓的核武挑釁，美軍持續強化與南韓的軍事合作，甚至派遣 F-22 隱形戰機、B-2 轟炸機，並部署威力強大

1. James J. Przystup & Phillip C. Saunders, "Asia and the Trump Administration: Challenges, Opportunities, and a Road Ahead," August 8, 2017, *Institute for National Strategic Studies*, <<http://inss.ndu.edu/Media/News/Article/1271631/asia-and-the-trump-administration-challenges-opportunities-and-a-road-ahead>>.

的巡弋飛彈，²以增強半島周邊地區的軍事能力，持續對北韓施壓。隨著北韓「核武」軍火庫已趨於完備，威脅程度不僅對區域安全造成影響，甚至對美國本土可能造成立即性的威脅。相對地，美國軍事嚇阻與封鎖策略也引發北韓強力反彈，揚言要對美國進行反嚇阻報復。³令美、韓憂心的是，北韓的核武發展目標即將成功，其短程火箭及傳統武力又能快速地打擊首爾，讓北韓能運用「災難式」的傳統戰爭，作為威脅美國及南韓的利器。⁴北韓不受約束的特性，更讓聯合國的遏制措施喪失效能。例如，2016年9月北韓進行第五次核試爆，震驚全球，聯合國安理會隨即對其經濟制裁，北韓卻置若罔聞。⁵2017年9月北韓實施第六次核試爆，其核爆威力為歷年來最強。聯合國安理會再次決議，採取經濟封鎖。平壤政府不僅不理會聯合國的懲罰，反而更加速開發及試射更具威嚇效果的洲際導彈。北韓敢於挑戰美國及聯合國的懲罰措施，在於北韓核武可對美國及其盟邦進行報復。此外，平壤政府深信只要中國不完全縮緊對北韓的經濟活動，北韓仍可利用各種管道，繼續發展核武。⁶

2. "What the U.S. Would Use to Strike North Korea," *Stratfor*, January 4, 2017, <<https://worldview.stratfor.com/article/what-us-would-use-strike-north-korea>>.

3. Julian Ryall, "What does North Korea's Kim Jong-un hope to achieve with missile tests and threats?" *The Telegraph*, September 15, 2017, <<http://www.telegraph.co.uk/news/2017/09/04/does-north-koreas-kim-jong-un-hope-achieve-missile-tests-threats/>>.

4. Vincent A. Manzo, "After the First Shots: Managing Escalation in Northeast Asia," *Joint Force Quarterly*, Vol. 77, April 2015, pp. 91-100, *National Defense University Press*, <<http://ndupress.ndu.edu/Media/News/Article/581877/after-the-first-shots-managing-escalation-in-northeast-asia/>>.

5. Hiroyasu Akutsu, "Assessing North Korean Security and Military Threats: A Japanese Perspective," December 15, 2016, *Carnegie Endowment for International Peace*, <<http://carnegieendowment.org/2016/12/15/assessing-north-korean-security-and-military-threats-japanese-perspective-pub-67743>>.

2017 年底，美、朝政治與軍事對峙達到最高峰；2018 年初北韓突然拋出「朝鮮半島無核化」的議題，隨後兩韓快速地接觸與會談，讓朝鮮半島「無核化」的可能性成為美、朝外交博弈的焦點。2018 年間，金正恩分別與南韓、中國及美國元首直接會談。尤其 2018、2019 年兩次「川金會」(Trump-Kim Summit)討論的「無核化」議題：美國要求北韓做到「完全、可驗證且不可逆的無核化」(Complete, Verifiable, and Irreversible Dismantlement, CVID)目標；北韓則以「無核化」議程作為解除其經濟制裁的籌碼。雙方對「無核化」的認知與實施進程，存著重大的差異，導致「無核化」協議停滯不前。事實上，北韓並沒有任何放棄核武的跡象。⁷美國實有必要調整自己的外交政策，以遏制北韓使用核武的意圖。

秉此，本文運用國際關係「強制外交」(Coercive Diplomacy)⁸的

6. James R. Clapper, "Worldwide Threat Assessment of the US Intelligence Community," February 26, 2015, pp. 6-7, *Office of the Director of National Intelligence*, <https://www.dni.gov/files/documents/Unclassified_2015_ATA_SFR_-_SASC_FINAL.pdf>.

7. 有關美、朝對「無核化」目標的認知與可能採取的行為，請見 Kim Sung-han 著，黃國賢譯，〈美「中」競爭與朝鮮半島的未來〉(US-China Rivalry and the Future of the Korean Peninsula)，《國防譯粹》，第 46 卷 4 期，2019 年 4 月，頁 17；Scott D. Sagan, "Armed and Dangerous: When Dictators Get the Bomb," *Foreign Affairs*, Vol. 97, No. 6, November-December 2018, pp. 35-36。

8. 本文運用強制外交的參考資料，請見 Thomas C. Schelling, *Arms and Influence: With a New Preface and Afterword* (New Haven: Yale University Press, 1966), pp. 69-86；Alexander L. George, David K. Hall, & William E. Simons, *The Limits of Coercive Diplomacy: Laos, Cuba, Vietnam* (Boston: Little Brown & Company, 1971), pp. 1-35, 86-143；Alexander L. George, "Coercive Diplomacy: Definition and Characteristics," in Alexander L. George & William E. Simons, eds., *The Limits of Coercive Diplomacy-2nd*

理則與方法，探討美國對北韓的外交策略。所謂強制外交，是決策者在國家面臨衝突與危機時，將武力善加利用的策略選項。其為運用政治、外交、軍事、經濟等各種強制性手段，威逼對手接受規範。使用強制外交的一方，決策者往往須具有不惜使用武力(threat to use force)的決心，或使用有限度武力(use limited of force)的意圖，以期有效地獲得預期效果。⁹ 強制國遂行強制外交無法獲得成功效果，大多因為受強制國不相信強制國有使用武力的決心；再則，國際環境（組織）對強制國武力使用的限制，也讓武力嚇阻的效能大打折扣；最後，強制國能否以單邊主義方式迫使被強制國就範，關乎區域國家的立場。以上議題實為美國處理北韓「核武危機」的核心，亦為本文的研究目的。

貳、強制外交的意義與影響其成敗的變數

一、強制外交的定義

強制外交的概念是在 1974 年由學者喬治(Alexander L. George)所提出，是一種防衛性的危機管理，有別於一般的嚇阻(Deterrence)概念。謝林(Thomas Schelling)認為嚇阻是為防範敵人，所以採取某種行動作為威脅之意。謝林明確地將「嚇阻」和「脅迫」明確區隔，並定義後者為「意圖促使敵人採取某種行動」。¹⁰ 強制外交的手段是透過威

Edition (Boulder: Westview Press, 1994), pp. 7-11; Lawrence Freedman, *Strategic Coercion: Concepts and Cases* (Oxford: Oxford University Press, 1998), pp. 131-150; 蔡明彥主編，《大國政治與強制外交》（臺北：鼎茂書局，2016年），頁 136-148。

9. Alexander L. George, "Coercive Diplomacy: Definition and Characteristics," pp. 8-9.

10. Thomas C. Schelling, *Arms and Influence: With a New Preface and Afterword*, pp. 68-69.

脅使用武力，以勸說對手放棄目前所從事的行動，防止危機情勢升高以避免戰爭發生。¹¹喬治的強制外交則特別強調決策者不惜使用武力或使用有限度的武力，以解決雙方衝突與糾紛的決心。¹²強制外交注重透過外交途徑，運用理性的說服與調停及強制性的威脅來鼓勵對手順從我方的要求，亦或另外構思一個雙方皆可接受的妥協方案。¹³所以，當傳統外交不能解決問題時，強制外交經常成為強制國解決問題的利器。¹⁴

強制外交是大國經常採取的一種對外政策，在國家利益的實踐中它不完全同於軍事（戰爭）手段的使用。¹⁵強制外交的軍事手段運用，與「嚇阻」的用法也有些差異；嚇阻可能包含「潛在」使用武力而非實際使用；嚇阻是為了警告並說服潛在敵人，只有避免某些舉動才能維護自身利益。雖然，嚇阻也是為了追求國家目標，但是執行軍事任務與運用潛在軍事能力二者所要求的能力存在極大差異。本質上講，嚇阻理論是一門關於如何巧妙運用智慧，避免真正使用武力的理論。¹⁶強制外交則在於使用武力決心的強弱，以及對目標達成效果的影響。¹⁷

11. 包宗和主編，《國際關係辭典》（臺北：五南，2012年），頁104。

12. Alexander L. George, "Coercive Diplomacy: Definition and Characteristics," p. 8.

13. Alexander L. George, "Coercive Diplomacy: Definition and Characteristics," pp. 7-8.

14. "Air Power and Coercive Diplomacy," *Pathfinder*, Issue 177, May 2012, *Australian Air Power Development Centre*, <<http://airpower.airforce.gov.au/APDC/media/PDF-Files/Pathfinder/PF177-Air-Power-in-Coercive-Diplomacy.pdf>>.

15. 朱鋒，〈特朗普政府對朝鮮的強制外交〉，2017年7月28日，《鈍角網》，<http://www.dunjiaodu.com/daguo/2017-07-28/1576_8.html>。

16. Thomas C. Schelling, *The Strategy of Conflict* (New York: Harvard University Press, 1980), pp. 260-261.

17. Alexander L. George, "Coercive Diplomacy: Definition and Characteristics," p. 8.

冷戰期間，強制外交被廣泛地使用在美、蘇兩強的博弈之中。兩國領導人對於該一策略的運用可謂發揮到淋漓盡致。冷戰結束後，強權國家面對區域衝突、人道危機和恐怖主義威脅等問題時，強制外交常被相關決策者和國際組織採用，亦多次在國際間重大的衝突與危機處理過程中，扮演重要功能。¹⁸美國學者費雷德曼(Lawrence Freedman)提出「戰略性壓制」(strategic coercion)的概念，實為強制外交理論的延續。費氏認為所謂的戰略性壓制乃決策者謹慎而有目的地使用明確的威脅手段，以期影響對手的戰略行為。¹⁹國內學者蔡明彥對於強制外交的看法認為：「國家對外採取的強制手段，包括政治、軍事及經濟資源的運用，目的在製造他國的恐懼及痛苦，藉以改變他國的行為或迫使其放棄既有的價值。軍事性強制外交遠比經濟性強制手段，來得更有效率。因為軍事手段對目標國帶來的痛苦遠比經濟手段更為直接，而且更能在較短時間內發揮預期效果。」²⁰

一般咸認，強制外交的策略之所以常被強國使用，主因決策者面臨危機與衝突時，只須適度地展現軍事力量，以降低對方可能使用武力的方式，再配合外交談判、協商等手段，較易維護其國家利益。尤其，透過強制外交的手段有助於在危機解決後，兩國的關係仍可維持與恢復，此點是完全以武力或戰爭方式，所無法達成的效果。²¹強制外交的手段包括了政治、外交、軍事、經濟、貿易等多元方式。它是決策者面臨現況可能遭遇改變，或國家利益將受到威脅時，採取多種強制性的外交手段，惟軍事手段仍有必要且為最重要的籌碼，以迫使對

18. Paul R. Pillar, *Terrorism and U.S. Foreign Policy* (Washington D.C.: Brookings Institution Press, 2001), p. 17.

19. Lawrence Freedman, *Strategic Coercion: Concepts and Cases*, pp. 15-36.

20. 蔡明彥主編，《大國政治與強制外交》，頁1。

21. William S. Langenheim, "Give Peace a Chance: First, Try Coercive Diplomacy," *Naval War College Review*, Vol. 55, No. 4, Autumn 2002, p. 50.

手就範。

二、影響強制外交成敗的關鍵因素（變數）

強制外交為大國面對修正主義國家(revisionist states)欲改變現狀時，較常使用的外交策略。強制外交成功的關鍵在於如何搭配軍事的嚇阻效益，以達成政治目標。它是一種如何將軍事力量妥善用來擴大在政治方面的影響力，以勸說對手停止或放棄現正從事的行為，接受我方所提的相互妥協方案。此點作法與「軍事脅迫」(military coercion)的理則，有著極為相似的意義。脅迫的意義在於決策者通過代價(cost)與利得(benefits)的計算，以影響及勸說對手中止其行為，或使其重新展開另一個新的行動。軍事脅迫重在運用軍事手段，強逼對手在武力衝突的領域中退讓。²²欲達成「脅迫」的效果，通常可採取以下三種策略：「懲罰策略」(punishment strategy)、「抑制策略」(denial strategy)、「風險策略」(risk strategy)。懲罰策略意在讓對手認知將會付出龐大代價，並在利害權衡之後，願意自動放棄和妥協；抑制策略是藉由破壞和阻撓對手的軍事戰略來改變其行為；風險策略則與懲罰策略相似，以不斷提升威脅的層次來向對手施壓，並讓其明白所失去的將絕對超越所得到的，並迫其讓步。²³三種策略都與動用武力的正當性有關。相對地，影響強制外交無法成功的因素（變數）有以下三點。

首先，強制國擔心對手會採取非理性的報復。強制手段的使用通常有兩種類型：第一是說服對手，強制勸說是為了說服對手放棄一些有價值的東西，如果對手不這樣做，可能會出現不利的後果。這種觀點側重於威懾策略的使用，目的是讓對手認知到，願意接受強制方的建議，並改變最初的行為；另一種形式為脅迫，它包括威脅迫使潛在

22. 洪鎮東，《國際關係及國際組織》（臺北：高點文化，2004年），頁7-8。

23. Robert A. Pape, *Bombing to Win: Air Power and Coercion in War* (Ithaca: Cornell University Press, 1996), pp. 12-19.

對手放棄可能的行動路線，這是一項旨在通過威脅（軍事性力量的使用）說服對手的政策，即使用脅迫或軍事力量解決衝突的預期成本將超過預期收益。²⁴ 對手採取非理性的報復行為，往往是強制外交無法達陣的重要因素。

其次，強制國使用武力時擔心國際輿論或其他大國的制衡。強制國動用武力時，往往擔心區域內大國可能採取掣肘措施，也可能在國際輿論上受到負面批評，因而作罷。強制國若在動武前，無法取得動武的合法性與合理性，經常會遭受國際社會質疑其有「侵犯他國主權」之嫌。通常，強制國在使用武力之前會先採取「示範性」(exemplary)或象徵性(symbolic)的武力展示，嗣後會依狀況的危急程度，採取有限度的軍事行動，以勸說對手放棄不友善的行為和舉動。²⁵ 被強制國往往會利用《聯合國憲章》，或國際社會不贊成使用武力解決紛爭的理由，游走於強制國的威脅底線，得以在外交博弈中獲利。

最後，使用武力後自身可承擔的痛苦程度。軍事打擊背後的思考邏輯是一旦對手得以用致命性的報復手段，強制國能否承受起傷亡的痛苦。若畏懼使用武力造成無法承受的痛苦，而採用「有限度使用武力」，是否即能避免對手不會採取報復手段，則須視對手的理性程度，以及強制國是否有完全能遏制其全面報復的準備。換言之，關鍵在於強制國在對手採取報復手段之前，是否完成了遏制（防止）其報復的措施。強制外交成功的關鍵在於使用強制手段，並讓對手知道其有使用武力的決心，其間的遏制措施及對手報復的可能性都須仔細精算，否則大型衝突甚至戰爭爆發的機率，必然大增。

24. King Mallory, "New Challenges in Cross-Domain Deterrence," April 2018, *Rand*, <<https://www.rand.org/pubs/perspectives/PE259.html>>.

25. Alexander L. George, "Coercive Diplomacy: Definition and Characteristics," p. 10.

參、朝鮮半島軍事衝突與北韓「核武」發展的緣起與現況

一、南北韓軍事衝突與現況發展

朝鮮半島夾雜於東西方各國勢力競爭之中，位處於美、日、中、俄等強國的利害重疊之處，是中國通往太平洋，日本從海洋通向亞洲大陸的要衝。俄羅斯藉此地可朝太平洋拓展，美國更可運用朝鮮半島作為制衡中、俄，同時將南韓作為其在西太平洋軍事部署的戰略前哨。二戰結束以來，隨著大國之間權力爭奪加劇，更加凸顯南、北韓在國際政治地緣戰略上的重要性。

南、北韓的政、軍對峙可追溯至 1943 年的《開羅宣言》(*Cairo Declaration*)，美、英、中，三國領袖同意在戰爭結束後，朝鮮得以獲得獨立。²⁶1945 年美、蘇依據協議，以朝鮮半島北緯 38 度線為界，日軍分別向美軍及蘇軍投降，南北韓分治局面從此展開。至 1948 年，南、北兩個占領區分別宣布建國，大韓民國政府與朝鮮民主主義人民共和國，雙邊不僅互不承認且保持高度的敵對意識，雙方都企圖以武力消滅對方、統一朝鮮。²⁷北韓在 1950 年 6 月 25 日以反擊為由越過 38 度線大舉進攻南韓，韓戰於焉爆發。聯合國也隨即介入，組成以美國為首共 21 國的聯合國軍，對抗北韓、中國及蘇聯的軍隊。戰爭持續三年，至 1953 年 7 月美國與北韓在板門店簽署停戰協定。美／韓與北韓

26. 中華民國外交部，〈開羅宣言的國際法意義〉，2013 年 11 月，《中華民國外交部》，〈<https://www.mofa.gov.tw/Upload/WebArchive/1029/8eda04a3-0690-4dc3-8662-93a35c9731a7.PDF>〉。

27. Ho Jong Ho, Kang Sok Hui, & Pak Thae Ho, *US Imperialists Started the Korean War* (Pyongyang: Foreign Languages Publishing House, 1993), pp. 35-48, *Korean Books*, 〈<http://www.korean-books.com.kp/KBMbooks/en/book/politics/4025.pdf>〉。

從此展開全面對抗。²⁸

50-70年代，南、北韓的武力衝突是架構在美、蘇冷戰對抗的格局中。兩韓的軍事對抗僅是美國及蘇聯的「代理人戰爭」。²⁹此時期的軍事衝突局限在朝鮮半島之內，區域安全問題也被控制在美、蘇軍事競賽的結構中。70-90年代之間，由於中、蘇關係的惡化和中、美關係的改善，兩韓的「代理人戰爭」逐漸演變成美、蘇、中、日等四邊鬆散的權力競爭關係。³⁰南、北韓的軍事衝突成為四個大國的競賽籌碼。情勢的演進不僅無利於緩解朝鮮半島的軍事對峙，大國之間的摩擦反而不斷惡化半島的安全與穩定。

90年代以降，受蘇聯解體、冷戰結束、中國經濟快速崛起、美國單極體系的形成等情勢的演變，朝鮮半島的安全情勢又出現了變化。此期間，美國視朝鮮半島為鞏固其在東北亞勢力的堡壘；中國儼然取代了蘇聯的角色，成為北韓的最大靠山。³¹中國藉由可控制北韓核武危機發展的能力，作為與美國權力競爭的籌碼。南、北韓的衝突與博弈演變為美、中權力競爭的新戰場。相對地，北韓為了跳脫被大國控制

28. John W. Mason 著，何宏儒譯，《冷戰》(*The Cold War, 1945-1951*) (臺北：麥田出版社，2001年)，頁43-44。

29. 「代理人戰爭」是指用第三者來代替自己打仗的戰爭。代理的第三者可以是政府、非國家武裝力量，或是僱傭兵。代理人戰爭的目的是打擊對手，但又不會引起全面戰爭。請見 Scott L. Bills, "The World Deployed: US and Soviet Military Intervention and Proxy Wars in the Third World since 1945," in Robert W. Clawson, ed., *East West Rivalry in the Third World: Security Issues and Regional Perspectives* (New York: Wilmington, 1986), pp. 77-101。

30. 李在方，〈南北韓統合過程之觀察〉，《新世紀智庫論壇》，第13期，2001年3月，頁62。

31. 有關1990年代及2000年代中國與北韓的關係及相關評論，請見 Scott Snyder, *China's Rise and the Two Koreas: Politics, Economics, Security* (Boulder: Lynne Rienner, 2009), pp. 95-112。

的格局，隱密地研發核子武器。至上個世紀結束以前，北韓核彈研發已具雛形。³² 北韓核武問題不僅成為區域最易引發衝突的因子，情勢的變化更易牽動整個國際局勢的演變。北韓核武發展又在平壤政權不斷進行核彈試爆與導彈試射的恫嚇下，為亞太地區不定期地投下震撼彈。

為解決北韓的核武危機，美、朝在 1994 年簽訂《框架協議》(*The Agreed Framework between the United States of America and the Democratic People's Republic of Korea*)—美國與南韓允諾對北韓經濟援助的條件下，北韓暫停核武研發計畫。《框架協議》簽訂後，美國雖對北韓提供了糧食與能源，但仍拒絕解除對北韓的經濟制裁。北韓也開始懷疑美國對朝的真正意圖，是希望藉由經濟制裁使北韓快速解體，從而吞併整個北韓。1998 年間，美、朝之間又因缺乏信任，雙方都對《框架協議》的內容提出質疑。北韓遂於當年再次試射導彈向美國抗議，美國則向北韓加深封鎖力度。日、韓兩國協調推動旨在分階段限制北韓的核武發展的建議，但效果不佳。

2001 年小布希(George Bush)就任美國總統後，美、朝關係出現緊張，北韓再次隱密地重啟核彈研發。³³ 2002 年初，小布希總統在國情咨文中宣稱對「邪惡軸心國家」(Axis of Evil)進行全面的反恐戰爭。³⁴ 北韓被美國列為邪惡的流氓國家之一，美、朝關係持續惡化。2002 年 10 月，美國掌握了北韓在國際市場上進行核武技術和設備交易的證

32. 1980 年代末期北韓在寧邊建造第二座反應爐，這個五千萬瓦的研究反應爐於每年可生產約 700 公斤的鈾，有潛力足以每年製造一到兩枚核子武器。北韓的核武問題立即成為聯合國必須處理的安全問題。金祥波，《朝鮮對外戰略史研究》（北京：中國社會科學出版社，2012 年），頁 105-106。

33. 金祥波，《朝鮮對外戰略史研究》，頁 178-179。

34. George W. Bush, "Address Before a Joint Session of the Congress on the State of the Union," January 29, 2002, *The American Presidency Project*, <<http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=29644>>.

據，公布北韓與巴基斯坦秘密核交易的事實。³⁵小布希政府認為北韓背棄《框架協議》，宣布終結雙邊談判。³⁶北韓則認為美國也沒有履行《框架協議》中的全部承諾。2003年1月，平壤宣布退出《全面禁止核武試驗條約》(*The Comprehensive Nuclear-Test-Ban Treaty*)，直接牽動了2003-2004年的第二次朝核危機的發生。³⁷區域國家為避免危機日益擴大，建請聯合國對北韓進行核武限制。

2003年以後，為解決北韓核武危機，中、美、日、俄等大國遂提出多邊協商機制—「六方會談」的國際談判。³⁸2003年8月至2007年9月之間，「六方會談」在北京共實施了六輪，仍無法限制北韓發展核武的要求。2008年北韓退出「六方會談」，北韓核武問題不僅未獲解決，其軍事挑釁反而變本加厲，越發不可收拾。2010年3月南韓「天安艦」遭北韓潛艇擊沈，該年11月北韓又炮擊延坪島，造成南韓軍隊重大傷亡。南、北韓軍事衝突急遽升高，戰爭一觸即發。2011年底金正恩繼任北韓領導人後，北韓的導彈試射與核武試爆頻率較以往更高。川普(Donald Trump)上臺之前，平壤已分別於2013年2月、2016年1月、2016年9月實施了三次的核試爆，北韓的核武危機成為東北亞甚至全球最大的威脅。

35. Fu Ying, "The Korean Nuclear Issue: Past, Present, and Future. A Chinese Perspective," May 2017, p. 9, *Brookings*, <<https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2017/04/north-korean-nuclear-issue-fu-ying.pdf>>.

36. George Walker Bush 著，東西網譯，《抉擇時刻：喬治·沃克·布什自傳》(*Decision Points*) (北京：中信出版社，2011年)，第396頁。

37. 朱松柏，〈朝鮮半島的核武危機〉，《問題與研究》，第33卷第7期，1997年7月，頁5。

38. 「六方會談」是指由中國、北韓、日本、南韓、俄羅斯、美國六國共同參與的旨在解決北韓核問題的一系列談判。傅瑩，〈朝核問題的歷史演進與前景展望〉，《中國新聞網》，2017年5月1日，<<https://www.chinanews.com/gj/2017/05-01/8213207.shtml>>。

二、近期北韓的核武發展

2017年9月北韓又實施第六次核試爆後，平壤政府宣稱已成為全球擁核的大國。依據時任國際原子能源總署(International Atomic Energy Agency, IAEA)署長天野之彌的估計，北韓的核彈開發技術已接近成熟，其鈾濃縮設施已經增加了一倍，估計可製造25-50枚核彈。但根據南韓國防部於2017年1月的推測，北韓鈾元素的擁有量，約能製造十枚核彈頭。美國情報機構估計在北韓的核彈庫，有超過60枚以上的核彈。³⁹聯合國原子能總署認為，目前不宜猜測北韓的原子彈數量。但可確定地是，北韓已擁有核武製造的能力並保有「無法得知」的核彈頭數量。

美國高度關注的另一項焦點是，2017年11月北韓試射火星-15型洲際導彈後，宣稱可將核彈頭小型化並將其裝置在該型洲際導彈上，範圍可涵蓋美國全境。⁴⁰美國飛彈專家估計大約仍須1-3年的時間，北韓才有可能實現上述目標。惟北韓遠程洲際導彈技術與核彈能力已接近成熟階段。屆時，美國將籠罩在北韓的核彈威脅之下。

三、美國因應北韓核武作為的戰略舉措

隨著北韓核武研發的速度與進程，美國因應朝鮮半島局勢變化的戰略思維也不斷出現變化。例如1993年3月北韓宣布退出《核武禁擴條約》(*Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons*)，引發第一次核武危機。美國一方面逐步強化美／韓軍事同盟，另一方面展

39. Scott D. Sagan, "The Korean Missile Crisis: Why Deterrence Is Still the Best Option," *Foreign Affairs*, Vol. 96, No. 6, November-December 2017, p. 73.

40. Missile Defense Advocacy Alliance, "North Korea," *MDAA*, March 2019, <<http://missiledefenseadvocacy.org/missile-threat-and-proliferation/todays-missile-threat/north-korea/>>.

開與北韓的接觸政策。美國認為接觸有利改變北韓，最終可將其納入美國的戰略規範中。⁴¹該年年底，美國宣布的「反擴散防務計畫」，強調日益增長的核威脅與其他大規模殺傷性武器的擴散，是美國面臨最緊迫與最直接的安全威脅。1994年後，美國朝鮮半島政策就是以「無核化」，和消除其他大規模毀滅性武器與導彈計畫，作為國家安全利益的核心。⁴²

911事件後，美國認為一些所謂流氓國家或恐怖主義組織掌握的核技術與裝置，對美國構成極大危險，北韓則是美國在安全與核擴散方面最為關切的國家。美國政府最在意的是北韓核導彈技術的擴散，更害怕北韓結合海外次國家政府的激進組織，提供低當量背包式的核武並對美國實施核爆恐攻。學者尼可斯(Thomas Nichols)在其所著《不使用核子武器下的國家安全》書中，認為美國自911事件後，對於全球核子態勢的評估表達了極度的不安全感。華府擔心美國公民或許正面臨核子恐怖主義、核擴散、核用意外等更大的威脅。⁴³許多美國的政治家及學者深信北韓政權所握有製作核武器的鈾元素，已足夠製作數枚的核彈，甚至產出（或輸出）包括小型氫彈，其對美國安全所帶來的是不可預期的變化。⁴⁴2003年當北韓故技重施，再次宣布退出《核武禁擴條約》，引爆第二次核武危機後。美國即積極地與國際大國合作，建

41. 陳峰君、王傳劍，《亞太大國與朝鮮半島》（北京：北京大學出版社，2002年），頁33-34。

42. James J. Przystup, "North Korea: Challenges, Interests, and Policy," November 2009, p. 2, *Strategic Forum*, <<https://www.files.ethz.ch/isn/110283/SF250.pdf>>.

43. Thomas M. Nichols, *No Use: Nuclear Weapons and US National Security* (Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2014), pp. 49, 63.

44. Gregory J. Moore, *North Korean Nuclear Operationality: Region Security & Nonproliferation* (Batimore: Johns Hopkins University Press, 2014), pp. 126-128.

立「六方會談」的國際機制，限制北韓核武發展。但至 2009 年「六方會談」的功能已趨瓦解，北韓再度展現核武發展的意圖。⁴⁵美國意圖以接觸及國際機制掌控北韓的構想，也遭落空。

歐巴馬(Barack Obama)執政期間，白宮一方面加大美／韓軍事演習的嚇阻功能，另一方面又強調與北京共同管理北韓的重要性。2012 年美國〈國防戰略指導〉(Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for 21ST Century Defense)提到美軍的主要任務，包括：反制恐怖主義與非正規戰爭；嚇阻及擊敗侵略；即使在「反介入／區域拒止」(Anti-access/Area Denial, A2/AD)挑戰之下，仍可進行兵力投射。⁴⁶美國在東北亞地區的兵力部署和強化日、韓的同盟關係，真正的用意除了要降低中國崛起的速度，目標重在預防北韓核武威脅。然而，金正恩發展核武的決心，卻不受美國嚇阻壓力的影響。

川普入主白宮後，採取的外交政策係屬一種民族主義式、交易型的思考。他較重視保護美國狹隘的物質利益，對於美國向來自詡為自由世界的捍衛者，似乎未曾提出過任何願景。⁴⁷川普面對北韓的軍事挑釁，展現了強硬卻具衝動的政治姿態。例如他將金正恩描述成「小火箭人」，並在 2017 年 9 月威脅要「徹底毀滅」北韓。川普拉高與北韓的緊張氣氛亦為「嚇阻」手段的運用方式。川普慣常地會提出很驚人的口號或懲罰措施；其次大肆宣傳，通常他會利用社群媒體或其周邊的幕僚將事情渲染，同時嚇阻對手的意圖。雖然川普的言辭過於誇張，其在國際上的可信度也因常使用此種策略，而不斷下降，但美國

45. 王傳劍，《雙重規制：冷戰後美國的朝鮮半島政策》（北京：世界知識出版社，2003 年），頁 136-138。

46. U.S. Department of Defense, "Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for 21ST Century Defense," January 2012, pp. 4-6. *U.S. Department of Defense*, <https://archive.defense.gov/news/Defense_Strategic_Guidance.pdf>.

47. Stewart M. Patrick, "Trump and World Order: The Return of Self-Help," *Foreign Affairs*, March-April 2017, Vol. 96, No. 2, pp. 52-53.

政府的朝鮮政策在行動上依舊一致且前後連貫。⁴⁸

然而在外交政策的主張上，川普不同於歐巴馬的是，歐巴馬採取盡量不干預(minimalist)的戰略目標，並致力與盟國產生相互依存的合作關係，以維護美國的國家安全。川普對歐巴馬外交政策的認知是，自由主義國際秩序已經生病，美國的首要目標是維持「美國優先」。⁴⁹可見，川普在外交上較不重視與盟友的聯盟關係。其次，川普否定前幾任美國總統的外交共識（美國對盟友的承諾）。他多次質疑美國對亞洲與歐洲盟友的安全承諾與軍費支出，卻公開性地稱讚華府在地緣政治上的敵手，例如俄羅斯總統普丁、北韓領導人金正恩及中國國家主席習近平。川普宣稱與彼等保有良好關係。⁵⁰川普的外交手段是以商業談判的思維，運用在美國的外交政策上，他似乎不考慮美國外交的道德層面，只重視現實層面所能帶來的實質利益。此種作法與傳統美國的外交風格，大相逕庭。最後，川普外交政策的不可預測性及喜用煽動性言論的外交作風，與歐巴馬總統截然不同。

由於川普的獨特風格，讓北韓更敢於去測試美、中、南韓的外交策略。例如美、朝相互威脅的情勢不斷升高之際，金正恩卻在2018年元旦發表言論，願意參加在南韓舉行的平昌冬季奧運會。平昌冬奧順利結束，讓兩韓重啟對話。⁵¹2018年4-6月期間，中、朝元首共舉行了

48. Keren Yarhi-Milo, "After Credibility: American Foreign Policy in the Trump Era," *Foreign Affairs*, Vol. 97, No. 1, January-February 2018, pp. 76-77.

49. Randall Schweller, "Three Cheers for Trump's Foreign Policy: What the Establishment Misses," *Foreign Affairs*, Vol. 97, No. 5, September-October 2019, pp. 142-143.

50. Elliott Abrams, "Trump Versus the Government: Can America Get Its Story Straight?" *Foreign Affairs*, Vol. 98, No. 1, January-February 2019, pp. 129-130.

51. 〈南北韓會談的虛像與實像〉，《聯合報》，2018年4月25日，<<https://paper.udn.com/udnpaper/PID0004/326029/web/#3L-12128587L>>。

三次高峰會，雙方討論的議題都圍繞在「無核化」該如何實踐，以及中國對北韓可能放鬆經濟制裁等問題。其中最醒目地是，2018年6月12日川普與金正恩在新加坡舉行了歷史性的會晤，會談聚焦在雙方對CVID實踐的可行性。⁵²2018年9月兩韓領導人在平壤共同發表了《平壤宣言》，其中最為核心的內容為「如果美國根據《6.12朝美共同宣言》精神，採取相應措施，朝方有誠意繼續採取永久廢棄寧邊核設施等追加措施。」⁵³明顯地，美國視北韓「無核化」為政治協商的目的。然而，北韓在峰會後似乎想要在無核化問題上極力拖延。同時尋求認同北韓是一個願意開放經濟的實質核武國家。⁵⁴可知，北韓將高峰會視為用以解除其經濟封鎖與制裁的手段。美、朝的無核化目標仍處在各說各話的階段。

2019年2月28日的第二次「川金會」雖如預期的展開，卻以未達成任何協議收場。會前，北韓的行為似乎是想極力拖延無核化問題，同時尋求國際認同北韓是一個願意開放經濟的實質核武國家。⁵⁵川普則認為是因他執行最大限度的施壓措施，才是讓北韓回到談判桌的主因。⁵⁶美國國務卿龐皮歐(Michael Pompeo)會前再三強調，美國與北韓曾簽署多項棄核協議，最終都沒有兌現。由於彼此對「無核化」的實踐存在重大差異性，「可驗證」的無核化目標與進程難能達成共識，

52. James S. Brady, "Press Briefing by Secretary of State Mike Pompeo," June 7, 2018, *The White House*, <<https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/press-briefing-secretary-state-mike-pompeo-060718/>>.

53. 〈《平壤共同宣言》全文：解除戰爭威脅 推動無核化〉，《中國新聞網》，2018年9月19日，<<http://www.chinanews.com/gj/2018/09-19/8631148.shtml>>。

54. Kim Sung-han 著，黃國賢譯，〈美「中」競爭與朝鮮半島的未來〉，頁16。

55. Kim Sung-han 著，黃國賢譯，〈美「中」競爭與朝鮮半島的未來〉，頁16。

56. Randall Schweller, "Three Cheers for Trump's Foreign Policy: What the Establishment Misses," p. 137.

是第二次「川金會」無法達成協議的關鍵。峰會結束後，美國仍持續對北韓實施經濟制裁與封鎖，北韓則在2019年5月初再次試射短程導彈，意圖對美國再度施加壓力。⁵⁷美國對朝鮮的強制外交重新回到以軍事為後盾的對抗模式。

肆、川普政府處理北韓核問題的策略與作為

美、朝歷經25年(1993-2018)的外交鬥爭，雙方交手數十回合，美國的施壓措施卻讓一個貧窮又高度個人主義的獨裁政體，研發出大量的核武及可以運送這些核武的長程飛彈。美國無法在2006年北韓首次測試核武前，對北韓施加武力國際制裁，到現在已成為難以收拾的燙手山芋。⁵⁸美國研判北韓可能再經歷幾次試驗，即可獲得能飛抵美國本土的核彈頭及洲際飛彈系統。對美國政府而言，朝核問題已到迫切解決的關鍵時刻。

一、從「戰略容忍」到「極限施壓」

川普上臺時一再對國人宣告，過去的美國總統（柯林頓、小布希、歐巴馬）對北韓「戰略容忍」是錯誤的。⁵⁹他認為美國必須對北韓政權作出最大的施壓，以確保美國人民的安全。⁶⁰事實上，自柯林頓以

57. Claire Lee & Olivia Hampton, "N. Korea tested rocket launchers and 'tactical guided weapons,'" *YAHOO NEWS*, May 6, 2019, <<https://news.yahoo.com/north-korea-fires-short-range-projectiles-seoul-022507691.html>>.

58. Scott D. Sagan, "Armed and Dangerous: When Dictators Get the Bomb," pp. 38-39.

59. 川普認為歐巴馬八年任期對北韓的戰略容忍政策是一種姑息政策，結果讓北韓的核武力量增加了一倍以上。請見 John Delury, "Trump and North Korea: Reviving the Art of the Duel," *Foreign Affairs*, Vol. 96, No. 2, March/April 2017, pp. 48-49。

60. James Kitfield, "The Reunification Option," *Air Force Magazine*, Vol. 100,

來美國歷任總統都以「北韓棄核」作為對朝的基本原則。⁶¹對北韓施壓的最終目的仍是要求北韓棄核。事實上，川普「極限施壓」(maximum pressure)的手段雖類似強制外交的作法，操作上川普是以多年在商場上交易方式，處理美、朝的外交關係。他認為美國外交政策應以商業模式經營，藉由談判來獲利而非進行長期關係的經營。⁶²

川普最初因應北韓的策略有二：運用美國及其同盟國的力量不斷嚇阻北韓；強化聯合國安理會的國際力量對朝經濟制裁與封鎖。川普的手段聚焦在軍事力量，其思考邏輯較類似謝林的嚇阻概念：制止或預防戰爭爆發，以期保護己方的利益免遭侵犯，或動搖對方的對抗意志，進而奪取原本必須透過戰爭方式方能獲取的利益。⁶³白宮強調不放棄任何形式的談判與接觸，但前提為北韓必須先「棄核」。白宮同時要求日、韓採取的施壓方式也須與美國相互配合。此舉無疑地讓美國與北韓的談判陷入僵局。因為，美方始終害怕北韓以核武報復，會損及美國與在此地區盟國的安全。⁶⁴川普的作法與強制外交的手段極其相

No. 10, October-November 2017, *Air Force Magazine*, <<http://www.airforcemag.com/MagazineArchive/Pages/2017/October%202017/The-Reunification-Option.aspx>>.

61. Leon V. Sigal, "Getting What We Need with North Korea," April 2016, *Arms Control Association*, <https://www.armscontrol.org/ACT/2016_04/Features/Getting-What-We-Need-With-North-Korea>.

62. Randall Schweller, "Three Cheers for Trump's Foreign Policy: What the Establishment Misses," pp. 138-139。川普喜用的「極限施壓」手段有兩個特點：第一，它是一種「零和博弈」的型態。美國因掌握資訊優勢，施壓過程中能讓對手不了解全般情勢，加上不惜動輒給對手施予最大壓力，較易逼對手就範；其次，當談判出現僵局時，川普會立即改變策略，改以外交模式，勸說對手放棄執著的爭鬥。由於美國的國際地位和產生出的外交影響力，常會造成對手政治與外交上的壓力，較易達成川普的目的。

63. Thomas C. Schelling, *Arms and Influence: With a New Preface and Afterword*, p. 30.

似，強調綜合運用多種手段，武力是最後的選項。但川普動用武力的決心仍可能遭到對手非理性的報復，因而未能實現。⁶⁵

多年來，美／韓聯合演習與部署最先進武器（航母戰鬥群、核動力潛艦……）於朝鮮半島周邊海域，同時不斷強化美／日聯合軍事打擊的演練。日本為防止北韓導彈威脅，陸上自衛隊在首都附近部署了愛國者三型飛彈，海軍部署了標準三型防空飛彈於神盾級驅逐艦上，加上美軍部署在日本的彈道飛彈防禦系統(ballistic missile defense, BMD)。然而，北韓對美國與其同盟國的軍事施壓早已習慣，平壤不認為美國敢於使用武力入侵北韓。美國國防部早已發現不斷強化的軍事威嚇，僅是持續刺激北韓必須加速發展「核」與「彈」能力，並以此對美國實施反威懾報復。⁶⁶

川普政府曾考慮使用有限度的武力打擊，稱之為「流鼻血作戰」(operation of bloody nose)，⁶⁷以懲戒金正恩肆無忌憚的挑釁行為。

64. Thomas Mahnken & Dan Blumenthal 著，高一中譯，《戰略亞洲：區域安全的過去、現在與未來》(*Strategy in Asia: The Past, Present, and Future of Regional Security*) (臺北：國防部史政編譯處，2016年)，頁300。

65. James R. Clapper, "Worldwide Threat Assessment of the US Intelligence Community," March 10, 2011, p. 6, *Office of the Director of National Intelligence*, <https://www.dni.gov/files/documents/Newsroom/Testimonies/20110310_testimony_clapper.pdf>.

66. Office of the Secretary of Defense, "Military and Security Developments Involving the Democratic People's Republic of Korea 2013," April 4, 2014, p. 6, *Office of the Secretary of Defense*, <https://dod.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/North_Korea_Military_Power_Report_2013-2014.pdf>.

67. 所謂「流鼻血」作戰，即「有效預防打擊」，指對北韓某處軍事設施實施「局部」打擊，從而給對方點「顏色」，此種作為又不致引發全面戰爭。請見 Michael E. O'Hanlon & James Kirchick, "A 'bloody nose' attack in Korea would have lasting consequences," February 26, 2018, *Brookings*, <<https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2018/02/26/a-bloody-nose->

這種思考是假設使用有限度的軍事打擊行動，不致造成朝鮮半島大規模的戰爭行動。但是，此舉隨即遭到美國軍方的反對。因為北韓政權最令人難以捉摸的是，金正恩並非是一個理性的決策者。其中著名的案例是，北韓在 2017 年曾以化學武器資助敘利亞攻擊其國內人民。可知，美國擔心即使金正恩尚無能力打擊美國本土，也將無法阻止北韓對他國遂行核子擴散。⁶⁸讓美國更為顧忌的是，金正恩若以核武向南韓或日本進行非理性的報復行為，在南韓的 23 萬美國人將首當其衝遭到傷害，白宮該如何阻止衝突的升高，實為美國動武制裁北韓最感頭痛的難題。

二、實施經濟封鎖與制裁

美國歷年來不斷透過聯合國安理會控訴北韓的核武、導彈發展已對區域及全球帶來恐懼。安理會自 2009 年至 2017 年間分別通過了 1718、1874、2087、2094 號等決議案，一再要求徹底查驗北韓的核能設備化。⁶⁹川普政府不斷要求聯合國必須對北韓實施嚴厲制裁。單單 2017 年安理會對北韓分別通過了五次決議案：3 月 23 日的 2346 號；6 月 2 日的 2356 號；8 月 5 日的 2371 號；9 月 11 日的 2375 號；12 月 22 日的 2397 號。其中，2397 號決議案也是至今最嚴厲的懲罰案。然而，北韓在 2017 年間，仍不顧一切地全速發展「核武」與「導彈」能力。北韓傳達了一項訊息：美國與聯合國安理會的經濟制裁，似乎無法改變北韓核武發展的意圖。簡言之，美國「極限施壓」的作法仍無法屈服北韓。

attack-in-korea-would-have-lasting-consequences/>。

68. Victor Cha & Katrin Fraser Katz, "The Right Way to Coerce North Korea: Ending the Threat Without Going to War," *Foreign Affairs*, Vol. 97, No. 3, May-June 2018, pp. 95-97.

69. Office of the Secretary of Defense, "Military and Security Developments Involving the Democratic People's Republic of Korea 2013."

三、意圖擴大區域軍事聯盟以對付北韓

聯盟機制的建立有利於爭取國內民眾的信任與支持。美國的民主與安全價值始終是美國國家安全的主要依據，其目的是為反對侵略與防止其他擁有毀滅性武器的國家對美國領土與人民的安全帶來威脅。華府與同為民主國家結盟，不僅有利美國國家安全的維護，也有利於增加美國的影響力。美國人民一般都支持政府與聯盟國家的合作關係。

美國在東亞地區聯盟的長遠目標：意圖結合日本、韓國以形成美／日／韓三國的聯盟合作機制，以此作為遏制北韓的軍事挑釁，亦可牽制中國對美國的挑戰。⁷⁰美／日、美／韓軍事同盟一直是美國在亞洲地區的重要基石，更為美國維護其在朝鮮半島上利益的基礎。然而，聯盟國之間的分歧意見與發展過程極具脆弱性，在面對目標時，各國的意見也很難達成共識，對於強制外交目標的達成極為不易，聯盟機制甚至容易出現裂痕與鬆動。喬治認為：

在執行強制外交時，聯盟組織往往比單一政府要困難。儘管聯盟可以給外交目標帶來更多的國際壓力，也可以給任務帶來更多的資源，但聯盟的團結，以及對目標的判斷往往是脆弱的。⁷¹

例如 1995 年北約對波西尼亞的人道干預行動，聯盟的各國對於空中攻擊目標的認知出現差異，其中與美國具有深厚盟邦關係的英國與法國，都對美國設定的目標不表贊同。⁷²可知，使用聯盟力量作為強制

70. 卡爾達，〈日美韓戰略鐵三角：新的威脅與合作可能性〉，《日本網》，2014年5月6日，<<https://www.nippon.com/hk/in-depth/a02702/>>。

71. Alexander L. George, "Coercive Diplomacy: Definition and Characteristics," pp. 10-11.

72. 胡延忠、楊宇傑主編，《空中力量與強制外交》（北京：藍天出版社，2009年），頁 112-114。

外交的工具，很少能對敵對國發出同等的威脅信號。又如 2017 年 8 月中，美國參謀長聯席會議主席鄧福德(Joseph Dunford)與南韓總統文在寅及國防部長宋永武在首爾會晤。鄧福德表示若外交和經濟措施都無法達成效果，美方已做好軍事作戰的準備。然而，文在寅卻強調要以和平方式解決朝核問題，絕不能讓朝鮮戰爭再次爆發。⁷³可見，聯盟目標欲達成一致的困難度。

日本與美國維繫軍事同盟關係，主要是為持續其經濟力量的培養，希望藉此能積極地參與國際新秩序的建構。⁷⁴東京政府認為美國目前已無法單獨全面掌握東北亞的國際秩序，也不具備足夠的力量介入亞太地區所有爭端。⁷⁵但日本的經濟力量仍是美國在東北亞地區主導一切國際事務必要的條件。正因為此，日本與美國成了「魚幫水、水幫魚」的互賴關係。美／日的軍事同盟不僅是美國維持區域霸權的重要支撐，也是朝鮮半島出現緊張狀況時，美國展現武力恫嚇北韓不可或缺的基地。

在朝鮮半島安全問題上，日本實無出兵北韓的藉口（除非北韓導

73. Kim Gamel, "Trump visit boosts US-South Korean ties, but differences remain," *STARS and STRIPES*, November 16, 2017, <<https://www.stripes.com/news/trump-visit-boosts-us-south-korean-ties-but-differences-remain-1.498115>>.

74. 石原忠浩，〈第二次安倍晉三政權的理念和對外政策的展望〉，2013 年 4 月 1 日，《台灣新社會智庫》，<<http://taiwansig.tw/index.php/%E6%94%BF%E7%AD%96%E5%A0%B1%E5%91%8A/%E5%85%A9%E5%B2%B8%E5%9C%8B%E9%9A%9B/4951-%E7%AC%AC%E4%BA%8C%E6%AC%A1%E5%AE%89%E5%80%8D%E6%99%89%E4%B8%89%E6%94%BF%E6%AC%8A%E7%9A%84%E7%90%86%E5%BF%B5%E5%92%8C%E5%B0%8D%E5%A4%96%E6%94%BF%E7%AD%96%E7%9A%84%E5%B1%95%E6%9C%9B>>。

75. 王傳劍，《雙重規制：冷戰後美國的朝鮮半島政策》，頁 201。

彈對日本攻擊），日本也無法找到一項合法干預朝鮮半島國際爭端的理由。日本對外參與國際事務，只有架構在美日聯盟的框架中，才能凸顯日本在朝鮮半島國際爭端的角色。但對美國而言，《美日安保條約》(*The Treaty of Mutual Cooperation and Security between the United States and Japan*)的目標是要讓日本在軍事上能發揮更大作用，同時仍在美國的控制之下。美國不希望日本積極參與朝鮮半島的國際事務，因為會讓南韓及中國感到恐慌，更不願見到該地區的權力重新分化或組合。⁷⁶所以，在面對北韓核武危機時，日本雖然以聯盟形式與美國共同嚇阻北韓，但美國是從自身安全利益出發，而無法以美／日聯盟的利益，思考朝鮮半島的後續發展。

美國若能與日、韓團結地建立以美國為首的三國軍事合作機制，對北韓的嚇阻效用，必然倍增。然而，南韓已一再表明，雖然美／韓軍事同盟非常牢固，但不會加入美／日／韓的三國同盟。⁷⁷由於南韓擔心可能因此會刺激北韓，也會讓中國誤判是為圍堵中國而來。南韓與日本之間的歷史仇恨與慰安婦問題，也不斷地讓日、韓間的摩擦加劇。⁷⁸日本與南韓想達成軍事合作恐非易事，美國欲團結三國共同施壓北韓的意圖，更難達成。

76. Richard N. Harris 著，陳遙遙、榮凌譯，《規制主義：冷戰後的美國全球新戰略》(*The Reluctant Sheriff: The United States After the Cold War*) (北京：新華出版社，1999年)，頁47。

77. John Power, "US wants Japan and South Korea to tag team China. But history is in the way," *South China Morning Post*, January 12, 2019, <<https://www.scmp.com/week-asia/article/2181758/us-wants-japan-and-south-korea-tag-team-china-history-way>>.

78. Yukari Easton, "Japan Must Not Renegotiate the Comfort Women Agreement," *The Diplomat*, December 30, 2017, <<https://thediplomat.com/2017/12/japan-must-not-renegotiate-the-comfort-women-agreement/>>.

四、利用談判逼迫對手接受「無核化」的要求

2018年以降，兩韓領導人共舉行了三次的高峰會談，金正恩與中國領導人習近平的會面也高達四次。「川金會」先後於新加坡及河內舉行了兩次。此期間，北韓似乎一改之前孤立、保守的外交形象，採取主動出擊的策略。北韓改變外交策略，可能肇因於川普的極限施壓政策：截斷原油進口和煤礦的出口、堵死硬通貨流入、迫使商品價格飆升，造成北韓經濟極度的困頓。根據美國情報單位的報告，制裁已導致北韓天然氣價格連漲三倍，並使該國出口貿易額銳減超過27億美元。⁷⁹經濟困頓讓北韓必須調整外交策略，以突破經濟窘境。值得注意的是，北韓目前釋放出停止核試驗的作為，僅在於維持現況，後續的發展仍要視美、朝未來談判的新進展而定。相對地，平壤也可能在談判結束之日，立即恢復核試驗。美國也沒有理由相信北韓會放棄其成為核武國家的期望。北韓外交出擊能否改變美國放寬對其經濟制裁，仍決定於北韓對「無核化」實踐的程度而定。

2018年6月的第一次「川金會」完畢後，美、朝雖針對「無核化」展開新一輪的對話，但受到雙方信任基礎不足的影響下，進展相當緩慢。白宮談判代表擔心的仍是會再一次遭到北韓的欺騙。在第二次「川金會」召開前，白宮幕僚不斷地演練可能再遭北韓背棄而落入陷阱時，美國可應變的策略。尤其，北韓若欺騙美國，仍致力發展可攻擊美國的核武時，美國須保有緊急的回應措施。

第二次「川金會」談判的徵結仍卡在北韓如何放棄核武器及設施的作法，以及美國（聯合國）如何放寬對朝鮮制裁的步驟。北韓提議以拆除其核設施最大的寧邊核電廠，換取美國取消自2016年3月起實施的民生制裁。⁸⁰雙方最大的差距是，白宮要求的是北韓必須全面棄

79. Victor Cha & Katrin Fraser Katz, "The Right Way to Coerce North Korea: Ending the Threat Without Going to War," pp. 90-91.

核，放棄所有核武、設備和原料，美國將逐步地解除對北韓的經濟制裁。金正恩誤以為川普會接受他的提議：北韓拆除寧邊核設施，換取結束經濟制裁；其次，美國中央情報局已掌握北韓在全國各地都有秘密地道存放核武，單是拆除寧邊核設施遠遠不能滿足美國「無核化」的境界。美國的無核化目標在於平壤能取得核裂解的原料（濃縮鈾、鈾）數量而定。雙方協定能否達成也在於北韓是否完全公開其他的濃縮鈾廠區。⁸¹由於無法得知北韓還有多少隱密性的核設施與核彈數量，美、朝未來的外交談判仍會聚焦在美國已偵察到的核設施場所，以及北韓是否允諾封存或銷毀「既有」的核設施，以換取多少程度的解除經濟制裁範圍。

第二次峰會未能簽署任何協議，代表著美國與北韓之間存在重大的不信任，雙方未來要達成協議的可能性不大。北韓仍將致力發展可以威脅美國的核武器，美國也會持續對北韓保有最大的施壓空間。美國當前戰略目標的最佳設計，只要平壤不進行更多的核戰略武器試驗，對北韓制裁的成本就會降低。相對地，北韓未來最可能的戰略選擇，承諾不對核武器和彈道導彈進行進一步試驗，但仍會秘密囤積核武器數量，以增加未來與美國再次談判的籌碼。北韓也很可能轉向與

80.第二次「川金會」前，北韓可能斷定美國情報單位並不知道北韓還有其他核設施廠區，因此認為只要凍結寧邊廠區濃縮鈾設施運作就可滿足美方要求。請見 Alexander L. Vuving, "The Future of the Trump-Kim Summit," *The Diplomat*, March 5, 2019, <<https://thediplomat.com/2019/03/the-future-of-the-trump-kim-summit/>>。

81.根據《美國國家廣播公司新聞網》(*NBC News*)的報導，美國情報單位研判北韓很可能隱瞞關鍵廠區及其他各種措施，企圖欺騙美方。請見 Ankit Panda, "Exclusive: Revealing Kangson, North Korea's First Covert Uranium Enrichment Site," *The Diplomat*, July 13, 2018, <<https://thediplomat.com/2018/07/exclusive-revealing-kangson-north-koreas-first-covert-uranium-enrichment-site/>>。

東亞地區的大國合作，試圖與南韓、日本達成和平協議，並尋求中國、俄羅斯的合作，以對抗美國的極限施壓。⁸² 北韓核武危機仍然是大國之間討價還價的博弈，美國要求北韓「無核化」的目標，短期內恐難達成。

伍、川普政府強制外交策略的變數分析

一、「漸進式施壓」與北韓就範的程度

美國對朝政策，善用強制外交手段中的「漸進式施壓」方法，以強迫對手知難而退。漸進式施壓是直接向對手傳達有限時間的訊息，並對事態的發展抱持著嚴正關切的態度，亦即不直接明言告知對手，必須在期限之內針對己方所提出的要求給予回應或讓步。倘若對方不願配合時，將進一步以漸進式的方式向對手施壓，直到對手願意讓步、妥協為止。⁸³ 採取漸進式施壓方式的一方，決策者相對擁有較多的時間與籌碼，思考運用何種方式最為有效，所得的風險與代價也最低。強勢的一方不預先排除透過和平的外交途徑等非軍事性的方案來解決問題，反而可循序漸進地向對手施加壓力。⁸⁴

美國的漸進式施壓措施，以不斷提升軍事嚇阻的力道，以及持續向聯合國安理會提出對北韓更嚴厲的經濟制裁等兩種手段。上述作法似乎不夠明確也欠缺彈性，導致效果不彰。例如，2016年北韓雖遭聯合國及美國的經濟制裁，實際上北韓國內生產總值(Gross Domestic Product, GDP)在此期間仍增長3.9%，並創下1999年以來的最高紀錄。

82. Alexander L. Vuving, "The Future of the Trump-Kim Summit."

83. William S. Langenheim, "Give Peace a Chance: First, Try Coercive Diplomacy," pp. 56-58.

84. Alexander L. George, *Forceful Persuasion: Coercive Diplomacy as an Alternative to War* (Washington, D.C.: United States Institute of Peace, 1991), pp. 7-9.

此外，北韓 2016 年對外貿易額仍達到 65.5 億美元。這顯示金正恩的「核子與經濟」並進路線的策略見效，擁核即可縮減國防花費，進而推動經濟發展。2017 年第一季，川普不滿中國與北韓的貿易量增加了 40%。中國似乎為北韓開了後門，對於制裁行動採取放鬆態度。⁸⁵2017 年北韓不斷進行導彈試射及實施核試爆，中國發現其對北韓的控制能力逐漸下降，為增加對北韓的影響力，北京政府逐漸地配合安理會的決議，降低與北韓的經貿往來。然而，中國反對完全封鎖北韓，並認為應維持北韓人民必要的生存能源與糧食。安理會的制裁案在文件上看起來很強硬，但會員國往往無法落實。尤其是中國雖然在每一個制裁案均表同意，卻暗地裡違反每個制裁案。例如：中國許多銀行仍幫北韓政權洗錢；中國當局允許國營企業對平壤出售載運飛彈的卡車；默許中國港口轉運北韓所須武器、核武與飛彈計畫所需物資等。⁸⁶可見，川普的漸進式經濟施壓出現漏洞，未能完全屈服北韓。

漸進式施壓的方式，不能純粹依賴提高威脅等級，應有多種管道及策略，亦須隨著時勢的變化再決定使用那種策略。⁸⁷由於北韓善於操弄與各相關國家的外交謀略，他會依賴「切香腸戰術」(salami slicing tactics)將與各國的會談議程分成各小塊，並從每一讓步中攫取最大利益。例如 2018 年兩韓簽訂《板門店宣言》，雙方領導人希望南、北韓、中國和美國四方共同達成所需要的共識後，再共同宣布終戰宣

85. Don Lee, "China is quietly relaxing its sanctions against North Korea, complicating matters for Trump," *The Los Angeles Times*, August 3, 2018, <<https://www.latimes.com/business/la-fg-china-north-korea-sanctions-2018-story.html>>.

86. Joshua Stanton, Sung-Yoon Lee, & Bruce Klingner, "Getting Tough on North Korea: How to Hit Pyongyang Where It Hurts," *Foreign Affairs*, Vol. 96, No. 3, May-June 2017, pp. 71-72.

87. Alexander L. George, *Forceful Persuasion: Coercive Diplomacy as an Alternative to War*, pp. 7-9.

言。⁸⁸ 尤其，北韓希望終戰宣言與和平條約分開處理，他可藉由外交談判再度謀求不同的政治與經濟利益。所以，華府必須掌握北韓的最新情勢，尤須理解北韓與大國間的利害關係，在關鍵時刻展現出堅定的決心與意志，才能提升強制外交的效度。此外，美國對北韓外交政策欠缺的是「信度(credibility)」問題。川普政府須有效地讓平壤認知「生存」要比核彈發展更為重要。換言之，美國須向平壤表達「美國寧可有一個混亂、崩潰的北韓，也不要有一個穩定、有核武的北韓。」⁸⁹ 美國唯有勒緊北韓的生存方式，才能誘迫平壤接受白宮的談判條件。此點正是川普政府實踐強制外交成敗的關鍵因素。

二、美國動武的可信度與北韓核武報復的可能性

根據美國國家情報的報告，北韓政府若認為其政權即將遭致軍事挫敗並面臨無法挽救的失控風險，可能會使用核武攻擊美國部隊或領土。⁹⁰ 為防止北韓使用核武遂行報復，美軍除了強化與南韓的軍事演習，深化與日本的軍事聯盟外，也同時運用大國外交的手段，要求中國與俄羅斯能配合美國的北韓政策。⁹¹ 然而，中國、俄羅斯對美國而言屬於不同層級的外交關係。中、俄在與美國洽談合作時，也在思考本

88. Kim Sung-han 著，黃國賢譯，〈美「中」競爭與朝鮮半島的未來〉，頁 17。

89. Joshua Stanton, Sung-Yoon, & Bruce Klingner, “Getting Tough on North Korea: How to Hit Pyongyang Where It Hurts,” p. 75

90. 根據北韓政府發表的聲明，北韓的軍事準則是先發制人，一旦金正恩收到情報指出來自美國的攻擊即將逼近且無法避免，就下令發動核武的先制攻擊。但沒有任何局外人了解金正恩的決策是依據何種標準。Scott D. Sagan, “Armed and Dangerous: When Dictators Get the Bomb,” p. 39。

91. Will Kirby, “‘China and Russia MUST ACT’ Trump demands Putin and Xi back him over North Korea,” *Express*, November 7, 2017, <<https://www.express.co.uk/news/world/876487/north-korea-china-russia-president-trump-us-asia-tour-war-attack-support-xi-jinping>>.

身利害並設法在過程中能與美國分享權力。合理推測，川普政府是否會對北韓動用武力，還須顧及上述國家的利益，以及聯合國是否同意其動武而定。無形中，美國動武的可信度問題成為北韓、中國、俄羅斯可以進行相互合縱連橫的議題，藉此更可抬高渠等國家談判的籌碼。

美國 2018 年〈核態勢評估〉(Nuclear Posture Review)報告中，認為需要對特定對手制定針對性的嚇阻手段。

北韓正在直接違背《核不擴散條約》，直接對抗多個聯合國安理會決議，走上核武之路。……其重點是在美國、同盟國和夥伴面臨日益惡化的威脅環境時，確定保護美國所需要的核政策、核戰略，以及相應的核能力。⁹²

白宮認為需要對特定的對手制定針對性的嚇阻手段，嚇阻的效能才能發揮。例如美國軍方正考慮發展微當量的核子武器，以反制一些具有威脅美國本土能力的修正主義國家。然而，此類武器的使用仍會受到美國國內及國際間的質疑，因為它會讓世界上擁核國家，更輕易使用手中的核子武器，核子戰爭的爆發機率也將因此大幅提升。即使美國使用微當量的小型核武作為嚇阻手段，恐都難獲得國際的認同。

美軍若以傳統武力發動「先發制人」或「斬首行動」，此舉勢必會給南韓帶來戰爭風險。大首爾地區的民眾首當其衝會遭到戰爭的迫害。北韓認為美／韓軍演雖可不斷對平壤施壓，卻更加凸顯南韓擔心可能引來戰爭的災難。美國欲採取單邊方式解決朝核危機，在無法獲得南韓的同意，美軍單獨動武的風險性極高。對此，美國以武力為後盾的強制外交，無形中再次受到挫折。值得觀察地是，美國國會在 2016 年 2 月通過《北韓制裁及政策強化法案》(*North Korea Sanctions*

92. U.S. Department of Defense, 〈核態勢評估〉, 2018年2月, *U.S. Department of Defense*, <<https://media.defense.gov/2018/Feb/02/2001872889/-1/-1/1/EXECUTIVE-SUMMARY-TRANSLATION-CHINESE.PDF>>。

and Policy Enhancement Act of 2016)，可能對北韓帶來壓力，此法案的效力於 2019 年 3 月後生效。效果如何須等執行一段時間後才能看出，短時間內仍無法評估是否能對北韓帶來制壓之效。⁹³2018 年以來，北韓在外交策略的運用上，一直試圖分化南韓與美國之間的關係。美、韓若無法團結形成共識，最後的贏家仍為北韓。⁹⁴所以，美國以軍事手段處理北韓核威脅，其所面臨的風險實際上比遂行嚇阻戰略的難度更高。⁹⁵間接地讓美國以「武力使用」為後盾的強制外交政策，效果不彰。

三、美、朝對「無核化」的動機與目標的不對稱

強制外交執行的效果，端視強制國與被強制的一方對其所認知的動機與目標之間的不對稱，否則在談判過程中很難順利達到預期成果。強制國在實施強制手段的過程中，須使對手相信在危機中所欲達到的目標，並願意考慮妥協或讓步，才會讓對手知悉趨「利」避「害」的重要。這點正是所謂「動機的不對稱」(Asymmetry of Motivation)。⁹⁶因此，談判過程中如何掌握對手的動機與意圖，顯得格外重要。

從美、朝外交博弈的技術層次分析，華府運用軍事嚇阻與安理會的經濟制裁，意圖壓制北韓。此策略很容易讓對手誤判，認為美國仍

93. Joshua Stanton, Sung-Yoon Lee, & Bruce Klingner, "Getting Tough on North Korea: How to Hit Pyongyang Where It Hurts," p. 71.

94. Susan Shirk, "Trump and China: Getting to Yes with Beijing," *Foreign Affairs*, Vol. 96, No. 2, March-April 2017, pp. 26-27.

95. Michael McDevitt, "Report: Detering North Korea Provocations," February 7, 2011, *Brookings*, <<http://www.brookings.edu/research/papers/2011/02/north-korea-mcdevitt>>.

96. Jack S. Levy, "Deterrence and Coercive Diplomacy: The Contributions of Alexander George," *Political Psychology*, Vol. 29, No. 4, August 2008, p. 537.

以鏟除金氏政權為主要目的。平壤認為無核化是投降而非正常化，美國的目的無非是要金正恩「無條件投降」。⁹⁷在封閉的北韓社會之中，軍事嚇阻策略所能獲得的效果極為有限。⁹⁸因為，平壤政權對人民的控制非常嚴格，受長期愛國教育的影響下，一般民眾對美國在朝鮮半島殖民的印象惡劣，北韓民眾相信唯有發展核武，才可以抵抗美國的侵略。⁹⁹所以，美國與北韓進行談判時，應思考如何要求北韓遵守「無核化」協議的同時，又能以書面協議，保證美國將不會以傳統或核子武器攻擊北韓，此種作法可降低甚至解決北韓擔心「充滿敵意」的美國政策。¹⁰⁰

美國是否該思考如何讓平壤政權重新重視廣泛的「戰略議程」(strategic agenda)，鼓勵（或脅迫）平壤政權重新融入國際社會。川普的極限施壓政策雖包括了美／韓、美／日的聯盟力量及在聯合國的各项制裁案，但是上述的施壓範圍並未納入美國亞太戰略的內容之中，並且不包含軍事打擊的選項。美國可以積極尋求有利於美國利益的區域大國（例如俄羅斯、中國）合作，形塑北韓的戰略行動，而不是僅僅依靠強大的軍事演習或經濟制裁。因為，中國和俄羅斯不斷表達不贊成對北韓動武的立場，但他們又不願見到朝鮮半島出現核武擴散的情勢。因此，若能發展出多邊機制處理「無核化」協議的戰略議程，中國和俄羅斯或許會支持參加美國的反核子擴散或多邊協商的安全機

97. James M. Minnich, "North Korea Policy: Changed Regime," *Military Review*, Vol. 97, No. 6, November-December, 2017, pp. 49-50.

98. Vincent A. Manzo, "After the First Shots: Managing Escalation in Northeast Asia," pp. 91-100.

99. John W. Bauer 著，章昌文譯，〈朝鮮半島作戰管制權轉移的哲學論據〉(A Philosophical Case for OPCON Transition on the Korean Peninsula)，《國防譯粹》，第38卷第4期，頁93-94。

100. Victor Cha & Katrin Fraser Katz, "The Right Way to Coerce North Korea: Ending the Threat Without Going to War," pp. 95-96.

制。¹⁰¹

再者，北韓明瞭美國如果單方面轟炸北韓，南韓可能是第一個會遭戰爭報復的受害者。¹⁰²美、韓都畏懼朝鮮半島爆發戰爭，以及其所帶來巨大的傷亡與風險。此點正是提供平壤敢於對美國施展「戰爭邊緣」(brinkmanship)¹⁰³政策的空間。北韓外交著重從區域國家獲取經濟援助，同時捍衛主權免於受到威脅。¹⁰⁴因此，美國與北韓針對「無核化」議題談判時，美國的動機與目標是要求北韓完全消除所有的核武器與核設施，而北韓則以「分階段、相應措施」作為回應。另外，北韓與美國對於「無核化」的認知與界定都不同。美國的無核化是以CVID的實現為目標，此點北韓無法接受。北韓的「無核化」是採取分階段方式實施。平壤政府願意先停止發展核武及核設施，換取美國給予的安全保證並簽署「終戰協定」。與此同時，美國也須放鬆對北韓的經濟制裁。簡言之，北韓的棄核策略為「不使用、不發展、不擴散」以換取解除經濟的制裁，而美國則要求先完全棄核後，再談補償問題。雙方對「無核化」的認知、目標與手段存在巨大差異，加上美國又無法獨自使用武力的前提下，美國「無核化」的目的恐難實現。

101. Victor Cha & Katrin Fraser Katz, "The Right Way to Coerce North Korea: Ending the Threat Without Going to War," pp. 97-98.

102. John Delury, "Trump and North Korea: Reviving the Art of the Duel," pp. 49-50.

103. 「戰爭邊緣」政策是美國首先提出的一種對外政策。1956年1月，時任美國國務卿杜勒斯(John Foster Dulles)主張美國應該「不怕走戰爭邊緣，但要學會走到戰爭邊緣，又不捲入戰爭的必要藝術」，這種主張被稱為戰爭邊緣政策。李明峻，〈北韓戰爭邊緣政策的形成與國際環境〉，《台灣國際研究季刊》，第8卷第1期，2012年春，頁184。

104. Office of the Secretary of Defense, "Military and Security Developments Involving the Democratic People's Republic of Korea 2017," December 15, 2017, p. 6, *FAS*, <<https://fas.org/irp/world/dprk/dod-2017.pdf>>.

四、川普的強制外交手段與敵國反抗收益難以均衡

川普的外交手段帶有美國大民族主義及交易型的策略。他較為重視保護美國狹隘的物質利益，他的個性與行事風格更是獨樹一幟。依據美國民調顯示，有三分之二至四分之三的美國人認為他不值得信任，大多的美國傳統盟邦（澳洲、墨西哥、德國、日本、南韓及英國）的國民都表示不信任美國總統。¹⁰⁵ 川普對北韓長期不接受國際規範的作為，已感不耐。他多次在公開場合口無遮攔地責罵北韓領導人，也責怪美國前任總統對待北韓的策略過於軟弱。¹⁰⁶ 他認為美國對北韓的戰略耐心已經結束。川普雖然展現了可能具有些許戰略優勢的強度，衝動的行事卻可能削弱其可信度，而使情勢變得更加複雜。¹⁰⁷ 川普的外交手段似乎已危及到美國的總體聲譽，這種舉措會削弱華府在將來談判中的影響力。因為，一旦武力無法屈服北韓「棄核」，北韓核武威脅及軍事挑釁的力度將會更強。

從「強制」外交的本質分析，它的目標是要改變對手的行為：藉由通過操縱對方的感知，影響其決策的外在行為。對手的感知及思考重點，則須從情報蒐集及理解對手的戰略文化著手。¹⁰⁸ 美國必須認清北韓的戰略利益，以及北韓人民支持平壤政府發展核武的民族愛國意識。若不能理解上述意義，強制外交的收益仍會以物質利益作為外交決策思考，往往忽略如何改變對手「認知」的方法。因此，美國運用

105. Keren Yarhi-Milo, "After Credibility: American Foreign Policy in the Trump Era," p. 68.

106. Scott D. Sagan, "The Korean Missile Crisis: Why Deterrence Is Still the Best Option," pp. 73-75.

107. Keren Yarhi-Milo, "After Credibility: American Foreign Policy in the Trump Era," pp. 73-74.

108. Douglas Peifer, "Risk-free Coercion? Technological Disparity and Coercive Diplomacy," *European Security*, Vol. 18, No. 1, December 2009, pp. 14-15.

封鎖以困乏北韓經濟的手段，會因北韓仍可維持最低度生存的條件下，平壤仍能施展具彈性的外交戰略，以突破美國的封鎖。例如 2017 年底，當國際間嚴格執行安理會通過的 2397 號決議案後，北韓經濟遭到嚴重打擊，北韓領導人未表現屈服，國際間反而出現緊張氛圍，也讓北韓找到突破封鎖的機會。金正恩藉平昌冬奧，讓南、北韓立即開啟對話機制，成功突破了國際的政治封鎖。¹⁰⁹ 嗣後，在南韓的要求下，美／韓達成協議，順延 2018 年的軍事演習，減輕了美／韓的軍事施壓。南韓政府並考慮暫停對北韓的經濟制裁，北韓間接地達成突破經濟性的制裁。換言之，北韓間接地離間了美、韓之間的同盟關係，美國對北韓的強制外交策略再次受到衝擊。¹¹⁰

美國強制外交所獲之效益，與平壤反抗的收益必須再進行評估，思考策略的平衡點實為重要步驟。如同前美國國家安全會議亞洲事務主任車維德(Victor Cha)認為，在不討論「去核武」的談判中，要與一位擁有失控核武計畫的獨裁者，或一位其核武在國際監督核武計畫之下的獨裁者打交道，兩者擇一，後者可能較符合美國及亞洲的利益。¹¹¹ 尤其，川普的可信度已遭國際社會質疑，美國在嚇阻、強制及保證作為上的價格標籤也已然攀升。對北韓這類小型的修正主義國家¹¹² 而

109. Ian Kullgen, "Haley: 'There is no turnaround' with North Korea," *Politico*, January 7, 2018, <<https://www.politico.com/story/2018/01/07/nikki-haley-north-korea-327259>>.

110. Ankit Panda, "The Risk of Kim Jong-un's New Year's Day Olive Branch," *The Diplomat*, January 4, 2018, <<https://thediplomat.com/2018/01/the-risk-of-kim-jong-uns-new-years-day-olive-branch/>>.

111. Ulv Hanssen, "North Korea Changes Its Tune (Again)," *The Diplomat*, September 5, 2013, <<https://thediplomat.com/2013/09/north-korea-changes-its-tune-again/>>.

112. 攻勢現實主義認為一些大國會想成為「修正主義者（國家）」，他們的目標想要改變「現狀」。所以，原霸權國家因無法判定修正主義國家是否對

言，未來很容易出現難以預測的反應。¹¹³ 聯合國及多邊的國際機制若無法發揮關鍵性功能，可能會讓平壤又能發揮以小博大的靈活外交，不斷地從大國之中撈取利益。

五、擴大施壓範圍與重視對手的反應

極限施壓必須向對手展示「有使用武力的決心」，較能逼迫對手就範。車維德認為美國對北韓「無核化」的外交手段，應運用五個領域共同施壓，較能獲得功效。第一，華府必須在其非常成功的制裁計畫中，持續尋求強化全球聯盟關係；第二，美國可以禁止核子擴張的聲明，支持國際間對北韓的制裁運動；第三，美國必須提升跟日本及南韓之間的同盟關係，在軍事上應整合東亞地區的飛彈防禦、情報分享、反潛作戰，以及傳統打擊飛彈的能力；第四，努力爭取與反核子擴散聯盟建立情資分享；最後，美國必須持續備妥針對北韓的軍事作戰計畫。¹¹⁴ 綜言之，共同施壓應包括了美國本身的實力、同盟國的軍事力量、國際社會的支持等三股力量的聚合，較易讓被強制國喪失心理平衡，並接受強制國的條件。

美國的極限施壓應以說服金正恩為目標。金正恩或許仍認為若其核武力量能摧毀並殺死成千上萬的美國人、南韓人、日本人，美國社會即會對北韓政權妥協而尋求和平。金正恩似乎忽視了美國核武的報復力量，也不了解持續的發展核武並無法改變自身的危險及國家的發

其懷有敵意，或者是否一定會對其進攻。為了自己的安全與生存，霸權國必須具備一定的進攻能力，才能使國家確保能夠生存的能力。請見 John Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics* (New York & London: W.W. Norton & Company, 2001), pp. 29-32。

113. Keren Yarhi-Milo, "After Credibility: American Foreign Policy in the Trump Era," p. 77.

114. Victor Cha & Katrin Fraser Katz, "The Right Way to Coerce North Korea: Ending the Threat Without Going to War," pp. 92-95.

展。所以，如何讓金正恩相信美國絕不會率先對他發動攻擊，而且能獲得區域大國（中、俄）甚至聯合國的保證。此點甚為重要，因為這是北韓與多邊國際機制建立信心的基礎。美國必須耐心並重視金氏政權的轉變，過程中仍須保持高度的警戒，運用大國外交讓上述三股力量匯合為一。藉由談判與施壓的併行，強制外交較易獲得成功。

陸、結論

長期以來，美國在亞太地區面對非理性國家（例如伊拉克、阿富汗、伊朗、北韓……），其慣用的方法即是以強制外交為手段，結合軍事優勢，逼迫非理性國家必須接受美國的要求，否則會遭到美國的嚴厲報復。美國強制外交運用成功的原因，大多因有良好的溝通管道，失敗的情況又多由於忽略對方是否為理性的決策者，以及雙方的溝通管道不暢通等因素造成。¹¹⁵ 強制外交的手段包括了政治、外交、軍事、經濟、貿易等多元方式，施行強制外交的一方必須在危機中能謹慎評估和計算國家的利弊得失與風險代價，並強化不惜動用武力的決心，較易靈活運用各種手段向對手施壓。尤其重要地是，強制國的可信度是讓被強制國是否願意接受其規定的充分條件。強制國的信譽又與可信度息息相關。目前川普在國際上的聲譽正在快速下降，為此華府對北韓的強制外交與軍事嚇阻的策略，可能須訴諸更大的戰爭風險。這也使得北韓更敢於挑戰美國外交策略的底線。

本文認為，川普對北韓的外交策略雖類似於強制外交的邏輯，但在作法上因不重視運用國際機制所能發揮的力量，仍執著於以單邊的力量對北韓施壓，致使強制的效果不彰。北韓因無法獲得美國及國際機制的保障，不願放棄核武發展，終使朝鮮半島「無核化」目標，難能達成共識；其次，美國強制外交的威懾程度無法涵蓋全面。美國本

115. Gordon A. Craig & Alexander L. George, *Force and Statecraft: Diplomatic Problems of Our Time* (New York: Oxford University Press, 1995), pp. 198-199.

身軍事力量、同盟國的軍事合作及區域大國的支持，為美國在全球實施霸權治理的模式。三股力量合作無間，較能產生巨大的嚇阻效果。川普政府強制外交的成效，還須考慮國際（區域）大國的反應程度，否則無法涵蓋全面。尤其，北韓利用與南韓的和解，以及拉攏中國的作為，致使美國對北韓的經濟封鎖仍出現漏洞。此外，北韓在第二次「川金會」後，積極地與俄羅斯及中國發展雙邊合作關係，會讓美國後續對北韓的施壓，受到限制；最後，美國強制外交的目標是要北韓遵守「全面、可驗證及不可逆轉」的無核化路線。實踐此目標的最大挑戰，仍在於金正恩是否信任美國。因為平壤政權一旦棄核，國際間應由「誰」來保障北韓政權的鞏固。此一議題若無法獲得北韓的支持與信任，朝鮮半島的無核化目標終難實現。所以，川普政府如何讓金正恩相信國際談判機制的公平性，讓北韓願意加入國際機制（例如重啟「六方會談」），實為川普強制外交未來所面臨的最大挑戰。

第二次「川金會」雖未達成具體協議，但兩次元首高峰會所建立的信任成果（共識），實際上已達到「公開化、具體化、機制化」的進展，這些作為都有利於未來美、朝談判或多邊談判時的收益。對於北韓「無核化」議題，美國若能建構出多邊機制（國際機制）的環境，尤其讓聯合國加入作為控管的國際機制，較能讓北韓願意加入多邊協商的國際機制，朝鮮半島「無核化」的進程較有可能實踐。基此，美國可提升對中國的信任度，不宜運用經貿作為重啟談判的誘餌。美、中對抗會讓兩國間的信任度降低，間接地在國際上很難形成美、中的共識，反而讓北韓有見縫插針的機會。

當前美、朝博弈的發展，美國恐難以單極模式達成「無核化」的目標。北韓若以戰爭邊緣策略持續玩弄美國，其「核」、「彈」發展遲早會成功。北韓若以「核」、「彈」要脅美國與其平等談判，平壤終將成為與華府平起平坐的核武大國。最終，美國仍須回頭與區域國家合作共同解決北韓核武危機。美國若不改變目前策略，北韓的核武威脅仍將是美國揮之不去的陰霾。

(收件：2019年2月10日；修正：2019年6月24日；採用：2019年7月5日)

參考文獻

中文部分

專書

- 王傳劍，2003。《雙重規制：冷戰後美國的朝鮮半島政策》。北京：世界知識出版社。
- 包宗和主編，2012。《國際關係辭典》。臺北：五南。
- 金祥波，2012。《朝鮮對外戰略史研究》。北京：中國社會科學出版社。
- 胡延忠、楊宇杰主編，2009。《空中力量與強制外交》。北京：藍天出版社。
- 洪鎮東，2004。《國際關係及國際組織》。臺北：高點文化。
- 陳峰君、王傳劍，2002。《亞太大國與朝鮮半島》。北京：北京大學出版社。
- 蔡明彥主編，2016。《大國政治與強制外交》。臺北：鼎茂書局。

專書譯著

- Bush, George Walker 著，東西網譯，2011。《抉擇時刻：喬治·沃克·布什自傳》(*Decision Points*)。北京：中信出版社。
- Harris, Richard N. 著，陳遙遙、榮凌譯，1999。《規制主義：冷戰後的美國全球新戰略》(*The Reluctant Sheriff: The United States After the Cold War*)。北京：新華出版社。
- Mahnken, Thomas & Dan Blumenthal 著，高一中譯，2016。《戰略亞洲：區域安全的過去、現在與未來》(*Strategy in Asia: The Past, Present, and Future of Regional Security*)。臺北：國防部史政編譯處。
- Mason, John W. 著，何宏儒譯，2001。《冷戰》(*The Cold War*)。

1945-1951)。臺北：麥田。

期刊論文

- 朱松柏，1994/7。〈朝鮮半島的核武危機〉，《問題與研究》，第33卷第7期，頁1-10。
- 李在方，2001/3。〈南北韓統合過程之觀察〉，《新世紀智庫論壇》，第13期，頁61-64。
- 李明峻，2012／春。〈北韓戰爭邊緣政策的形成與國際環境〉，《台灣國際研究季刊》，第8卷第1期，頁177-193。

期刊論文譯著

- Bauer, John W.著，章昌文譯，2011/4。〈朝鮮半島作戰管制權轉移的哲學論據〉(A Philosophical Case for OPCON Transition on the Korean Peninsula)，《國防譯粹》，第38卷第4期，頁89-98。
- Kim, Sung-han 著，黃國賢譯，2019/4。〈美「中」競爭與朝鮮半島的未來〉(US-China Rivalry and the Future of the Korean Peninsula)，《國防譯粹》，第46卷4期，頁12-23。

網際網路

- 2018/4/25。〈南北韓會談的虛像與實像〉，《聯合報》，<<https://paper.udn.com/udnpaper/PID0004/326029/web/#3L-12128587L>>。
- 2018/9/19。〈《平壤共同宣言》全文：解除戰爭威脅 推動無核化〉，《中國新聞網》，<<http://www.chinanews.com/gj/2018/09-19/8631148.shtml>>。
- U.S. Department of Defense，2018/2。〈核態勢評估〉，*U.S. Department of Defense*，<<https://media.defense.gov/2018/Feb/02/2001872889/-1/-1/1/EXECUTIVE-SUMMARY-TRANSLATION-CHINESE.PDF>>。
- 中華民國外交部，2013/11。〈開羅宣言的國際法意義〉，《中華民國

外交部》，<<https://www.mofa.gov.tw/Upload/WebArchive/1029/8eda04a3-0690-4dc3-8662-93a35c9731a7.PDF>>。

石原忠浩，2013/4/1。〈第二次安倍晉三政權的理念和對外政策的展望〉，《台灣新社會智庫》，<<http://taiwansig.tw/index.php/%E6%94%BF%E7%AD%96%E5%A0%B1%E5%91%8A/%E5%85%A9%E5%B2%B8%E5%9C%8B%E9%9A%9B/4951-%E7%AC%AC%E4%BA%8C%E6%AC%A1%E5%AE%89%E5%80%8D%E6%99%89%E4%B8%89%E6%94%BF%E6%AC%8A%E7%9A%84%E7%90%86%E5%BF%B5%E5%92%8C%E5%B0%8D%E5%A4%96%E6%94%BF%E7%AD%96%E7%9A%84%E5%B1%95%E6%9C%9B>>。

卡爾達，2014/5/6。〈日美韓戰略鐵三角：新的威脅與合作可能性〉，《日本網》，<<https://www.nippon.com/hk/in-depth/a02702/>>。

朱 鋒，2017/7/28。〈特朗普政府對朝鮮的強制外交〉，《鈍角網》，<http://www.dunjiaodu.com/daguo/2017-07-28/1576_8.html>。

傅 瑩，2017/5/1。〈朝核問題的歷史演進與前景展望〉，《中國新聞網》，<<https://www.chinanews.com/gj/2017/05-01/8213207.shtml>>。

英文部分

專書

Craig, Gordon A. & Alexander L. George, 1995. *Force and Statecraft: Diplomatic Problems of Our Time*. New York: Oxford University Press.

Freedman, Lawrence, 1998. *Strategic Coercion: Concepts and Cases*. Oxford: Oxford University Press.

George, Alexander L., 1991. *Forceful Persuasion: Coercive Diplomacy as an Alternative to War*. Washington D.C.: United States Institute of Peace.

George, Alexander L., David K. Hall, & William E. Simons, 1971. *The Limits of Coercive Diplomacy: Laos, Cuba, Vietnam*. Boston: Little

Brown & Company.

Mearsheimer, John, 2001. *The Tragedy of Great Power Politics*. New York & London: W.W. Norton & Company.

Moore, Gregory J., 2014. *North Korean Nuclear Operationality: Region Security & Nonproliferation*. Batimore: Johns Hopkins University Press.

Nichols, Thomas M., 2014. *No Use: Nuclear Weapons and US National Security*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.

Pape, Robert A., 1996. *Bombing to Win: Air Power and Coercion in War*. Ithaca: Cornell University Press.

Pillar, Paul R., 2001. *Terrorism and U.S. Foreign Policy*. Washington D.C.: Brookings Institution Press.

Schelling, Thomas C., 1966. *Arms and Influence: With a New Preface and Afterword*. New Haven: Yale University Press.

Schelling, Thomas C., 1980. *The Strategy of Conflict*. New York: Harvard University Press.

Snyder, Scott, 2009. *China's Rise and the Two Koreas: Politics, Economics, Security*. Boulder: Lynne Rienner.

專書論文

Bills, Scott L., 1986. "The World Deployed: US and Soviet Military Intervention and Proxy Wars in the Third World since 1945," in Robert W. Clawson, ed., *East West Rivalry in the Third World: Security Issues and Regional Perspectives*. New York: Wilmington. pp. 77-101.

George, Alexander L., 1994. "Coercive Diplomacy: Definition and Characteristics," in Alexander L. George & William E. Simons, eds., *The Limits of Coercive Diplomacy-2nd Edition*. Boulder: Westview Press. pp. 7-11.

期刊論文

- Abrams Elliott, 2019/1-2. "Trump Versus the Government: Can America Get Its Story Straight?" *Foreign Affairs*, Vol. 98, No. 1, pp. 129-138.
- Cha, Victor & Katrin Fraser Katz, 2018/5-6. "The Right Way to Coerce North Korea: Ending the Threat Without Going to War," *Foreign Affairs*, Vol. 97, No. 3, pp. 87-100.
- Delury, John, 2017/3-4. "Trump and North Korea: Reviving the Art of the Duel," *Foreign Affairs*, Vol. 96, No. 2, pp. 46-51.
- Langenheim, William S., 2002/Autumn. "Give Peace a Chance: First, Try Coercive Diplomacy," *Naval War College Review*, Vol. 55, No. 4, pp. 56-58.
- Levy, Jack S., 2008/8. "Deterrence and Coercive Diplomacy: The Contributions of Alexander George," *Political Psychology*, Vol. 29, No. 4, pp. 537-552.
- Minnich, James M., 2017/11-12. "North Korea Policy: Changed Regime," *Military Review*, Vol. 97, No. 6, pp. 39-53.
- Patrick, Stewart M., 2017/3-4. "Trump and World Order: The Return of Self-Help," *Foreign Affairs*, Vol. 96, No. 2, pp. 52-57.
- Peifer, Douglas, 2009/12. "Risk-free Coercion? Technological Disparity and Coercive Diplomacy," *European Security*, Vol. 18, No. 1, pp. 7-31.
- Sagan, Scott D., 2017/11-12. "The Korean Missile Crisis: Why Deterrence Is Still the Best Option," *Foreign Affairs*, Vol. 96, No. 6, pp. 72-82.
- Sagan, Scott D., 2018/11-12. "Armed and Dangerous: When Dictators Get the Bomb," *Foreign Affairs*, Vol. 97, No. 6, pp. 35-43.
- Schweller, Randall, 2018/9-10. "Three Cheers for Trump's Foreign Policy: What the Establishment Misses," *Foreign Affairs*, Vol. 97, No. 5, pp. 133-136, 138-143.
- Shirk, Susan, 2017/3-4. "Trump and China: Getting to Yes with Beijing,"

Foreign Affairs, Vol. 96, No. 2, pp. 20-27.

Stanton, Joshua, Sung-Yoon Lee, & Bruce Klingner, 2017/5-6. "Getting Tough on North Korea: How to Hit Pyongyang Where It Hurts," *Foreign Affairs*, Vol. 96, No. 3, pp. 65-75.

Yarhi-Milo, Keren, 2018/1-2. "After Credibility: American Foreign Policy in the Trump Era," *Foreign Affairs*, Vol. 97, No. 1, pp. 68-77.

網際網路

2012/5. "Air Power and Coercive Diplomacy," *Pathfinder*, Issue 177, *Australian Air Power Development Centre*, <<http://airpower.airforce.gov.au/APDC/media/PDF-Files/Pathfinder/PF177-Air-Power-in-Coercive-Diplomacy.pdf>>.

2017/1/4. "What the U.S. Would Use to Strike North Korea," *Stratfor*, <<https://worldview.stratfor.com/article/what-us-would-use-strike-north-korea>>.

Akutsu, Hiroyasu, 2016/12/15. "Assessing North Korean Security and Military Threats: A Japanese Perspective," *Carnegie Endowment for International Peace*, <<http://carnegieendowment.org/2016/12/15/assessing-north-korean-security-and-military-threats-japanese-perspective-pub-67743>>.

Brady, James S., 2018/6/7. "Press Briefing by Secretary of State Mike Pompeo," *The White House*, <<https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/press-briefing-secretary-state-mike-pompeo-060718/>>.

Bush, George W., 2002/1/29. "Address Before a Joint Session of the Congress on the State of the Union," *The American Presidency Project*, <<http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=29644>>.

Clapper, James R., 2011/3/10. "Worldwide Threat Assessment of the US Intelligence Community," *Office of the Director of National Intelligence*,

<https://www.dni.gov/files/documents/Newsroom/Testimonies/20110310_testimony_clapper.pdf>.

Clapper, James R., 2015/2/26. "Worldwide Threat Assessment of the US Intelligence Community," *Office of the Director of National Intelligence*, <https://www.dni.gov/files/documents/Unclassified_2015_ATA_SFR_-_SASC_FINAL.pdf>.

Easton, Yukari, 2017/12/30. "Japan Must Not Renegotiate the Comfort Women Agreement," *The Diplomat*, <<https://thediplomat.com/2017/12/japan-must-not-renegotiate-the-comfort-women-agreement/>>.

Hanssen, Ulv, 2013/9/5. "North Korea Changes Its Tune (Again)," *The Diplomat*, <<https://thediplomat.com/2013/09/north-korea-changes-its-tune-again/>>.

Ho, Jong Ho, Kang Sok Hui, & Pak Thae Ho, 1993. *The US Imperialists Started the Korean War*. Pyongyang: Foreign Languages Publishing House. *Korean Books*, <<http://www.korean-books.com.kp/KBMbooks/en/book/politics/4025.pdf>>.

Kim, Gamel, 2017/11/16. "Trump visit boosts US-South Korean ties, but differences remain," *STARS and STRIPES*, <<https://www.stripes.com/news/trump-visit-boosts-us-south-korean-ties-but-differences-remain-1.498115>>.

Kirby, Will, 2017/11/7. "'China and Russia MUST ACT' Trump demands Putin and Xi back him over North Korea," *Express*, <<https://www.express.co.uk/news/world/876487/north-korea-china-russia-president-trump-us-asia-tour-war-attack-support-xi-jinping>>.

Kitfield, James, 2017/10-11. "The Reunification Option," *Air Force Magazine*, Vol. 100, No. 10, *Air Force Magazine*, <<http://www.airforcemag.com/MagazineArchive/Pages/2017/October%202017/The-Reunification-Option.aspx>>.

- Kullgen, Ian, 2018/1/7. "Haley: 'There is no turnaround' with North Korea," *Politico*, <<https://www.politico.com/story/2018/01/07/nikki-haley-north-korea-327259>>.
- Lee, Claire & Olivia Hampton, 2019/5/6. "N. Korea tested rocket launchers and 'tactical guided weapons,'" *YAHOO NEWS*, <<https://news.yahoo.com/north-korea-fires-short-range-projectiles-seoul-022507691.html>>.
- Lee, Don, 2018/8/3. "China is quietly relaxing its sanctions against North Korea, complicating matters for Trump," *The Los Angeles Times*, <<https://www.latimes.com/business/la-fg-china-north-korea-sanctions-2018-story.html>>.
- Mallory, King, 2018/4. "New Challenges in Cross-Domain Deterrence," *Rand*, <<https://www.rand.org/pubs/perspectives/PE259.html>>.
- Manzo, Vincent A., 2015/4. "After the First Shots: Managing Escalation in Northeast Asia," *Joint Force Quarterly*, Vol. 77, pp. 91-100, *National Defense University Press*, <<http://ndupress.ndu.edu/Media/News/Article/581877/after-the-first-shots-managing-escalation-in-northeast-asia/>>.
- McDevitt, Michael, 2011/2/7. "Report: Deterring North Korea Provocations," *Brookings*, <<http://www.brookings.edu/research/papers/2011/02/north-korea-mcdevitt>>.
- Missile Defense Advocacy Alliance, 2019/3. "North Korea," *MDA*, <<http://missiledefenseadvocacy.org/missile-threat-and-proliferation/todays-missile-threat/north-korea/>>.
- Office of the Secretary of Defense, 2014/4/4. "Military and Security Developments Involving the Democratic People's Republic of Korea 2013," *Office of the Secretary of Defense*, <https://dod.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/North_Korea_Military_Power_Report_2013-2014.pdf>.

- Office of the Secretary of Defense, 2017/12/15. "Military and Security Developments Involving the Democratic People's Republic of Korea 2017," *FAS*, <<https://fas.org/irp/world/dprk/dod-2017.pdf>>.
- O'Hanlon, Michael E. & James Kirchick, 2018/2/26. "A 'bloody nose' attack in Korea would have lasting consequences," *Brookings*, <<https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2018/02/26/a-bloody-nose-attack-in-korea-would-have-lasting-consequences/>>.
- Panda, Ankit., 2018/1/4. "The Risk of Kim Jong-un's New Year's Day Olive Branch," *The Diplomat*, <<https://thediplomat.com/2018/01/the-risk-of-kim-jong-uns-new-years-day-olive-branch/>>.
- Panda, Ankit, 2018/7/13. "Exclusive: Revealing Kangson, North Korea's First Covert Uranium Enrichment Site," *The Diplomat*, <<https://thediplomat.com/2018/07/exclusive-revealing-kangson-north-koreas-first-covert-uranium-enrichment-site/>>.
- Power, John, 2019/1/12. "US wants Japan and South Korea to tag team China. But history is in the way," *South China Morning Post*, <<https://www.scmp.com/week-asia/article/2181758/us-wants-japan-and-south-korea-tag-team-china-history-way>>.
- Przystup, James J., 2009/11. "North Korea: Challenges, Interests, and Policy," *Strategic Forum*, <<https://www.files.ethz.ch/isn/110283/SF250.pdf>>.
- Przystup, James J. & Phillip C. Saunders., 2017/8/8. "Asia and the Trump Administration: Challenges, Opportunities, and a Road Ahead," *Institute for National Strategic Studies*, <<http://inss.ndu.edu/Media/News/Article/1271631/asia-and-the-trump-administration-challenges-opportunities-and-a-road-ahead/>>.
- Ryall, Julian, 2017/9/15. "What does North Korea's Kim Jong-un hope to achieve with missile tests and threats?" *The Telegraph*, <<http://>

www.telegraph.co.uk/news/2017/09/04/does-north-koreas-kim-jong-un-hope-achieve-missile-tests-threats/>.

Sigal, Leon V., 2016/4. “Getting What We Need with North Korea,” *Arms Control Association*, <https://www.armscontrol.org/ACT/2016_04/Features/Getting-What-We-Need-With-North-Korea>.

U.S. Department of Defense, 2012/1. “Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for 21ST Century Defense,” *U.S. Department of Defense*, <https://archive.defense.gov/news/Defense_Strategic_Guidance.pdf>.

Vuving, Alexander L., 2019/3/5. “The Future of the Trump-Kim Summit,” *The Diplomat*, <McDevitt,<https://thediplomat.com/2019/03/the-future-of-the-trump-kim-summit/>>.

Ying, Fu, 2017/5. “The Korean Nuclear Issue: Past, Present, and Future. A Chinese Perspective,” *Brookings*, <<https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2017/04/north-korean-nuclear-issue-fu-ying.pdf>>.

North Korea's Nuclear Crisis: The Strategy and Analysis of Trump's Coercive Diplomacy

Ming-yuan Hu

(Assistant Professor Rank Specialist, Graduate Institute of Strategic Studies
& International Affairs, National Defense University)

Abstract

The denuclearization of the Korean Peninsula is an important goal for U.S. Asia-Pacific strategy. For a long time, the United States has used political, diplomatic, military, and economic compulsory means to intimidate North Korea. The U.S.' coercion is related to whether the United States has the determination to use force against North Korea; consider the credibility of North Korea's acceptance of the agreement and the consequences of Pyongyang's retaliation. Taking into account the current trend of relations between the United States and Democratic People's Republic of Korea (DPRK), the United States may not be able to achieve a unipolar model for denuclearization. In addition to strengthening its own military deterrence capability, the United States must also work with regional and major powers to solve the issue of denuclearization. If the United States does not change its current strategy, North Korea's nuclear threat will remain.

Keywords: North Korea Nuclear, Donald Trump, Coercive Diplomacy, Denuclearization, Trump-Kim Summit