

習近平的戰略轉向與臺海局勢的變遷： 2012-2018

陳世民

(臺灣大學政治學系副教授)

摘 要

習近平上任後中國的戰略轉向，對臺灣安全環境造成不小衝擊。中國的軍力成長使兩岸軍事平衡持續向中國傾斜，亦衝擊美國對臺安全承諾的可信度。此外，快速變化的北韓核危機未來不論如何發展，均將衝擊臺灣安全環境。另外，日本乃受中國戰略轉向衝擊最大的東亞大國，美國對日本安全承諾的可信度亦受影響。日本近年來邁向「國家正常化」的快速進展，是否會使日本發展獨立嚇阻力量，這亦將影響被日本視為核心利益之臺灣的安全環境。

關鍵詞：中國的戰略轉向、臺灣安全、美國對臺安全承諾、北韓核危機、日本「國家正常化」

壹、前言

習近平 2012 年上任後，為實現其提出的「中國夢」，高度重視國防與軍事改革，在幾年的時間裡，開展諸多領域的改革，尤其軍事戰略和組織的調整，期盼使中國真正成為一個強國。目前中國的軍事戰略方向或許已逐步轉向「主動防禦」，而其高姿態的武力宣示言行，延伸到對外作為上，亦令人深感中國在應對釣魚臺及南海等領土爭端時，會採取強硬不輕易讓步的態度。此些追求「強國夢」、「強軍

夢」的宣示，也令外界認為在習近平領導下，中國的大戰略已從鄧小平時期的「韜光養晦」邁向「有所作為」。習近平可說是首位準備面對中國在國際舞臺上贏得權力和影響力這一現實的領導人。

習近平上臺後，為了實踐中國夢，大力推動「一帶一路」，以強化其在世界的影響力與發言權。這是一個結合軍事的擴張計畫，過去中國沒有長程軍力，未來經由「一帶一路」，將可能分別在緬甸、巴基斯坦、斯里蘭卡等區域建構海軍基地。中國逐漸改變韜光養晦戰略，從區域走向全球，自然對東亞區域及美國霸權構成挑戰。此外，中國近來在南海島礁填海造陸，並在島上部署導彈等武器，以及軍艦繞臺、穿越第一島鏈等，中國日益擴大其在東亞的軍事力量，並強調其軍事存在。美國為了執行「航行自由」任務，屢在南海與中國較勁，兩國軍艦甚至險些碰撞。同時中國持續發展「反介入與區域拒止」(Anti-Access/Area Denial, A2/AD)戰力，以降低外國軍事力量在東亞的影響力，短期來看，中美戰略競爭態勢很難改善，中國亦繼續強化對臺灣之打壓。此外，北韓金正恩（2011年12月）及日本安倍晉三（2012年12月）幾乎和習近平同時上臺。金正恩上任後加快其核武發展，加劇東北亞核武擴散之擔憂，2018年又大幅改變政策，承諾支持朝鮮半島的無核化。而安倍晉三兩度上臺後，亦加快日本邁向「國家正常化」的腳步。上述中國的戰略轉向及東亞局勢的快速變化，對臺灣之安全環境造成不小衝擊，茲就其影響探討如下。

貳、習近平對臺灣的衝擊—從「韜光養晦」邁向「有所作為」

習近平上臺以來，對中國進行一系列廣泛而深入的改革，期盼使中國真正成為一個強國並實現「中國夢」。在這些改革中，國防與軍事改革乃一重要面向，亦是北京實現「強國夢」的重要關鍵，習上任後幾年的時間，對此做了不少努力而備受國際關注。除了繼續重視解放軍武器和裝備的現代化外，亦同時推動軍事戰略和組織的調整。在

提出「強軍夢」和「軍事創新」的思維下，調整中國的軍事戰略。並進行軍事領導體系的調整，現代化解放軍組織形態，以期構建一個「中國特色現代軍事力量體系」，¹使中國具備一支「能打勝仗」的大國軍隊。

2015年底軍事改革具體進展，12月31日，中國人民解放軍成立陸軍領導機構，²第二砲兵改名為火箭軍並升格為軍種，另外新設戰略支援部隊，朝向加強海軍、空軍、火箭軍部隊建設，促進聯合作戰的要求。2016年1月11日發表了將此前的四總部體制改為由15個部門構成的新的中央軍事委員會體制。³2月1日宣布，將此前的七大軍區

1. 2013年4月中國發表習近平上臺後第一份國防白皮書，與過去版本差別極大，更加凸顯國防建設的現代化方向。2013年11月中共第十八屆三中全會首次將「國防和軍隊改革」作為單獨一部分寫進全會決定，這在全會歷史上是第一次，充分體現了習近平對深化國防和軍隊改革的高度重視，並宣布創立「國家安全委員會」，2014年1月24日該會成立並由習親自接任主席，改革已觸及國防軍事部門。3月15日，習近平主持召開中央軍委深化國防和軍隊改革領導小組第一次全體會議，這是官方媒體第一次提到這個小組。3月19日，該小組後勤政策制度和保障力量改革專項小組召開首次會議，被認為是中國國防和軍隊改革正式步入實施階段。中華人民共和國國務院新聞辦公室，〈國防白皮書：中國武裝力量的多樣化運用〉，2013年4月16日，〈中華人民共和國國防部〉，〈http://www.mod.gov.cn/affair/2013-04/16/content_4442839.htm〉；繆宗翰，〈時間表出爐 一次看懂中共軍事政策制度改革〉，《中央社》，2018年11月16日，〈<https://www.cna.com.tw/news/acn/201811160086.aspx>〉。
2. 這其實反而是降低了陸軍的地位，過去沒有陸軍司令部時，總參謀長一職向來由陸軍擔任，現今成立陸軍司令部，陸軍變成只是和其他軍種平行的單位。
3. 徐尚禮，〈中共軍改 原四總部改組〉，《中時電子報》，2016年1月11日，〈<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20160111005126-260417?chdtv>〉。

撤銷建立五大戰區。新的戰區由東部、南部、西部、北部、中部戰區構成，分別組建戰區聯合作戰指揮機構。⁴

這些軍事改革的特點，第一，強化中央軍事委員會的權限，以及強化習近平對軍隊的領導權；第二，根據「軍委管總、戰區主戰、軍種主建」（中央軍事委員會全面管理，戰區主要負責作戰，軍種主要負責建設）的戰略格局，構建精簡、合理的新指揮命令體系；第三，部分糾正作為解放軍傳統的陸軍中心主義。將作戰指揮體系（軍令）與領導管理體系（軍政）分離，構建戰區聯合作戰指揮機構，使作戰指揮職能和建設管理職能相對分離，把聯合作戰指揮的重心放在戰區，強化聯合作戰體制。通過精簡指揮命令體系，使解放軍能夠以中央軍事委員會為中心，加強聯合作戰能力和緊急應變能力。⁵過去二十多年來習近平的前任也大力推動解放軍的改革與現代化，然而他們主要重視武器和裝備，但習近平的改革方向同時重視軍事戰略和組織的調整。為支持習近平宣示的「中國夢」目標，解放軍正進行其建軍迄今最全面、廣泛的重組，以求成為一支能從事複雜聯合作戰的武力。

這些改革仍在持續進展中，能否成功及未來走向尚有不少變數，

4. 躍生，〈中國軍改新舉措：七大軍區改為五大戰區〉，《BBC 中文網》，2016年2月1日，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2016/02/160201_china_army_reform>。

5. 這些軍事改革，亦有可能是出於內部權力或派系鬥爭的結果，為了轉移軍內焦點及幫助習近平掌控軍權的動機。請見 Joel Wuthnow & Phillip C. Saunders, *Chinese Military Reforms in the Age of Xi Jinping: Drivers, Challenges, and Implications* (Washington D.C.: National Defense University, 2017), pp. 23-36, *National Defense University Press*, <<https://ndupress.ndu.edu/Portals/68/Documents/stratperspective/china/ChinaPerspectives-10.pdf?ver=2017-03-21-152018-430>>; Jeffrey Engstrom, *Systems Confrontation and System Destruction Warfare: How the Chinese People's Liberation Army Seeks to Wage Modern Warfare* (Santa Monica: RAND, 2018), pp. 23-106。

但其意涵顯示中國的軍事戰略方向或許已逐步轉向「主動防禦」。⁶而其追求「強國夢」、「強軍夢」的高姿態武力宣示言行，延伸到對外作為上，亦令人深感北京在其「核心利益」及領土爭端問題上，會採取強硬不輕易讓步的態度。令外界認為在習近平領導下，中國的大戰略已從鄧小平時期的「韜光養晦」邁向「有所作為」。

在軍事現代化的努力方面，中國繼續致力取得高科技武器，降低美國的核心能力與科技優勢，打造自身成為全球軍事強權。依據美國國防部2018年《中國軍力報告書》(*Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2018*)估計，2017年度中國國防預算逾1,900億美元（約5.9兆臺幣），且2028年前將超過2,400億美元（約7.46兆臺幣），⁷且2017年已成長到臺灣的15倍左右，其中大部分集中在發展臺灣與中國統一的能力上。⁸

目前中國努力發展五項先進武器：太空能力、無人系統、可操作重返大氣層載具、定向能量武器(Direction Energy Weapon)、磁軌炮(electromagnetic railguns)與超高速武器(Hypervelocity weapons)。短期內中國的主要目標是要透過這五種先進武器系統的發展，強化其

6. 《中華民國106年國防報告書》便言，中國「軍事戰略以『積極防禦』為主的『被動式反擊』，逐漸強化『先制』及『主動』概念。」請見國防部，《中華民國106年國防報告書》（臺北：國防部，2017年），頁32。

7. Office of the Secretary of Defense, *Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2018* (Washington D.C.: Office of the Secretary of Defense, 2018), pp. 82-83, Office of the Secretary of Defense, <<https://media.defense.gov/2018/Aug/16/2001955282/-1/-1/1/2018-CHINA-MILITARY-POWER-REPORT.PDF>>.

8. Office of the Secretary of Defense, *Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2018*, p. 102.

「反介入與區域拒止」的能力，並建立武力投送的能力，中國為此提升「反介入」能力，運用雷達、衛星和飛彈削弱美軍航空母艦打擊群曾享有的絕對優勢，阻止美國進入臺灣周邊區域。中國也迅速打造軍力擴及遠洋的「藍水海軍」，計畫在2030年打造四艘國產航母，⁹以捍衛中國在沿海之外與日俱增的利益。另外長期而言，自主無人系統(autonomous unmanned systems)及人工智慧則將會是中國主要的武器發展目標。¹⁰中國也力求整合航天、技術偵察、網軍、電子對抗與心理作戰等五大類型部隊，編成「戰略支援部隊」，建構干擾、癱瘓戰力。¹¹

此外，由於中國的國際足跡和全球利益已日漸增加，其軍事現代化計畫已日益重視支持在海外一連串任務的投資與基礎建設。中國海軍從2008年12月開始參加在亞丁灣打擊海盜行動，2015年也曾經以海軍艦船從葉門撤僑，2017年8月則在東非的吉布地(Djibouti)設立其

9. 蔡佩芳，〈日媒：中國第三艘航艦仍採傳統的蒸汽動力〉，《聯合報》，2018年11月29日，<<https://udn.com/news/story/6809/3507986>>。

10. 有關中國此五項先進武器之發展的努力，請見2018年美中經濟安全審查委員會(United States-China Economic and Security Review Commission, USCC)所發布一項委託英國數據公司馬基特(IHS Markit)對中國先進武器系統發展進行研究的報告。Tate Nurkin et al., "China's Advanced Weapons Systems," May 12, 2018, pp. 7-14, USCC, <https://www.uscc.gov/sites/default/files/Research/Jane%27s%20by%20IHS%20Markit_China%27s%20Advanced%20Weapons%20Systems.pdf>。另外，2019年美國國防部國防情報局(Defense Intelligence Agency, DIA)第一份針對中國軍事能力提出的公開報告指出，中國目前在諸多科技領域已領先，包括艦船設計、中程及中遠程飛彈，以及高超音速武器(hypersonic)。請見 Defense Intelligence Agency, *China Military Power: Modernizing a Force to Fight and Win* (Washington D.C.: Defense Intelligence Agency, 2019), p. 37。

11. 國防部，《中華民國106年四年期國防總檢討》(臺北：國防部，2017年)，頁16。

首座海外軍事基地。¹²中國很可能會尋求在與其長期友好的國家和在租借土地讓外國駐軍上有先例的國家，建立更多軍事後勤設施，嘗試將港口採軍、商兩用模式，持續投資至關重要的海上交通線，滿足其海軍後勤所需，以利其軍力投射。通過吉布地基地的設立，中國軍隊打擊海盜行動和人道救援活動等可以更加順利地進行。另外，日益頻繁地參與海外維和與軍事演習，也將有助於提升中國遠洋作戰經驗及能力，擴大情報蒐集場域。中國自 1990 年 4 月起至 2017 年 10 月，也曾派出軍、警三萬餘人次參加聯合國維和任務，以增強國際影響力。¹³2017 年 7 月，由驅逐艦、護衛艦，以及補給船隻構成的中國艦隊和俄羅斯海軍在波羅的海進行了聯合演習。中國軍艦從印度洋經大西洋到達俄羅斯的加里寧格勒(Kaliningrad)，與俄羅斯的海軍艦艇進行聯合防空等科目為期一周的訓練。¹⁴

再者，習近平上任後，特別重視確保和擴大海洋領土主權和經濟利益等海洋權益，加強解放軍和海上執法機構在中國周邊海域的存在，頻繁開展軍事活動，依靠實力推進海洋權益的確保和擴大。習上任一年後，2013 年 11 月中國便公布「東海防空識別區」，之後在日本周邊的東海和西太平洋加強行動，2016 年 6 月中國海軍護衛艦首次進入釣魚臺毗鄰水域。2016 年 8 月，數百艘中國漁船和十幾艘中國公務船湧向釣魚臺的周邊海域，中國軍機也頻繁在東海上空飛行。

此外，中國還加強在南海的軍事存在。2013 年底前後，中國開始大規模填埋南沙群島的七個地形，建造人工島礁。特別是在永暑礁、渚碧礁、美濟礁建造了 3,000 公尺級跑道，可以用於軍隊的運輸機。另

12. 〈觀察：中國在吉布提設軍事基地幹什麼？〉，《BBC 中文網》，2017 年 7 月 12 日，<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-40586499>>。

13. 國防部，《中華民國 106 年國防報告書》，頁 41。

14. 〈中國軍艦首次在波羅的海進行演習〉，《BBC 中文網》，2017 年 7 月 22 日，<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-40690351>>。

外，在進行雷達和對空導彈等部署的同時，還建設醫院等，謀求強化作為軍事基地的功能。¹⁵中國充分運用南沙群島的軍事設施，逐步提高在南海的軍事存在，令人愈來愈擔心中國將這些人工島礁軍事基地化。

另外，2016年以來，中國軍艦、軍機也加強經由東海和南海向西太平洋開展的行動，頻繁出現在臺、日及南海島礁周邊海空域。2016年12月，以中國航母遼寧號為首的航母編隊首次通過宮古海峽，從東海進入西太平洋，¹⁶之後多次開展通過巴士海峽進入南海的訓練。通過宮古海峽和巴士海峽上空的中國轟炸機和空中預警機等進入西太平洋的訓練也日益頻繁，其目的可以說在於提高反介入／區域拒止能力，制約美軍在該海空域的行動。中國海軍也多次表現出在南海妨礙美軍行使「自由航行權」的行動，干預區域航行自由。

上述動作均顯示習近平上任後，中國已不再「韜光養晦」，而是邁向「有所作為」，並且表現出利用解放軍作為國家力量工具的意願，而這尤其呈現在對臺灣的壓力。2016年5月民進黨蔡英文總統上任後，北京便中斷雙方海基、海協兩會的會談。並藉由軍艦軍機頻繁繞臺，啟用M503北向航路，挑釁、威嚇臺灣，明顯企圖將臺灣海峽「內海化」。同時奪取及拉攏我邦交國和友邦，阻撓我國參與國際組織；矮化我民間組織名稱及強迫國際企業變更對我國之稱呼，企圖將臺灣「去國家化」。習近平2019年1月2日更在〈告臺灣同胞書〉40周年紀念談話中，首次提出探索「一國兩制臺灣方案」，迫使臺灣和中國進行政治協商，簽署邁向被統一的過渡性政治安排。¹⁷中共為加速

15. 尹俊傑，〈南海軍事化 中國部署訊號干擾設備〉，《中央社》，2018年4月10日，〈<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201804100019.aspx>〉。

16. 林翠儀，〈日媒：中國航艦首越第一島鏈 牽制川普〉，《自由時報》，2016年12月26日，〈<https://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/1065588>〉。

17. 〈告臺灣同胞書40週年 習近平談話全文〉，《自由時報》，2019年1月2日，〈<https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2659618>〉。

統一臺灣，正逐步加大對臺灣施壓，甚至不時會聽聞一些「武統」的聲音。¹⁸

參、兩岸軍力失衡的惡化及美國對臺安全承諾可信度的可能影響

中國目前大規模的攻擊性軍力的建軍，對我國及東亞區域安全的影響日益加劇。中國對臺之軍事戰略可能已逐漸放棄過去尋求武力登陸臺灣並加以占領的方式，改而重視脅迫性戰略(*coercion*)，亦即強調迫使臺北早日投降而不須登陸的作戰方式。此一戰略成功的關鍵，在於中國須有足夠的「不對稱作戰」能力，以遲滯美國的干預，使之來不及在臺北投降前介入臺海衝突。

此一可能戰略有兩個面向，一是針對臺灣，一是針對美國。就對臺方面，中國可能在戰事開打階段，以先發制人、奇襲、欺敵和震懾效果，迫使臺灣盡早放棄抵抗。具體方式包括採用資訊戰、空中及飛彈攻擊或海上封鎖。並可能在沒有預警的情況下，藉兩棲或空降等特種部隊，甚至包括在臺灣內部的「第五縱隊」，迅速占領或破壞臺灣的幾個重要關鍵設施，以使臺灣軍隊失去抵抗能力。¹⁹另一方面中國亦

18. 例如美國學者易思安(Ian Easton)2017年出版的一本書，被媒體報導成中國將在2020年對臺動武，雖然易思安澄清他只是說：「中國將在2020年完成對臺動武準備」，但仍引起不少討論。請見〈中共2020武力犯台？易思安：心理戰 沒找到攻台時間表〉，《自由時報》，2017年11月10日，<<https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/2249131>>。Ian Easton, *The Chinese Invasion Threat: Taiwan's Defense and American Strategy in Asia* (Washington D.C.: Createspace, 2017), pp. 1-406。中國亦偶爾會出現一些鷹派人士的「武統」聲音。家傲，〈兩岸隔海嗆聲 武統臺灣重成熟詞〉，《自由亞洲電臺》，2019年1月9日，<https://www.rfa.org/mandarin/yataibaodao/junshiwaijiao/hc-01092019094728.html?fbclid=IwAR2vbjF1MbhtxXgww5Cm8PdeodRtLwj_lpfUL69JyOBxHVBtz13LnN NnU6o>。

可能認為臺灣若出現新的領導班子，會採取對北京較為有利的政策，因而採取「斬首戰」方式，以求一舉消除當時臺灣的政治和軍事領導階層。

當然，此一脅迫性作戰方式仍可能無法成功，因此中國可能須隨而尋求軍事登陸占領臺灣。對此一占領能力，中國仍將遭遇甚多阻礙，²⁰然而中國如果成功排除第三國干預，而且北京願意接受渡海侵臺所將付出的巨大政治、經濟、外交和軍事代價，²¹則此一渡海占領仍有成功的可能性。2003年第二次波灣戰爭在美國「震懾」戰略及「斬首戰」策略的運用下，伊拉克的慘敗，可能更加增高中國使用此一「脅迫性」戰略成功的自信。

此一脅迫性戰略之能否成功，其關鍵之一乃在於國際社會的反應，尤其是美國支持臺灣的程度。因此此一戰略的另一重要面向，乃在如何遲滯美國的干預，使美國來不及在臺北投降之前介入臺海衝突。北京可能會就對臺使用武力一事發起宣傳攻勢，並製造出一種國際氣氛，以求將之視為是國內內政事務的衝突事件，來阻止國際的中

19.前國安局局長蔡得勝曾說：他認為中國對臺用武會打「癱瘓戰」，不會打「殲滅戰」，目的在「以戰逼談」，中國的投射武器精準程度已達相當水準，所以會先摧毀臺灣的軍事據點、基礎設施及政軍中心，以先擊垮臺灣人民的鬥志為核心。徐偉真，〈國安局前局長：美中兩強競爭下 台灣永遠是一顆棋子〉，《聯合報》，2018年10月16日，<<https://udn.com/news/story/6656/3424857>>。

20.美國學者別克禮(Michael Beckley)便列舉七大困難，認為中國難以橫渡臺灣海峽而無法武統臺灣。Michael Beckley, "The Emerging Military Balance in East Asia: How China's Neighbors Can Check Chinese Naval Expansion," *International Security*, Vol. 42, No. 2, Fall 2017, pp. 83-95。

21.北京未來任何一位領導人，顯然均無法承受一旦決定攻擊臺灣卻失敗的後果（臺灣可能就此宣布獨立），因為這可能成為內部權力鬥爭的藉口而使其下臺，畢竟未來難再出現如毛澤東或鄧小平如此具有高度威望的人來承受此壓力。

介或干涉。倘若仍無法阻止美國的干預，則中國可能採取「不對稱戰略」，以反制美軍的科技優勢及遲滯美國的干預，尤其是擊敗美國的航空母艦。

中國對臺灣的脅迫性軍力，主要是以目前上千枚部署於對岸的短程飛彈為主。對於此一飛彈威脅，臺灣至今的防禦能力仍非常薄弱。至於海、空軍方面，目前我方的優勢逐漸減弱，近來已幾無認為臺灣仍擁有臺海空優及海優的掌控。不同於過去對臺海軍力失衡的警告，2006年美國國防部的中國軍力報告，便已經指出兩岸軍力向中國傾斜，並改變過去警告兩岸軍力「逐漸向」中國失衡的觀點，改用兩岸軍力「已向」北京傾斜的用語，同時評估，中國軍力發展已超過攻臺所需。²²之後的報告也都是用肯定句「已向」中國傾斜的用語。2014年美國的中國軍力報告，甚至已不再指出「兩岸軍力平衡持續向中國傾斜」，而是表明「中國軍事現代化已經讓臺灣原本的優勢被侵蝕或成為負債，中國有能力在未來五到十年內對臺進行全面軍事封鎖。」²³2018年美國的中國軍力報告則表示，雖然中國不斷宣稱要和平

22. Office of the Secretary of Defense, *Annual Report to Congress: Military Power of the People's Republic of China 2006* (Washington D.C.: Office of the Secretary of Defense, 2006), pp. 37-41, *U.S. Department of Defense*, <<https://fas.org/nuke/guide/china/dod-2006.pdf>>。有關臺海軍力失衡議題，請見 International Institute for Strategic Studies, *Military Balance 2014* (London: Routledge, 2014), pp. 206-208；David A. Shlapa et al., *A Question of Balance: Political Context and Military Aspects of China-Taiwan Dispute* (Santa Monica: RAND, 2009), pp. 53-90；Roy Kamphausen, David Lai, & Andrew Scobell, *Beyond the Strait: PLA Mission Other than Taiwan* (Seattle: National Bureau of Asian Research, 2009), pp. 29-38；Sheryn Lee & Benjamin Schreer, "The Taiwan Strait: Still Dangerous," *Survival*, Vol. 55, No. 3, June-July 2013, pp. 55-62。

23. Office of the Secretary of Defense, *Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2014*

統一兩岸，但從未排除武統：「解放軍可能正在準備以武力統一臺灣的偶發事件，並同時遏制、延誤或阻止任何捍衛臺灣的第三方。」²⁴

中國對臺脅迫性軍力發展的一重要面向，乃在阻絕美國軍事干預的能力的上升及其「反介入」(anti-access)戰略。在目前臺灣仍乏足夠實力自行抵禦中國的軍事威脅時，美國對臺之安全承諾，至今仍為臺灣安全的一關鍵要素。面對近年來臺海軍力平衡逐漸對中國有利，一旦中國攻臺，若無美國之馳援，臺灣恐難自保。歷任國防部長多次被立委質詢「面對中國大陸攻臺，臺灣究竟能守多久」的問題，海、空軍出身的部長李傑及唐飛，都曾提出「堅守二周，等待外援」的說法，2014年3月6日時任國防部長嚴明則指出：「若是中國武力攻臺，國軍可以守住一個月。」²⁵尤其近年來中國「反介入」軍力的發展，很明顯地是為了使美國航空母艦喪失作戰能力。此外，中國足以威脅美國本土的遠程核武飛彈發展亦備受關注，令人擔憂在未來是否會影響美國對臺之安全承諾。

中國核武在嚇阻美國介入臺海衝突上顯然扮演一不容忽視的角色。中國2018年時約略75-100枚洲際飛彈的實力，²⁶可說是美國對東

(Washington D.C.: Office of the Secretary of Defense, 2014), pp. 53-59, *U.S. Department of Defense*, <https://dod.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/2014_DoD_China_Report.pdf>.

24. Office of the Secretary of Defense, *Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2018*, p. 106.

25. 羅添斌，〈馬政府無敵情觀念 能撐多久？〉，《自由時報》，2014年3月7日，<<http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/760048>>。

26. 根據2018年版美國國防部的《中國軍力報告書》，對中國的戰略核力量估測為75-100枚的規模，包括東風-4、東風-5A，以及分導式多彈頭化的東風-5B、東風-31及東風-31A合計達到75-100枚。請見Office of the Secretary of Defense, *Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2018*, p. 76。2012年10月26日

亞（包括臺灣）踐履其安全承諾時的一大顧慮。這可能將使美國的亞洲盟邦亦有需要如過去西歐國家般思考一個問題：當中國與其作戰時，美國是否願用紐約或洛杉磯被摧毀的代價，來保護東京、首爾呢？這對美、臺之安全關係亦具同樣意義。²⁷美國對臺安全承諾的可信

美國國務院下屬智庫機構「國際安全顧問委員會」(International Security Advisory Board, ISAB)發表一篇報告，題為〈保持美中之間的戰略穩定〉(International Security Advisory Board Report on Maintaining U.S.-China Strategic Stability)，曾指出：「中國建立具有生還能力的第二代海基和移動陸基核力力量的努力正在取得進展，並將逐步產生一支更大的和弱點較少的力量，包括能夠打擊美國的更多的（從 25 枚到大約 100 枚：from 25 to about 100）洲際彈道導彈。」請見 ISAB, “International Security Advisory Board Report on Maintaining U.S.-China Strategic Stability,” October 26, 2012, *U.S. Department of State*, <<http://www.state.gov/t/avc/isab/200297.htm>>。

27. 1995-96 年的臺海飛彈演習危機便是一個例子，當時美國曾經派遣兩艘航空母艦戰鬥群至臺灣海峽附近，據傳負責和美國軍事交流的時任中國副總參謀長熊光楷，曾告訴正在北京訪問的前美國駐華公使傅立民(Charles Freeman)：美國不會在與中國的任何衝突中防衛臺灣，因為美國「對洛杉磯的關切甚於對臺北的關切」，這顯然是指中國洲際彈道飛彈對美國本土的核武威脅。此一威脅似乎亦被美國所明顯認知，此段話曾被美國一些官方報告引用，如 1998 年的飛彈威脅評估及 1999 年的寇克斯(Cox)報告。請見 Central Intelligence Agency, “Report of the Commission to Assess the Ballistic Missile Threat to the United States,” July 15, 1998, p. 7, *Iran Watch*, <<https://www.iranwatch.org/sites/default/files/Rumsfeld%20Commission%20Executive%20Summary.pdf>>；Christopher Cox et al., “Report of the Select Committee on U.S. National Security and Military/Commercial Concerns with the People’s Republic of China (Cox Report),” House of Representatives Report: 105-851, May 25, 1999, p. 193。另外據傳 2002 年 12 月時任美國國家安全會議顧問萊斯(Condoleezza C. Rice)亦曾面告來訪的時任中國副總參謀長熊光楷，美國無法接受他 1995 年以核武威脅洛杉磯的說法。請見王綽中，〈萊斯：核武威脅美國談話 令人無法接受〉，《中國時報》，2002 年 12 月 11 日，版 7。

度，多少受中國得以攻擊美國本土的核武實力的影響。²⁸

上述美中戰略關係的發展，亦必然衝擊臺海安全及臺美安全關係。近年來隨著中國之崛起，美國學界出現一些「棄臺論」的觀點，例如喬治華盛頓大學教授葛雷瑟 (Charles Glaser) 2011 年的論文，可說最深入的陳述此觀點。他認為，有鑑於中國核武的快速發展，美國應檢討《臺灣關係法》(Taiwan Relations Act) 中對臺的安全承諾及對臺軍售，和中國就臺灣問題達成協議，以避免美中之間可能發生核子大戰。²⁹

28. 有關核武影響下的美、中戰略關係，請見 ISAB, “International Security Advisory Board Report on Maintaining U.S.-China Strategic Stability”; Brad Glosserman & Eleni Ekmektsioglou, “Strategic Stability in US-China Relations,” *ISPI Policy Brief*, No. 210, May 2011, pp. 1-5, *The Italian Institute for International Political Studies*, <http://www.ispionline.it/it/documents/PB_210_2011.pdf>; Michael S. Chase, “The U.S.-China Strategic Security Relationship and the Nuclear Posture Review Report,” *China Brief*, Vol. 10, No. 9, April 29, 2010, *The Jamestown Foundation*, <http://www.jamestown.org/single/?no_cache=1&tx_ttnews%5Btt_news%5D=36325>; Brad Roberts, “Arms Control and Sino-US Strategic Stability,” in Christopher P. Twomey, ed., *Perspectives on Sino-American Strategic Nuclear Issues* (New York: Palgrave Macmillan, 2008), pp. 185-200; Lora Saalman, *China and the U.S. Nuclear Posture Review* (Washington D.C.: Carnegie Endowment for International Peace, 2011), pp. 6-32, *Carnegie Endowment for International Peace*, <http://carnegieendowment.org/files/china_posture_review.pdf>; 朱明權，〈中美核關係〉，朱明權、吳蕙思、蘇長和編，〈威懾與穩定—中美核關係〉（北京：時事出版社，2005年），頁147-220；吳蕙思，〈中美核關係的走向〉，朱明權、吳蕙思、蘇長和編，〈威懾與穩定—中美核關係〉（北京：時事出版社，2005年），頁221-329；李彬，〈核威懾理論與戰略穩定性〉，李彬編，〈軍備控制理論與分析〉（北京：國防工業出版社，2006年），頁66-88；李彬、聶宏毅，〈中美戰略穩定性的考察〉，《世界經濟與政治》（北京），2008年第2期，2008年2月，頁13-19。

另外，從 2010 年 4 月美國的〈核武評估報告〉(Nuclear Posture Review)，可看出美國日益重視和中國的戰略關係。中國在報告中被提到了 37 次，相比前一份 2002 年報告中僅被提及兩次。而且在這 37 次中，有 18 次是同俄國一道在「戰略穩定」的語境下被提及。這乃是美國首次在中美關係中使用「戰略穩定」一詞。³⁰這是否可視為美國已願意接受兩國之間存在如美、俄間的「相互核嚇阻關係」呢？在討論「戰略穩定」時，將中國和俄國相提並論，這似乎在反映中國近來快速崛起的發展，使北京既有財力也有決心來部署並保持第二次核打擊能力的戰略現實。2012 年 10 月 26 日美國國務院下屬智庫機構「國際安全顧問委員會」(International Security Advisory Board, ISAB)曾發表〈保持美中之間的戰略穩定〉(Maintaining U.S.-China Strategic Stability)的報告，指出：「對雙方來說，彼此的核脆弱性(mutual nuclear

29. Charles Glaser, "Will China's Rise Lead to War? Why Realism Does Not Mean Pessimism," *Foreign Affairs*, Vol. 90. No. 2, March-April 2011, pp. 80-91.

30. 報告指出「在面對越來越嚴峻的核恐怖和核擴散同時，美國必須同樣重視與有核武器國家戰略穩定方面的挑戰，特別是俄羅斯和中國。」美國要採取「更廣泛措施以擴大合作和透明，增強對俄、中的戰略穩定。」請見 U.S. Department of Defense, "Nuclear Posture Review Report 2010," April 6, 2010, p. iv, *U.S. Department of Defense*, <https://dod.defense.gov/Portals/1/features/defenseReviews/NPR/2010_Nuclear_Posture_Review_Report.pdf>。川普上任後，有意強化美國的核武實力，在 2018 年版的〈核武評估報告〉(Nuclear Posture Review)中，不再提及和俄、中的「戰略穩定」，但仍多次在報告中將俄國與中國一起談論，例如：「美國不希望將俄國或中國看作敵人，而且尋求與這兩個國家建立穩定的關係」。請見 U.S. Department of Defense, "Nuclear Posture Review Report 2018," February 2018, p. VI, *U.S. Department of Defense*, <<https://media.defense.gov/2018/Feb/02/2001872886/-1/-1/2018-NUCLEAR-POSTURE-REVIEW-FINAL-REPORT.PDF>>。

vulnerability)應當被認為是一種現實情況。」³¹這是否暗示著美國將像對待俄國那樣，同意與中國建立相互威懾和相互脆弱性的關係呢？此些發展對美國在思考是否要為了臺灣而和核武中國作戰時，可能會有其影響。³²

肆、北韓核危機之發展對臺灣安全環境的衝擊

北韓核危機自 2002 年以來持續處於僵局，未來能否順利化解及如何發展，對既定的東亞權力架構、戰略均勢及臺海安全，均將造成重大衝擊。面對此一目前仍快速變化中的東北亞安全局勢，臺灣應妥善因應，以避免我國的安全利益被邊緣化。尤其中國在朝鮮半島的關鍵角色對我國對外關係的影響不容忽視，朝鮮半島的權力互動對兩岸關係有明顯關連性，過去不管是甲午戰爭或韓戰，對臺灣命運均有重大影響。目前中國亦顯然嘗試運用其在北韓核危機中積極角色的扮演，來塑造中國乃一「負責任大國」的形象。近來北韓核危機之局勢變化快速，茲就其三個可能發展方向對臺灣安全環境的衝擊探討如下。

一、北韓完全棄核與「東北亞安全機制」的可能出現

自 2018 年初以來，北韓對外政策大轉彎，朝鮮半島情勢快速緩和，美國總統川普(Donald J. Trump)和北韓領導人金正恩 6 月 12 日在新加坡舉行歷史性高峰會，開啟美朝關係的新時代，為兩國自冷戰以來首次加深理解並作出承諾，是兩國外交進程的開端。即使「川金會」仍有不少缺陷，聯合聲明也很難令人滿意，但這場峰會至少開啟外交進程，讓世界遠離戰爭邊緣。至於北韓凍結核武試爆與飛彈試射

31. ISAB, "International Security Advisory Board Report on Maintaining U.S.-China Strategic Stability."

32. 此一影響主要呈現在是否要為了臺灣而和核武中國作戰的時刻，在一般時期對美臺關係的發展，影響則不大，例如川普上任後通過之年度《國防授權法案》(National Defense Authorization Act)，仍進一步強化美臺軍事合作關係。

亦有重大意義。不無可能使東北亞安全局勢發生長久改變，情勢有可能如美國前總統尼克森(Richard Nixon)1972年訪問中國後，為東亞及臺海帶來的轉變。

北韓如果真的願意完全棄核，朝鮮半島情勢大幅緩和後，是否可能進一步發展出東北亞多邊區域安全機制呢？長期以來，中、俄、日、南韓一直希望六方會談復談，³³不無可能在這些國家要求下，透過六方會談運作來實現北韓無核化。而2007年六方會談的「213共同文件」要求成立的五個工作組，便包括「東北亞和平與安全機制」工作組。³⁴此一東北亞多邊區域安全機制能否出現，並有效運作，美、中二大國之態度最為關鍵。美、中、北韓以外的大多東亞國家均極重視東亞安全機制的建構與角色，但若少了美、中兩強的積極支持，實難發揮作用。

冷戰結束以來，在朝鮮半島、臺海、南海及中、日釣魚臺出現的爭議與衝突，在東亞亦出現一些區域安全機制或會議來尋求解決問題，如東協區域論壇、六方會議、東亞高峰會及多國倡議的各種形式的亞太多邊安全機制等等，然而效果有限。這主要是由於美、中二強的態度，或許表面上積極參與，然而實際作為上並未重視其角色。美

33. 六方會談從2003年至2007年先後在北京共舉行過六輪會談。2009年北韓宣布退出之後，六方會談至今一直沒有復會，被普遍認為已經名存實亡，然而中、俄、日、南韓等國仍持續努力恢復六方會談，重啟六方會談可能性仍存。2019年4月25日，俄羅斯總統普亭(Vladimir V. Putin)和首度訪俄的北韓領導人金正恩舉行首次「普金會」，普亭指出：美國對北韓的安全承諾似乎做得不夠，可考慮讓其他國家一同參與，如同之前的「六方會談」。莊蕙嘉，〈普亭會金正恩：北韓需要安全保證〉，《聯合新聞網》，2019年4月26日，<<https://udn.com/news/story/11314/3777736>>。

34. 〈六方會談共同文件：落實共同聲明起步行動（全文）〉，《中國新聞網》，2007年2月13日，<<http://www.chinanews.com/gj/xwbj/news/2007/02-13/874336.shtml>>。

國顯然仍偏好維繫其所主導的東亞結盟體系在區域安全上的角色，³⁵至於作為東亞在地強權的中國，可能仍較偏好一對一的雙邊機制，³⁶排斥多邊談判，因為中國在雙邊談判上較易擁有大國優勢。

目前北韓核武擴散危機能否順利化解，對既定的東亞權力架構及戰略均勢，均將造成重大衝擊。尤其是六方會談一旦成功，臺灣在北京反對下可能難以加入，可能出現一個臺灣難以參加的東北亞多邊安全機制。可能使我國之安全利益在此機制中被其他大國左右，而被邊緣化。面對此一目前仍快速變化中的東亞安全局勢，臺灣應妥善因應，以避免安全利益被邊緣化。美國川普上任後將亞太區域策略定位為「印太戰略」(Indo-Pacific Strategy)，日相安倍晉三力促民主鑽石同盟，美日印澳四個民主國家也重啟「四方安全對話」(Quadrilateral Security Dialogue, Quad)。作為印太區域具有重要戰略地位及共享民主價值的臺灣，若能爭取加入此一發展中的安全機制，³⁷將有助保障臺灣

35. 有關美國的態度，請見 Michael H. Armacost, "The U.S. response to Asian Regionalism," in Gi-Wook Shin & Daniel C. Sneider, eds., *Cross Currents: Regionalism and Nationalism in Northeast Asia* (Washington D.C.: Brookings Institution Press, 2007), pp. 287-293; Ralph A. Cossa, "Bilateralism versus Multilateralism: An American Perspective," *Korean Journal of Defense Analysis*, Winter 1996, Vol. 8, No. 2, pp. 7-27, 363-364; Frank Jannuzi, "US Perspectives on East Asia Community Building," in Jusuf Wanandi & Tadashi Yamamoto, eds., *East Asia at a Crossroads* (Tokyo: Japan Center for International Exchange, 2008), pp. 121-136。

36. 2016年3月25日，時任中國外交部副部長劉振民曾經在「博鰲論壇」的「南海分論壇」中指出：「中國堅持通過雙邊談判解決有關爭議，……中國堅決反對菲律賓提起南海仲裁案。」請見劉振民，〈中國堅持通過談判協商和平解決南海有關爭議〉，2016年3月25日，《每日頭條》，<<https://kknews.cc/zh-tw/news/qe5brm8.html>>。

37. 臺灣雖非 Quad 成員之一，但曾經正式受邀出席 Quad-Plus 會議交流，不僅參加會議，也擔任與談人與講者等角色。Quad-Plus 由美國傳統基金會(The

的安全。

二、北韓棄核失敗與朝鮮半島局勢的再次緊張

2018年6月「川金會」雖然大幅緩和緊張局勢，為朝鮮半島帶來和平希望，然而所發表的聲明仍不夠具體，多屬象徵性質的外交辭令，北韓只言：「承諾致力於實現朝鮮半島的完全非核化」，未提及川普之前一再要求的「完全、可驗證、不可逆的無核化」(Complete Verifiable, and Irreversible Denuclearization, CVID)，對於改善美朝關係、解除制裁，並未提出任何具體程序和作法，亦無時程表及最後期限。³⁸如此空洞的承諾，甚至不如過去美國政府就北韓核問題達成的聲明具體。北韓過去多次的食言及「退一步進兩步」歷史是否會重演，令人質疑，未來發展仍須視雙方具體行動。

六月「川金會」之後，諸多跡象亦顯示北韓當初承諾追求朝鮮半島無核化似為口是心非。北韓雖未恢復核武及長程飛彈測試，但是美國欲藉「川金會」解除北韓核威脅的算盤目前實際成果相當有限。³⁹2019年2月「川金二會」宣告破局未達成協議後，朝鮮半島情勢

Heritage Foundation)、日本國際問題研究所(The Japan Institute of International Affairs, JIIA)、印度維維卡南達國際基金會(Vivekananda International Foundation)與澳洲戰略政策研究所(Australian Strategic Policy Institute, ASPI)共同舉辦，扮演初步凝聚共識之角色，首次會議2018年3月在日本東京舉辦，希望為Quad未來元首級對話交流奠基。請見呂伊萱，〈外交突破 美日印澳邀我安全對話〉，《自由時報》，2018年3月12日，<<https://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/1183169>>。

38. 〈川金會聯合聲明全文〉，《中央社》，2018年6月12日，<<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201806120339.aspx>>。

39. 美國國務卿蓬佩奧(Mike Pompeo)2018年7月出席參議院外交委員會聽證會時，面對民主黨籍參議員馬基(Ed Markey)詢問，北韓是否仍在製造核彈所需的材料，蓬佩奧回答，「是的，這是正確的……是的，他們繼續生產可裂變物質。」《華盛頓郵報》(The Washington Post)也報導有洲際彈道飛彈計

不可排除又走回劍拔弩張的老路，也令外界擔憂北韓無核化態度可能有所動搖。3月，北韓副外長崔善姬更指稱，金正恩即將決定是否繼續和美國進行外交談判，以及是否繼續暫停飛彈試射及核試。⁴⁰

北韓發展核武之主因乃為了維繫其政權生存，而非為了交換經濟利益。北韓一旦沒有核武，它也沒有其他可談判的籌碼。從過往的歷史看，更令人難以相信北韓會完全棄核。只是單單承諾無核化，意義並不大，金正恩可能只會部分棄核，⁴¹留下部分核武作為談判籌碼，以

畫持續運作的跡象。請見 Josh Rogin, "Mike Pompeo faces a moment of truth on North Korea," *The Washington Post*, August 23, 2018, <https://www.washingtonpost.com/opinions/global-opinions/mike-pompeo-faces-a-moment-of-truth-on-north-korea/2018/08/23/16c02230-a713-11e8-97ce-cc9042272f07_story.html?utm_term=.8852a041b187>。美國新聞網站《Vox》8月8日報導，美國多次明確要求對方在六至八個月內交出六至七成核彈頭，希望藉此獲知北韓擁核的真實數目，並提出無核化具體時間表，惟至今屢遭北韓拒絕。請見 Alex Ward, "Exclusive: Pompeo told North Korea to cut its nuclear arsenal by 60 to 70 percent," *Vox*, August 8, 2018, <<https://www.vox.com/2018/8/8/17663746/pompeo-north-korea-nuclear-60-70>>。而且即使北韓銷毀所有核武，但其核科技能力也不可能消除。伊朗媒體8月10日報導，北韓外交部長李勇浩造訪德黑蘭時表示，儘管北韓對美國許下非核化承諾，北韓仍將保留核技術。保守的《梅爾通訊社》(*Mehr News Agency*)報導，李勇浩表示，儘管北韓領導人金正恩和美國總統川普已在劃時代峰會中達成朝鮮半島非核化協議，但「我們會保留核子科學，因為我們知道美國不會放棄對我們的敵意」；「與美方打交道並不容易，整個朝鮮半島全面裁軍是我們的主要目標，美方也必須遵守他們的承諾，但他們拒絕這麼做。」請見 "US never delivers on promises made in deals: Larijani," *Mehr News Agency*, August 9, 2018, <<https://en.mehrnews.com/news/136574/US-never-delivers-on-promises-made-in-deals-Larijani>>。

40. 茅毅，〈北韓嗆停止談判 恢復飛彈試射〉，《自由時報》，2019年3月16日，<<https://news.ltn.com.tw/news/world/paper/1274466>>。

41. 從2018年4月北韓在黨大會的言論，北韓的確有可能要推動類似像中國、

在國際社會立足。

一旦北韓棄核承諾被證明是騙局，朝鮮半島假如再現 2017 年以前的緊張情勢，美國能容忍北韓擁有能攻擊美國本土的核武能力嗎？川普政府顯然較過去歷任總統更無法容忍此事。⁴²不過在北韓即將擁有能攻擊美國本土的核武能力下，美國能阻止此事的時間已愈來愈少，這也是為何 2017 年局勢多次緊張。

川普上任後，多次宣示美國 20 年來對北韓政策失敗，歐巴馬 (Barack Obama) 政府的「戰略性忍耐」已經告終，「所有可能選項均已放在其桌上」，⁴³明顯暗示軍事手段的可能採用。美國亦多次表示無意推翻北韓政權，則最可能採取的行動便是能速戰速決、只在清除核設施的小規模攻擊。然而，戰爭能局限在小規模並速決嗎？平壤當然知道其打不過美國，戰爭一旦全面爆發，其政權也將瓦解。但若坐視不理，任由過去被用來提升北韓民族情緒及金正恩政權正當性的核武被摧毀，則金正恩政權恐怕也將不保，成為其內部權力鬥爭的藉口。依其過去在國內公開宣示的挑釁言論，金正恩反擊並使戰爭擴大的可能性是存在的。

越南的經濟改革，在確保能繼續掌權下，使金正恩成為「北韓的鄧小平」。王嘉源，〈北韓 2018 如大陸 1978 金正恩會複製鄧小平模式？〉，《中國時報》，2018 年 4 月 22 日，〈<https://www.chinatimes.com/realtime/news/20180422001549-260408>〉。這可能是北韓在核武能力有一定程度之突破後，願意緩和局勢以改善其經濟困境。因此北韓在未來仍可能會做一些部分棄核動作，以換取他國之經濟利益，並願和鄰國友好相處。

42. 川普 2017 年 1 月 2 日曾在推特(Twitter)上貼文表示，北韓稱有能在導彈上裝載核彈頭並攻擊美國本土這件事「不會發生」。請見〈洲際飛彈試射收尾？金正恩說法遭美方打臉〉，《自由時報》，2017 年 1 月 4 日，〈<https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/1937045>〉。

43. 〈應對朝鮮 特朗普說「所有選項」都在台面上〉，《BBC 中文網》，2017 年 8 月 29 日，〈<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-41078221>〉。

如此則美國將須面臨「首爾脆弱性」的問題，首爾距離北韓約 50 公里，均在其上萬枚長程大砲之射程內，平壤不須使用飛彈或核武，便可使上千萬人口（包含美國超過十萬的軍民）的大首爾地區，承受巨大損失。即使美國獲取軍事勝利，但亦可能是慘勝。這也包括面對飛彈攻擊十分脆弱的日本在內，故南韓、日本應仍偏好於冷戰以來的嚇阻方式，盟邦對美國可能採取的軍事手段多所保留，這也多少制約美國的軍事行動。⁴⁴

此外，戰爭一旦擴大，且使美國深陷其中，中國若認為美國無力同時在朝鮮半島及臺海作戰，是否趁此機會對臺發動攻擊？2017 年 12 月加拿大學者寇謐將(Michael Cole)曾在《國家利益》(*The National Interest*)撰文指出此一擔憂，認為屆時將是臺灣生存最關鍵的時刻。⁴⁵ 這觀點雖然未獲多數專家支持，⁴⁶ 但這是和臺灣生存切身相關的問題，

44. 川普的前白宮首席策士巴農(Steve Bannon)對此困境說的最為貼切：「就川普揚言攻擊北韓一事，巴農說『忘了吧』，除非有人能解決首爾千萬民眾在開戰 30 分鐘之內因為北韓傳統武器攻擊而死的問題，否則解決北韓核威脅『根本沒有軍事選項，他們吃死我們了。』」請見周虹汶，〈「北韓是齷齪要」美中經濟戰才是關鍵〉，《自由時報》，2017 年 8 月 18 日，〈<http://news.ltn.com.tw/news/world/paper/1127943>〉。

45. J. Michael Cole, "A U.S. Attack on North Korea: Could China Retaliate Against Taiwan?" December 27, 2017, *The National Interest*, <<https://nationalinterest.org/blog/the-buzz/us-attack-north-korea-could-china-retaliate-against-taiwan-23825>>.

46. 例如前美國在臺協會主席、現任布魯金斯學會(Brookings Institution)東北亞研究中心主任的卜睿哲(Richard Bush)便不表認同。卜睿哲認為：中國一次只能處理一個外部危機，北韓危機是中國領導人所面對的最糟狀況。不管中國想對臺灣做什麼，相信北京會保持自制，因為攸關中國的國家安全利益，北京必須全力以赴。布魯金斯學會外交政策研究部主任歐漢倫(Michael O' Hanlon)也不是很認同地認為：北京沒有理由認為這會是個機會，美國對北韓採取行動不代表北京攻臺必然成功，也不代表美國不會以海軍力量支持臺

我國仍應有所防備。

三、默許北韓擁核下的東亞新局—東北亞核武擴散與臺灣

美國在二次的川金會上並無何具體收獲，然而川普却仍十分興奮及自吹自擂，甚至大加讚揚金正恩，令人感到他追求地是與金正恩「兩個人會面的本身」，而非具體的協議。川普的目的可能不在解決北韓核問題，而是希望藉由「表面上」解決核問題，贏得總統連任。美國可能已默認北韓之核武化已難阻擋，甚至已成既定事實，即使北韓銷毀所有核武，但其核科技能力也不可能消除。川普或許願意接受出現一個「已經與美國友好，且一再宣示願意棄核，不會再威脅美國安全的核武北韓。」即使棄核過程最終被發現失敗，但那可能也在川普連任成功以後，且川普仍可說「已經與美國友好核武北韓」並不會威脅美國，就像美國和有核武的中國、俄、印度也能好好相處。

這一旦成真，是否會影響到日、韓等盟邦對美國核保護傘的信任呢？首爾、東京能相信美國會以洛杉磯被摧毀的代價來拯救他們嗎？南韓民調近年來多次顯示六成以上不相信美國核保護傘，並支持南韓發展核武。⁴⁷日本安倍兩次任首相時均曾重申：日本發展一小型防衛性

灣，因為美國不用出動海軍處理北韓危機，北京如想趁美國攻擊北韓之際攻擊臺灣是「愚蠢的」，「我不認為中國會這麼蠢。」請見江今葉，〈美攻北韓將引中對台動武 卜睿哲不認同〉，《中央社》，2018年1月9日，<<https://www.cna.com.tw/news/aopl/201801090075.aspx>>。

47. 根據南韓智庫「東亞研究院」(East Asia Institute, EAI)的民調，2004年開始，贊成南韓核武裝的國民已達到50.7%，2006年北韓核試爆後就超過60%。且2013年3月北韓的第三次核試和廢除《朝鮮停戰協定》更直接影響到民意，根據EAI的調查，73.4%的國民同意南韓的核武裝。請見Jeong Han Wool，〈안보위기와 한국인의안보인식 (安全危機與韓國人的安全認知)〉，《輿論簡報》，第132號，2013年5月23日，頁4-15，《東亞研究院輿論分析中心》，<http://www.eai.or.kr/data/bbs/kor_report/2013091111324383.pdf>。

核武並不違反非戰憲法。⁴⁸假使所有東北亞國家均核武化了，美國會再反對臺灣跟進嗎？

2017年9月在北韓第六次核試後，韓媒曾報導：川普政府已告知中國，如果不對北韓施壓，將考慮任由南韓和日本發展核武，其骨牌效應也可能使臺灣跟進，⁴⁹這的確是中國最擔憂而可對其施壓的王牌。倘若1988年臺灣秘密發展核武的張憲義事件，出現在日後核武可能擴散的東北亞，美國仍會阻止臺灣嗎？或將改採「以色列模式」默許，以強化臺灣自身的嚇阻能力，減輕為了避免臺灣被中國拿去所須付出的代價呢？

張憲義事件出現於冷戰時期，當時美國力阻的原因有二：一是不相信中國有能力及意願來打臺灣，冷戰時中國軍力尚弱難以犯臺，亦無力應付蘇聯威脅，而需美國的間接保護，如此則無意願打臺灣來得罪美國。⁵⁰但今日中國顯然已非無此能力及意願了。二是怕刺激東北亞核武擴散骨牌效應，畢竟此區所有非核國，不論是南、北韓、日本及臺灣，均有能力在短期內發展核武，且均曾被懷疑有此意願。然而今日此骨牌已被北韓推倒，假使所有東北亞國家均核武化了，美國會再反對臺灣跟進嗎？

面對中國軍力快速成長的威脅，臺灣單靠傳統武力，日益令人感到難以防衛及嚇阻中國攻擊。如前所述，多位國防部長亦曾言臺灣只能擋住二至四周，但之後呢？美國的安全承諾能依靠嗎？美國民調向來不到三分之一支持美國為了臺灣和中國打仗。⁵¹然而美國應該也不希

48.請見第五節之探討。

49.〈韓媒：美考慮「讓台灣發展核武」〉，《蘋果日報》，2017年9月12日，<<https://tw.appledaily.com/headline/daily/20170912/37778630/>>。

50.有關冷戰時期臺灣核武之發展，2018年此書之探討可說最為詳盡。請見 David Albright & Andrea Stricker, *Taiwan's Former Nuclear Weapons Program: Nuclear Weapons On-demand* (Washington D.C.: Institute for Science and International Security, 2018), pp. 1-237。

望見到臺灣被中國拿去，以致得以突破第一島鏈挑戰其海權。則在目前新局勢下，可能也只能默許臺灣強化自身的獨立嚇阻實力。

伍、日本邁向「國家正常化」對東亞及臺海的衝擊

日本乃受中國戰略轉向衝擊最大的東亞大國，中國的戰略轉向與快速的軍事現代化，亦衝擊美國對日本安全承諾的可信度。日本近年來邁向「國家正常化」的快速進展，是否會使日本發展獨立嚇阻力量（尤其是核武），這亦將影響被日本視為核心利益之臺灣的安全環境。2012年底自民黨安倍晉三上臺後，日本邁向「國家正常化」的進展更為快速。北韓堅持發展核武及中國核武能力的快速提升，是否會影響到日本對美國核子保護傘的信任呢？此傘的可信度實為目前東亞核不擴散機制的基石。而日本是否能容忍其近鄰又多了一核子強權，且使其處於東北亞唯一未擁有核武的國家的窘境呢（若視南北韓為終將統一的分裂國家）？東北亞核武一旦擴散至日本，象徵日本軍事強權的追求與可能出現，勢必大為影響既定的東亞權力架構與戰略均勢。

目前面對中國、北韓核武及長程飛彈的發展，是否會加重日本對美國核子保護傘的質疑，而使之增強發展「獨立嚇阻能力」之意圖呢？自2002年10月第二次北韓核武危機爆發以來，日本國內有關發展「防禦性核武」的討論已逐漸出現，而其防衛方針、防衛戰略、防衛態勢和武器裝備均發生了重大變化。

北韓核危機開始之後半年，日本參議院於2003年6月6日通過「有事三法案」：《應對武力攻擊事態法案》、《自衛隊法修改案》和《安全保障會議設置法修改案》。⁵²2003年3月28日首次發射用於軍

51. 朱冠宇，〈中國來犯自己救？美國民調不挺美軍協防臺灣〉，《yam 蕃薯藤新聞》，2016年5月17日，<<https://n.yam.com/Article/20160517705799>>。

52. 三項法案不但規定日本自衛隊可以行使武力，而且根本不提「日本有事」在

事用途的衛星（搜集情報用）。2004年11月執政黨自民黨提出《憲法修正草案》，除了留下現行憲法第九條中的第一項「放棄戰爭」，「保持行使個別自衛權、集團自衛權所需的最低限度軍事力量」之外，主張全面修憲其他內容，並表示要設置「自衛軍」，也主張自衛隊可以參加包括行使武力的「國際貢獻」活動。2007年日本進一步將「防衛廳」更改為一級部級單位「防衛省」。

至於北韓的核武危機及中國核武威脅無疑是催生日本內部不斷發表與核武相關言論的主因。1993年1月第一次北韓核武危機宣布退出核不擴散條約後，時任日本外相武藤在1993年東協會議上表示：「如果有一天美國開始撤出核保護傘，那麼我們可以製造核武器是非常重要的。」1994年6月，時任首相羽田孜在國會曾言：「日本確實有能力擁有核武器。」⁵³1998年北韓的飛彈飛越日本領空落入東部的太平洋

地理上的界定，三法案所謂「有事」，不僅指既成事實的「遭受武力攻擊」，甚至連「事態緊迫，可以預測將受到攻擊的局面」，以及「有被攻擊的危險」也被統統納入「有事」範圍。據此，日本當局便可以根據自己對事態的預測和判斷，先行發動攻擊以解除潛在威脅。張茂森，〈日通過「有事三法」自衛隊戰時權限擴增〉，《自由時報》，2003年6月7日，<<http://old.ltn.com.tw/2003/new/jun/7/today-int2.htm>>。有關此三項法案的細節，請見 Japan Ministry of Defense, *Defense of Japan 2005* (Tokyo: Japan Ministry of Defense, 2005), pp. 19-26。「有事三法」將賦予日本政府在戰時有更大的權限，將來在對應「有事」時，將有更多的法律依據，這當然也包括1997年美日安保新約中所增加提到的「周邊事態」，而此一「周邊事態」概念也可能涵蓋臺灣。

53. 1967年時，時任日本首相的佐藤榮作向國際社會宣示了日本政府的核三不政策：不製造、不引入、不持有核子武器，而日本眾議院隨即在1971年時，正式通過有關核三不政策的決議文，但該決議文從未正式制定成法律，因而事實上並不具法律效力，僅能視為一政策宣示。Llewelyn Hughes, "Why Japan Will Not Go Nuclear (Yet): International and Domestic Constraints on the Nuclearization of Japan" *International Security*, Vol. 31, No. 4, Spring

海域一事，震驚了日本全國。1999年8月，時任防衛廳政務次官的西村真悟在接受美國華盛頓郵報採訪時更聲稱：「我們應該擁有航空母艦、遠端導彈和遠端轟炸機，我們甚至應該擁有原子彈。」⁵⁴日本在核

2007, pp. 67-96; Savita Datt, "Japan: On the Nuclear Option Threshold," *Strategic Analysis*, Vol. 16, No. 3, June 1993, p. 285。然而，日本雖一再重申其核武政策有所謂的「核三不原則」，然而若更詳細探究日本政府之態度，此三原則僅是日本眾議院通過的決議案，本身並無法律拘束力。而冷戰時期對於以社會黨為主的反對黨提議將之定為法令的要求，日本自民黨政府不僅長期以來一直拒絕，且持續維持著1957年岸信介首相於參議院進行的內閣答辯會議上所宣示的看法：「一支僅為了自衛且不會威脅他國的小型核武的發展，並不會違反非戰憲法。」請見Eric Seizelet, "Les ambiguïtés du discours politique japonais," *Autrement* (Paris), No. 39, September 1995, p. 114; James R. Van de Velde, "Japan's nuclear umbrella: U.S. extended nuclear deterrence for Japan," *Journal of Northeast Asia Studies*, Vol. 7, No. 4, December 1988, p. 19。日本憲法第二章第九條規定：「不保持戰爭力量」、「不承認國家的交戰權」，但未明文提核武器。此外，日本雖然不擁有核武器，卻持有大量民用鈾燃料，中國對此最為敏感。由「中國軍控與裁軍協會」、「中國核科技信息與經濟研究院」，於2015年10月發布的〈日本核材料問題研究〉稱，日本擁有47.8噸敏感度極高的分離鈾，其中有10.8噸存於日本國內。此外，日本還擁有約1.2噸高濃縮鈾。報告指出，以日本的核能力，這些核材料可在短時間內被製造出核武器。請見中國軍控與裁軍協會、中國核科技信息與經濟研究院，〈日本核材料問題研究〉，2015年10月9日，頁1，《中國軍控與裁軍協會》，〈<http://www.cacda.org.cn/ueditor/php/upload/file/20151010/1444458950245281.pdf>〉。2015年10月中國裁軍大使傅聰在聯合國大會第一委員會（裁軍與國際安全委員會）指出，日本擁有超過1,200公斤高濃縮鈾，約47.8噸分離鈾，其中存在日本國內的分離鈾就有10.8噸，足夠製造1,350枚核武器，「存在嚴重的核安全及核擴散風險」，並提出擔憂日本製造核武器，他說「只要有一次決定，日本就能在極短時間裡成為持有核武器的國家。」請見邱文秀，〈中國在聯合國批日擁核原料可製千枚核彈頭〉，《中時電子報》，2015年10月22日，〈<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20151022002233-260408>〉。

能技術上的卓越進展，使得學界對於日本在製造核武所需技術上的成熟度，向來不曾質疑過。加上日本的民生儲備用鈾量，使日本有能力製造出多達 1,000 枚核子彈頭。⁵⁵美國的國會研究報告指出，日本官方內部曾至少兩度評估是否應進行核子武器的研發：一次是 1968 至 1970 年間在佐藤榮作首相命令下秘密進行對發展核武的利弊分析報告，另一次則是 1995 年由防衛廳所進行的評估報告。然而兩份報告均指陳了日本獨立發展核子嚇阻實力的弊端並將會影響美日關係，同時表達對尋求美國延伸核保護傘的支持度。⁵⁶2002 年 4 月，時任日本自由黨黨魁小澤一郎聲稱：「製造核彈頭對日本輕而易舉，日本的鈾元素足以製造三四千枚核彈頭，並能在一夜之間生產上千枚核彈頭。」⁵⁷

隨著 2002 年 10 月第二次北韓核武危機態勢的升高，日本政界高層人士對於核武的發言更是屢見不鮮。2012 年 11 月 20 日，一直鼓吹日本要實現核武裝的前東京市長石原慎太郎就任日本維新會共同代表後再次表露心聲：「日本可以進行核武器的類比實驗，這將是一個遏制力。」「不增加軍事遏制力，外交就沒有發言權……朝鮮就是在開發核武器後才增加影響力的。」⁵⁸

54. Emma Chanlett-Avery & Mary B. Nikitin, "Japan's Nuclear Future: Policy Debate, Prospects, and U.S. Interests," February 19, 2009, pp. 3-4, *FAS*, <<https://fas.org/sgp/crs/nuke/RL34487.pdf>>.

55. Emma Chanlett-Avery & Mary B. Nikitin, "Japan's Nuclear Future: Policy Debate, Prospects, and U.S. Interests," p. 4.

56. Emma Chanlett-Avery & Mary B. Nikitin, "Japan's Nuclear Future: Policy Debate, Prospects, and U.S. Interests," p. 2.

57. Emma Chanlett-Avery & Mary B. Nikitin, "Japan's Nuclear Future: Policy Debate, Prospects, and U.S. Interests," p. 4.

58. 日本知名保守派評論家岡崎久彥率領的岡崎研究所，2013 年 11 月 6 日亦曾發表評論，指出要求日本核武裝的聲音開始引人注目的原因，在於金融危機後美國的衰退。歐巴馬就任後從太平洋撤走了能夠搭載核彈頭的「戰斧」式巡航導彈，美國的核保護傘威力下降了。岡崎研究所的評論認為，日本應該

2012 年底自民黨安倍晉三上臺後，日本邁向「國家正常化」的進展更為快速。尤其是 2014 年 4 月 1 日日本內閣通過新的武器出口原則，即「防衛裝備轉移三原則」。⁵⁹這是自 1967 年以來日本首次全面重修禁止武器及相關技術出口的「武器出口三原則」，希望通過放寬武器出口，來強化與盟國的安保合作關係，並促進國內軍工業發展。

2014 年 7 月 1 日，日本政府召開臨時內閣會議，通過修改憲法解釋、解禁集體自衛權的內閣決議案。⁶⁰這意味著日本戰後以專守防衛為主的安保政策將發生重大變化，並於 2016 年 3 月通過相關的新安保法。⁶¹日本對外使用武力不再受到憲法的約束和限制，而是根據日本政府的需要。此一作為雖然激起日本國內和平主義聲浪的批評，並一度影響安倍政府的民意支持度，然而 2018 年 9 月安倍仍順利連任自民黨總裁並可以任首相至 2021 年，其宣示的最後三年任期，推動日本邁向「國家正常化」的路線應不至於中止，⁶²甚至加速以求歷史定位，並可

以擁有潛在核能力為背景，確保美國的核保護傘。岡崎研究所，〈米国の核の傘と日本の核政策〉，2013 年 11 月 6 日，〈Wedge〉，〈<http://wedge.ismedia.jp/articles/-/3296>〉。

59. 新「防衛裝備轉移三原則」的主要內容包括：不允許向爭端當事國或在違反聯合國決議的情況下出口（轉移）；其二，僅限有利於推動國際合作和有助於日本的安全的情況下允許出口，在確保透明度的同時進行嚴格審查；此外，僅在能夠確保妥善管理的情況下，允許出口的武器被用於其他目的或轉至第三國。蕭爾，〈日本內閣通過新原則放寬武器出口〉，〈BBC 中文網〉，2014 年 4 月 1 日，〈http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2014/04/140401_japan_defence〉。細節請見 Japan Ministry of Defense, *Defense of Japan 2015* (Tokyo: Japan Ministry of Defense, 2015), pp. 170-171。

60. 路西，〈日本內閣會議決定解禁集體自衛權〉，〈BBC 中文網〉，2014 年 7 月 1 日，〈http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2014/07/140701_japan_defence_law_approval〉。

61. 相關新安保法的細節，請見 Japan Ministry of Defense, *Defense of Japan 2017* (Tokyo: Japan Ministry of Defense, 2017), pp. 241-255。

能以此轉移經濟問題仍難以解決的注意力。而擁核的北韓及中國快速增長的軍力可能被安倍運用，以爭取民意對邁向「國家正常化」路線的支持。

安倍晉三在 2006 年第一次擔任日本首相時，北韓於 2006 年 10 月 9 日進行首次核試，日本執政的自民黨時任政調會長中川昭一在不同場合一再宣稱，日本應該就是否擁有核武器進行討論。時任外相麻生太郎對中川昭一的觀點持肯定態度，引起不少爭論。11 月安倍政府在回答時任眾議員鈴木宗男書面質詢的聲明中指出：「純從法律角度而言，即使憲法第九條亦未禁止我國擁有自衛所需的最低武力（核武）。我們明白，即使是核武，只要數量在此限內，擁有它們未必違憲。」但聲明強調，日本政府重申堅持「核三不政策」，即不擁有、不生產和不出口核武。⁶³2006 年 12 月時任外相麻生太郎在眾院安保委員會表示：「日本有能力生產核武，但我們沒說我們有擁有核武的計畫。」⁶⁴北韓首度核試，使日本安全顧慮升高，日本國內要求檢討日本非核立場的壓力有所增大，令人擔憂可能引起區域性武器競賽。

2016 年 1 月及 9 月，北韓進行了第四、五次核試，2016 年 8 月 7 日，日本在野黨在國會稱，日本應該制定法律禁止核武器裝備，而安倍表示沒有必要。⁶⁵10 月 11 日，日本參院預算委員會會議進行答辯，

62. 2018 年 9 月安倍晉三順利連任自民黨總裁，勝選後表示：「在一邊進行戰後日本外交政策檢討，一邊鞏固和平且安定的日本，終於到了推動修憲的時刻。」請見蔡佩芳，〈安倍黨魁三連霸 內閣改組拚修憲〉，《聯合報》，2018 年 9 月 21 日，〈<https://udn.com/news/story/11314/3379343>〉。

63. 劉浩遠，〈日本政府答辯書稱擁有必要核武器未必違憲〉，《人民網》，2006 年 11 月 15 日，〈<http://military.people.com.cn/BIG5/1077/52987/5045484.html>〉。

64. 〈日本外相麻生太郎：日本有能力但無計劃製造核彈〉，《中國網》，2006 年 12 月 1 日，〈http://www.china.com.cn/international/txt/2006-12/01/content_7434434.htm〉。

日本民進黨（現為立憲民主黨）議員白真勳針對「日本是否應該擁核？」對首相安倍晉三、時任防衛大臣稻田朋美展開提問。在答辯中安倍承認，「自己過去曾有擁核的想法」，但他辯解道：「這又有什麼意義呢？我只是說在核遏制力方面進行探討，提及了進行研究的必要性」，他還表示：「日本擁有核武器，這和日本使用核武器完全是兩個概念。」時任防衛大臣稻田朋美亦與安倍的想​​法一致。⁶⁶

日本上述邁向「國家正常化」的快速進展，會到什麼程度呢？會不會走到發展核武呢？這乃是北韓核武擴散後真正令人關注之處。畢竟一個核武強國日本的出現，將深刻衝擊既定東亞的權力架構與戰略均勢，影響臺灣所處東亞地區的安全環境。

此外，近年來美國對日本邁向「國家正常化」的發展多表示支持，並日益鼓勵日本扮演更重要的東亞安全角色。2015年4月美日宣布新版〈美日防衛合作指針〉(The Guidelines for US-Japan Defense Cooperation)，寫入了「任何情況下兩國都將合作」的內容，擴大了日本軍事力量的覆蓋範圍，一旦第三國發動攻擊，日本自衛隊可以在全球範圍同美軍合作。新指針並擴大日本自衛隊在導彈防禦體系、海上掃雷和艦船檢查中的作用。該方針也首次表明兩國的「島嶼防禦」合作方案。如果中國攻擊或占領了釣魚臺，日本展開進攻或奪回作戰時，美國將為日本提供援助，甚至可以與日本一起加入戰鬥。並在一

65. 肖余恨，〈日本或將公開製造核武！美國能不能拴住自己的馬仔？〉，2016年8月19日，《壹讀》，〈<https://read01.com/g4Odma.html>〉。

66. 早在2011年3月，在野的稻田朋美就在日本右翼月刊雜誌《正論》的座談會中提道：「日本難道不應該將獨自擁有核武器，作為長期的國家戰略進行討論嗎？」民進黨議員白真勳對此事再次問稻田：作為現任防相，就沒有想過要收回相關言論？稻田依舊堅稱「不打算收回相關言論」。請見〈安倍承認曾有「擁核」想法 不打算撤回言論〉，《中國評論新聞網》，2016年10月12日，〈<http://hk.crntt.com/doc/1044/2/2/7/104422724.html?coluid=169&kindid=12091&docid=104422724&mdate=1012094918>〉。

些諸如網絡安全和太空等新領域都給予了日本新的角色。⁶⁷

新指針象徵美日更緊密的軍事合作，以及美國鼓勵日本扮演更重要的東亞安全角色，美日軍事同盟將從東北亞升級至可對美國整個對外軍事戰略提供支援的全世界戰略同盟，日本將成為美國在亞洲牽制中國軍事大國化的代理戰鬥力。尤其近來美國鼓勵日本將空中巡邏延伸至南海。⁶⁸這可能使大陸和日本在此區安全問題更明顯的競爭，且不只限於東海及釣魚臺，甚至可能及於南海。

美國對日本邁向「國家正常化」發展的支持，有無可能進展到支持日本發展核武呢？2016年11月川普當選美國總統，川普在選戰時曾指出，美國防衛日本、德國和韓國，但這些國家並未付出相同的對價；他要求日本全額支付駐日美軍所有經費，否則「日本也可以核武裝防衛自己。」⁶⁹雖然一般認為川普的「日本核武裝論」不是說真的，但很難說川普不會調整駐日美軍的政策，而其言論所呈現出的美國孤立主義傾向，更是未來一大變項。

陸、結論

習近平2012年上任後，臺灣所處東亞地區近年來局勢變化快速，不論是美、中大國權力鬥爭的延續，美國結盟體系的強化及權力平衡的持續運用，軍備競賽及核武擴散的發展，以及區域內多處領土主權爭議，均使衝突之可能難以排除。

習近平上任後，中國對外作為令人感到逐漸減少「韜光養晦」的

67. Japan Ministry of Defense, *Defense of Japan 2016* (Tokyo: Japan Ministry of Defense, 2016), pp. 230-237.

68. 〈日學者：日本有能力和權力在南海巡航〉，《多維新聞》，2015年3月23日，〈<http://news.dwnnews.com/global/big5/news/2015-03-23/59643054.html>〉。

69. 張茂森，〈四項隱憂 安倍趕會川普〉，《自由時報》，2016年11月14日，〈<http://news.ltn.com.tw/news/world/paper/1051863>〉。

程度，較多邁向「有所作為」的積極面向。並且表現出利用解放軍作為國家力量工具的意願，而這尤其呈現在對臺灣的壓力，對東亞及臺灣之安全環境更是造成不小衝擊。中國快速的軍事現代化，除了使兩岸軍力平衡持續向中國傾斜，亦可能影響美國對臺安全承諾的可信度（不過此一影響如何，仍須視當時美國政府整體的對臺政策及時代背景而定）。此外，中國嘗試運用其在北韓核危機中重要角色的扮演，來塑造中國乃一「負責任大國」的形象。快速變化的北韓核危機在未來不論如何發展，均將對臺灣之安全環境造成不小衝擊。

另外，日本乃受中國戰略轉向衝擊最大的東亞大國，中國快速的軍事現代化亦衝擊美國對日本安全承諾的可信度。日本近年來邁向「國家正常化」的快速進展，是否會使日本發展獨立嚇阻力量（尤其是核武），這亦將影響被日本視為核心利益之臺灣的安全環境。臺灣在上述安全環境的快速變遷下，應持續關注其後續發展，並審慎思考因應之道，以維護我國家安全。

此外，美國總統川普上任後，美中貿易戰與伴隨的各國博弈，對於東亞局勢變化亦有巨大影響。尤其川普上任前幾年，中國原本與周邊國家，如日本、北韓、南韓、越南、印度之間，皆有所齟齬，但因隨後的美中貿易戰，使中國迅速地戰略調整，大幅改善與周邊國家的關係。美中戰略競爭及貿易戰之未來如何發展，對東亞及臺灣安全環境的影響亦是日後應繼續關注之處。

（收件：2019年1月9日，修正：2019年4月19日，採用：2019年5月9日）

參考文獻

中文部分

專書

國防部，2017。《中華民國 106 年國防報告書》。臺北：國防部。

國防部，2017。《中華民國 106 年四年期國防總檢討》。臺北：國防部。

專書論文

朱明權，2005。〈中美核關係〉，朱明權、吳蕓思、蘇長和編，《威懾與穩定—中美核關係》。北京：時事出版社。頁 147-220。

李 彬，2006。〈核威懾理論與戰略穩定性〉，李彬編，《軍備控制理論與分析》。北京：國防工業出版社。頁 66-88。

吳蕓思，2005。〈中美核關係的走向〉，朱明權、吳蕓思、蘇長和編，《威懾與穩定—中美核關係》。北京：時事出版社。頁 221-329。

期刊論文

李 彬、聶宏毅，2008/2。〈中美戰略穩定性的考察〉，《世界經濟與政治》（北京），2008 年第 2 期，頁 13-19。

報紙

王綽中，2002/12/11。〈萊斯：核武威脅美國談話 令人無法接受〉，《中國時報》，版 7。

網際網路

2006/12/1。〈日本外相麻生太郎：日本有能力但無計劃製造核彈〉，

- 《中國網》，<http://www.china.com.cn/international//txt/2006-12/01/content_7434434.htm>。
- 2007/2/13。〈六方會談共同文件：落實共同聲明起步行動（全文）〉，《中國新聞網》，<<http://www.chinanews.com/gj/xwbj/news/2007/02-13/874336.shtml>>。
- 2015/3/23。〈日學者：日本有能力和權力在南海巡航〉，《多維新聞》，<<http://news.dwnews.com/global/big5/news/2015-03-23/59643054.html>>。
- 2016/10/12。〈安倍承認曾有「擁核」想法 不打算撤回言論〉，《中國評論新聞網》，<<http://hk.crntt.com/doc/1044/2/2/7/104422724.html?coluid=169&kindid=12091&docid=104422724&mdate=1012094918>>。
- 2017/1/4。〈洲際飛彈試射收尾？金正恩說法遭美方打臉〉，《自由時報》，<<https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/1937045>>。
- 2017/7/12。〈觀察：中國在吉布提設軍事基地幹什麼？〉，《BBC 中文網》，<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-40586499>>。
- 2017/7/22。〈中國軍艦首次在波羅的海進行演習〉，《BBC 中文網》，<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-40690351>>。
- 2017/8/29。〈應對朝鮮 特朗普說「所有選項」都在台面上〉，《BBC 中文網》，<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-41078221>>。
- 2017/9/12。〈韓媒：美考慮「讓台灣發展核武」〉，《蘋果日報》，<<https://tw.appledaily.com/headline/daily/20170912/37778630/>>。
- 2017/11/10。〈中共 2020 武力犯台？易思安：心理戰 沒找到攻台時間表〉，《自由時報》，<<https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/2249131>>。
- 2018/6/12。〈川金會聯合聲明全文〉，《中央社》，<<https://www.cna>

- com.tw/news/firstnews/201806120339.aspx>。
- 2019/1/2。〈告臺灣同胞書 40 週年 習近平談話全文〉，《自由時報》，<<https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2659618>>。
- 尹俊傑，2018/4/10。〈南海軍事化 中國部署訊號干擾設備〉，《中央社》，<<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201804100019.aspx>>。
- 中國軍控與裁軍協會、中國核科技信息與經濟研究院，2015/10/9。〈日本核材料問題研究〉，《中國軍控與裁軍協會》，<<http://www.cacda.org.cn/ueditor/php/upload/file/20151010/1444458950245281.pdf>>。
- 中華人民共和國國務院新聞辦公室，2013/4/16。〈國防白皮書：中國武裝力量的多樣化運用〉，《中華人民共和國國防部》，<http://www.mod.gov.cn/affair/2013-04/16/content_4442839.htm>。
- 王嘉源，2018/4/22。〈北韓 2018 如大陸 1978 金正恩會複製鄧小平模式？〉，《中國時報》，<<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20180422001549-260408>>。
- 江今葉，2018/1/9。〈美攻北韓將引中對台動武 卜睿哲不認同〉，《中央社》，<<https://www.cna.com.tw/news/aopl/201801090075.aspx>>。
- 朱冠宇，2016/5/17。〈中國來犯自己救？美國民調不挺美軍協防臺灣〉，《yam 蕃薯藤新聞》，<<https://n.yam.com/Article/20160517705799>>。
- 呂伊萱，2018/3/12。〈外交突破 美日印澳邀我安全對話〉，《自由時報》，<<https://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/1183169>>。
- 肖余恨，2016/8/19。〈日本或將公開製造核武！美國能不能拴住自己的馬仔？〉，《壹讀》，<<https://read01.com/g4Odma.html>>。
- 邱文秀，2015/10/22。〈中國在聯合國批日 擁核原料可製千枚核彈

- 頭》，《中時電子報》，<<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20151022002233-260408>>。
- 周虹汶，2017/8/18。〈「北韓是齷雜耍」美中經濟戰才是關鍵〉，《自由時報》，<<http://news.ltn.com.tw/news/world/paper/1127943>>。
- 林翠儀，2016/12/26。〈日媒：中國航艦首越第一島鏈 牽制川普〉，《自由時報》，<<https://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/1065588>>。
- 茅毅，2019/3/16。〈北韓嗆停止談判 恢復飛彈試射〉，《自由時報》，<<https://news.ltn.com.tw/news/world/paper/1274466>>。
- 徐尚禮，2016/1/11。〈中共軍改 原四總部改組〉，《中時電子報》，<<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20160111005126-260417?chdtv>>。
- 徐偉真，2018/10/16。〈國安局前局長：美中兩強競爭下 臺灣永遠是一顆棋子〉，《聯合報》，<<https://udn.com/news/story/6656/3424857>>。
- 家傲，2019/1/9。〈兩岸隔海嗆聲 武統臺灣重成熟詞〉，《自由亞洲電臺》，<https://www.rfa.org/mandarin/yataibaodao/junshiwaijiao/hc-01092019094728.html?fbclid=IwAR2vbjF1MbhtxXgww5Cm8PdeodRtLwj_lpfUL69JyOBxHVBtz13LnNNnU6o>。
- 張茂森，2003/6/7。〈日通過「有事三法」 自衛隊戰時權限擴增〉，《自由時報》，<<http://old.ltn.com.tw/2003/new/jun/7/today-int2.htm>>。
- 張茂森，2016/11/14。〈四項隱憂 安倍趕會川普〉，《自由時報》，<<http://news.ltn.com.tw/news/world/paper/1051863>>。
- 莊蕙嘉，2019/4/26。〈普亭會金正恩：北韓需要安全保證〉，《聯合新聞網》，<<https://udn.com/news/story/11314/3777736>>。
- 路西，2014/7/1。〈日本內閣會議決定解禁集體自衛權〉，《BBC中

文網》，<http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2014/07/140701_japan_defence_law_approval>。

蔡佩芳，2018/9/21。〈安倍黨魁三連霸 內閣改組拚修憲〉，《聯合報》，<<https://udn.com/news/story/11314/3379343>>。

蔡佩芳，2018/11/29。〈日媒：中國第三艘航艦仍採傳統的蒸汽動力〉，《聯合報》，<<https://udn.com/news/story/6809/3507986>>。

劉振民，2016/3/25。〈中國堅持通過談判協商和平解決南海有關爭議〉，《每日頭條》，<<https://kknews.cc/zh-tw/news/qe5brm8.html>>。

劉浩遠，2006/11/15。〈日本政府答辯書稱擁有必要核武器未必違憲〉，《人民網》，<<http://military.people.com.cn/BIG5/1077/52987/5045484.html>>。

繆宗翰，2018/11/16。〈時間表出爐 一次看懂中共軍事政策制度改革〉，《中央社》，<<https://www.cna.com.tw/news/acn/201811160086.aspx>>。

蕭爾，2014/4/1。〈日本內閣通過新原則放寬武器出口〉，《BBC 中文網》，<http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2014/04/140401_japan_defence>。

羅添斌，2014/3/7。〈馬政府無敵情觀念 能撐多久？〉，《自由時報》，<<http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/760048>>。

躍生，2016/2/1。〈中國軍改新舉措：七大軍區改為五大戰區〉，《BBC 中文網》，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2016/02/160201_china_army_reform>。

日文部分

網際網路

岡崎研究所，2013/11/6。〈米国の核の傘と日本の核政策〉，《Wedge》，<<http://wedge.ismedia.jp/articles/-/3296>>。

韓文部分

網際網路

Jeong, Han Wool, 2013/5/23。〈안보위기와 한국인의안보인식 (安全危機與韓國人的安全認知)〉，《輿論簡報》，第 132 號，《東亞研究院輿論分析中心》，<http://www.eai.or.kr/data/bbs/kor_report/2013091111324383.pdf>。

英文部分

專書

- Albright, David & Andrea Stricker, 2018. *Taiwan's Former Nuclear Weapons Program: Nuclear Weapons On-demand*. Washington D.C.: Institute for Science and International Security.
- Easton, Ian, 2017. *The Chinese Invasion Threat: Taiwan's Defense and American Strategy in Asia*. Washington D.C.: Createspace.
- Engstrom, Jeffrey, 2018. *Systems Confrontation and System Destruction Warfare: How the Chinese People's Liberation Army Seeks to Wage Modern Warfare*. Santa Monica: RAND.
- International Institute for Strategic Studies, 2014. *Military Balance 2014*. London: Routledge.
- Kamphausen, Roy, David Lai, & Andrew Scobell, 2009. *Beyond the Strait: PLA Mission Other than Taiwan*. Seattle: National Bureau of Asian Research.
- Shlapa, David A. et al., 2009. *A Question of Balance: Political Context and Military Aspects of China-Taiwan Dispute*. Santa Monica: RAND.

專書論文

Armacost, Michael H., 2007. "The U.S. response to Asian Regionalism,"

in Gi-Wook Shin & Daniel C. Sneider, eds., *Cross Currents: Regionalism and Nationalism in Northeast Asia*. Washington D.C.: Brookings Institution Press. pp. 287-293.

Jannuzi, Frank, 2008. "US Perspectives on East Asia Community Building," in Jusuf Wanandi & Tadashi Yamamoto, eds., *East Asia at a Crossroads*. Tokyo: Japan Center for International Exchange. pp. 121-136.

Roberts, Brad, 2008. "Arms Control and Sino-US Strategic Stability," in Christopher P. Twomey, ed., *Perspectives on Sino-American Strategic Nuclear Issues*. New York: Palgrave Macmillan. pp. 185-200.

期刊論文

Beckley, Michael, 2017/Fall. "The Emerging Military Balance in East Asia: How China's Neighbors Can Check Chinese Naval Expansion," *International Security*, Vol. 42, No. 2, pp. 78-119.

Cossa, Ralph A. 1996/Winter. "Bilateralism versus Multilateralism: An American Perspective," *Korean Journal of Defense Analysis*, Vol. 8, No. 2, pp. 7-27, 363-364.

Datt, Savita, 1993/6. "Japan: On the Nuclear Option Threshold," *Strategic Analysis*, Vol. 16. No. 3, pp. 277-291.

Glaser, Charles, 2011/3-4. "Will China's Rise Lead to War? Why Realism Does Not Mean Pessimism," *Foreign Affairs*, Vol. 90, No. 2, pp. 80-91.

Hughes, Llewelyn, 2007/Spring. "Why Japan Will Not Go Nuclear (Yet): International and Domestic Constraints on the Nuclearization of Japan," *International Security*, Vol. 31. No. 4, pp. 67-96.

Lee, Sheryn & Benjamin Schreer, 2013/6-7 "The Taiwan Strait: Still Dangerous," *Survival*, Vol. 55. No. 3, pp. 55-62.

Van de Velde, James R., 1988/12. "Japan's nuclear umbrella: U.S. extended

nuclear deterrence for Japan,” *Journal of Northeast Asia Studies*, Vol. 7, No. 4, pp. 16-39.

官方文件

Cox, Christopher, et al., 1999/5/25. “Report of the Select Committee on U.S. National Security and Military/Commercial Concerns with the People’s Republic of China (Cox Report),” House of Representatives Report: 105-851.

Defense Intelligence Agency, 2019. *China Military Power: Modernizing a Force to Fight and Win*. Washington D.C.: Defense Intelligence Agency.

Japan Ministry of Defense, 2005. *Defense of Japan 2005*. Tokyo: Japan Ministry of Defense.

Japan Ministry of Defense, 2015. *Defense of Japan 2015*. Tokyo: Japan Ministry of Defense.

Japan Ministry of Defense, 2016. *Defense of Japan 2016*. Tokyo: Japan Ministry of Defense.

Japan Ministry of Defense, 2017. *Defense of Japan 2017*. Tokyo: Japan Ministry of Defense.

網際網路

2018/8/9. “US never delivers on promises made in deals: Larijani,” *Mehr News Agency*, <<https://en.mehrnews.com/news/136574/US-never-delivers-on-promises-made-in-deals-Larijani>>.

Central Intelligence Agency, 1998/7/15. “Report of the Commission to Assess the Ballistic Missile Threat to the United States,” *Iran Watch*, <<https://www.iranwatch.org/sites/default/files/Rumsfeld%20Commission%20Executive%20Summary.pdf>>.

- Chanlett-Avery, Emma & Mary B. Nikitin, 2009/2/19. "Japan's Nuclear Future: Policy Debate, Prospects, and U.S. Interests," *FAS*, <<https://fas.org/sgp/crs/nuke/RL34487.pdf>>.
- Chase, Michael S., 2010/4/29. "The U.S.-China Strategic Security Relationship and the Nuclear Posture Review Report," *China Brief*, Vol. 10, No. 9, *The Jamestown Foundation*, <http://www.jamestown.org/single/?no_cache=1&tx_ttnews%5Btt_news%5D=36325>.
- Cole, J. Michael, 2017/12/27. "A U.S. Attack on North Korea: Could China Retaliate Against Taiwan?" *The National Interest*, <<https://nationalinterest.org/blog/the-buzz/us-attack-north-korea-could-china-retaliate-against-taiwan-23825>>.
- Glosserman, Brad & Eleni Ekmektsioglou, 2011/5. "Strategic Stability in US-China Relations," *ISPI Policy Brief*, No. 210, *The Italian Institute for International Political Studies*, <http://www.ispionline.it/it/documents/PB_210_2011.pdf>.
- ISAB, 2012/10/26. "International Security Advisory Board Report on Maintaining U.S.-China Strategic Stability," *U.S. Department of State*, <<http://www.state.gov/t/avc/isab/200297.htm>>.
- Nurkin, Tate et al., 2018/5/12. "China's Advanced Weapons Systems," *USCC*, <https://www.uscc.gov/sites/default/files/Research/Jane%27s%20by%20IHS%20Markit_China%27s%20Advanced%20Weapons%20Systems.pdf>.
- Office of the Secretary of Defense, 2006. *Annual Report to Congress: Military Power of the People's Republic of China 2006*. Washington D.C.: Office of the Secretary of Defense, *U.S. Department of Defense*, <<https://fas.org/nuke/guide/china/dod-2006.pdf>>.
- Office of the Secretary of Defense, 2014. *Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People's Republic*

of China 2014. Washington D.C.: Office of the Secretary of Defense, U.S. Department of Defense, <https://dod.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/2014_DoD_China_Report.pdf>.

Office of the Secretary of Defense, 2018. *Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2018*. Washington D.C.: Office of the Secretary of Defense, U.S. Department of Defense, <<https://media.defense.gov/2018/Aug/16/2001955282/-1/-1/1/2018-CHINA-MILITARY-POWER-REPORT.PDF>>.

Rogin, Josh, 2018/8/23. "Mike Pompeo faces a moment of truth on North Korea," *The Washington Post*, <https://www.washingtonpost.com/opinions/global-opinions/mike-pompeo-faces-a-moment-of-truth-on-north-korea/2018/08/23/16c02230-a713-11e8-97ce-cc9042272f07_story.html?utm_term=.8852a041b187>.

Saalman, Lora, 2011. *China and the U.S. Nuclear Posture Review*. Washington D.C.: Carnegie Endowment for International Peace, *Carnegie Endowment for International Peace*, <http://carnegieendowment.org/files/china_posture_review.pdf>.

U.S. Department of Defense, 2010/4/6. "Nuclear Posture Review Report 2010," *U.S. Department of Defense*, <https://dod.defense.gov/Portals/1/features/defenseReviews/NPR/2010_Nuclear_Posture_Review_Report.pdf>.

U.S. Department of Defense, 2018/2. "Nuclear Posture Review Report 2018," *U.S. Department of Defense*, <<https://media.defense.gov/2018/Feb/02/2001872886/-1/-1/1/2018-NUCLEAR-POSTURE-REVIEW-FINAL-REPORT.PDF>>.

Ward, Alex, 2018/8/8. "Exclusive: Pompeo told North Korea to cut its nuclear arsenal by 60 to 70 percent," *Vox*, <<https://www.vox.com>>.

com/2018/8/8/17663746/pompeo-north-korea-nuclear-60-70>.

Wuthnow, Joel & Phillip C. Saunders, 2017. *Chinese Military Reforms in the Age of Xi Jinping: Drivers, Challenges, and Implications*. Washington D.C.: National Defense University, *National Defence University Press*, <<https://ndupress.ndu.edu/Portals/68/Documents/stratperspective/china/ChinaPerspectives-10.pdf?ver=2017-03-21-152018-430>>.

法文部分

期刊論文

Seizelet, Eric, 1995/9. "Les ambiguïtés du discours politique japonais," *Autrement* (Paris), No. 39, pp. 104-116.

A Shift in Xi's Strategy and the Changing Cross-Strait Security Situation: 2012-2018

Shih-min Chen

(Associate Professor, Department of Political Science,
National Taiwan University)

Abstract

The shift in China's grand strategy after Xi's inauguration has caused had a sizable impact on Taiwan's security environment. The growth of China's military power continues to tilt the Cross-Strait military balance in China's favor, while challenging the credibility of the U.S.' security promise to Taiwan. Also, no matter how the situation unfolds, the fast-changing North Korean nuclear crisis will pose challenges to Taiwan's security. As the U.S.' security commitment to the region deteriorates, Japan also suffers from the strategic shift of Xi's China. Should a normalizing Japan chooses to develop its own deterrence capacity, this will cause a significant ripple effect to the security environment of Taiwan, a place which Japan deems to be an area of core interest.

Keywords: China's Strategic Shift, Taiwan's Security, US Commitment to Taiwan's Security, North Korea's Nuclear Crisis, Japan's "State Normalization"

