

# 尋求恢復「歷史現狀」之中國軍事擴張 與對臺威脅

馬振坤

(國防大學中共軍事事務研究所教授兼所長)

## 摘 要

近年來解放軍大幅擴張在周邊海空域活動範圍，改變區域現狀，國際關係現實主義者視中國為典型「意圖改變現狀之修正主義者」，唯有各國採取武力，方能迫其放棄擴張之意圖。但中國在 1996 年臺海危機受挫後，反而更強化軍力以追求統一臺灣之目標，顯見中國非僅是意圖改變現狀之修正主義者，更是追求恢復民族光榮之復興主義者，在「歷史上之正常狀態」未恢復前，不會停止。因此臺灣面對來自中國之軍事威脅只會愈來愈沉重，此亦將驅使臺美軍事合作關係更為密切。

關鍵詞：中國夢、強軍夢、軍事擴張、復興主義、臺灣安全威脅

## 壹、前言

近年來，中國軍力現代化帶動之軍事擴張已儼然成為現實，劃設東海防空識別區與日本、南韓及我國之防空識別區重疊、機艦穿越島鏈進行遠海長航，以及在南海擴建島礁等舉動，皆挑戰自冷戰時期維繫至今之東亞安全秩序。在「國防建設與經濟建設協調發展」之原則指導下，<sup>1</sup>伴隨著中國大陸 30 年來經濟快速發展，中國軍費幾乎每年

---

1. 江澤民在 1998 年 12 月召開的中共中央軍事委員會（以下簡稱中央軍委）擴

皆以兩位數字比例成長。在經濟高速成長條件支撐下，解放軍歷經 20 年快速現代化，時至今日，中國已是全球排名第三之軍事大國。<sup>2</sup>

中國軍力向外擴張，意味著周邊國家既有之安全空間受到壓縮，更直接挑戰美國自韓戰結束後在東亞地區所建立以美國為核心之安全秩序。若依國際關係現實主義之觀點，中國軍事擴張是源於經濟高速發展所帶動之快速軍事現代化，其軍力不斷增長已然對既存區域權力平衡構成挑戰；再從結構現實主義角度視之，則中國在國力不斷增長下，不滿其在當前國際體系所受之對待，企圖調整自身在此體系之權力地位。因此中國挾軍力現代化之成果向周邊擴張軍力，是典型欲改變既存區域秩序之修正主義，對區域各國直接造成安全威脅，亦對美國在此區域之軍事霸權地位構成挑戰。

但中國卻宣稱其在東海、臺海、南海諸作為並非從事軍事擴張，而是為了恢復基於歷史記憶「應有」之領土主權與核心利益。習近平宣稱致力軍事現代化之強軍夢乃是為了實現中華民族偉大復興之中國夢，不是要搞擴張稱霸。<sup>3</sup>此語從建構主義角度視之，中國係採取價值

---

大會議講話提到關於國防建設與經濟建設的關係時，指出「必須形成國防建設和經濟建設相互促進、協調發展的機制」。請見江澤民，〈關於二十年來軍隊建設的歷史經驗〉，解放軍總政治部編，《論國防和軍隊建設》（北京：解放軍出版社，2003年），頁349。

2. “2018 Military Strength Ranking,” May 25, 2018, Accessed, *Global Firepower*, <<https://www.globalfirepower.com/countries-listing.asp>>.

3. 習近平在中共十九大政治報告中揭櫫其中國夢之內涵為「實現中華民族偉大復興」，全面推進國防和軍隊現代化是「為實現中國夢強軍夢凝聚強大力量」，而中國無論發展到什麼程度，「永遠不稱霸，永遠不搞擴張」。請見〈中國共產黨第十九次全國代表大會在京開幕〉，《中新網》，2017年10月18日，<<https://www.chinanews.com/gn/2017/10-18/8355597.shtml>>；另在中共中央軍委下發之〈中央軍委關於深化國防和軍隊改革的意見〉中，亦指出建設強大軍隊之目的在於為「實現中華民族偉大復興的中國夢提供堅強力量保證」。請見中共中央軍事委員會，〈中央軍委關於深化國防和軍隊改

重塑之方式來建構文化認同，以消弭各國對於中國軍事擴張之疑慮，進而接受中國所提倡之新的安全秩序。

然無論是現實主義或建構主義之觀點，歷史上修正主義者意圖改變國際秩序之行動，在其他霸權國家採取軍事對抗而遭遇挫敗後，會認知到改變現狀將付出慘痛代價，便會放棄再追求擴張之舉。但中國在 1996 年臺海飛彈危機由於美國軍事介入而遭受挫敗後，非但沒有因為美國展現對臺安全承諾之決心而放棄武力犯臺，反而投入更多資源加速推動軍事現代化，讓臺灣在 1996 年危機結束後，並未擺脫中國威脅之陰影，而是承受愈來愈重來自對岸之軍事壓力。

因此中國不僅是意圖改變現狀之修正主義者(Revisionist)，更是意圖改變其自我認知的現實「不正常狀態」、追求恢復歷史上之「正常狀態」的復興主義者(Revivalist)。追求擴張領土及改變國際秩序現狀之修正主義者，會在遭受強權國家軍事反撲後，放棄擴張的野心。但是追求恢復歷史正常狀態之復興主義者，其恢復歷史光榮之企圖在遭遇挫敗後，非但不會放棄擴張之舉，反而將因此更致力強化軍備，以期在未來能夠完成恢復國族歷史光榮此一神聖任務。中共自建政至今，對於追求兩岸統一，以及不放棄武力犯臺此一對臺政策底線之堅持，便是作為追求恢復其所認知歷史上「正常」之兩岸關係的復興主義者之具體呈現。

## 貳、意圖改變現狀之修正主義者

近年來中國伴隨其軍事現代化成果而生之軍事擴張意圖與作為，漸為區域內各國所警戒。自 1990 年代起，中國公布之軍費幾乎每年皆以兩位數字的比例成長，最大增幅年度為 2006 年之 20.4%，該年度軍費總額為 2,979.38 億人民幣，較 2005 年增加 502 億人民幣。<sup>4</sup>至 2018

---

革的意見》，《新華網》，2016 年 1 月 1 日，<[https://www.news.xinhuanet.com/mil/2016-01/01/c\\_1117646695.htm](https://www.news.xinhuanet.com/mil/2016-01/01/c_1117646695.htm)>。

年，中國公布之軍費已達 1.1 兆人民幣（1,750 億美元），<sup>5</sup> 臺灣則維持在 109 億美元，兩岸軍費規模差距 16 倍。<sup>6</sup> 在長期挹注豐沛資源之餘，解放軍確實已非昔日吳下阿蒙，其海空遠距投射作戰力量已然對周邊國家形成威脅與壓力。2015 至 2018 的三年間，解放軍轟 6K 轟炸機飛越第一島鏈進入西太平洋地區共 38 次，執行模擬轟炸美軍位於第二島鏈關島基地之任務。<sup>7</sup> 解放軍海空活動範圍向周邊海空域延伸，已開始挑戰東亞地區始自冷戰時期以美國為首所建立之安全秩序，美國國防部向國會提出之《2018 年中國軍力報告》(*Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2018*)即指出，中國持續強化對臺軍事行動能力及拒止第三方介入能力，並持續在南海、東海地區從事擴張舉動，已對美軍構成挑戰。<sup>8</sup>

---

4. 中華人民共和國國務院新聞辦公室，《2008 年中國的國防》，2009 年 1 月，頁 27。

5. 依據中國財政部公布之 2018 年政府預算，中國 2017 年國防經費執行數為人民幣 10,236.5 億元，2018 年預算數則為人民幣 11,069.51 億元，約為 1,750 億美元，較上年增加 8.1%。中華人民共和國財政部，〈2018 年中央本級支出預算表〉，2018 年 4 月 3 日，《中華人民共和國財政部》，〈[http://yss.mof.gov.cn/2018zyys/201804/t20180403\\_2859400.html](http://yss.mof.gov.cn/2018zyys/201804/t20180403_2859400.html)〉。

6. 依據行政院公布之 107 年度中央政府總預算，國防預算為新臺幣 3,231 億元，約為 109 億美元。中華民國行政院主計總處，〈中華民國 107 年度中央政府總預算歲出機關別預算表〉，2017 年 9 月 19 日，《行政院主計總處》，〈[https://www.dgbas.gov.tw/public/data/dgbas01/107/107Ctab/107C%E6%AD%B2%E5%87%BA%E6%A9%9F%E9%97%9C%E5%88%A5%E9%A0%90%E7%AE%97%E8%A1%A8\(%E9%A0%90%E7%AE%97%E6%9B%B8\).pdf](https://www.dgbas.gov.tw/public/data/dgbas01/107/107Ctab/107C%E6%AD%B2%E5%87%BA%E6%A9%9F%E9%97%9C%E5%88%A5%E9%A0%90%E7%AE%97%E8%A1%A8(%E9%A0%90%E7%AE%97%E6%9B%B8).pdf)〉。

7. 張國威，〈戰神 3 年飛西太 38 次 模擬轟關島〉，《旺報》，2018 年 12 月 5 日，版 A11。另外，轟 6K 首次飛越第一島鏈是在 2015 年 5 月 21 日飛越宮古海峽水域進入西太平洋。徐尚禮，〈中國轟-6K 首次飛越宮古海峽遠訓〉，《中時電子報》，2015 年 5 月 21 日，〈<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20150521003697-260408>〉。

8. Office of the Secretary of Defense, *Military and Security Developments*

冷戰結束至今，對於中國軍事現代化可能對周邊乃至全球各國帶來軍事擴張威脅之論述，從 1990 年代甚囂塵上之「中國威脅論」，<sup>9</sup>至當前眾說紛紜之「修昔底德陷阱」(Thucydides Trap)，皆以國際關係現實主義之觀點為基礎，強調在國際社會無秩序狀態下，中國為追求生存發展，必然要壯大其國力尤其是軍事力量，且隨其軍力逐漸強大，也必然會向外擴張以爭取能確保其生存發展之權力。<sup>10</sup>傳統現實主義如摩根索(Hans J. Morgenthau)等主張國際社會既為無秩序狀態，各國唯有憑藉自身的力量來維護其利益，在國際社會中之行為係追求以權力界定之利益，來確保國家的生存。<sup>11</sup>既然國家在國際社會行為之主要依恃為武力，國際政治乃成為以武力為基礎之權力政治。在無秩序狀態下，各國為求自保，必須追求權力極大化且對國家利益作出精準的評估，這也使得現實主義假設國家是理性的行為者，其在國際社會中之行為皆源自對於國家利益和自身實力之理性評估，尤其是戰爭，更是國家在理性的基礎上認知到安全受到威脅所產生之行為。<sup>12</sup>

---

*Involving the People's Republic of China 2018*, RefID: 8-0F67E5F, May 2018, pp. 59-78；亦有報告指出中國已成美國最大之威脅，請見 The Heritage Foundation, "2019 Index of U.S. Military Strength," October 2018, *The Heritage Foundation*, <<https://www.heritage.org/military-strength>>。

9. 國際社會對於中國威脅論之認知變化，請見 Herbert Yee & Ian Storey, eds., *The China Threat: Perceptions, Myths and Reality* (London: Routledge Curzon, 2002), pp. 21-331。

10. 有關中國國力發展可能導致出現修昔底德陷阱之論述，請見 Graham Allison, *Destined for War: Can America and China Escape Thucydides's Trap?* (New York: Houghton Mifflin Harcourt Publishing Company, 2017), pp. 3-240.

11. Hans J. Morgenthau & Kenneth W. Thompson, *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace*, 5<sup>th</sup> ed. (New York: Alfred A. Knopf, Inc., 1973), p. 4.

12. Hans J. Morgenthau & Kenneth W. Thompson, *Politics Among Nations:*

### 一、國家實力增長衝擊東亞權力平衡

從傳統現實主義角度視之，中國為追求國家之生存安全與經貿發展利益，必須致力於包括軍事現代化在內的綜合國力之提升，方能憑藉此國力實現其生存發展目標。歷代中共領導人皆認知到國際社會處於無秩序狀態，中國唯有增強自身軍事實力，方能在此強權政治下生存發展。毛、鄧時期反美蘇霸權主義之立場自不待言，江澤民時期在1998年中國首次發布《中國的國防》白皮書，針對中國所處國際情勢，仍指明「霸權主義和強權政治仍然是威脅世界和平與穩定的主要根源」，世界多數國家「仍把軍事手段以及加強軍事力量作為維護自身安全和國家利益的重要途徑」；<sup>13</sup>至習近平掌權後最近一次於2015年發布之《中國的軍事戰略》白皮書，亦延續霸權主義、強權政治主導國際政治之論點，且強調「強軍才能衛國，強國必須強軍」，<sup>14</sup>中共領導人對國際局勢之認知及對應，皆呈現出傳統現實主義「國際政治乃是以武力為基礎之權力政治」之界定。

但中國國力增強後，打破了在東亞區域原本存在之權力平衡，致使美日澳等國必須藉由強化彼此聯盟，尤其是軍事聯盟關係，以制衡中國崛起，並維繫此權力平衡於不墜。2011年歐巴馬(Barack Obama)任內提出「亞太再平衡」(Rebalance toward Asia)戰略，在軍事層面強調要調整全球美軍兵力部署，以確保其在亞太區域之軍事優勢，並藉由加強對東亞地區盟邦之安全承諾，增進彼此之安全合作關係，以因應中國快速軍事現代化對區域國家帶來之威脅與挑戰。<sup>15</sup>爾後川普

---

*The Struggle for Power and Peace*, pp. 40-41.

13. 中華人民共和國國務院新聞辦公室，《1998年中國的國防》，1998年12月，頁1-22。

14. 中華人民共和國國務院新聞辦公室，《中國的軍事戰略》，2015年5月，頁1-10。

15. Susan Rice, "Explaining President Obama's Rebalance Strategy," September

(Donald J. Trump)總統於2017年11月出訪亞洲時提出之「印太戰略」(Indo-Pacific Strategy)構想，亦是針對中國向外擴張所作之因應。

## 二、尋求提升中國在國際體系所處權力地位

由結構現實主義角度視之，中國在國力增長後，將對既存國際體系不滿，因為中國在此體系中並非扮演支配者的角色。結構現實主義者華茲(Kenneth Waltz)認為國際社會的無秩序狀態讓所有國家都成為本質相似的體系行為者，不同國家為了追求本身的生存而在國際體系中發揮相同的功能，所以國際政治結構就是國家尤其強權之間能力分配的結果。<sup>16</sup>結構現實主義除了提出國際體系結構之概念，取代傳統現實主義僅著重國家政策行為外，也主張在國際體系中，追求安全極大化要比追求權力極大化來得重要，因為追求權力極大化可能會導致體系結構的改變，戰爭可能因此發生，但是追求安全極大化會促使國家在必要時採取權力平衡而非依附強權的政策，來確保體系結構於不墜。<sup>17</sup>

若自結構現實主義觀點視之，兩極對抗體系崩解後，國際權力結構形成以美國為首之「一超多強」單極體系，中國自認並未受到與其大國地位相稱之對待，故並非既存國際秩序之受益者。當其國力尤其是軍力快速增長後，必然希望能夠改變既存國際權力秩序，以提升其在此權力結構之位階，最終能夠與美國並列成為國際體系之主導者。習近平在2012年2月13日以國家副主席身分出訪美國前夕，接受美國

---

5, 2016, *Medium*, <<https://medium.com/@ObamaWhiteHouse/explaining-president-obamas-rebalance-strategy-eb5f0e81f870>>.

16. Kenneth Waltz, *Theory of International Politics* (Reading: Addison-Wesley Publishing Company, 1979), pp. 40-56.

17. Brian C. Schmidt, "Anarchy, World Politics and the Birth of a Discipline: American International Relations, Pluralist Theory and the Myth of Interwar Idealism," *International Relations*, Vol. 16, Issue 1, April 2002, pp. 9-31.

《華盛頓郵報》(*Washington Post*)書面專訪，提及「太平洋夠大，足以容下中美兩國」(*The vast Pacific Ocean has ample space for China and the United States*)。<sup>18</sup> 習雖口氣委婉，卻透露出中國並不滿足於美國在太平洋地區享有絕對權力與優勢地位之現狀，希能改變此現狀。習此語清楚表達中國無意與美國爭奪太平洋霸權，但也要求中國在此區域必須享有與其國家規模相稱之地位。另外在2010年3月上旬，時任美國副國務卿史坦伯格(*James B. Steinberg*)、時任白宮國家安全委員會亞洲事務高級主任貝德(*Jeff Bader*)訪問北京，與時任中國國務委員戴秉國、時任外交部長楊潔篪、時任副外交部長崔天凱舉行會談，中方在會中向美方清楚表達「南海是關係到中國領土完整的核心利益。」<sup>19</sup> 戴秉國等之談話顯示隨著中國軍力發展，中方已將南海視為其軍事擴張之勢力範圍。習、戴之言，皆呈現出中國在綜合國力尤其是軍事力量快速增長後，藉由向周邊地區擴張軍力，來提升中國在現存國際體系權力結構中所處之地位。

### 三、尋求成為新霸權

但由攻勢現實主義的角度視之，結構現實主義認為中國在國力增長後只是想調整其在當前國際體系位置之說法，過於樂觀，因為隨著中國國力迅速增長，中美關係之「修昔底德陷阱」必然出現。攻勢現實主義者米爾斯海默(*John J. Mearsheimer*)主張即便在國際體系中的強權國家，也會因為無法確認其他國家的意圖，以及處於必須依賴自己才能維持生存的無秩序環境中，而以追求權力極大化作為保障自身安全的手段，因此沒有國家會在安全的考量下追求權力的平衡，每一個

---

18. "Views from China's vice president," *The Washington Post*, February 8, 2012, <[https://www.washingtonpost.com/world/asia\\_pacific/views-from-chinas-vice-president/2012/02/08/gIQATMyj9Q\\_story.html?utm\\_term=.507c7e1f853b](https://www.washingtonpost.com/world/asia_pacific/views-from-chinas-vice-president/2012/02/08/gIQATMyj9Q_story.html?utm_term=.507c7e1f853b)>.

19. 林翠儀，〈中國嗆美：南海是領土核心利益〉，《自由時報》，2010年7月5日，<<http://news.ltn.com.tw/news/world/paper/408591>>。



強權都想要不斷增強自己擁有的權力，直到成為全球霸權為止。<sup>20</sup>

若由攻勢現實主義角度視之，中國雖然已是國際政治中的強權國家，但是仍會因為無法確認其他國家的意圖，以及身處必須依賴自己才能維持生存的環境中，而採取追求權力極大化之方式，作為保障自身安全的手段。因此中國不會僅止於追求權力的平衡，而是會不斷增強自己擁有的權力，直到取代美國成為全球霸權為止。江澤民於 1997 年 12 月在中共中央軍事委員會（以下簡稱中央軍委）擴大會議中，以〈實現國防和軍隊現代化建設跨世紀發展的戰略目標〉為題，提出軍隊現代化三步走發展戰略。第一步為「在 2010 年前為國防和軍隊現代化打下堅實基礎」，第二步為「在 2020 年以前基本實現機械化並在信息化上獲致重大進展」，第三步為「在本世紀中葉時軍隊能夠具備打贏信息化條件下局部戰爭之能力。」<sup>21</sup>此國防與軍隊現代化三步走發展戰略在習近平執政時作了修改，習近平在中共十九大政治報告中，提出國防與軍隊現代化新的發展戰略，第一步為「2020 年基本實現機械化，資訊化建設取得重大發展」，第二步為「2035 年基本實現國防和軍隊現代化」，第三步為「到本世紀中葉把人民軍隊全面建成世界一流軍隊。」<sup>22</sup>習將江澤民時期所定下之國防與軍隊現代化最終目標提前到 2035 年完成，屆時軍隊現代化將繼續推進，到本世紀中葉時要將解放軍打造成為世界一流軍隊，此對國防與軍隊現代化目標之調整，呈

---

20. John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics* (New York: W.W. Norton & Company, 2001), pp. 32-36.

21. 江澤民，〈實現國防和軍隊現代化建設跨世紀發展的戰略目標〉，中共中央文獻編輯委員會主編，《江澤明文選（第二卷）》（北京：人民出版社，2006 年），頁 83-84。

22. 習近平，〈決勝全面建成小康社會 奪取新時代中國特色社會主義偉大勝利——在中國共產黨第十九次全國代表大會上的報告〉，《中國共產黨新聞網》，2017 年 10 月 27 日，<<http://cpc.people.com.cn/19th/BIG5/n1/2017/1027/c414395-29613458.html>>。

現出中國軍力現代化之步伐在具備其他國家無可挑戰之軍事力量前，不會停止。

### 參、希望恢復「現狀」之復興主義者

20世紀迄今之國際關係史上，新興強權不滿現況進而尋求軍事擴張，藉由改變現狀來滿足國家發展利益者所在多有。20世紀上半葉德國納粹主張之「日耳曼生存空間」、<sup>23</sup>日本軍國主義宣揚之「大東亞共榮圈」，<sup>24</sup>都是在國力強盛後，因不滿國際體系現狀而採取軍事擴張政策，意圖改變現狀以追求國家最大利益之事例。而意圖改變既存國際秩序以追求國家利益極大化之修正主義者，必然會面對支持既存秩序國家之對抗，昔日之德、日修正主義國家皆為此付出慘痛代價，自此徹底放棄了以軍事手段掠奪鄰國領土來滿足國族擴張之政策。

當前中國對外從事軍事擴張之理由，並非是要為國家民族尋求更好的安全保障或發展空間，而是要「恢復過去原本之狀態」。長期研究中國之前美國國務卿季辛吉(Henry Alfred Kissinger)認為，中國歷史對於國族的起源並無清楚界定，即便歷史記載最早的黃帝時期，也是敘述黃帝如何透過與蚩尤作戰來「重建」(reestablishing)而非創造帝國。因此季辛吉認為對中國歷朝歷代領導人而言，其所追求者都是對於過去光輝時代之「恢復」(restoration)而非「開創」(creation)。<sup>25</sup>美國學者費正清(John K. Fairbank)也曾指出，中國在地理條件隔絕下，

---

23. 德國納粹政府以達爾文進化論為基礎，認為國家是具有生命的有機體，需要一定的生存空間，國家透過擴張領土來增加生存空間屬正常現象。納粹於1942年實施種族遷移計畫，強迫其所占領東歐各國非日耳曼人口搬遷，以便騰出空間作為日耳曼民族之生存空間。

24. 日本於1940年7月第二次近衛內閣制定基本國策要綱，將日本勢力範圍擴大至大東亞地區，建設以日本為中心、以日滿華緊密合作為基礎，涵括大東亞的新秩序和經濟協同圈。隨後日本外務大臣將此稱為大東亞共榮圈。

25. Henry Kissinger, *On China* (New York: The Penguin Press, 2011), pp. 5-32.

已發展出獨特的以中國為中心的世界秩序觀，將當今之朝鮮半島、越南北部和中亞地區視為在文化上不同且落後於中國之地。<sup>26</sup>而中國歷史上也把周邊地區視為中國藩屬，提供中國必要之安全屏障，中國與藩屬之間的關係，並非建立在強權政治，而是建立在和平性質之文化認同與道德基礎上，<sup>27</sup>此文化認同之訴求又與建構主義對於國際體系本質之界定相符合。建構主義者溫特(Alexander E. Wendt)認為文化是社會之「共有知識」(socially shared knowledge)或「共同知識」(common knowledge)，<sup>28</sup>在國際社會中，無政府狀態並不存在內在邏輯，是文化認知賦予了此狀態之結構邏輯，進而形成體系。溫特將塑造無政府狀態結構邏輯之文化認知區分為三，分別為霍布斯(Thomas Hobbes)、洛克(John Locke)與康德(Immanuel Kant)文化，並認為文化決定了體系。<sup>29</sup>溫特認為此三種文化只有康德文化是建立在共同之理念價值基礎上，而康德體系是由行為者間彼此互助合作所形成。依建構主義之觀點，歷史上中國與藩屬形成之東亞體系，就是建立在文化認同與互利之基礎上。溫特所提之文化概念不僅為抽象之集體理念，亦存在具體之物質因素。<sup>30</sup>文化尤其戰略文化係理念與物質因素相互作用而成，當戰略文化存在之物質基礎消失導致國家衰敗後，建立於此基礎之上的戰略文化並不會立即消失，而仍會持續一段時日，直到新的物質因素成型並成功塑造出新的戰略文化為止。<sup>31</sup>

---

26. John K. Fairbank, "A Preliminary Framework," in John K. Fairbank, ed., *The Chinese World Order: Traditional China's Foreign Relations* (Cambridge: Harvard University Press, 1968), pp. 5-15.

27. Tiejun Zhang, "Chinese Strategic Culture: Traditional and Present Features," *Comparative Strategy*, Vol. 21, No. 2, April 2002, pp. 73-90.

28. Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999), 139-143.

29. Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics*, p. 247.

30. Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics*, pp. 112-114.

### 一、現實存在之東亞區域秩序屬「不正常狀態」

晚清時期由於清廷政府積弱不振，致使朝鮮、琉球、安南等中國周邊國家或地區脫離中國成為日本、法國殖民地。但由於戰略文化之理念慣性，<sup>32</sup> 使得晚清迄今之中國領導人，在國力已不若清季盛世之時，卻仍維持源於歷史之安全認知，視此類前藩屬國為確保中國本土安全不可或缺之地。從清末康有為上書朝廷評估中國面對之安全情勢時稱「自琉球滅、安南失、緬甸亡，羽翼盡剪，將及腹心」，<sup>33</sup> 到中國於1950年11月4日針對韓戰發表宣言「歷史的事實早已告訴我們，朝鮮的存在與中國的安危是密切關聯的。唇亡則齒寒、戶破則堂危」，<sup>34</sup> 再到1971年，周恩來向到訪的時任美國國務卿季辛吉解釋為何中國要軍事介入越戰，是因為「中國的中南半島政策並非基於戰略或意識型態考量，而是基於中國自古以來的歷史」等，<sup>35</sup> 皆明白呈現此戰略思維。換言之，從中國角度視之，當前中國周邊安全秩序之現狀並非正常狀態，而是近代以來列強侵略壓迫中國而成。

---

31. Ronen Palan, "A World of Their Making: An Evaluation of the Constructivist Critique in International Relations," *Review of International Studies*, Vol. 26, No. 4, October 2000, pp. 577-578.

32. Jack Snyder, "The Concept of Strategic Culture: Caveat Emptor," in Carl G. Jacobsen, ed., *Strategic Power: USA/USSR* (New York: St. Martin's Press, 1990), pp. 3-9.

33. 康有為，〈上清帝第一書〉，姜義華主編，《康有為全集（第一集）》（北京：中國人民大學出版社，2007年），頁204。

34. 中共中央文獻研究室，〈各民主黨派聯合宣言〉，中共中央文獻研究室編，《建國以來重要文獻選編（第一冊）》（北京：中央文獻出版社，1992年），頁456。

35. Henry Kissinger, *On China*, p. 344.

## 二、追求「恢復歷史上原本之狀態」

從中國觀點視之，時至今日，包括臺灣、南海諸島仍處於外國勢力介入狀態，美軍機艦並經常赴中國大陸沿海進行偵察或重要水下資訊蒐集。在中國 2015 年發布的《中國的軍事戰略》白皮書中，就明白指出「個別國家對華保持高頻度海空抵近偵察、海上方向維權鬥爭將長期存在。」<sup>36</sup>現在中國國力上升，軍事力量明顯增長，不能再容忍列強自近代以來對中國之壓迫，中國開始尋求改變此等被壓迫狀態。這種要求改變現況之主張，其內涵並非是二戰時期德日修正主義者所追求之創造國族新的發展空間及建立新的國際秩序，而是要恢復以前之「正常狀態」。以南海為例，習近平於 2015 年 10 月出訪英國前夕接受《路透社》(Reuters)採訪，提出「南海諸島自古以來就是中國領土，這是老祖宗留下的」，此語顯示中國堅持主張南海主權的目的，係要回復南海過去「歷史上之原本狀態。」<sup>37</sup>換言之，中國認為其所尋求之「擴張」，不是改變國際秩序，而是要「恢復原本正常之國際秩序」。因為從歷史及文化角度視之，中國自詡位於世界之中，卻無近代民族國家之概念，其國家構成並非建立在民族之基礎上，而是以文化作為中國此一國家框架向外延伸之準繩。<sup>38</sup>在文化的標準下，中國之國家概念更可以用「文明之中心」來詮釋，自古以來中國向以文明優於周邊地區並以此成為天下領袖自居，因此傳統中國認知的「正常狀態之國際秩序」係以中國為天下之中，以先進文化澤被各國之狀態。<sup>39</sup>

---

36. 中華人民共和國國務院新聞辦公室，《中國的軍事戰略》，頁 2。

37. 〈習近平：南海諸島是老祖宗留下〉，《中國新聞網》，2015 年 10 月 18 日，<<http://www.chinanews.com/gn/2015/10-18/7575509.shtml>>。

38. Andrew J. Nathan & Andrew Scobell 著，何大明譯，《尋求安全感的中國：從中國人的角度看中國的對外關係》(China's Search for Security) (臺北：左岸文化，2013 年)，頁 58-64。

39. 有關以此文化觀點對中國外交政策之研究，另請見 Charles Holcombe, *A His-*

北京當局自 2007 年正式提出「大國崛起」概念，並由《中央電視臺》製播「大國崛起」系列影集播放，宣揚中國作為大國正處於崛起復興階段。<sup>40</sup>至習近平在 2012 年 11 月中共十八大獲任為中共總書記發表講話時，重新提到「中華民族的偉大復興」之概念，<sup>41</sup>此概念並於隔年(2013)習在中共兩會閉幕致詞中更清楚說明其內涵，即「實現全面建成小康社會、建成富強民主文明和諧的社會主義現代化國家的奮鬥目標，以實現中華民族偉大復興的夢想，就是中國夢。」<sup>42</sup>從胡錦濤時期推出之大國崛起、到習近平時期所提實現中華民族偉大復興之中國夢，皆呈現出對中共領導人而言，中國強大後追求的不是要「改變」既存國際秩序去建立新的秩序，而是要「恢復」歷史上曾經存在、「正常」之國際秩序。

中國採取典型之建構主義作法，希能藉由價值認同來消弭國際社會對其「恢復原有秩序」之不信任。相對於現實主義以工具論觀點來詮釋國家之行為，建構主義以國家行為與國際體系結構之間相互構成來看待國際關係之演變，<sup>43</sup>認為「認同」才是國際體系行為者利益的基

---

*tory of East Asia: From the Origins of Civilization to the Twenty-First Century* (New York: Cambridge University Press, 2011), pp. 24-348.

40. 中國《中央電視臺》於 2006 年 11 月製播「大國崛起」系列紀錄片，共 12 集，介紹九個中外歷史上曾經出現的大國之崛起條件及過程。該紀錄片播出後引發重視，隨後中共將其內容擴充後，於 2007 年 5 月於《中央電視臺》再次播出。由於該片介紹九個大國崛起過程，其中第九個即為當代之美國，因而引發外界關注此片播出目的，在於宣揚中國將會是取代美國之第 10 個大國。

41. 〈習近平上任後的第一次公開講話(1)〉，2012 年 11 月 15 日，《Youtube》，<<https://www.youtube.com/watch?v=PCnyu7RQ1g0>>。

42. 〈習近平在十二屆全國人大一次會議閉幕會上發表重要講話〉，《新華網》，2013 年 3 月 17 日，<[http://www.xinhuanet.com//2013lh/2013-03/17/c\\_115052635.htm](http://www.xinhuanet.com//2013lh/2013-03/17/c_115052635.htm)>。

43. Alexander Wendt, "Constructing International Politics," *International Security*,

礎，國際體系雖然受到物質因素的制約，但是此制約並非絕對，而必須要透過行為者間互動與實踐，並且透過行為進行概念性詮釋後，才能夠對行為者產生作用。<sup>44</sup>

中國自 1955 年 4 月周恩來出席印尼萬隆會議(Asian-African Conference)，在會中提出「互相尊重主權和領土完整、互不侵犯、互不干涉內政、平等互利、和平共處」之主張，隨後中國官方將此主張歸納為「和平共處五原則」，爾後歷代領導人提出之對外政策指導原則皆未跳脫出周恩來「和平共處五原則」所劃設之框架。<sup>45</sup>1999 年 3 月，江澤民在日內瓦裁軍談判會議上提出中國的新安全觀，強調國際社會各國關係應建立在「互信、互利、平等、合作」之基礎上，<sup>46</sup>此「互信、互利、平等、合作」與周恩來的和平共處五原則差異不大，爾後更成為胡錦濤時期對外政策指導原則。至習近平時期，習在中共十九大政治報告中除了重申此新安全觀之內容外，為了消弭近年來隨著中國軍力現代化導致周邊國家開始憂慮中國可能之擴張威脅，更直接宣示「中國無論發展到什麼程度，永遠不稱霸，永遠不搞擴張。」<sup>47</sup>從周恩來代表毛澤東出席萬隆會議所提之和平共處五原則，到江澤民之新安全觀，再到習近平的永不稱霸論，中共自建政後第一代領導人迄今，在對外政策上皆釋出中國願與周邊國家和平共處，絕無擴張之野心。

---

Vol. 20, No. 1, Summer 1995, pp. 71-81.

44. 陳欣之，〈國際安全研究之理論變遷與挑戰〉，《遠景基金會季刊》，第 4 卷第 3 期，2003 年 7 月，頁 12。

45. 周恩來，〈在亞非會議全體會議上的發言〉，中共中央文獻研究室編，《建國以來重要文獻選編（第六冊）》（北京：中共中央文獻研究室，1993 年），頁 176。

46. 江澤民，〈推動裁軍進程維護國際安全—在日內瓦裁軍談判會議上的講話〉，《人民日報》，1999 年 3 月 27 日，版 1。

47. 習近平，〈決勝全面建成小康社會 奪取新時代中國特色社會主義偉大勝利—在中國共產黨第十九次全國代表大會上的報告〉。

即便在毛澤東時期對外發動了抗美援朝、珍寶島、中印邊界等戰爭，在鄧小平時期進行懲越戰爭，在江澤民時期製造了臺海飛彈危機，在習近平時期將南海島礁擴建成為人工島嶼，並建造了軍機起降跑道等明顯具擴張性之軍事舉動，但是中共領導人在論及中國對外政策時，依然反覆重申和平共處絕不擴張。中共歷代領導人一以貫之的論述模式，即是運用前述符合建構主義模式之「希能藉由價值認同來消弭國際社會對其恢復『原有秩序』之疑慮」的做法。

## 肆、中國軍事擴張之推動力

習近平在 2012 年中共十八大接任總書記一職發表談話所提之「中國夢」以三句話涵括：「國家富強、民族振興、人民幸福。」<sup>48</sup>與國防安全有關者自屬國家富強，但是國家富強之最終目標為何，則與民族振興相關。從習近平的談話及其自我期許可知，其國家富強之目的在於振興民族，恢復中華民族在歷史上曾經有過之光榮，「歷史光榮」(historic glory)乃成為追求國家富強與振興民族之推動力。<sup>49</sup>

### 一、歷史光榮

中國歷史上之漢唐盛世曾擁有遼闊的疆域，迄 19 世紀中葉，中國在北方仍擁有黑龍江以北、烏蘇里江以東的土地，朝鮮半島則是中國的藩屬，接受中國保護；<sup>50</sup>在東部，臺灣戰略地位日趨重要，朝廷已有

---

48. 習近平在演說中提到「把貧窮落後的舊中國變成日益走向繁榮富強的新中國，中華民族偉大復興展現出前所未有的光明前景」，以及「人民對美好生活的嚮往，就是我們奮鬥的目標」等語，呈現出習的中國夢之內涵為「國家富強、民族振興、人民富足」。請見〈習近平上任後的第一次公開講話(1)〉。

49. William A. Callahan, "China 2035: From the China Dream to the World Dream," *Global Affairs*, Vol. 2, Issue 3, August 2016, pp. 247-258.

50. 中俄於 1858 年簽訂《璦琿條約》，中方承認黑龍江以北土地為俄羅斯所有，



設省治理之議，琉球亦是中國藩屬國，向清廷定期進貢；<sup>51</sup>在南邊，中國過去曾經在安南設省，後允其獨立成國但接受中國保護，所以也是藩屬國，緬甸亦同；<sup>52</sup>在西邊，新疆尚未設省，回亂層出不窮；西藏則仍奉中國為其宗主國。<sup>53</sup>

中國夢蘊涵的歷史光榮是一個跨越千年的複雜概念，既有漢唐引領人類文明的光輝，也有明代鄭和縱橫七海的身影，以及清漸之清朝版圖的記憶。此三者形塑出當代中國的「想像領土」(imagining territory)。想像領土與真實的領土不同，真實的領土取決於一國實際有效控制的疆域，在 20 世紀中葉前，此領土疆界會隨著國家力量消長而變動，直到二戰結束建立聯合國體系，並在聯合國憲章中承認民族自決之原則，國與國真實領土之疆界方才逐漸固化。中共建政後擁有的真實領土，與 1949 年以前的中華民國相較，少了臺澎金馬和外蒙。

## 二、想像領土

「想像領土」是建立在對於歷史上中國疆域之記憶，中共政權並未實際擁有過這些領土，只是在對歷史光榮的嚮往之餘產生此等過去

---

烏蘇里江以東土地中俄共管；1860 年再簽訂《北京條約》，中國承認烏蘇里江以東土地為俄方所有；朝鮮半島則是於 1895 年中日簽訂《馬關條約》後，中國承認其獨立地位，喪失對朝鮮半島事務之干涉權力。

51. 清廷於 1885 年敕命臺灣設省，經兩年籌備後，於 1887 年正式建省；日本自 1872 年起逐步干涉琉球內政，1879 年日本政府強迫廢除琉球王室，正式併吞琉球。

52. 安南於清朝時期稱越南，1883-1885 年中法戰爭，清廷出兵目的即是以宗主國名義保護越南，中法戰爭後雙方訂約，中方同意放棄對越南之宗主國權利；緬甸自 1769 年起接受清朝要求成為中國藩屬國，定期遣使朝貢，直到 1885 年英軍入侵緬甸，將之併入英屬印度為止。

53. 新疆於 1865 年爆發回亂，1877 年陝甘總督左宗棠平定回亂，1884 年新疆正式設省；西藏則在英國與俄羅斯於 1907 年為劃分兩國在中亞勢力範圍所簽訂之《英俄條約》中，將中國與西藏之關係仍界定為宗主關係。

曾屬中國疆域之想像。這些想像領土中，外蒙、朝鮮半島、中南半島諸國皆已是獨立國家，且與中國存在固定國界。中國對於這些歷史上曾擁有過之想像領土，自不能再以武力奪回，而是希望透過外交手段，確保這些國家在政治立場上傾中。

### (一)臺灣是最重要的想像領土

但是在東邊海域的想像領土則不同。中國主張釣魚臺主權係因其在地理結構上屬於臺灣島的一部分，而臺灣則是中國迄今之想像領土。雖然臺灣仍由中華民國有效控制，且中共自建政以來未曾統治過臺灣，但卻視臺灣為其固有領土，只是目前暫時分離。中共領導人對此「暫時分離」狀態解釋最為詳盡者是胡錦濤於2008年在紀念「告臺灣同胞書30周年」時之講話，胡指出「1949年以來，大陸和臺灣儘管尚未統一，但不是中國領土和主權的分裂，而是上個世紀40年代中後期中國內戰以來遺留並延續的政治對立，這並沒有改變大陸和臺灣同屬一個中國的事實。」<sup>54</sup>依照胡的解釋，目前兩岸關係實屬「主權並未分裂、治權尚未統一」之「不正常」狀態，而此不正常狀態最終必然要回歸正常狀態。

### (二)南海想像領土以我國U形線主張為依據

除臺灣外，南海更是源於明代鄭和的航海事跡，加上中華民國南京政府於民國36年劃設的U形線，亦成為中國念茲在茲的想像領土。<sup>55</sup>中國近年來主張東海、南海問題是涉及國家領土主權完整之核心利益，並逐漸採取積極之維權作為。有別於鄧小平時代對周邊海域及

54. 胡錦濤，〈攜手推動兩岸關係和平發展 同心實現中華民族偉大復興〉，《人民網》，2009年1月1日，<<http://politics.people.com.cn/GB/1024/8611414.html>>。

55. 行政院內政部方域司於民國36年10月16日依據（方字第0800號函）公布「南海諸島位置圖」，此圖係根據民國23年12月國民政府水陸地圖審查委員會核定公布之「南海諸島圖」，佐以我海軍特遣艦隊接收南海諸島之航行日誌記載繪製而成。

島嶼主權爭端採取「擱置爭議、共同開發」的立場，現今北京當局則加上「主權屬我」之前提，中國國務院並在南海地區成立「三沙市」，將西沙、中沙、南沙群島納入行政區管轄，具體落實對南海諸島之主權主張。<sup>56</sup>鄧小平於1980年代曾公開表示「有些國際上的領土爭端，可以先不談主權，先進行共同開發」，<sup>57</sup>近年來隨著中國在南海從事擴張舉動引發各國疑慮，並質疑習近平是否已推翻鄧小平對南海爭端之政策立場後，中國對外也開始改變以往的說法，不再隱諱中方主權主張，轉而強調當年鄧小平在主張「擱置爭議、共同開發」時，便是以「主權在我」作為前提，因此當前中國在南海採取之作為是為了維護其對南海主權所行使之正當權利。<sup>58</sup>

### (三)強軍夢是將想像領土轉變為真實領土之必要條件

中國雖宣稱東海釣魚臺、南海諸島屬於中國核心利益，主權不容侵犯，卻從未實質擁有和管轄過此等領土。其對此等海域島嶼之主權主張係建立在「歷史光榮」及「想像領土」之上，而非真實統轄的領域。<sup>59</sup>在現實國際政治強調國家實力之前提下，面對他國對此等孤懸海

56. 中華人民共和國國務院於2012年6月批准設立三沙市，屬海南省之地級市，7月24日市政府正式掛牌成立。

57. 鄧小平，〈穩定世界局勢的新辦法〉，中共中央文獻研究室編，《鄧小平文選（第三卷）》（北京：人民出版社，1993年），頁49。

58. 中華人民共和國外交部網站刊載鄧小平於1988年4月會見訪北京的時任菲律賓總統艾奎諾夫人(Corazon Aquino)時，增加敘述強調鄧小平曾經堅持「中國對南沙群島最有發言權，南沙群島歷史上就是中國領土。」中華人民共和國外交部，〈擱置爭議、共同開發〉，《中華人民共和國外交部》，2000年11月17日，〈[https://www.fmprc.gov.cn/web/ziliao\\_674904/wjs\\_674919/2159\\_674923/t8958.shtml](https://www.fmprc.gov.cn/web/ziliao_674904/wjs_674919/2159_674923/t8958.shtml)〉。

59. 亦有學者稱中國對臺灣、釣魚臺、南海之主權主張係以歷史記憶和民族主義為基礎。Solomon M. Karmel, *China and the People's Liberation Army: Great Power or Struggling Developing State?* (London: Palgrave Macmillan, 2000), pp. 4-6。

上之「想像領土」主權之「侵犯」時，中國在迄今仍未擁有對美日等國軍事力量從事海上作戰優勢之現實下，僅能口頭宣示該等領土主權屬於中國核心利益不容侵犯，卻無法採取具體有效行動排除侵犯以捍衛其宣稱之領土主權。

所以習近平要談「強軍夢」，因為強軍夢是實現中國夢的基礎，其核心概念係指具備實現中國夢之現代化軍事能力，他強調「實現中華民族偉大復興是我們的強國夢，對軍隊來講也是強軍夢。沒有一支強大的軍隊，沒有一個鞏固的國防，強國夢就難以真正的實現。」<sup>60</sup>中共中央於啟動軍改時下發之〈中央軍委關於深化國防和軍隊改革的意見〉中，即明白指出深化國防和軍隊改革，是「實現中國夢、強軍夢的時代要求」，而軍改的目標在於「建設同我國國際地位相稱、同國家安全和發展利益相適應的鞏固國防和強大軍隊，為實現兩個一百年奮鬥目標、實現中華民族偉大復興的中國夢提供堅強力量保證。」<sup>61</sup>習近平更清楚了解強軍夢是支撐中國夢的重要條件，沒有現代化軍事實力，中國夢將永遠是春秋大夢。他在中共第十八屆中央政治局第三十四次集體學習時的講話就直言：「我們必須清醒看到，維護國家安全，我們要綜合運用政治、外交、經濟、文化、法理等多種手段，但軍事手段始終是保底的，是起定海神針作用的。」<sup>62</sup>

由於追求中國夢之「歷史光榮」及「想像領土」，與當前中國的現狀並不相符，因此實現中國夢意味著改變現狀，尤其將「想像領土」轉換成為真實領土過程中必然產生之巨大現實變化，這是推動解

---

60. 習近平，〈在中央軍委擴大會議上的講話(2012)〉，中央軍委政治工作部編，《習近平論強軍興軍》（北京：中央軍委政治工作部，2017年），頁38。

61. 中共中央軍事委員會，〈中央軍委關於深化國防和軍隊改革的意見〉。

62. 習近平，〈堅持黨在新形勢下的強軍目標，努力建設鞏固國防和強大軍隊〉，中央軍委政治工作部編，《習近平論強軍興軍》（北京：中央軍委政治工作部，2017年），頁470。

放軍近年來軍事現代化朝著重海空二炮（現為火箭軍），尤其是海上軍力建設之方向發展之主要動力。<sup>63</sup>2004年江澤民在中共十六大四中全會辭去中央軍委主席，由胡錦濤接任的同時，海、空軍及二炮司令員進入中央軍委會擔任中央軍委委員。同年公布的《2004年中國的國防》白皮書，則首度強調要加強海、空軍和二炮建設，並且詳細說明海、空軍及二炮部隊擔負之獨立於陸軍之外的作戰任務，與以往僅著重說明陸軍，未多著墨於海、空軍及二炮之撰述方式不同。<sup>64</sup>此顯示在2004年以後，中國軍隊現代化建設以海、空軍及二炮部隊為重點之發展趨勢已然確定。

習近平軍改取消軍區改成立戰區，就是將解放軍作戰模式由各軍區誘敵深入之內向型區域防衛作戰，調整為依托特定戰略方向投射軍力之外向型境外攻勢作戰。從軍事需求面視之，這也是針對臺海、東海、南海形勢所進行之軍事鬥爭準備，同時發展反介入作戰能力，以在必要時阻絕美國軍事介入。<sup>65</sup>因此從戰略文化的角度解讀，解放軍的現代化軍隊建設亦可視為中國希望藉由追求強軍夢，將來能夠將想像領土付諸實現，以恢復過去歷史光榮此一中國夢之努力。

---

63. Eric A. McVadon, "China's Navy Today: Looking toward Blue Water," in Andrew S. Erickson, Lyle J. Goldstein, & Carnes Lord, eds., *China Goes to Sea: Maritime Transformation in Comparative Historical Perspective* (Annapolis: United States Naval Institute Press, 2009), pp. 375-376.

64. Paul H. B. Godwin, "China's Emerging Military Doctrine: A Role for Nuclear Submarines?" in Andrew S. Erickson, Lyle J. Goldstein, William S. Murray, & Andrew R. Wilson, eds., *China's Future Nuclear Submarine Force* (Annapolis: United States Naval Institute Press, 2007), p. 45.

65. Andrew S. Erickson & David D. Yang, "Chinese Analysts Assess the Potential for Antiship Ballistic Missiles," in Andrew S. Erickson & Lyle J. Goldstein, eds., *Chinese Aerospace Power: Evolving Maritime Roles* (Annapolis: United States Naval Institute Press, 2011), pp. 328-342.

#### (四)以「守勢擴張」模式進行軍事擴張

在實現中華民族偉大復興之中國夢推動下，中國相當謹慎依托其軍事現代化成果逐步向周邊區域進行軍事擴張，以避免落入「修昔底德陷阱」，因此方有習近平說出「太平洋夠大足以容下中美兩國」、「中國永遠不稱霸永遠不搞擴張」之語。在尋求對周邊區域軍事擴張同時又不致導致爭端升級考量下，解放軍在周邊之海空活動採取「戰略擴張、戰術防禦」之模式。此戰術防禦並非傳統「防禦戰略」(Defensive Strategy)下之戰術作為，傳統防禦戰略意指守勢戰略，以守勢手段達成守勢防禦目的，例如美國海軍戰爭學院副教授莫瑞(William S. Murray)針對臺灣國防提出之「刺蝟戰略」，強調我國應採取著重陸軍本島地面作戰被動等待美軍馳援之防禦戰略；<sup>66</sup>解放軍在周邊之活動則是企圖以守勢之戰術手段達成攻勢之戰略目的，但此又與毛澤東軍事思想之「積極防禦」不同，「積極防禦」係指戰略層級採取守勢之防禦部署，但戰術層級則採取攻勢之進攻作為，以求積小勝為大勝，擊敗來犯之敵。<sup>67</sup>當前中國針對周邊想像領土所採取之做法，則是在戰略層級採取攻勢部署，但在戰術層級則採取守勢作為。習近平在對軍方高級將領講話時，就直接指明「我們把戰略目光投向海洋，堅定信心，精心謀畫，開展釣魚島維權鬥爭，劃設東海防空識別區並實施常態化管控，加快推進南海島礁建設，取得了經略海洋、維護海權的歷史性突破。」<sup>68</sup>解放軍相當細膩地操作此「守勢擴張」之戰略指導原則，<sup>69</sup>一方面對周邊之東海、臺海、南海從事戰略擴張，在2013年11

66. William S. Murray, "Revisiting Taiwan's Defense Strategy," *Naval War College Review*, Vol. 61, No. 3, Summer 2008, pp. 13-38.

67. 毛澤東，〈中國革命戰爭的戰略問題〉，中共中央文獻編輯委員會編，《毛澤東選集（第一卷）》（北京：人民出版社，1991年），頁196-244。

68. 習近平，〈在中央軍委擴大會議上的講話(2016)〉，中央軍委政治工作部編，《習近平論強軍興軍》（北京：中央軍委政治工作部，2017年），頁427-448。

月宣布劃設東海防空識別區，並要求進入此空域之外國航空器包括民航機，必須提供中方要求之識別方式；<sup>70</sup>自 2016 年 11 月以後，其軍機開始出現編隊飛越宮古海峽及巴士海峽，進入臺灣東方之西太平洋空域，且頻率不斷增加；<sup>71</sup>從 2013 年起在其所控制之南沙群島岩礁從事人工造島，至 2017 年底已將美濟礁等九個島礁進行人工吹填擴建工程，且在美濟礁、渚碧礁、永暑礁鋪設長度 3,000 公尺可供大型軍機起降之跑道，以及部署相關之軍事設施。<sup>72</sup>但另一方面，中國為了避免在從事戰略擴張時升高爭端導致出現擦槍走火，多以海警船或漁船處於第一位，海軍則退居二線，以降低對方尋釁之機。此等操作模式，屢見於釣魚臺、南海等處，例如 2009 年 3 月發生的「無瑕號事件」，美軍所屬調查船無瑕號(USNS Impeccable)在南海進行作業時遭遇中方五艘無武裝漁船包圍，迫使無瑕號停止執行任務；<sup>73</sup>再如 2018 年 9 月 30 日美軍太平洋艦隊導彈驅逐艦狄卡特號(USS Decatur)於南海執行「航

---

69. Office of the Secretary of Defense, *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2018*, p. 16.

70. 〈中國政府宣布劃設東海防空識別區〉，《人民網》，2013 年 11 月 24 日，<<http://politics.people.com.cn/BIG5/n/2013/1124/c70731-23636082.html>>。

71. 中國軍機在 2016 年蔡英文總統就任後迄 2018 年底，穿越宮古海峽、巴士海峽赴西太平洋進行「遠海長航」演訓次數已超過 20 次，其中在 2018 年 6 月後因我國九合一地方選舉，中國暫停軍機繞臺舉動，但於 11 月選舉結束後，中國軍機再於 12 月 18 日出現編隊穿越巴士海峽之舉。有關中國軍機穿越島鏈活動概況，請見歐錫富、黃宗鼎主編，《2018 中共政軍發展評估報告》（臺北：國防安全研究院，2018 年），頁 77。

72. “An Accounting of China’s Deployment to the Spratly Islands,” May 9, 2018, *Asia Maritime Transparency Initiative*, <<https://amti.csis.org/accounting-chinas-deployments-spratly-islands/>>.

73. “U.S. accuses the Chinese of harassing naval vessel,” *The New York Times*, March 9, 2009, <<https://www.nytimes.com/2009/03/09/world/asia/09iht-ship.3.20710715.html>>.

行自由」任務時，在進入中國擴建為人工島嶼之南薰礁 12 浬水域時，遭遇中國海軍導彈驅逐艦蘭州號，兩艦最近時距離僅有 41 公尺，最後狄卡特號主動改變航向避免碰撞，事後美軍太平洋艦隊發言人批評解放軍此舉是「不安全且不專業」的舉動。<sup>74</sup>

美艦狄卡特號之事例，便是中國在南海地區採取戰術防禦作為來達成戰略擴張目的之典型。中國雖然宣稱擁有南海島礁主權，並將其控制之岩礁擴建成為擁有飛機起降跑道及大型碼頭之人工島嶼，且在新建成之人工島礁上部署陸基型短程防空及反艦導彈。然而此舉必然引起美日澳等國不滿，如此方有美軍機艦在南海地區執行「自由航行」和「自由飛越」任務之舉。但在面對美軍機艦屢次刻意進入島礁周邊 12 浬海域時，解放軍卻未採取正規之警告及驅離作為，反而是用己方船艦直接逼近的方式迫使美方船艦離開。這樣的操作模式讓美方在執行「自由航行」任務進入中方島礁 12 浬海域時，操作技術變得愈來愈困難，雙方機艦碰撞的風險會愈來愈高，而非在軍事威脅意義上愈來愈危險。解放軍此舉之目的在逼迫美軍於每次機艦遭遇解放軍阻擋後，都必須重新評估此等任務在技術層面上之風險性，讓其最終放棄派機艦進入中國島礁周邊 12 浬海空域，達到事實承認中國擴建之人工島礁擁有 12 浬領海之目的。中國便可藉由此類戰術防禦之操作，達成在南海地區遂行戰略擴張之目的。

為實現其強軍夢，習近平在 2017 年中共十九大政治報告中，提出國防與軍隊現代化之步驟與目標。習指出，為「適應世界新軍事革命發展趨勢和國家安全需求，提高建設品質和效益，確保到 2020 年基本實現機械化，資訊化建設取得重大進展，戰略能力有大的提升。同國

---

74. Carl Prine, "Pacific Fleet says Chinese destroyer came dangerously close to Navy ship," *NavyTimes*, October 2, 2018, <<https://www.navytimes.com/news/your-navy/2018/10/02/us-pacific-fleet-says-chinese-destroyer-came-dangerously-close-to-navy-ship/>>.



家現代化進程相一致，全面推進軍事理論現代化、軍隊組織形態現代化、軍事人員現代化、武器裝備現代化，力爭到 2035 年基本實現國防和軍隊現代化，到本世紀中葉把人民軍隊全面建成世界一流軍隊。」<sup>75</sup>這是中國領導人首次在書面文件上表達與美國競逐全球霸權之企圖，習的報告顯示解放軍將提前完成江澤民原定軍隊現代化工程「三步走」發展戰略。江澤民要求軍隊現代化必須按照「2010」、「2020」、「本世紀中葉」的時程在 2050 年前後完成，以具備能夠打贏「信息化條件下局部戰爭」之能力。習近平將此進程提前至 2035 年，且至本世紀中葉即可將解放軍建設成為世界一流的軍隊。江澤民認為由於解放軍在推動國防與軍隊現代化建設之初，整體現代化水平與西方先進國家軍隊落差太大，當今美歐等國家軍隊皆已邁入資訊化作戰時代，但解放軍卻仍未全軍完成機械化建設，部分部隊在 21 世紀初仍然屬於摩托化階段。針對解放軍現代化建設之落後，江曾在 2000 年底的中央軍委擴大會議上明白指出：「當前，我軍處在機械化任務尚未完成，同時又要努力向信息化過渡的特殊階段」、「受國家經濟技術發展水平所限，我軍現在仍然處於機械化半機械化階段。」<sup>76</sup>因此江澤民才會認知到中國的軍隊還需要半個世紀的時間進行現代化工程，才能夠與西方先進國家軍隊平起平坐。

但是習近平將江澤民定下的時程提前了 15 年，並且增加了第四個階段，那就是要利用 2035 到本世紀中葉以前的 15 年，將解放軍打造成為世界一流的軍隊。這個目標已不再是江澤民甚至鄧小平當初設定的國防與軍隊現代化建設的最終目標，他們畫出的願景只是讓中國的

---

75. 習近平，〈決勝全面建成小康社會 奪取新時代中國特色社會主義偉大勝利——在中國共產黨第十九次全國代表大會上的報告〉。

76. 江澤民，〈努力完成我軍機械化和信息化建設的雙重歷史任務〉，解放軍總政治部編，《論國防和軍隊建設》（北京：解放軍出版社，2003 年），頁 473。

軍隊不再是弱不堪擊的隊伍，能夠在列強侵犯中國時奮力抵抗，讓中國不再出現清朝末年國土遭列強入侵的景象。除此之外，鄧小平、江澤民並未設想有朝一日中國的軍隊能夠成為世界首屈一指的軍隊，其實這也反映出鄧、江的國防與軍隊發展採取跟外交相一致的「蹈光養晦」政策。但習近平畫出的願景則不同，習認為中國在經歷近四十年的改革開放政策及軍隊現代化建設下，已有實力與西方國家競爭，解放軍雖然在科技能力上還不如美日等國的資訊化軍隊，但是若結合數量、地緣等條件，則中國軍隊有把握能夠在中國周邊區域的局部戰爭取得勝利。<sup>77</sup>加上中國過去十年來在軍事科技發展呈現「井噴式」的成果，國防與軍隊現代化建設已經是加速進行，因此江澤民定下的三步走戰略可以提前在 2035 年完成。習近平執政要追求國家發展最終目標是「中國夢」的實現，亦即中華民族偉大復興，要實現中國夢不能只依靠經濟發展，還必須要有堅強的國防實力作為後盾。因此習近平才會在提到中國夢的同時也提出強軍夢，強調要「堅持富國和強軍相統一，建設與我國國際地位相稱、同國家安全和發展利益相適應的鞏固國防和強大軍隊，為中華民族偉大復興提供堅強後盾。」<sup>78</sup>

## 伍、對臺灣之威脅

由於中國在周邊海域之軍事擴張除了依托其 30 年軍事現代化成果之軍事實力外，更對外訴諸此舉並非是要改變現狀，而是要恢復歷史

---

77. Phillip C. Saunders & Joel Wuthnow, "Conclusion: Assessing Chinese Military Reforms," in Phillip C. Saunders, Arthur S. Ding, Andrew Scobell, Andrew N.D. Yang, & Joel Wuthnow, eds., *Chairman Xi Remakes the PLA: Assessing Chinese Military Reforms* (Washington D.C: National Defense University Press, 2018), pp. 722-723.

78. 習近平，〈在慶祝改革開放 40 周年大會上的講話〉，《新華網》，2018 年 12 月 18 日，<[http://www.xinhuanet.com/politics/2018-12/18/c\\_1123872025.htm](http://www.xinhuanet.com/politics/2018-12/18/c_1123872025.htm)>。

上之正常狀態的價值認同，這使得臺灣所面對的中國以民族復興為名尋求恢復歷史「正常狀態」之軍事威脅，與 1930 年代之波蘭、捷克面對納粹德國之軍事擴張截然不同，亦迥異於當時中國所面對之日本軍國主義侵略。波、捷等國雖遭德軍占領，但當美英等國盟軍反攻擊敗德軍後，國家隨即自納粹統治中解放；中國對日抗戰更在日本無條件投降後順利收回戰爭期間遭日軍占領之領土，以及清朝割讓給日本的臺灣、澎湖，並促成朝鮮半島脫離日本獨立。最重要者，德國納粹主義與日本軍國主義皆屬典型之修正主義者，尋求擴張國族生存發展空間，故在國際社會聯手從事反侵略戰爭將之擊敗後，慘痛失敗教訓之餘乃明確表達永遠放棄國族擴張主義，矢志不再用武力侵略鄰國遂行軍事擴張，並致力國際合作共同促進區域安全秩序和平穩定。

#### 一、北京當局認知兩岸關係現況屬於「不正常狀態」

當前臺灣面對之情況則不同。北京方面認為其兩岸統一之主張並非改變現狀，而是要將臺海自 1949 年以後由於美國介入造成兩岸分裂之「不正常狀態」，恢復至兩岸統一之「正常狀態」，而此正常狀態是要實現中華民族偉大復興之中國夢所不可或缺。習近平上任後公布之國防白皮書針對臺灣問題直接載明：「臺灣問題事關國家統一和長遠發展，國家統一是中華民族走向偉大復興的歷史必然。」<sup>79</sup>若兩岸遲遲無法統一，此不正常狀態就會一直延續下去。而兩岸關係不應永久處於不正常狀態，否則就無法實現中華民族偉大復興。因此在兩岸統一之前，北京必然不能放棄以軍事手段解決臺灣問題之選項，解放軍也必須時刻作好對臺進行軍事鬥爭以統一祖國之準備。中國全國人民代表大會在 1979 年元旦發表〈告臺灣同胞書〉當天，鄧小平就對美方清楚表達，「中國不排除使用武力收復臺灣，否則就等於捆住自己的手腳，使和平解決臺灣問題變得不可能。」<sup>80</sup>由此可知，縱使因為美國

79. 中華人民共和國國務院新聞辦公室，《中國的軍事戰略》，頁 2。

軍事介入挫敗了解放軍犯臺之舉，北京當局也不會因此而放棄國家統一之目標，反而會更堅定認為國族仍處於受列強欺凌狀態，並引以為國恥，進而更加戮力整建軍備，為下一次解決臺灣問題的軍事鬥爭作準備。例如中共在 1996 年導彈危機結束後，江澤民在該年底的中央軍委擴大會議檢討時，就要求軍隊「要千方百計把我軍的武器裝備搞上去。」<sup>81</sup>這使得臺灣的國防壓力，在美國軍事介入阻卻了中國可能的軍事進犯後，非但不會如二戰後德、日之鄰國在德日戰敗後自其軍事侵略威脅下解脫，反而會在中國不放棄追求「民族偉大復興」之目標下變得更加沉重，造成臺海安全局勢出現「惡性螺旋」現象，因而將臺灣推向更加依賴以美國為首之國際體系權力結構所提供之安全保障，並與美國發展更緊密之軍事合作關係。我國外交部長吳釗燮於 2018 年 12 月接受《自由亞洲電臺》(*Radio Free Asia, RFA*)專訪時，就明白表達「在安全方面，的確我們跟美國之間的安全關係，是沒有任何可取代的。我們臺灣必須要向美國買武器，買了武器之後，需要跟美國一起來訓練我們的軍隊。訓練了軍隊之後，我們的武器的維修、後續的保養等等，也都需要靠美國。所以我們跟美國之間的安全關係是非常的緊密。」<sup>82</sup>隨著中國軍力現代化與追求恢復歷史光榮，臺灣生存與安全之保障乃更繫於美國作為全球軍事霸權，並與中國處於權力競爭而非合作之狀態此一重要前提。<sup>83</sup>

---

80. 中共中央文獻研究室、中國人民解放軍軍事科學院編，《鄧小平軍事文集（第三卷）》（北京：軍事科學出版社，2004年），頁141。

81. 江澤民，〈以改革創新的精神迎接世界軍事發展的挑戰〉，解放軍總政治部編，《論國防和軍隊建設》（北京：解放軍出版社，2003年），頁247。

82. 黃春梅、夏小華、李宗翰，〈臺灣外長吳釗燮：臺美安全關係無可取代〉，《自由亞洲電臺》，2018年12月26日，<[https://www.rfa.org/man\\_darin/yataibaodao/gangtai/hx-12262018101407.html](https://www.rfa.org/man_darin/yataibaodao/gangtai/hx-12262018101407.html)>。

83. 臺灣由於內部政治因素，不同政黨執政時對於臺灣安全雖皆依賴美國，但程度略有差異。Christopher W. Hughes, "China's Military Modernization:

## 二、北京當局不承認目前兩岸互為獨立政治實體之狀態即是國家之分裂

習近平於中共 19 大政治報告中，針對臺灣問題明白指出：「我們堅決維護國家主權和領土完整，絕不容忍國家分裂的歷史悲劇重演。一切分裂祖國的活動都必將遭到全體中國人堅決反對。我們有堅定的意志、充分的信心、足夠的能力挫敗任何形式的『臺獨』分裂圖謀。我們絕不允許任何人、任何組織、任何政黨、在任何時候、以任何形式、把任何一塊中國領土從中國分裂出去。」<sup>84</sup> 習強調不允許「任何人、任何組織、任何政黨、在任何時候、以任何形式、把任何一塊中國領土從中國分裂出去」，此「六個任何」是習近平在就任後每論及臺灣問題時，多次提到的說法，此說法強化了自鄧小平對臺灣問題提出「一國兩制、和平統一」後，江澤民、胡錦濤時期對臺灣問題的訴求。胡錦濤在 2005 年透過中華人民共和國全國人民代表大會制定通過的《反分裂國家法》在表達中共中央反對臺獨的決心時，僅是強調「臺灣是中國的一部分。國家絕不允許『臺獨』分裂勢力以任何名義、任何方式把臺灣從中國分裂出去。」<sup>85</sup> 《反分裂國家法》是中國自鄧小平提出「一國兩制、和平統一」後，對臺灣問題最為強硬的中國官方文件，習近平則是除了修改為以「九二共識」為政治基礎外，更加入了「六個任何」的強硬態度，顯現出習近平對於臺灣問題不容許

---

U.S. Allies and Partners in Northeast Asia,” in Ashley J. Tellis & Travis Tanner, eds., *China’s Military Challenge* (Washington D.C.: The National Bureau of Asian Research, 2012), pp. 231-235。

84. 習近平，〈決勝全面建成小康社會 奪取新時代中國特色社會主義偉大勝利——在中國共產黨第十九次全國代表大會上的報告〉。

85. 中華人民共和國全國人民代表大會，《反分裂國家法》，2005年3月14日，《中華人民共和國國防部》，<[http://www.mod.gov.cn/big5/regulatory/2016-02/19/content\\_4618044.htm](http://www.mod.gov.cn/big5/regulatory/2016-02/19/content_4618044.htm)>。

臺灣內部主張獨立之任何勢力藉由各種政治操作讓兩岸關係朝向分裂之方向發展。除了在中共十九大政治報告中強調對臺灣問題不退讓的立場，習近平在慶祝改革開放四十周年大會上的講話，也再重申對臺灣問題「祖國的領土一寸都不能分裂出去。」<sup>86</sup>

### 三、兩岸同文同種使北京對臺採取柔性文化訴求容易見效

由於北京方面在兩岸關係論述上採取文化認同之價值訴求，使得其對臺政策得以採取軟硬兼施的辯證兩手策略。習近平主政後對臺政策一方面提出堅持兩岸關係和平發展，主張要加強兩岸人民之間交流並從文化血緣角度強調「兩岸一家親」的理念；<sup>87</sup>但另一方面習在2012年就任後的第一次中央軍委擴大會議中，就要求軍隊要加強對臺軍事鬥爭之準備工作，因為「臺獨分裂勢力人還在、心不死，分裂祖國的危險始終存在，必須嚴陣以待。」<sup>88</sup>

在爭取臺灣民心政策上，隨著網路時代各類社群媒體迅速發展，讓習近平對臺政策之柔性文化訴求，雖然在2016年民進黨執政後官方採取排斥立場，但在臺灣社會認同此類訴求的民眾卻有增加之勢。根據行政院大陸委員會於2018年8月間進行之民調，贊成兩岸應「盡快統一」和「維持現狀以後統一」的比例，較馬英九政府時期增加。<sup>89</sup>亦

---

86. 習近平，〈在慶祝改革開放40周年大會上的講話〉。

87. 習近平最早提出「兩岸一家親」是在2013年4月8日博鰲論壇會見蕭萬長時所言，「希望本著『兩岸一家人』的理念促進兩岸經濟合作」，後於2014年2月18日於北京會見連戰時即改為「希望兩岸雙方秉持『兩岸一家親』的理念，共圓中國夢。」隨後2014年3月中共召開兩會，李克強、俞正聲在對大會提出報告涉及臺灣部分，皆採用「兩岸一家親」用語，「兩岸一家親」即成為中共對臺政策主調之一。

88. 習近平，〈增強憂患意識、危機意識、使命意識〉，解放軍總政治部編，《習近平關於國防和軍隊建設重要論述選編》（北京：中國人民解放軍總政治部，2014年），頁52。

有民間智庫針對兩岸一家親之言論進行民調，結果曾出現過半數的受訪者支持兩岸一家親之說法。<sup>90</sup>在以訴諸民族情感而非政治意涵的兩岸一家親基礎上，北京在經濟及社會交流政策上也配合釋出各項惠臺措施。例如國務院臺灣事務辦公室（以下簡稱「國臺辦」）在2018年2月28日釋出〈關於促進兩岸經濟文化交流的若干措施〉共31條，簡稱「惠臺31條」，內容涵蓋金融、就業、教育、醫療、影視等領域，<sup>91</sup>這些措施縮小了臺灣民眾前往大陸就學就業創業定居時，其身分與大陸居民之間的差異，讓臺灣人前往大陸生活更加便利，自然獲得有意赴中國大陸發展的臺灣民眾青睞。<sup>92</sup>在國臺辦宣布惠臺31條措施表達

89. 中華民國行政院大陸委員會，〈中華民國臺灣地區民眾對兩岸關係的看法〉，2018年8月，《中華民國行政院大陸委員會》，<<https://ws.mac.gov.tw/001/Upload/295/refile/7837/73154/2a53ac57-505d-458b-8bbe-6c1e0616aaca.pdf>>。

90. 根據具有綠營色彩之財團法人台灣民意基金會，針對臺北市長柯文哲「兩岸一家親」的論述進行民調，結果仍有過半數且跨年齡層之臺北市民支持。請見財團法人台灣民意基金會，〈天龍國選民眼中的柯文哲〉，2018年2月28日，《台灣民意基金會》，<<https://www.tpof.org/%E7%B2%BE%E9%81%B8%E6%96%87%E7%AB%A0/2018%E5%B9%B4%E6%9C%88%E3%80%8C%E5%A4%A9%E9%BE%8D%E5%9C%8B%E9%81%B8%E6%B0%91%E7%9C%BC%E4%B8%AD%E7%9A%84%E6%9F%AF%E6%96%87%E5%93%B2%E3%80%8D/>>。

91. 杜宗熹，〈國台辦今發布31項惠台措施 推大陸同等待遇〉，《聯合新聞網》，2018年2月28日，<<https://udn.com/news/story/7331/3004152>>。

92. 根據台灣民意基金會針對中國大陸惠臺31條措施進行民意調查，發現有61.6%的臺灣年輕人在惠臺措施公布後，會增加到中國大陸發展意願。請見財團法人台灣民意基金會，〈台灣人對中國「惠台31項措施」的感覺〉，2018年3月14日，《台灣民意基金會》，<<https://www.tpof.org/%E5%9C%96%E8%A1%A8%E5%88%86%E6%9E%90/%E5%85%A7%E9%96%A3%E6%94%B9%E7%B5%84%E3%80%81%E5%85%A9%E5%B2%B8%E9%97%9C%E4%BF%82%E8%88%87%E7%B8%BD%E7%B5%B1%E8%81%B2%E6%>>。

習近平對臺政策立場是持續擴大兩岸民眾交流後，中國大陸各省市也紛紛跟隨中央政策腳步，釋出各省自身之惠臺措施，內容項目較多者為江西、河南等省分，公布的惠臺措施達 60 條。<sup>93</sup>此外，北京在公民資格認定上也放寬對臺灣赴大陸民眾之限制，在 2018 年 8 月宣布前往大陸地區生活、就業、就學之臺灣居民可申請居民居住證，讓臺灣民眾在大陸地區取得準國民待遇。<sup>94</sup>雖然行政院大陸委員會強調此為北京方面「透過經濟、社會融合，企圖削弱中華民國主權的統戰作為」，將研擬修改《兩岸關係條例》，要求領用居住證的民眾有向主管機關申報的義務，若未申報者將面臨罰鍰。<sup>95</sup>但由於此居住證可讓臺灣民眾在大陸地區更加便利地融入當地生活，解決他們在大陸要辦理各項須提供身分證明之手續時的不便，因此確實得到部分旅居大陸的臺灣民眾之迴響。<sup>96</sup>

北京對臺政策無論在經濟、社會上採取的惠臺 31 條措施、在身分認定上實施的臺灣居民居住證，都是以兩岸一家親此一訴諸民族情感之基礎為前提。若由國際間各國交往係基於平等互惠之原則視之，這些措施其實是片面地對臺灣民間釋放優惠，並不符國際間由雙方官方機關先行對等協商之原則。因此習近平要訴諸兩岸一家親，強調兩岸

---

9C%9B%EF%BC%882018%E5%B9%B43%E6%9C%8819%E6%97%A5/>。

93.〈江西台辦 全面解讀惠台 60 條亮點〉，《聯合新聞網》，2018 年 8 月 22 日，<<https://udn.com/news/story/7331/3322465>>；王玉燕，〈河南公布惠台 60 條措施〉，《聯合新聞網》，2018 年 10 月 31 日，<<https://udn.com/news/story/7331/3451767>>。

94.中華人民共和國國務院辦公廳，〈國務院辦公廳關於印發《港澳台居民居住證申領發放辦法》的通知〉，2018 年 8 月 19 日，《中國政府網》，<[http://www.gwytb.gov.cn/wyly/201808/t20180819\\_12049021.htm](http://www.gwytb.gov.cn/wyly/201808/t20180819_12049021.htm)>。

95.李仲維，〈領大陸居住證 未申報將罰錢〉，《聯合新聞網》，2018 年 9 月 7 日，<<https://udn.com/news/story/11311/3353522>>。

96.陳言喬，〈2.2 萬台灣人 申請陸居住證〉，《聯合新聞網》，2018 年 9 月 13 日，<<https://udn.com/news/story/11323/3364503>>。



是血濃於水的一家人，在以兩岸一家親之民族情感為前提下，中國大陸各項惠臺措施便成為理所當然，臺灣民眾也較易忽略北京當局隱藏於此等惠臺措施背後、追求兩岸統一之政治目的。

#### 四、中國快速軍力現代化

在軍事威脅上，解放軍於 1990 年代仍屬一支以陸軍為主、以數量規模取勝、欠缺現代化作戰能力之軍隊，其海空遠距投射作戰能力不足，空軍仍以大量從事傳統空戰的第二代攔截機為主，活動範圍不出領空；海軍則是大噸位導彈化作戰艦艇不足，三大艦隊作戰責任區局限在中國大陸周邊之黃海、東海、臺海及南海北部。<sup>97</sup>也因此自冷戰時期，除了黃海有北韓作為安全屏障外，在東海有美軍機艦活動區域貼近中國大陸沿海、在臺海有我國海空軍掌握海空優勢、在南海則各國搶占島礁。故中國雖為東亞最大國家，卻未見其軍事優勢存在於周邊海空域。

在歷經一個世代的軍事現代化後，解放軍已經成為一支以聯合作戰為導向、擁有一定程度境外作戰海空投射能力之軍隊。依據美軍五角大廈公布之《2018 中國軍力報告》，解放軍目前已具備對東沙島、太平島等南海小型島嶼的攻占能力，亦具備了對金門、馬祖等外島從事兩棲登陸作戰的能力。<sup>98</sup>解放軍海空機艦開始穿越第一島鏈赴西太平洋海域執行演訓任務，近年來穿越島鏈之機艦愈趨先進。護衛轟 6K 穿越宮古海峽及巴士海峽，以及針對臺灣進行繞島巡航之戰機由殲 11 升級至甫自俄羅斯接收之蘇 35，並且一度有中國自製第四代戰機殲-20 出現於穿越島鏈之演訓任務中。<sup>99</sup>海軍艦艇也出現最新一代 052C 中華神

---

97. Solomon M. Karmel, *China and the People's Liberation Army: Great Power or Struggling Developing State?* pp. 57-77.

98. Office of the Secretary of Defense, *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2018*, p. 95.

99. 〈共軍殲 20 首度實戰化訓練 號稱維護國家主權〉，《中央通訊社》，2018

盾級導彈驅逐艦及 054A 導彈護衛艦，此等作戰能力較強之艦艇曾經貼近臺灣東部海域南下穿越巴士海峽進入南海，而中國新型核動力與柴電潛艇也多次穿越此二海峽。<sup>100</sup>

依據國防部發布之《106年國防報告書》，現階段解放軍「海軍在近海防禦的基礎上，面向遠海護衛，空軍、火箭軍等武器裝備及軍事科技，均有長足進步，作戰空間更擴及電磁、網路與太空領域，使解放軍具備攻勢作戰能力。」<sup>101</sup>相較於1996年臺海飛彈危機結束後中共中央軍委之檢討，認為臺灣軍隊「在本質上較佳，裝備在相對上較強，並占有地利優勢，在無絕對把握的情況下，不可貿然犯臺」<sup>102</sup>之評語，解放軍在臺海危機結束後的20年內，顯然勵精圖治，早已非當年渡不過海峽的吳下阿蒙。而推動解放軍能夠如此快速擺脫上個世紀落後軍隊形象，成為一支對周邊地區具威脅性之現代化軍隊，對於「實現祖國統一」與「民族偉大復興」之堅定信仰，實扮演著重要之價值與信念支撐。這從目前解放軍各項高新作戰平臺如航母、大型預警機、戰略轟炸機、反艦彈道飛彈，以及北斗衛星系統等，都是在臺海飛彈危機之後，針對美軍派遣航母從事軍事干預之教訓，借重外國技術逐步研製而成，即可看出。中國於1996年臺海危機遭遇之挫敗，並未讓其放棄武力解放臺灣之準備，反而更加自我勉勵積極進行軍事現代化以便在未來能夠具備打贏臺海軍事衝突之能力。整體而言，中國軍力現代化與伴隨而來之軍事擴張於2000年後，尤其是在過去10年間呈現加速之勢。十年來解放軍活動區域已由第一島鏈內側之中國大

---

年5月9日，<<https://www.cna.com/news/acn/201805090266.aspx>>。

100. 程嘉文，〈大陸神盾艦繞台 逗留外海逾一周〉，《聯合新聞網》，2018年6月23日，<<https://udn.com/news/story/11311/3213862>>。

101. 中華民國國防部，《中華民國106年國防報告書》（臺北：中華民國國防部，2017年），頁32。

102. 元樂義，《捍衛行動：1996台海飛彈危機風雲錄》（臺北：黎明文化，2006年），頁252。

陸近海水域推進到介於第一島鏈與第二島鏈之間的西太平洋遠海海域。此軍事擴張不僅呈現出解放軍在歷經一個世代軍事現代化後所具備之遠距作戰投射能力，也對周邊國家尤其臺灣形成沉重之軍事壓力。

## 陸、結論

尋求「結束現實不正常狀態、恢復歷史正常狀態」是中國致力於軍事現代化與軍事擴張之主要推動力，此訴求讓中國欲改變現狀之舉動與國際關係現實主義所指欲改變國際秩序現狀之修正主義不同。雖然國際關係現實主義能夠對中國軍事擴張行為提出解釋，認為軍事力量作為實現國家政策之工具，擁有優勢軍力之國家可藉由武力之行使屈服他國意志，獲取所欲之國家利益。即便一國也可透過國際經貿互動，以及國際組織決議機制來約束他國，但成效皆不如行使武力來得立即直接。然而習近平「追求中華民族偉大復興」之中國夢，一語道破了中國軍力現代化與軍事擴張之性質不同於國際政治修正主義者，其所追求者並非改變現狀建立新的符合中國利益之新秩序，而是要恢復歷史上曾經有過之「正常狀態」，而此正常狀態係建立在以中國為中心之秩序基礎上。

中國欲實現其中華民族偉大復興之中國夢，就必然要提升軍事實力，這也是習近平在談中國夢時必然會提到強軍夢之原因。但軍力增長也必然會遭受既存國際體系其他國家，尤其是主要強國的反彈與壓制，以維繫其在體系中的支配地位和對其有利的安全秩序，此反彈和壓制即為國際體系權力結構對中國之制約。中國面對國際體系權力結構之制約，一方面如現實主義所指般，繼續設法加強軍事力量，以期能夠在軍事衝突不可避免時獲勝；但另一方面中國近年來積極擴大與國際社會的交往，降低各國對於中國威脅論之疑慮，此做法亦吻合建構主義所著重之國家藉由參與國際事務之行為，來塑造價值認同的主張。價值重建是中國欲重建符合其利益之周邊安全秩序的前奏，當其

發覺循軍事途徑重建區域安全秩序甚為困難時，便改循價值途徑重建區域價值認同，以消弭各國之疑慮並等待其軍力進一步增長。中國此種辯證邏輯使其軍事擴張之性質與德國納粹、日本軍國主義不同。當其軍事行動受到挫敗時，中國非但不會因此放棄軍事擴張之意圖，反而會更積極地與各國交往，意圖影響其認知並使其接受中國軍事擴張有其正當性的論述，另一方面則投入更多資源於軍事力量之發展。而非像德、日般，永久放棄軍事擴張之企圖。

1996年臺海飛彈危機發生時，解放軍二炮部隊對臺部署僅有不足200枚東風11、15短程地對地導彈，空軍主力戰機以殲6、殲7為主，海軍主戰艦艇為老舊之旅大級驅逐艦，臺海西側部署之陸基防空飛彈亦屬短程。整體而言，解放軍擁有數量龐大之軍隊，但國軍現代化作戰能力尚居優勢。1996年的臺海危機在美國派遣兩艘航母戰鬥群赴臺灣周邊海域嚇阻解放軍進一步蠢動後結束，但中國並未因美國明確表態不會讓北京當局以武力統一兩岸，而放棄以武力解決臺灣問題之選項。相反地，臺海危機結束後，中國投入鉅額資源全力現代化其軍備，這使得臺灣所面對來自對岸之軍事威脅並未因上一次臺海危機美國軍事介入而解除，反而是中國在經歷美軍干預後，更堅定追求軍事現代化強軍之路，以便能夠在下一次的臺海危機時與美軍一較長短。在中國認為它是「復興主義者」而非「修正主義者」的情況下，美國軍事干預中國對臺軍事舉動，雖然解除臺灣一時的安全威脅，卻為臺灣製造了爾後來自中國更沉重的軍事壓力。

因此，在中國尋求「恢復歷史正常狀態」之餘，臺灣面對中國軍事擴張的情勢實不同於二戰時各國面對德日擴張之情況。中國欲訴諸武力解決臺灣問題之意圖不會因為美國軍事干預而放棄，反而由於美軍介入，讓中國的歷史屈辱感更加強烈，更賦予解放軍承擔之「實現祖國統一軍事鬥爭任務」之神聖性，也會更因此積極發展對臺動武所須的軍事力量，臺灣因而陷入惡性循環之安全困境中。當美國在1996年臺海危機展現出美方會信守對臺安全承諾的立場後，中國並未因此

放棄兩岸統一之意圖，反而更戮力於軍力現代化，展現出更強烈的追求兩岸統一之意願。迄今習近平對臺灣所說「祖國的神聖領土一寸都不能分裂出去」，以及對國際社會所說「中國永遠不搞擴張」，就清楚呈現出對中國而言，使用武力占領臺灣，並非軍事擴張，而是將兩岸關係恢復到歷史上原有之正常狀態，因此「實現祖國統一」與「永遠不搞擴張」兩者之間並無矛盾，解放軍也藉此合理化其對臺軍事鬥爭之準備。

無論由傳統現實主義、結構現實主義之觀點視之，臺灣安全皆非僅是臺灣自身的事務，臺灣安全是區域內各國共同利益之所在。臺灣周邊海域是連結東北亞與東南亞之重要海上航運通道，日本、韓國百分之八十之海上運輸必須經由臺灣東西兩側水域。從地緣政治角度視之，臺灣是東亞區域戰略樞紐，扼控東北亞、東南亞，以及中國大陸之間海上航運通道，臺海和平是維繫東亞安全秩序穩定之重要條件；由建構主義角度視之，臺灣不但是民主國家之一，更是全球華人地區唯一實施完全符合西方標準之民主政治者，臺灣尊奉的自由、民主、人權等價值更與西方價值一致。因此臺灣安全對於國際社會而言，代表著自由、民主、人權等價值之實踐，這也是美國於冷戰結束後，仍維持對臺安全承諾，並且持續軍售臺灣以嚇阻中國武力進犯的原因。

因此在面對中國尋求「恢復歷史正常狀態」之擴張壓力，臺灣仍能獲得美國及其他主要周邊國家在安全議題上之認同與支持。在中國自詡為恢復民族光榮之復興主義者，並致力追求兩岸統一的情況下，臺灣實無法憑藉一己之力維持臺海現狀，必須依靠美國堅定之安全承諾，以及中國不貿然對臺動武這兩項要件，方能確保臺海安全秩序及和平穩定之現狀能夠持續。如何讓這兩項要件始終並存，則是臺灣內部無論任何政黨執政，都必須面對之挑戰。

(收件：2019年1月2日，修正：2019年4月19日，採用：2019年5月9日)

## 參考文獻

### 中文部分

#### 專書

- 中共中央文獻研究室、中國人民解放軍軍事科學院編，2004。《鄧小平軍事文集（第三卷）》。北京：軍事科學出版社。
- 中華民國國防部，2017。《中華民國106年國防報告書》。臺北：中華民國國防部。
- 亓樂義，2006。《捍衛行動：1996 台海飛彈危機風雲錄》。臺北：黎明文化。

#### 專書譯著

- Nathan, Andrew J. & Andrew Scobell 著，何大明譯，2013。《尋求安全感的中國：從中國人的角度看中國的對外關係》(*China's Search for Security*)。臺北：左岸文化。

#### 專書論文

- 中共中央文獻研究室，1992。〈各民主黨派聯合宣言〉，中共中央文獻研究室編，《建國以來重要文獻選編（第一冊）》。北京：中央文獻出版社。頁 455-458。
- 毛澤東，1991。〈中國革命戰爭的戰略問題〉，中共中央文獻編輯委員會編，《毛澤東選集（第一卷）》。北京：人民出版社。頁 196-244。
- 江澤民，2003。〈以改革創新的精神迎接世界軍事發展的挑戰〉，解放軍總政治部編，《論國防和軍隊建設》。北京：解放軍出版社。頁 243-250。
- 江澤民，2003。〈努力完成我軍機械化和信息化建設的雙重歷史任

- 務》，解放軍總政治部編，《論國防和軍隊建設》。北京：解放軍出版社。頁 472-473。
- 江澤民，2003。〈關於二十年來軍隊建設的歷史經驗〉，解放軍總政治部編，《論國防和軍隊建設》。北京：解放軍出版社。頁 345-353。
- 江澤民，2006。〈實現國防和軍隊現代化建設跨世紀發展的戰略目標〉，中共中央文獻編輯委員會主編，《江澤明文選（第二卷）》。北京：人民出版社。頁 83-84。
- 周恩來，1993。〈在亞非會議全體會議上的發言〉，中共中央文獻研究室編，《建國以來重要文獻選編（第六冊）》。北京：中共中央文獻研究室。頁 170-182。
- 康有為，2007。〈上清帝第一書〉，姜義華主編，《康有為全集（第一集）》。北京：中國人民大學出版社。頁 204-208。
- 習近平，2014。〈增強憂患意識、危機意識、使命意識〉，解放軍總政治部編，《習近平關於國防和軍隊建設重要論述選編》。北京：中國人民解放軍總政治部。頁 47-53。
- 習近平，2017。〈在中央軍委擴大會議上的講話(2012)〉，中央軍委政治工作部編，《習近平論強軍興軍》。北京：中央軍委政治工作部。頁 36-56。
- 習近平，2017。〈在中央軍委擴大會議上的講話(2016)〉，中央軍委政治工作部編，《習近平論強軍興軍》。北京：中央軍委政治工作部。頁 427-448。
- 習近平，2017。〈堅持黨在新形勢下的強軍目標，努力建設鞏固國防和強大軍隊〉，中央軍委政治工作部編，《習近平論強軍興軍》。北京：中央軍委政治工作部。頁 467-474。
- 鄧小平，1993。〈穩定世界局勢的新辦法〉，中共中央文獻研究室編，《鄧小平文選（第三卷）》。北京：人民出版社。頁 49-50。

### 期刊論文

陳欣之，2003/7。〈國際安全研究之理論變遷與挑戰〉，《遠景基金會季刊》，第4卷第3期，頁1-40。

### 官方文件

中華人民共和國國務院新聞辦公室，1998/12。《1998年中國的國防》，頁1-22。

中華人民共和國國務院新聞辦公室，2009/1。《2008年中國的國防》，頁1-38。

中華人民共和國國務院新聞辦公室，2015/5。《中國的軍事戰略》，頁1-10。

### 研究計畫

歐錫富、黃宗鼎主編，2018。《2018中共政軍發展評估報告》。臺北：國防安全研究院。

### 報紙

江澤民，1999/3/27。〈推動裁軍進程維護國際安全—在日內瓦裁軍談判會議上的講話〉，《人民日報》，版1。

張國威，2018/12/5。〈戰神3年飛西太38次 模擬轟關島〉，《旺報》，版A11。

### 網際網路

2012/11/15。〈習近平上任後的第一次公開講話(1)〉，《Youtube》，<<https://www.youtube.com/watch?v=PCnyu7RQ1g0>>。

2013/3/17。〈習近平在十二屆全國人大一次會議閉幕會上發表重要講話〉，《新華網》，<[http://www.xinhuanet.com//2013lh/2013-03/17/c\\_115052635.htm](http://www.xinhuanet.com//2013lh/2013-03/17/c_115052635.htm)>。



- 2013/11/24。〈中國政府宣布劃設東海防空識別區〉，《人民網》，  
<<http://politics.people.com.cn/BIG5/n/2013/1124/c70731-23636082.html>>。
- 2015/10/18。〈習近平：南海諸島是老祖宗留下〉，《中國新聞網》，  
<<http://www.chinanews.com/gn/2015/10-18/7575509.shtml>>。
- 2017/10/18。〈中國共產黨第十九次全國代表大會在京開幕〉，《中新網》，  
<<https://www.chinanews.com/gn/2017/10-18/8355597.shtml>>。
- 2018/5/9。〈共軍殲 20 首度實戰化訓練 號稱維護國家主權〉，《中央通訊社》，  
<<https://www.cna.com/news/acn/201905090266.aspx>>。
- 2018/8/22。〈江西台辦 全面解讀惠台 60 條亮點〉，《聯合新聞網》，  
<<https://udn.com/news/story/7331/3322465>>。
- 王玉燕，2018/10/31。〈河南公布惠台 60 條措施〉，《聯合新聞網》，  
<<https://udn.com/news/story/7331/3451767>>。
- 中共中央軍事委員會，2016/1/1。〈中央軍委關於深化國防和軍隊改革的意見〉，《新華網》，  
<[http://www.news.xinhuanet.com//mil/2016-01/01/c\\_1117646695.htm](http://www.news.xinhuanet.com//mil/2016-01/01/c_1117646695.htm)>。
- 中華人民共和國外交部，2000/11/17。〈擱置爭議、共同開發〉，《中華人民共和國外交部》，  
<[https://www.fmprc.gov.cn/web/ziliao\\_674904/js\\_674919/2159\\_674923/t8958.shtml](https://www.fmprc.gov.cn/web/ziliao_674904/js_674919/2159_674923/t8958.shtml)>。
- 中華人民共和國全國人民代表大會，2005/3/14。《反分裂國家法》，《中華人民共和國國防部》，  
<[http://www.mod.gov.cn/big5/regulatory/2016-02/19/content\\_4618044.htm](http://www.mod.gov.cn/big5/regulatory/2016-02/19/content_4618044.htm)>。
- 中華人民共和國財政部，2018/4/3。〈2018 年中央本級支出預算表〉，《中華人民共和國財政部》，  
<[http://yss.mof.gov.cn/2018zyys/201804/t20180403\\_2859400.html](http://yss.mof.gov.cn/2018zyys/201804/t20180403_2859400.html)>。
- 中華人民共和國國務院辦公廳，2018/8/19。〈國務院辦公廳關於印發《港澳台居民居住證申領發放辦法》的通知〉，《中國政府網》，  
<[http://www.gwytb.gov.cn/wyly/201808/t20180819\\_12049021](http://www.gwytb.gov.cn/wyly/201808/t20180819_12049021)>。

htm>。

中華民國行政院大陸委員會，2018/8。〈中華民國臺灣地區民眾對兩岸關係的看法〉，《中華民國行政院大陸委員會》，<<https://ws.mac.gov.tw/001/Upload/295/refile/7837/73154/2a53ac57-505d-458b-8bbe-6c1e0616aaea.pdf>>。

中華民國行政院主計總處，2017/9/19。〈中華民國 107 年度中央政府總預算歲出機關別預算表〉，《中華民國行政院主計總處》，<[https://www.dgbas.gov.tw/public/data/dgbas01/107/107Ctab/107C%E6%AD%B2%E5%87%BA%E6%A9%9F%E9%97%9C%E5%88%A5%E9%A0%90%E7%AE%97%E8%A1%A8\(%E9%A0%90%E7%AE%97%E6%9B%B8\).pdf](https://www.dgbas.gov.tw/public/data/dgbas01/107/107Ctab/107C%E6%AD%B2%E5%87%BA%E6%A9%9F%E9%97%9C%E5%88%A5%E9%A0%90%E7%AE%97%E8%A1%A8(%E9%A0%90%E7%AE%97%E6%9B%B8).pdf)>。

李仲維，2018/9/7。〈領大陸居住證 未申報將罰錢〉，《聯合新聞網》，<<https://udn.com/news/story/11311/3353522>>。

杜宗熹，2018/2/28。〈國台辦今發布 31 項惠台措施 推大陸同等待遇〉，《聯合新聞網》，<<https://udn.com/news/story/7331/3004152>>。

林翠儀，2010/7/5。〈中國嗆美：南海是領土核心利益〉，《自由時報》，<<http://news.ltn.com.tw/news/world/paper/408591>>。

胡錦濤，2009/1/1。〈攜手推動兩岸關係和平發展 同心實現中華民族偉大復興〉，《人民網》，<<http://politics.people.com.cn/GB/1024/8611414.html>>。

徐尚禮，2015/5/21。〈中國轟-6K 首次飛越宮古海峽遠訓〉，《中時電子報》，<<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20150521003697-260408>>。

財團法人台灣民意基金會，2018/2/28。〈天龍國選民眼中的柯文哲〉，《台灣民意基金會》，<<https://www.tpof.org/%E7%B2%BE%E9%81%B8%E6%96%87%E7%AB%A0/2018%E5%B9%B4%E6%9C%88%E3%80%8C%E5%A4%A9%E9%BE%8D%E5%9C%8B>>。

%E9%81%B8%E6%B0%91%E7%9C%BC%E4%B8%AD%E7%9A%84%E6%9F%AF%E6%96%87%E5%93%B2%E3%80%8D/>。

財團法人台灣民意基金會，2018/3/14。〈台灣人對中國「惠台 31 項措施」的感覺〉，《台灣民意基金會》，<<https://www.tpof.org/%E5%9C%96%E8%A1%A8%E5%88%86%E6%9E%90/%E5%85%A7%E9%96%A3%E6%94%B9%E7%B5%84%E3%80%81%E5%85%A9%E5%B2%B8%E9%97%9C%E4%BF%82%E8%88%87%E7%B8%BD%E7%B5%B1%E8%81%B2%E6%9C%9B%EF%BC%882018%E5%B9%B43%E6%9C%8819%E6%97%A5/>>。

陳言喬，2018/9/13。〈2.2 萬台灣人 申請陸居住證〉，《聯合新聞網》，<<https://udn.com/news/story/11323/3364503>>。

習近平，2017/10/27。〈決勝全面建成小康社會 奪取新時代中國特色社會主義偉大勝利—在中國共產黨第十九次全國代表大會上的報告〉，《中國共產黨新聞網》，<<http://cpc.people.com.cn/19th/BIG5/n1/2017/1027/c414395-29613458.html>>。

習近平，2018/12/18。〈在慶祝改革開放 40 周年大會上的講話〉，《新華網》，<[http://www.xinhuanet.com/politics/2018-12/18/c\\_1123872025.htm](http://www.xinhuanet.com/politics/2018-12/18/c_1123872025.htm)>。

黃春梅、夏小華、李宗翰，2018/12/26。〈臺灣外長吳釗燮：臺美安全關係無可取代〉，《自由亞洲電臺》，<<https://www.rfa.org/mandarin/yataibaodao/gangtai/hx-12262018101407.html>>。

程嘉文，2018/6/23，〈大陸神盾艦繞台 逗留外海逾一周〉，《聯合新聞網》，<<https://udn.com/news/story/11311/3213862>>。

## 英文部分

### 專書

Allison, Graham, 2017. *Destined for War: Can America and China Escape Thucydides's Trap?* New York: Houghton Mifflin Harcourt Publishing

Company.

Holcombe, Charles, 2011. *A History of East Asia: From the Origins of Civilization to the Twenty-First Century*. New York: Cambridge University Press.

Karmel, Solomon M., 2000. *China and the People's Liberation Army: Great Power or Struggling Developing State?* London: Palgrave Macmillan.

Kissinger, Henry, 2011. *On China*. New York: The Penguin Press.

Mearsheimer, John J., 2001. *The Tragedy of Great Power Politics*. New York: W.W. Norton & Company.

Morgenthau, Hans J. & Kenneth W. Thompson, 1973. *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace*, 5<sup>th</sup> ed.. New York: Alfred A. Knopf, Inc..

Waltz, Kenneth, 1979. *Theory of International Politics*. Reading: Addison-Wesley Publishing Company.

Wendt, Alexander, 1999. *Social Theory of International Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.

Yee, Herbert & Ian Storey, eds., 2002. *The China Threat: Perceptions, Myths and Reality*. London: Routledge Curzon.

#### 專書論文

Erickson, Andrew S. & David D. Yang, 2011. "Chinese Analysts Assess the Potential for Antiship Ballistic Missiles," in Andrew S. Erickson & Lyle J. Goldstein, eds., *Chinese Aerospace Power: Evolving Maritime Roles*. Annapolis: United States Naval Institute Press. pp. 328-342.

Fairbank, John K., 1968. "A Preliminary Framework," in John K. Fairbank, ed., *The Chinese World Order: Traditional China's Foreign Relations*.

Cambridge: Harvard University Press. pp. 1-19.

Godwin, Paul H. B., 2007. "China's Emerging Military Doctrine: A Role for Nuclear Submarines?" in Andrew Erickson, Lyle J. Goldstein, William S. Murray, & Andrew R. Wilson, eds., *China's Future Nuclear Submarine Force*. Annapolis: United States Naval Institute Press. pp. 43-58.

Hughes, Christopher W., 2012. "China's Military Modernization: U.S. Allies and Partners in Northeast Asia," in Ashley J. Tellis & Travis Tanner, eds., *China's Military Challenge*. Washington D.C.: The National Bureau of Asian Research. pp. 197-240.

McVadon, Eric A., 2009. "China's Navy Today: Looking toward Blue Water," in Andrew Erickson, Lyle J. Goldstein, & Carnes Lord, eds., *China Goes to Sea: Maritime Transformation in Comparative Historical Perspective*. Annapolis: United States Naval Institute Press. pp. 374-400.

Saunders, Phillip C. & Joel Wuthnow, 2018. "Conclusion: Assessing Chinese Military Reforms," in Phillip C. Saunders, Arthur S. Ding, Andrew Scobell, Andrew N.D. Yang, & Joel Wuthnow, eds., *Chairman Xi Remakes the PLA: Assessing Chinese Military Reforms*. Washington D.C: National Defense University Press. pp. 711-727.

Snyder, Jack, 1990. "The Concept of Strategic Culture: Caveat Emptor," in Carl G. Jacobsen, ed., *Strategic Power: USA/USSR*. New York: St. Martin's Press. pp. 3-9.

#### 期刊論文

Callahan, William A., 2016/8. "China 2035: From the China Dream to the World Dream," *Global Affairs*, Vol. 2, Issue 3, pp. 247-258.

Murray, William S., 2008/Summer. "Revisiting Taiwan's Defense Strategy," *Naval War College Review*, Vol. 61, No. 3, pp. 13-38.

- Palan, Ronen, 2000/10. "A World of Their Making: An Evaluation of the Constructivist Critique in International Relations," *Review of International Studies*, Vol. 26, No. 4, pp. 575-598.
- Schmidt, Brian C., 2002/4. "Anarchy, World Politics and the Birth of a Discipline: American International Relations, Pluralist Theory and the Myth of Interwar Idealism," *International Relations*, Vol. 16, Issue 1, pp. 9-31.
- Wendt, Alexander, 1995/Summer. "Constructing International Politics," *International Security*, Vol. 20, No. 1, pp. 71-81.
- Zhang, Tiejun, 2002/4. "Chinese Strategic Culture: Traditional and Present Features," *Comparative Strategy*, Vol. 21, No. 2, pp. 73-90.

#### 官方文件

- Office of the Secretary of Defense, 2018/5. *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2018*, RefID: 8-0F67E5F, pp. 1-130.

#### 網際網路

- 2009/3/9. "U.S. accuses the Chinese of harassing naval vessel," *The New York Times*, <<https://www.nytimes.com/2009/03/09/world/asia/09iht-ship.3.20710715.html>>.
- 2012/2/8. "Views from China's vice president," *The Washington Post*, <[https://www.washingtonpost.com/world/asia\\_pacific/views-from-china-as-vice-president/2012/02/08/gIQATMyj9Q\\_story.html?utm\\_term=.507c7e1f853b](https://www.washingtonpost.com/world/asia_pacific/views-from-china-as-vice-president/2012/02/08/gIQATMyj9Q_story.html?utm_term=.507c7e1f853b)>.
- 2018/5/9. "An Accounting of China's Deployment to the Spratly Islands," *Asia Maritime Transparency Initiative*, <<https://amti.csis.org/accounting-chinas-deployments-spratly-islands/>>.

- 2018/5/25 (accessed). “2018 Military Strength Ranking,” *Global Firepower*, <<https://www.globalfirepower.com/countries-listing.asp>>.
- The Heritage Foundation, 2018/10. “2019 Index of U.S. Military Strength,” *The Heritage Foundation*, <<https://www.heritage.org/military-strength>>.
- Prine, Carl, 2018/10/2. “Pacific Fleet says Chinese destroyer came dangerously close to Navy ship,” *NavyTimes*, <<https://www.navytimes.com/news/your-navy/2018/10/02/us-pacific-fleet-says-chinese-destroyer-came-dangerously-close-to-navy-ship/>>.
- Rice, Susan, 2016/9/5. “Explaining President Obama’s Rebalance Strategy,” *Medium*, <<https://medium.com/@ObamaWhiteHouse/explaining-president-obamas-rebalance-strategy-eb5f0e81f870>>.

## **China's Military Expansion and the Threat to Taiwan: Seeking Restoration of Historical Status**

**Cheng-kun Ma**

(Professor & Director, Graduate Institute of China Military Affairs,  
National Defense University)

### **Abstract**

In recent years, the PLA has substantially expanded its military existence in the maritime periphery and changed the status of the regional order. From the perspective of realism, China is a typical revisionist which is seeking to change its status in the region. In history, such intention of expansion has only been stopped by military suppression of other power states. But China has continued to seek reunification with Taiwan since the frustration of the 1996 Taiwan Strait Missile Crisis and continued to enforce its military power for the purpose of national unification. Thus, China is not only a revisionist who wants to change the status, but a revivalist seeking national rejuvenation. China will not stop until its "historical status" is restored. Therefore, the military threat from China which Taiwan faces can only become heavier over time. This destiny has pushed Taiwan to establish close military cooperation with the US.

**Keywords:** China Dream, Strong Army Dream, Military Expansion, Revivalism, Taiwan Security Threat