

臺灣在美中互動中的第三方影響

黎寶文

（美國喬治亞州立大學政治學博士）

摘 要

臺灣作為三角關係中的弱小第三方，如何影響美中互動？本文擬利用 1995 年至 2015 年的事件資料，分析驗證與臺灣相關之行為是否影響美中關係。若是，本文將嘗試分析臺灣如何影響美中互動。統計分析顯示，臺灣較少直接影響美中互動，但是臺灣第三方影響在美中關係中仍然扮演間接角色。對中國而言，臺美互動可能改變中國面對美中臺三方博弈的利益計算。對美國而言，美國對中決策常隨美國對臺政策而自我調整，此現象顯示美國長期透過國內決策過程追求兩者均衡。

關鍵詞：三角關係、美中關係、臺灣、第三方影響、事件資料

壹、前言

受到傳統現實主義思維「強國為所欲為，小國逆來順受」的影響，許多分析傾向將「美國在兩岸關係中的第三方影響」與「中國在臺美關係中的第三方影響」視為理所當然。但是，臺灣作為美中臺三角關係中的弱小成員，是否能夠扮演影響美中互動的第三方角色？為了分析此一問題，本文將利用記錄各式國際行為的事件資料庫進行驗證，俾利於未來美中臺三角關係研究。

自 1949 以來，臺灣在美中關係中，一直扮演重要的「工具」角

色。冷戰初期，中國作為共產陣營的一員，臺灣因此成為美國「圍堵共產勢力」之重要盟邦。韓戰之後，美國在亞洲的圍堵策略與在歐洲的圍堵策略明顯不同。美國在亞洲的圍堵策略以「針對特定目標的雙邊軍事協定」為主，形成一個以美國為中心的軸輻(hub and spoke)防衛體系。換言之，該體系在亞洲創造了一系列與美國相關之三角關係，包含美中臺三角關係、美國與兩韓三角關係、美日蘇三角關係等。¹冷戰中期以後，中國作為制衡蘇聯的籌碼，重要性逐步上升。對美國而言，臺灣制衡中國的效用，日趨下降。經過 1970 年代美中一系列的接觸之後，形成了至今為人熟知的「三報一法」架構，臺灣於是成為美中關係中特殊的第三方。首先，臺灣與美國維持了一個除了正式外交關係之外，在幾乎所有其他領域關係緊密的「準盟邦」關係。其次，出於內戰思維與安全考量，中國從對美建交談判開始，就已經將臺灣問題視為美中關係的前提。²因此，相對於兩大國而言，儘管臺灣在實力上屬於小國，卻在美中關係的現實政治運作裡，扮演重要角色。

時序進入 1990 年代以後，臺灣的民主化進程，使得美中臺三角關係進入一個新的階段。對美國而言，相對於 1989 年強力鎮壓天安門學生運動的中國政府，民主化的臺灣以一個鮮明的價值對比而存在。美國的政治人物要明確拒絕或放棄臺灣，在價值、道德與認同上都必須付出一定程度的政治代價。對中國而言，以「務實外交」為名，民主

1. 關於冷戰時期美國在亞洲軍事結盟策略的歷史因素與背後邏輯，請見 Victor D. Cha, "Powerplay: Origins of the U.S. Alliance System in Asia," *International Security*, Vol. 34, No. 3, Winter 2009/2010, pp. 158-196。

2. 關於美中建交談判過程中，中國提出臺灣議題的過程，請見 Alexander Pantsov & Steven I. Levine, *Mao: The Real Story* (New York: Simon & Schuster, 2012), pp. 555-572；Nancy Bernkopf Tucker, *Strait Talk: United States-Taiwan Relations and the Crisis with China* (Cambridge: Harvard University Press, 2009), pp. 29-71。

化的臺灣成為積極的國際參與者，不但衝擊了中國在國際上堅持的「一個中國」原則，也使得臺灣的對美政策更加靈活，積極地透過美國國會來影響美國的臺海政策。1996年臺灣第一次總統直選，可以視為是臺灣民主化的重要里程碑。因此，本文的研究範圍將以1995年為起始，而受限於資料庫的限制，以2015年8月為終止。本文的目的在于利用這一段時間的事件資料探究以下兩個問題，其一，臺灣在美中之關係中扮演的角色為何？其二，臺灣如何影響美中之關係？

貳、文獻回顧與假設

探討美中之關係，是否應該將臺灣的角色納入考量？如果將美中之關係置於權力轉移的全球衝突脈絡中，則在學者專家的眼裡，臺灣通常是導致美中之兩強衝突的因素。³ 容安瀾(Alan Romberg)認為臺灣是世界上唯一能導致美中之兩大強權走入實際戰爭的爭議議題。⁴ 拉普金(David Rapkin)和湯姆森(William Thompson)曾經整理1996-2005年間描述未來美中之戰爭小說中的狀況想定(scenarios)，以發想美中之發生權力轉移之可能徵候為何。⁵ 其中，美中之因臺灣而發生軍事衝突是九種想定之一，且在其他八項想定中，臺灣是否獨立或美國是否防衛臺灣都是重要的情節設定。整體而言，學界對「臺灣邁向獨立」加上「中國軍事回

3. 關於權力轉移理論，請見 Jacek Kugler & A. F. K. Organski, "The Power Transition: A Retrospective and Prospective Evaluation," in Manus I. Midlarsky, ed., *Handbook of War Studies* (Boston: Unwin Hyman, 1989), pp. 171-194。

4. Alan D. Romberg, *Rein in at the Brink of the Precipice: American Policy toward Taiwan and U.S.-PRC Relations* (Washington D.C.: Henry L. Stimson Center, 2003), p. 14.

5. David P. Rapkin & William R. Thompson, *Transition Scenarios: China and the United States in the Twenty-First Century* (Chicago: University of Chicago Press, 2013), pp. 15-25.

應」導致「美國與中國衝突」的劇本並不陌生，這是因為臺灣獨立明顯越過中國的紅線，而美國對臺灣有安全上的承諾。⁶出於美中終將衝突的憂慮，米爾斯海默(John Mearsheimer)的「棄臺論」(say goodbye to Taiwan)與葛來瑟(Charles Glaser)的「大交易」(grand bargain)皆因此建議美國應該重新思考對臺灣之軍事承諾，以避免大規模軍事衝突。⁷

但是不論是權力轉移理論或是結構現實主義，其分析層次都是全球性的霸權競逐，中國是否有意願作為修正主義國家挑戰現有全球秩序，不無疑義。⁸再者，以中國現有能力和著重於捍衛區域利益可能才是較為務實的選擇。李維(Jack Levy)即認為，將中國設定為特定區域內的挑戰者，而非全球性的挑戰者，較為務實可行。⁹柯慶生(Thomas J. Christensen)更認為中國無須在全球層次與美國競爭整體軍事實力，只要善用戰略與裝備，即可在特定區域對美國形成壓力，特別是在臺

6. Richard C. Bush & Michael E. O'Hanlon, *A War Like No Other: The Truth About China's Challenge to America* (Hoboken: Wiley, 2007), pp. 93-124; Gabe T. Wang, *China and the Taiwan Issue: Impending War at Taiwan Strait* (Lanham: University Press of America, 2006), pp. 155-214; Ted Galen Carpenter, *America's Coming War with China: A Collision Course over Taiwan* (New York: St. Martins Press, 2005), pp. 1-24.

7. John J. Mearsheimer, "Taiwan's Dire Straits," *The National Interest*, No. 130, March/April 2014, pp. 29-39; Charles L. Glaser, "A U.S.-China Grand Bargain? The Hard Choice between Military Competition and Accommodation," *International Security*, Vol. 39, No. 4, Spring 2015, pp. 49-90.

8. Jeffrey W. Legro, "What China Will Want: The Future Intentions of a Rising Power," *Perspectives on Politics*, Vol. 5, No. 3, September 2007, pp. 515-534.

9. Jack S. Levy, "Power Transition Theory and the Rise of China," in Robert S. Ross & Feng Zhu, eds., *China's Ascent: Power, Security, and the Future of International Politics* (Ithaca: Cornell University Press, 2008), pp. 11-33.

灣安全問題上。¹⁰由此可知，探討美中競逐的層次，不見得應在全球結構層次討論，也不必然以全球衝突為終局。更重要地是，以全球為層次的分析，往往忽略臺灣的作用或假設臺灣僅能扮演被動角色。既然本文的目的在探討臺灣在美中之關係的第三方影響，因此，本文的分析架構將著重於終局開放、角色單純的美中臺三角關係，以作進一步分析。

一般探討美中臺三角關係時，強調三角結構的戰略三角理論，常是論者首選。羅德明(Lowell Dittmer)認為長期以來，美中臺戰略三角是以美國為軸心(pivot)，臺灣與中國為兩翼的結構。¹¹冷戰時期，美中臺三角關係只是附屬於美俄中大三角關係下的小賽局。冷戰過後，失去大三角的制約，美國戰略明顯轉為被動，以「維持穩定現狀」為先，因而導致美國在美中臺三角關係中，時而出現「價值優先或利益優先」、「支持臺北或支持北京」的擺盪。對美國而言，臺灣是否挑釁現有兩岸關係，是決定美國支持臺北或北京的關鍵。要言之，戰略三角的分析隱含有現實主義的「權力平衡」邏輯，其結構分類也有卡普蘭(Morton Kaplan)國際體系分類學風格。¹²但值得注意的是，美中臺三角關係與卡普蘭定義之權力平衡體系，有三項重要差異。首先，權力平衡體系至少應有五個行為者，過少的行為者沒有權力平衡的意

10. Thomas J. Christensen, "Posing Problems without Catching Up: China's Rise and Challenges for U.S. Security Policy," *International Security*, Vol. 25, No. 4, Spring 2001, pp. 5-40.

11. Lowell Dittmer, "Washington between Beijing and Taipei: A Triangular Analysis," in Cal Clark, ed., *The Changing Dynamics of Relations among China, Taiwan, and the United States* (Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing, 2011), pp. 10-29.

12. 相關分類請見 Morton A. Kaplan, "Balance of Power, Bipolarity and Other Models of International Systems," *The American Political Science Review*, Vol. 51, No. 3, September 1957, pp. 684-695。

義。再者，美中臺三角關係中，變換聯盟或結成新聯盟的自由並非毫無限制，臺灣就是典型案例。最後，統一臺灣選項的存在，迥異於尊重各行為者重返或存在之權力平衡默契。總和來說，由大國互動（美蘇或美中互動）入手，定義三角結構類型，分析三方行為，是戰略三角途徑主要的研究方法。此分析途徑預設大國是賽局的先行者，臺灣的第三方角色可有可無，「臺灣是否符合美國戰略」成為主要研究問題，「臺灣的第三方影響為何」並非主要關注議題。但是不論如何，戰略三角理論仍然為三角分析創造了可能性。

臺灣的第三方角色為何？這個問題其實可以轉化為：美中關係是否應該納入美中臺三方互動脈絡來加以分析？回答這個問題的關鍵在於：美中互動過程中，來自臺灣的第三方影響是否顯著？如果來自臺灣的第三方的影響顯著，則臺灣行為便是影響美中互動的重要因素，那麼美中關係便不應該是單純的雙人賽局，而應該由美中臺三方賽局的角度切入。反之，若臺灣的第三方影響並不顯著，則未來美中關係，只須考量雙邊關係或其他因素即可，臺灣行為不需納入分析。

那麼該如何定義三角關係？第三方影響又為何重要？作者曾經整理學者定義三角關係之三項要件。¹³第一，三角關係必須由三個理性行為者構成。第二，任何一個行為者被消滅或排除，將導致三角關係的終結。¹⁴第三，任一對雙邊關係的發展，應受該關係中兩行為者各自與

13. 黎寶文，〈美國在兩岸關係中的第三方影響：一個時間序列的分析途徑〉，《東吳政治學報》，第 33 卷第 3 期，2015 年 9 月，頁 210-211。其餘學者定義請見 Lowell Dittmer, "The Strategic Triangle: An Elementary Game-Theoretical Analysis," *World Politics*, Vol. 33, No. 4, July 1981, pp. 485-515; Joshua S. Goldstein & John R. Freeman, *Three-Way Street: Strategic Reciprocity in World Politics* (Chicago: University of Chicago Press, 1990), p. 33。

14. 包宗和認為，就結構穩定的觀點而言，任一行為者被消滅將直接導致三角關係崩潰，不復存在。請見包宗和，〈戰略三角角色轉變與類型變化分析—以美國和台海兩岸三角互動為例〉，包宗和、吳玉山主編，《爭辯中的兩岸關

第三方關係的制約和影響。此為「第三方影響」的基本概念，亦即三人賽局可以簡化為一系列相互連結的雙人賽局，其中任何一組雙人賽局的利得(payoff)，將影響另一雙人賽局的結果。由上述的三項要件可知，第三方影響對於三角關係的構成非常重要，因為第三方影響不存在，通常代表第三方存在無關緊要，單純分析雙邊互動即可。

理論上，三方互動下的雙人賽局中，所有可能的影響力模式可先大略區分為雙邊影響和來自第三方的影響兩種。戈斯坦(Joshua S. Goldstein)與費利曼(John R. Freeman)在美中俄三角關係的研究中，先將每一組雙邊關係區分為兩個具方向性的行為，再將三角關係中所有行為模式區分為「雙邊回應模式」與「第三邊回應模式」。¹⁵而作者為了探討美國在兩岸關係中的第三方角色，曾將前述兩種互動模式依據「強迫合作與否」、「第三方直接或間接影響」區化為六種影響力模式。¹⁶本文認為如果分析的重點是「第三方影響」，作者之前的分類確有精簡的空間，故嘗試重新整理分類，並精簡為四項假設。

關於雙邊影響模式，主要邏輯是「國家依對手國行為而行動」，第三方在此模式中並無角色。傑維斯(Robert Jervis)曾經探討國際關係中的兩種雙邊行為模式分別為「螺旋模型」(spiral model)與「嚇阻」(deterrence)。¹⁷螺旋模型就是一般熟知的「安全困境」(security di-

係理論》(臺北：五南，1999年)，頁343。此外，卡普蘭也認為，任何一個行為者被另一行為者支配或消滅，代表霸權的成立或均勢的無法回復，從而導致權力平衡體系崩潰。請見Morton A. Kaplan, "Balance of Power, Bipolarity and Other Models of International Systems," pp. 684-695。

15. Joshua S. Goldstein & John R. Freeman, *Three-Way Street: Strategic Reciprocity in World Politics*, pp. 74-83.

16. 黎寶文，〈美國在兩岸關係中的第三方影響：一個時間序列的分析途徑〉，頁207-270。

17. Robert Jervis, *Perception and Misperception in International Politics* (Princeton: Princeton University Press, 1976), pp. 58-117.

lemma)，行為模式為「衝突帶來衝突」或「讓步引發讓步」，亦即「敵進我進」、「敵退我退」。¹⁸反之，嚇阻理論的行為模式則完全相反，出於面對國際環境與最壞劇本的恐懼，國家也可能採取「威脅帶來服從」與「讓步引來侵略」的「敵弱我強」、「敵進我退」行為模式。但是，總結而言，上述行為模式基本上都屬於「國家依對手國行為而行動」的雙邊行為模式。

關於第三方影響模式，主要邏輯是「國家依第三方相關行為而行動」。以 A 與 B 的雙邊關係為例，所有與第三方 C 相關的行為而能影響 A 與 B 雙邊關係的情況，皆符合第三方影響之定義。第三方影響可再區分為直接和間接兩種模式，詳細如下。

1. 第三方直接影響模式

此模式的行為邏輯是「第三方 C 國透過自身對 A 國的行為影響 A 國對 B 國行為」，或是「第三方 C 國透過自身對 B 國的行為影響 B 國對 A 國行為」。此模式的存在，通常代表第三方扮演重要角色，第三方具備直接影響此雙邊關係的能力。¹⁹

18. 面對無政府狀態與他國行為意圖的不確定性，追求安全的軍備手段，常導致軍備競賽與軍事衝突。但是傑維斯與守勢現實主義者認為，(1)當攻勢行為與守勢軍備可被明確區分、(2)當代軍事發展屬於守方優勢，以上這兩種狀況發生時，安全困境或許不必然導致衝突，甚至有合作可能。請見 Charles L. Glaser, "Realists as Optimists: Cooperation as Self-Help," *International Security*, Vol. 19, No. 3, Winter 1994/1995, pp. 50-90; Charles L. Glaser & Chaim Kaufmann, "What Is the Offense-Defense Balance and Can We Measure It?" *International Security*, Vol. 22, No. 4, Spring 1998, pp. 44-82; Robert Jervis, "Cooperation under the Security Dilemma," *World Politics*, Vol. 30, No. 2, January 1978, pp. 167-214。

19. 1954 年 12 月美國透過簽訂《中美共同防禦條約》(*Sino-American Mutual Defense Treaty*)的對臺行為，成功約制臺灣之後不再利用軍事手段反攻大陸。此案例可視為兩岸關係中，來自美國的第三方直接影響。

2. 第三方間接影響模式

此模式的基本概念是在一個相互連結的三角關係中，每一個雙人賽局的結果都可能影響其他雙人賽局的利得，改變其他雙人賽局決策者的利益計算。因此，除了第三方直接影響，其他與第三方相關之行為，也可能間接影響一個雙邊關係。此模式可再區分為二。

(1) 第三方權力平衡：此模式的基本邏輯是「國家必須因應第三方與對手之行為而調適」。這個邏輯在權力平衡體系中相當常見，對手 B 國與第三方 C 國結盟，可能導致對手 B 國過於強大，因此 A 國必須對 C 國加以制衡。或者第三方 C 國與對手 B 國交惡，因此 A 國強化與對手 B 國合作，使第三方 C 孤立。此間接影響力模式存在，通常代表對手 B 國與第三方 C 國的關係對 A 國至關緊要，必須透過對 B 國行動以因應情勢。²⁰

(2) 因對第三方之自我調適：此模式的基本邏輯是「國家必須因自身對第三方關係改變而調整自身與對手之關係」。此行為模式通常發生在國家內部的政策調整，代表 A 國對對手 B 國之行為與 A 國對第三方 C 國之行為兩者相互連動，一體兩面，必須彼此協同調整。而此間接影響力模式通常代表就 A 國認知而言，對手 B 國與第三方 C 國彼此關係密不可分，任何變動都會產生議題連結或政策外溢效果，必須透過 A 國內部政策調整加以因應。²¹

至於第三方直接與間接影響有無更簡易直觀的區分方法？關鍵其

20. 1954 年 9 月中國以砲擊金門威脅臺灣，導致美國 11 月開始與臺灣磋商《中美共同防禦條約》簽訂事宜。此案例中，中國對臺行為影響美國對臺行為，美國為因應兩岸關係而改變對臺行為，因此在美臺關係中，此類中國的第三方間接影響屬於第三方權力平衡模式。

21. 1979 年美國為因應與中國建交而終止一切對臺灣外交關係，而通過《臺灣關係法》(Taiwan Relations Act)。此案例中，美國對中行為影響美國對臺行為，代表美國將對中政策與對臺政策視為一體兩面，需同步調整，因此在美中關係中，此類臺灣的第三方影響屬於因應第三方之自我調適模式。

實在「發動者為誰」，此處試以假設案例「臺美軍售引發美中軍事互訪」說明之。臺美軍售與臺美關係一樣，是由兩個具備方向性之行為所構成，亦即「臺美軍售」等於「臺灣對美採購」加上「美國對臺軍售」之集合。假設臺灣向美國購買武器(TU)導致美國向中國提案親善互訪(UC)，則本事件之因果關係為：TU→UC，發動者為臺灣，美國為對應調整者，故此為臺灣的第三方直接影響。另一方面，假設是美國對臺軍售(UT)導致美國向中國提案親善互訪(UC)，則本事件之因果關係為 UT→UC，發動者為美國，對應調整者亦為美國，故此為臺灣的第三方間接影響（因對第三方之自我調適）。

為了分析臺灣對美中關係的影響，本文將臺灣視為美中關係的第三方，研究設計將以美中關係（包含中國對美行為與美國對中行為）作為依變項，而將過去的「兩岸互動」、「美臺互動」、「美中互動」作為自變項來進行分析。換句話說，本文並非同時分析三角關係中三組雙人賽局之互動，而是觀察本期美中賽局，如何受到過去美中賽局、兩岸賽局與臺美賽局結果之影響。綜合上述所有雙邊與第三方影響模式，所有影響美中互動的模式可分列為四項假設。²² 本文將以事件資料庫驗證 1995 年至 2015 年間的美中互動，是否出現下列模式。

假設一：雙邊影響模式

美國對中行為(UC)將引發中國對美行為(CU)的變化。

中國對美行為(CU)將引發美國對中行為(UC)的變化。

假設二：第三方直接影響

臺灣對中行為(TC)將引發中國對美行為(CU)的變化。

臺灣對美行為(DTU)將引發美國對中行為(UC)的變化。

假設三：第三方間接影響（第三方權力平衡）

臺美互動(DTU 與 UT)將引發中國對美行為(CU)的變化。

兩岸互動(CT 與 TC)將引發美國對中行為(UC)的變化。

22. 各變項與研究設計詳細說明，請見下節。

假設四：第三方間接影響(因對第三方之自我調適)

中國對臺行為(CT)將引發中國對美行為(CU)之變化。

美國對臺行為(UT)將引發美國對中行為(UC)之變化。

參、變項與研究方法

美國學界分析三角關係中影響力模式的研究，多利用事件資料庫來驗證第三方影響的存在，特別是國際介入中東與科索沃區域衝突等案例。²³近年國內學界也開始利用事件資料庫分析美中臺三角關係的研究。作者曾利用全球語言調性事件資料庫（Global Database of Events, Language, and Tone，簡稱 GDELT）分析 1979 年至 2012 年間美國在兩岸關係中的角色，並且證實了美國的第三方間接影響確實存在。²⁴但這份研究仍有其局限。第一，該研究對於三角關係的六項行為模式假設太過細瑣。第二，該研究並未控制國內選舉因素與經貿互賴對於兩岸衝突與合作程度的影響，推論可能不夠全面。²⁵第三，受限於主要變項的「非定態」特性，該研究被迫採用難以「直覺詮釋」的分析方法

23. Joshua S. Goldstein & Jon C. Pevehouse, "Reciprocity, Bullying, and International Cooperation: Time-series Analysis of the Bosnia Conflict," *The American Political Science Review*, Vol. 91, No. 3, September 1997, pp. 515-529; Joshua S. Goldstein, Jon C. Pevehouse, Deborah J. Gerner, & Shibley Telhami, "Reciprocity, Triangularity, and Cooperation in the Middle East, 1979-97," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 45, No. 5, October 2001, pp. 594-620.

24. 黎寶文，〈美國在兩岸關係中的第三方影響：一個時間序列的分析途徑〉，頁 207-270。

25. 作者亦曾分析經貿互賴與選舉周期對兩岸關係之影響，可惜該文並未著重於分析美國的第三方影響，僅將美中臺三方互動列為控制變項。請見黎寶文，〈衝突或不確定？論經濟相互依賴和臺灣選舉對兩岸互動之影響〉，《遠景基金會季刊》，第 17 卷第 1 期，2016 年 1 月，頁 73-125。

與模型。²⁶除此之外，黃紀等曾利用衝突與和平資料庫（Conflict and Peace Data Bank，簡稱 COPDAB），分析 1951 年至 1978 年間兩岸的衝突發生次數與大國行為的關係，結果發現美國對兩岸的親善可降低兩岸衝突發生的次數。²⁷關弘昌曾以專章分析，1987 年至 2004 年美國在兩岸互動中扮演的角色。²⁸以上研究雖然都利用事件資料庫進行分析，也探討美國對兩岸關係的影響。²⁹但是皆未觸及本文的研究議題，亦即臺灣作為三角關係中的小國，是否對美中關係產生第三方影響？所以本文將以國內外利用事件資料庫為分析對象之相關研究為基礎，採用三方賽局的研究途徑，並針對第三方影響模式作更細緻的分類與設計，用以分析臺灣在美中互動中的角色，探討臺灣的第三方影響存在與否，或是如何運作。

一、資料來源與主要行為變項

在資料來源方面，本文採用「整合性危機早期預警系統」（Integrated Crisis Early Warning System，簡稱 ICEWS）資料庫來進行統計分析。³⁰此資料庫之時間範圍為 1995 年 1 月至 2015 年 8 月，

26. 本文在統計方法與研究假設上皆嘗試加以改進。

27. Chi Huang, Woosang Kim, & Samuel Shiouh Guang Wu, "Conflicts across the Taiwan Strait, 1951-78," *Issues and Studies*, Vol. 28, No. 6, August 1992, pp. 35-58.

28. Hung-chang Kuan, *Taiwan in Cross-Strait Relations: 1987-2004* (Diss., Department of Government, University of Texas at Austin, USA, 2007), pp. 126-161.

29. 黃紀與關弘昌之研究雖然在當時都屬於創新的嘗試，但是這些研究使用的資料庫，皆有年代久遠、來源為單一媒體的問題。

30. 本文選擇 ICEWS 資料庫最重要的原因在於：來源廣度。事件資料庫的發展，由最早期僅收集單一新聞機構（如 WEIS 資料來源僅為《紐約時報》），近年科技發展已經發展到可蒐集全球各機構之英文新聞，例如

共計 248 個月為範圍。資料庫中所有事件都是由電腦程式(BBN AC-CENT event coder)判讀英文、西班牙文、葡萄牙文、法文新聞報導而來，³¹ 蒐集全球所有新聞事件。³² 所有事件皆以「特定時間行為者對目標者之行為」(Who did what to whom)之格式記錄，亦即每一紀錄值必須包含：行動發起者、行為類型、行動接受者。³³ 行為類型參考國家行為的分類目錄，ICEWS 資料庫所採用的行為目錄為「衝突與調停事件觀察」(Conflict and Mediation Event Observations，簡稱CAMEO)

GDELT。但是，ICEWS 資料庫包含英文、西班牙文、葡萄牙文、法文新聞報導，更可有效避免資料來源偏差導致的選擇性偏誤。ICEWS 資料庫請見 Elizabeth Boschee, Jennifer Lautenschlager, Sean O'Brien, Steve Shellman, James Starz, & Michael Ward, "ICEWS Coded Event Data, V16," September 10, 2016, Accessed, *Harvard Dataverse*, <<http://dx.doi.org/10.7910/DVN/28075>>。

31. 臺灣與中國許多新聞機構皆有發布英文、西班牙文之新聞，ICEWS 資料庫均有收錄。ICEWS 資料庫亦同步採記不同報社對同一事件之報導，特別是同一報系下不同報社的情形。本文認為此一記錄方式雖然可能造成偏誤，但採用多家媒體之作法，亦可能因此記錄到同一事件更多細緻的行為和訊息。若強求單一事件單一紀錄，則不得不依賴單一報社來源，如此因報社立場問題可能造成更嚴重偏差。近期事件資料庫皆不採早期單一新聞來源的作法，顯見目前各界大體接受同一事件不同來源報導皆加以計分的方式。

32. 針對電腦判讀與人工判讀之效能比較，請見 Gary King & Will Lowe, "An Automated Information Extraction Tool for International Conflict Data with Performance as Good as Human Coders: A Rare Events Evaluation Design," *International Organization*, Vol. 57, No. 3, Summer 2003, pp. 617-642。

33. 以 2007 年公投入聯引發之美中臺情勢緊張為例，公投入聯的政治風暴並非單一事件，而是一連串的事件構成。起於陳水扁總統 2007 年 6 月 18 日接見美國傳統基金會(Heritage Foundation)會長時提出入聯公投，其後尚有民進黨對美、陸委會對中、我國駐美代表對美、中國官方對臺、美國官員與國會對臺與對中等行為，ICEWS 資料庫將之各自以 Who did what to whom 格式記錄。

行為目錄，其基本邏輯是將國家行為的各種樣態，由衝突到合作加以表列後，再依分類後的國家行為給予不同權重和評分。

美國學界首先發展之國家行為評分量表為戈斯坦為全球事件互動調查（World Event/Interaction Survey，簡稱 WEIS）資料庫創建之合作衝突量表(conflict-cooperation scale)。該量表對後續不同量表的發展影響深遠。³⁴ 本文採用之 ICEWS 資料庫，其合作分數量表為 CAMEO 量表，是經史康德(Philip Schrodt)改良之戈斯坦量表，用以評價 CAMEO 資料庫中的事件（請見附表 1）。³⁵ 該量表是以負 10 分表示該行為最為衝突（例如戰爭或武裝衝突），正 10 分表示某行為最為合作（例如投降或撤軍）。所有言語或實際之合作事件，合作分數均為正值；所有言語或實際之衝突事件，合作分數均為負值。³⁶ 由附表 1 可知，CAMEO 量表將所有國家行為區分為 20 大項，各大項之下再依情

34. 目前幾乎各資料庫皆利用戈斯坦所創建之 10 分到-10 分之量表，進一步改良為適合各資料庫之合作分數量表。關於戈斯坦合作衝突量表產出程序及統計檢驗，請見 Joshua S. Goldstein, "A Conflict-Cooperation Scale for WEIS Events Data," *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 36, No. 2, June 1992, pp. 369-385。

35. Philip A. Schrod, "Cameo Scale: Version 0.5b1," March 21, 2007, *The Computational Event Data System*, <<http://eventdata.parusanalytics.com/cameo.dir/CAMEO.SCALE.txt>>; Philip A. Schrod & Omur Yilmaz, "Cameo: Conflict and Mediation Event Observations Codebook," September 2007, *Harvard Dataverse*, <<https://dataverse.harvard.edu/api/access/datafile/2509776>>.

36. 近年也開始出現不受戈斯坦量表風格影響之事件資料庫，北京清華大學國際關係研究院近年已完成 1950 年以來，中國與重要國家之逐月雙邊關係資料庫。該資料庫並未採用戈斯坦合作衝突量表，而是發展自己的事件評價量表。請見清華大學國際關係研究院，〈中外關係數據庫〉，2017 年 5 月 14 日（檢索），《清華大學國際關係研究院》，<<http://www.imir.tsinghua.edu.cn/publish/iis/7522/index.html>>。

境細分為不同細項行為，各自予以不同合作分數評價。以最為中立之第一大項「公開聲明」(make public statement)為例，可再細分為「拒絕評論」（合作分數為-0.1）、「悲觀評論」（合作分數為-0.4）、「樂觀評論」（合作分數為0.4）、「同情評論」與「表示同意」（合作分數皆為3.4）。其餘各大項，皆是如此。³⁷

合作分數量表之設計假定所有具目標性之國家行為都有衝突或合作的意涵，可直接造成不同程度之影響，也可能傳遞代表合作或衝突意圖的訊號。由於本文的時間分析單位為「月」，因此本文將計算一個月之內行為國 A 對目標國 B 所有事件合作分數的加總，代表本月份行為國對目標國的衝突或合作程度。因此，本文的分析單位為「行為國對目標國之每月合作分數」，並以之進行統計分析與推論。³⁸

本文的研究課題為臺灣對美中關係的第三方影響，因此美中雙邊關係為本研究的依變項。依據事件資料庫的編碼結構，A 國與 B 國之

37.關於附表 1 各項行為之具體內容，請見 Raytheon BBN Technologies, "ICEWS Expanded Cameo Annotation Guidelines, Version 4.0," January 20, 2015, *Harvard Dataverse*, <<https://dataverse.harvard.edu/api/access/datafile/2531993>>。

38.以「月」作為分析單位是現實限制下的妥協，作者先前研究已有討論。第一，以日為單位恐有非常高機率混淆「無互動」與「關係中立」，因為兩者合作分數都為零；第二，以月為單位有機會避免過往研究因納入過多落後期數，而導致無法分析或詮釋的問題。請見黎寶文，〈美國在兩岸關係中的第三方影響：一個時間序列的分析途徑〉，頁 220；黎寶文，〈衝突或不確定？論經濟相互依賴和臺灣選舉對兩岸互動之影響〉，頁 87-88。事實上，以月份作為分析單位之設定並不少見。首先 ICEWS 資料庫即提供成對(dyad)的國家合作分數表，預設時間單位即是月份。北京清華大學近年創建之中外關係資料庫，經過反覆實驗，為避免單一事件因過小時間單位而切割，亦為避免時間過長而包含過多事件，經統計檢驗後，決定以月份作為時間單位。請見清華大學國際關係研究院，〈中國與大國關係數據庫使用方法〉，2012 年 5 月 22 日，〈清華大學國際關係研究院〉，<<http://www.imir.tsinghua.edu.cn/publish/iis/7522/20120522140122561915769/1.pdf>>。

雙邊關係是由兩個具方向性的行為所構成，也就是 A 對 B 的行為和 B 對 A 的行為。因此，美中關係是由中國對美行為(CU)與美國對中行為(UC)所構成。其他美中臺三角關係中的行為變項則包含由臺灣對中的行為(TC)與中國對臺灣行為(CT)構成之兩岸互動，由臺灣對美行為(TU)，美國對臺行為(UT)構成之美臺互動則為自變項，依據前述假設，各自代表不同的第三方影響模式。在 ICEWS 資料庫中，美中臺三方互動事件紀錄共有 18 萬 6 千餘筆資料。本文以月為分析單位，因此將 18 萬餘筆資料之合作分數按月加總，1995 年 1 月至 2015 年 8 月共計有 248 個觀察值。³⁹

由三方賽局切入三角關係的學者，主要透過對事件資料庫進行統計分析，來歸納三角關係中的影響模式（互惠或是強迫、直接或間接）和證明重要第三方的實際影響力。這樣的研究設計具備兩項優勢：第一，具有方向性的記錄方式，使得三角關係內的因果關係鏈更加清楚。與傳統戰略三角結構分析不同，研究者不再需要先行定義三角關係類型，再推論對三角結構對特定國家行為的影響。國家行為之間是否彼此影響，本身即是推斷影響力的重要指標。⁴⁰第二，不單是衝

39.隨著時間範圍的擴大，必須注意是否存在外部國際事件對美中兩國互動產生結構性的影響。本文採用鄒檢定(Chow test)檢測特定結構轉變點或事件是否產生結構轉變的結果。本文所選定之特定事件為：北約誤炸中國大使館、臺灣首次政黨輪替、阿富汗戰爭、伊拉克戰爭。經檢測，前述事件都未產生結構轉變的效果。

40.關於戰略三角結構分析，請見 Lowell Dittmer, "The Strategic Triangle: An Elementary Game-Theoretical Analysis," pp. 485-515; Lowell Dittmer, "Washington between Beijing and Taipei: A Triangular Analysis," pp. 10-29; 吳玉山，〈非自願的樞紐 美國在華盛頓—台北—北京之間的地位〉，《政治科學論叢》，第 12 期，2000 年 6 月，頁 189-222; Yu-Shan Wu, "Strategic Triangle, Change of Guard, and Ma's New Course," in Cal Clark, ed., *The Changing Dynamics of Relations among China, Taiwan,*

突具有程度的差別，國家間合作程度的高低也是重要的觀察指標。由本文的依變項觀察（請見表 1），中國對美行為(CU)與美國對中行為(UC)的歷年合作分數平均皆為正值，而圖 1 也顯示大部分時間裡，前述兩行為的合作分數皆大於零，顯見大多數時間美中的關係大抵是「合作多於衝突」，主要變化在於合作程度的高低。由於本文需要能同時記載合作與衝突面向之資料庫，以便精確描述美中臺三角關係的變化，故顯見 ICEWS 資料庫應能符合本文研究需求。

表 1 美中關係兩行為變項描述統計(1995/1-2015/8)

變項	觀察值數目	平均值	最小值	最大值
中國對美行為(CU)	248	406.71	-259.3	3,209.8
美國對中行為(UC)	248	479.49	-2,071.9	3,158.2

資料來源：作者整理自 Elizabeth Boschee, Jennifer Lautenschlager, Sean O'Brien, Steve Shellman, James Starz, & Michael Ward, "ICEWS Coded Event Data, V16"。

and the United States (Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing, 2011), pp. 30-61；包宗和，〈戰略三角角色轉變與類型變化分析－以美國和台海兩岸三角互動為例〉，頁 337-364；包宗和，〈戰略三角個體論檢視與總體論建構及其對現實主義的衝擊〉，包宗和、吳玉山主編，《重新檢視爭辯中的兩岸關係理論》，（臺北：五南，2009 年），頁 345-364。

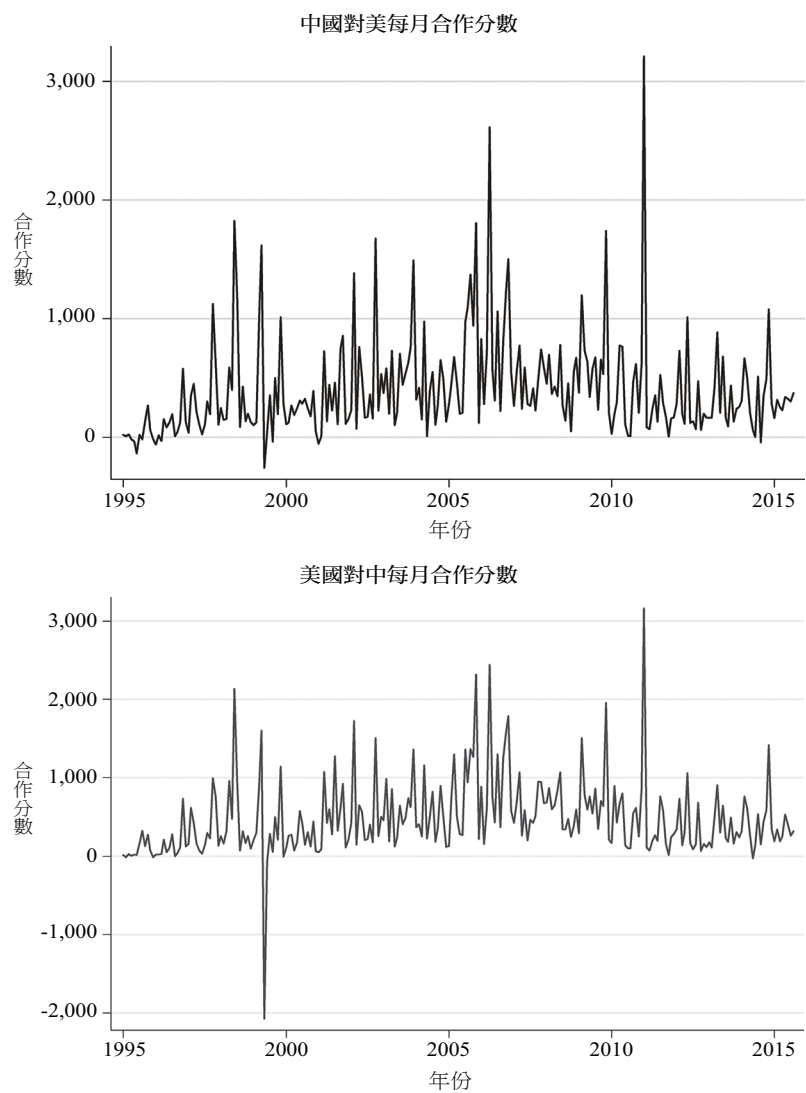


圖 1 美中互動合作分數(1995/1-2015/8)

資料來源：作者整理自 Elizabeth Boschee, Jennifer Lautenschlager, Sean O'Brien, Steve Shellman, James Starz, & Michael Ward, "ICEWS Coded Event Data, V16"。

二、控制變項：經貿互賴與選舉周期

事實上，除了美中臺三角關係內彼此影響，諸多國際關係文獻與研究的討論也提出「經貿互賴」、「選舉周期」影響美中互動的可能性。⁴¹因此，為求推論的周全，本文有必要將「兩國貿易互賴程度」與「兩國國內重要選舉周期因素」列為控制變項，確保臺灣第三方影響的推論不被影響。

隨著中國日益與全球經濟整合，同時與美國經濟相互依賴的加深，我們分析美中關係時，必須控制經濟互賴的可能政治效應。⁴²為了控制該效應，本文將加入美中兩國的貿易互賴程度兩個變項。該變項之設計概念來自基歐漢(Robert Keohane)和奈伊(Joseph Nye)的「敏感性」(sensitivity)概念。⁴³本文分別以美中貿易總量占美國對外貿易總額比例(Utrade)與美中貿易總量占中國對外貿易總額比例(Ctrade)加以測量。⁴⁴這兩個變項分別代表美國對雙邊貿易的依賴程度與中國依賴雙邊

41. David P. Rapkin & William R. Thompson, *Transition Scenarios: China and the United States in the Twenty-First Century*, pp. 108-148; 吳玉山，〈台灣總統大選對於兩岸關係產生的影響：選票極大化模式與戰略三角途徑〉，《遠景季刊》，第1期第3期，2000年7月，頁1-33。

42. 貿易或經濟相互依賴為參與國家帶來經濟利益，任何破壞現有經濟關係的政治決策都將帶來損失，所以決策者與貿易夥伴衝突的成本較高。請見 Immanuel Kant, *Perpetual Peace* (New York: Cosimo, Inc., 2005), pp. 1-55; John R. Oneal & Bruce Russett, "The Kantian Peace: The Pacific Benefits of Democracy, Interdependence, and International Organizations, 1885-1992," *World Politics*, Vol. 52, No. 1, October 1999, pp. 1-37; Michael W. Doyle, "Kant, Liberal Legacies, and Foreign Affairs," *Philosophy & Public Affairs*, Vol. 12, No. 3, Summer 1983, pp. 205-235。

43. Robert O. Keohane & Joseph S. Nye, *Power and Interdependence: World Politics in Transition* (Boston: Little, Brown & Company, 1977), pp. 11-19.

44. 貿易相關資料整理自兩國國家統計相關網站，請見 United States Census

貿易的程度。

除了經濟相互依賴程度的變化，美國總統選舉或中國領導人換屆周期是否是影響美中關係的重要變數？⁴⁵ 民主國家內，決策者依據選票壓力而決策實為常態，而出於避免影響選票的邏輯，選舉周期往往成為國家選擇衝突與否的重要考量。⁴⁶ 因此，美國選舉周期確有可能影響美中互動的衝突與合作程度。另一方面，中國並非民主國家，也缺乏明確產生領導人的選舉機制，如此是否能夠適用選舉邏輯？雖然非由民主選舉產生領導人，但中國作為單一政黨威權體制國家，黨內權力繼承問題總是國家穩定、政權存續的重要因素。⁴⁷ 因此，出於政權交替的穩定考量，中國權力交替周期確有可能影響美中互動的衝突與合作程度。

Bureau, "Trade in Goods with China," September 11, 2016, Accessed, *United States Census Bureau*, <<https://www.census.gov/foreign-trade/balance/c5700.html>> ; National Bureau of Statistics of China, "National Data," September 11, 2016, Accessed, *National Bureau of Statistics of China*, <<http://data.stats.gov.cn/english/easyquery.htm?cn=A01>> 。

45. 民主選舉對衝突行為的制約，可以「聽眾成本」、「選舉人團與勝選聯盟」相關理論解釋。請見 James D. Fearon, "Domestic Political Audiences and the Escalation of International Disputes," *The American Political Science Review*, Vol. 88, No. 3, September 1994, pp. 577-592 ; Bruce Bueno de Mesquita, James D. Morrow, Randolph M. Siverson, & Alastair Smith, "An Institutional Explanation of the Democratic Peace," *The American Political Science Review*, Vol. 93, No. 4, December 1999, pp. 791-807 。

46. Kurt Taylor Gaubatz, "Election Cycles and War," *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 35, No. 2, June 1991, pp. 212-244 ; 吳玉山，〈台灣總統大選對於兩岸關係產生的影響：選票極大化模式與戰略三角途徑〉，頁 1-33 。

47. 關於威權政體的繼承問題分析，請見 Jason Brownlee, "Hereditary Succession in Modern Autocracies," *World Politics*, Vol. 59, No. 4, July 2007, pp. 595-628 。

本文的選舉周期變數包含美國總統大選選舉周期(Uelection)與中國領導人換屆周期(Cleader)，以每個時間點距離下次選舉或換屆的月份數計算。舉例來說，美國總統四年一任，大選為 2000 年 11 月舉行，則 2000 年 10 月距離大選還有一個月因此選舉周期數為 1。而 2000 年 12 月距離下次選舉（2004 年 11 月）尚有 47 個月，因此選舉周期數為 47，其餘月份依此類推。而中共總書記任期依胡錦濤案例假定為 10 年，換屆以 2002 年 11 月的十六大與 2012 年 11 月的十八大為期，則 2002 年 10 月距離換屆還有一個月，因此換屆周期數為 1。而 2002 年 12 月距下次換屆還有 119 個月，因此換屆周期數為 119，其餘月份依此類推。

三、模型設計

在研究方法上，本文將採用時間序列分析，主要探討過去美中臺三角關係中的六個行為變項，是否影響現在美中互動行為。由於本文所有變項皆與時序相關，因此必須先對各變項進行定態(stationary)、自我相關(autocorrelation)和自我相關條件異質變異 (autoregressive conditional heteroskedasticity, ARCH)等檢測，方能進一步決定分析模型。經過上述檢測，本文決定採用納入前一期依變項(lagged dependent variable)的模型來控制自我相關的問題。並將非定態的臺灣對美每月合作分數(TU)，轉變為定態的臺灣對美合作分數每月變化(DTU)，經貿互賴變數(Utrade、Ctrade)也做同樣處理。⁴⁸ 據此，本文假定本月的美中互動（包含中國對美行為與美國對中行為）為前一月美中臺三方互動的

48. 各變項檢測結果請見附錄。簡要說明檢測結果：第一，除了臺灣對美行為(TU)之外，所有其他國家行為變項都是定態序列。因此，本文將該變項一階差分(first-difference)轉變為臺灣對美國本月與上月合作分數變化(DTU)，即為定態序列，經貿互賴變項亦同。第二，所有變項都有自我相關特性，因此本文採用納入前一期依變項的模型，加以控制。第三，除了本文之依變項之外，即美國對中行為(UC)與中國對美行為(CU)，其他變項都有 ARCH 特性，因此本文將加強檢測統計結果是否存在 ARCH 現象。

函數，並加入經貿互賴與選舉周期作為控制變項，可表現為下列方程式：⁴⁹

$$CU_t = TC_{t-1} + CT_{t-1} + CU_{t-1} + UC_{t-1} + DTU_{t-1} + UT_{t-1} + DU_{trade,t-1} + DC_{trade,t-1} + U_{election} + C_{leader} + Constant \dots (1)$$

$$UC_t = TC_{t-1} + CT_{t-1} + CU_{t-1} + UC_{t-1} + DTU_{t-1} + UT_{t-1} + DU_{trade,t-1} + DC_{trade,t-1} + U_{election} + C_{leader} + Constant \dots (2)$$

本文採用「落後一期」與「以美中互動為依變項」之研究設計，自然有其研究限制。首先，本文之推論皆是立基於「前後兩個月間行為彼此影響之機率」，因此，本文無法回答「超過兩個月之行為是否相互影響」的問題，此為重要之研究限制。再者，本文的設計以選定一個雙邊關係（美中互動）而觀察特定第三方（臺灣）的影響，並無法完整分析一個三角關係內所有雙邊與第三方的互動。⁵⁰因此，假設臺

49. 本文關於落後期數的選擇，是基於統計檢測與政策實務的考量。在統計檢測方面，不論是第 1 式或是第 2 式，落後期數為 2 的模型與落後期數為 1 的模型對比，並無顯著差別。落後期數為 2 的模型與落後期數為 3 的模型對比，亦無顯著差別。最後，落後期數為 3 的模型與落後期數為 1 的模型對比，也無顯著差別。此外，貝式資訊標準(Bayesian information criterion)的比較結果也支持落後期數為 1 的模型表現較佳。在政策實務方面，政策調整需要時間，任何政策調整都是一連串行為累積而成。所以，除了觀察「事件發生時間點」與「政策調整完成時間點」，亦應觀察兩者間「漸進改變行為時間點」（如試探、接觸、請求、協商等互動）。因此，基於漸進主義政策發展模式的假設，本文決定採用落後期數為 1 的模型。

50. 以一個雙邊互動包含兩個相互行為（A 對 B 行為與 B 對 A 行為）來推斷，一個雙人賽局需要兩個行為方程式呈現，則如欲完整分析一個三角關係內所有雙人賽局的互動，將同時計算六個方程式，還必須考慮六個方程式的互動，不僅增加分析的困難，也難以在一篇期刊論文的篇幅內完整分析結果。因此，本文採用選定一個雙邊關係而觀察特定第三方影響之研究策略。

灣對美國行為(TU_{t-2})先影響美國對臺行為(UT_{t-1})，後續再影響美國對中行為(UC_t)，本文的研究設計並無法驗證此「跨越三個月」且以「美國對臺行為(UT)為中介變項」之假設。此亦為本文重要之研究限制，留待未來研究補充。

肆、統計分析

1995 年至 2015 年間，臺灣的第三方影響是否存在於美中關係？本文利用 ICEWS 資料庫的行為紀錄，整理出美中臺三方互動每月合作分數，並控制美中貿易依賴程度與選舉周期變項，以進行統計分析。

本文假設本期的美中互動為前一期美中臺三角互動、美中經貿互賴與兩國國內選舉周期的函數進行統計分析。由於美中互動涉及中國對美行為與美國對中行為，以前述兩行為為依變項之方程式，統計結果如表 2。根據表 2 結果，美中臺三方行為是否影響美中互動，其影響力關係整理如圖 2。綜合表 2 與圖 2 的結果，基本上統計結果支持臺灣的第三方間接影響確實存在，並且符合第三方權力平衡之模式（假設三）與因對第三方之自我調適模式（假設四）之定義，詳情如下。

表 2 美中臺三方互動模型統計結果(1995/1-2015/8)

	第 1 式 中國對美合作分數 (CU)	第 2 式 美國對中合作分數 (UC)
前一期中國對美合作分數(CU _{t-1})	0.016 (0.16)	-0.255 (0.19)
前一期美國對中合作分數(UC _{t-1})	0.151 (0.14)	0.332* (0.16)
前一期臺灣對中合作分數(TC _{t-1})	0.142 (0.25)	0.373 (0.29)
前一期中國對臺合作分數(CT _{t-1})	-0.140 (0.27)	-0.357 (0.31)
前一期臺灣對美合作分數變化(DTU _{t-1})	0.831* (0.36)	0.411 (0.42)
前一期美國對臺合作分數(UT _{t-1})	0.694+ (0.36)	0.908* (0.42)
前一期中國依賴雙邊貿易程度變化(DCtrade _{t-1})	2.521 (8.67)	1.155 (9.99)
前一期美國依賴雙邊貿易程度變化(DUtrade _{t-1})	-54.75 (45.4)	-39.86 (52.3)
美國選舉周期(Uelection)	2.621 (2.05)	3.984+ (2.36)
中國換屆周期(Cleader)	-0.0216 (0.78)	-0.0231 (0.90)
常數項 Constant	202.8** (75.7)	228.4** (87.3)
觀察值	246	246

資料來源：作者自行建構之資料庫，各細項資料之來源請見變項與研究方法一節。

說明：1. +、*、** 分別表示在 10%、5%、1%統計水準下顯著。

2. 括弧內為標準差。

3. 經事後檢測，殘差皆無自我相關和 ARCH 現象。

4. 本模型採用「落後一期」之設定，故觀察值將減少一個，又因特定變項採用「一階差分」，將再減少一個觀察值。因此原觀察值 248 個，因前述原因減少兩個，故本模型之觀察值為 246 個。

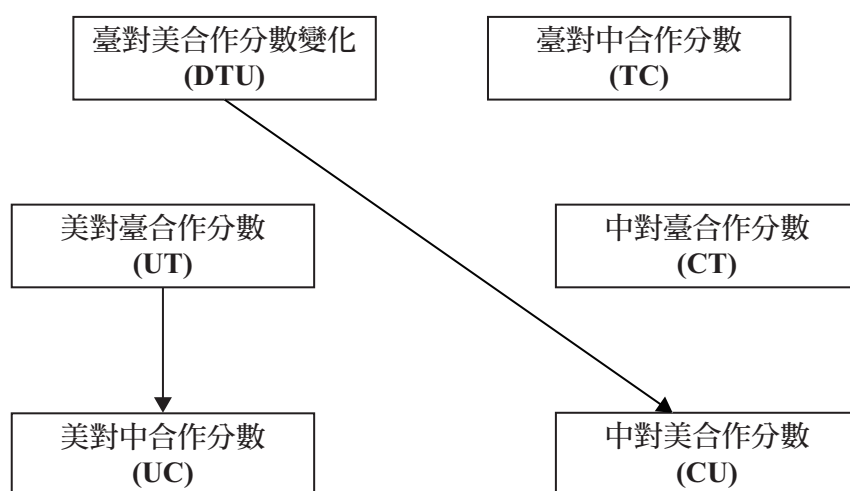


圖 2 美中臺三方行為影響美中合作分數變化關係圖

資料來源：作者整理表 2 結果所繪製。

說明：「→」表示在 5%統計水準下呈現之第三方影響。

一、臺灣作為第三方，如何間接影響中國對美行為？

表 2 第 1 式的結果顯示，基本上來自臺灣的第三方間接影響確實存在於中國對美政策，且符合第三方權力平衡之模式（假設三）。表 2 第 1 式以中國對美行為(CU)為依變項，在 5%統計水準下，前一個月臺灣對美行為變化(DTU)是影響本月中國對美行為的因素。如果把統計水準放寬到 10%，則美國對臺行為(UT)也是影響本月中國對美行為的因素。兩個變項的係數皆為正數，可詮釋為「當前一個月臺灣對美行為朝向正面發展」⁵¹或「當前一個月美國增加對臺合作程度」，本月中國也將

51. 由於該變項為一階差分後之變項，其計算方式為 $TU_t - TU_{t-1} = DTU_t$ ，代表本月與前一月臺灣對美合作分數的變化量，正值代表相較本月臺灣對美合作分數大於前一個月合作分數，故美國對臺行為朝正向發展。同理，負值代表

增加對美合作程度。相反地，「當前一個月臺灣對美行為朝向負面發展」或「當前一個月美國降低對臺合作程度」，則本月中國也將降低對美合作程度。若由係數數值加以觀察，當前一個月臺灣對美合作分數變化量增加 1 分，則本月中國對美合作分數也將增加 0.831 分；當前一個月美國對臺合作分數增加 1 分，則本月中國對美合作分數將會增加 0.694 分。同理，當前一個月臺灣對美合作分數變化量減少 1 分，則本月中國對美合作分數也將減少 0.831 分；當前一個月美國對臺合作分數減少 1 分，則本月中國對美合作分數將會減少 0.694 分。由此可知，美中臺三角互動中，臺灣對美行為變化(DTU)與美國對臺行為(UT)都是影響中國對美行為的變數。而此一結果，也符合「第三方權力平衡」假設的定義，亦即中國對美行為將受到臺美互動的影響，臺灣的第三方間接影響模式確實存在。即便採取嚴格的 5% 統計水準（請見圖 2），亦即僅有臺灣對美行為變化(DTU)能影響中國對美行為，此一結果仍然支持第三方權力平衡模式（假設三）的邏輯，因為這代表過去臺美互動（由臺灣對美行為與美國對臺行為構成）中，特定行為（臺灣對美行為）仍然能影響本期的中國對美行為。這個結果也印證了本文研究設計之必要，亦即一個雙邊關係應區分為兩個相互行為進行分析。

由表 2 第 1 式結果可推斷出三個政策意涵。第一，臺灣對美親善，可能引發中國的平衡作為，但是並非衝突性的積極平衡作為。由臺灣對美行為(DTU)係數為正數可知，自 1995 年以來，中國面對臺美親善的策略是：「臺灣對美加強合作，我就加強對美合作」、「臺灣對美降低合作，我也降低對美合作」。或許是出於自身實力不足與出於對和平國際環境的發展需求，中國並未常態性地採取「美臺合作，則我對美抗衡」或「美臺衝突，則我加強對美親善」的積極平衡策略。因

本月臺灣對美合作分數小於前一個月合作分數，故本月臺灣對美行為朝向負向發展。

此，或許我們可以推估，在中國的決策認知中，美國仍然是重要且強大的角色。儘管臺灣對美的合作發展，並非中國所樂見，但是中國依然選擇對美親善的「贏得人心」策略。此舉一方面可與臺灣競爭美國的支持，另一方面持續對美展示合作的意願與價值，避免美國完全倒向臺灣一方。

第二，在中國的認知裡，臺灣並不具備直接影響或客觀足以迫使中國對美政策轉變的能力。由表2與圖2可知，前一期臺灣對中國行為(TC)並不是影響本期中國對美行為的顯著變數，代表此處應不存在臺灣的第三方直接影響。因此，作為美中臺三角關係中的弱小角色，臺灣較少具備直接影響中國對美行為的能力。既然中國面對臺美互動的策略是：「美臺加強合作，我就加強對美合作」。我們可以合理推論，臺灣的第三方間接影響源自於：在中國的決策思維中，臺美之間的合作發展可能會導致未來中國面對臺灣的優勢逐漸流失。正是因為臺灣的直接影響力並不存在，故臺灣唯有操作對美關係，經由華盛頓影響北京，才有改變中國對美政策的能力。

第三，由中國的「美臺降低合作，我也降低對美合作」行為模式觀察，中國對美基本仍是競爭格局，中國對美合作的思考有相當大部分是出於對臺政策的考量。所以，一旦美臺合作程度降低，則中國也沒有絕對必要繼續對美合作。總結而言，臺美互動是影響中國對美外交決策的重要因素，臺灣在中國對美政策中扮演間接但重要的角色。對中國而言，美中實力仍有差距，而臺灣是影響美中實力天平的重要第三者，所以美臺之間的任何風吹草動，中國對美政策便會隨之因應，此為1995年延續至2015年之趨勢。

二、臺灣作為第三方，如何間接影響美國對中行為？

如果將焦點轉向美中關係的另一部分——美國對中行為(UC)，由表2第2式結果我們可以發現，美國對中政策基本上只受美國自身行為之制約，不太受到中國或臺灣的影響。但是來自臺灣的第三方間接影響

仍然存在，符合因對第三方之自我調適模式（假設四）。依表 2 第 2 式結果，在美國對中行為(UC)方程式中，有兩個變數在 5%水準下顯著，分別為前一期美國對中行為(UC)與前一期美國對臺行為(UT)。換而言之，本期的美國對中合作分數將受到前一期美國對中行為與前一期美國對臺行為的影響。這兩個變項的係數皆為正數，代表「當前一月美國增加對中合作程度」或「當前一月美國增加對臺合作程度」，則本月美國將增加對中合作程度。相反地，「當前一月美國降低對中合作程度」或「當前一月美國降低對臺合作程度」，則本月美國將降低對中合作程度。若由係數數值加以觀察，如果前一個月美國對中合作分數增加 1 分，則本月美國對中合作分數將增加 0.332 分；如果前一個月美國對臺合作分數增加 1 分，則本月美國對中合作分數將增加 0.908 分。同理，如果前一個月美國對中合作分數減少 1 分，則本月美國對中合作分數將減少 0.332 分；如果前一個月美國對臺合作分數減少 1 分，則本月美國對中合作分數將減少 0.908 分。這個現象，我們可由三個方面詮釋其政策意涵。

第一，統計結果顯示美國對中政策有一貫的「政策慣性」或者「歷史記憶」。由於前一個月美國對中國行為(UC)將影響本月美國對中行為，且該係數為正數，此結果顯示美國對中政策有「自我加強」的慣性。換句話說，就美國的決策過程而言，當本期美國對中政策進入合作模式（增加合作分數），則未來繼續深化合作（持續增加合作分數）的機率也將增加。同理，當本期美國對中政策進入衝突模式（降低合作分數），則未來持續衝突（持續降低合作分數）的機率也將增加。所以，統計結果基本上支持，美國自身過去對中政策的歷史和記憶，具備影響現在美國對中政策的能力。

第二，統計結果顯示，因對第三方行為自我調適的第三方間接影響（假設四）確實存在於美國對中政策的決策過程中。臺灣作為美中關係中的弱小第三方，理論上不太可能影響超強如美國的對外政策，但是由表 2 第 2 式與圖 2 可知，前一月美國對臺行為(UT)將影響本月美

國對中行為。此結果代表在美國的外交決策過程中，美國對臺政策具有外溢效果，將影響下個月美國對中行為。換句話說，在美國決策者的認知結構中，美國對臺與美國對中政策時常產生「議題連結」的效果，美國的外交政策應在兩者間彼此調適。顯然對美國而言，對臺與對中的利益分析，不可截然二分，必然牽動彼此。合理地推斷，美國充分地認知到一旦增加對臺合作，勢必引發中國的焦慮，甚至對抗，因此，對中政策必須隨著對臺政策而自我調整。而美國發展出的調適方法為「雙重加碼，公平對待」。美國對臺合作分數增加1分，則未來美國對中合作分數也將增加0.908分，幾乎同比例。若美國對臺合作分數減少1分，則未來美國對中合作分數也將減少0.908分，亦幾乎為同比例。此一現象充分解釋美國基本上在兩岸關係中，扮演的角色就是精密的維持平衡者。而臺灣作為美中關係的第三方，雖然不直接影響美國對中政策，但一旦美國對臺政策有任何變化，則美國對中政策往往隨之同比例調整。

第三，相較於中國，美國對中政策基本上相對獨立，僅受自身政策影響。由表2第2式中顯著變項觀察，不論是前一期美國對中行為或前一期美國對臺行為，發動者皆為美國自身。相較於影響中國對美行為之變項，不論是前一期臺灣對美行為之變化或前一期美國對臺行為，發動者分別為臺灣與美國。因此，合理地推斷，相較於中國，美國對中政策基本上相對獨立。如果進一步考量美中臺三角關係中美國超強的優勢地位，則美國的行為模式確實符合「為所欲為」的強國模式。畢竟，臺灣的直接影響力並不存在，因為前一期臺灣對美行為(TU)並不影響本期美國對中行為(UC)。而其他由中國、臺灣發起之行為變項，皆未達顯著標準。另一方面，比較美中互動中的臺灣第三方影響，美國對中政策中的臺灣第三方影響（因對第三方行為之自我調適），主要存在於美國內部的政策調整過程，美國的自主性相對較高。而中國對美政策中的臺灣第三方影響（第三方權力平衡），主要是被動因應美臺之間的變化，中國的自主性相對較低。

三、綜合觀察

如果將表 2 第 1 式與第 2 式結果綜合觀察，有四個重點值得進一步闡述。第一，美中雙方皆以獨立自主為原則，維持行為不受對方直接干預的空間。由表 2 觀察，第 1 式之美國對中行為(UC)係數為正，顯示中國對美的「互惠」或「以牙還牙」的模式；⁵²第 2 式中國對美行為(CU)係數為負，顯示美國對中的「敵進我退」、「敵弱我強」的行為模式，⁵³但是，兩者皆未達顯著標準。⁵⁴由此可知，統計結果並不支持 1995 年至 2015 年，任選前後兩個月間，美中互動之間雙邊影響模式的存在。⁵⁵更一進步觀察，對於當前世界的兩大強權而言，臺灣的第三方直接影響力（第 1 式的 TC 與第 2 式的 TU）對兩國而言都不顯著，更加印證兩大強權維持獨立自主性的強烈企圖。

第二，臺美關係改善可能對未來的美中關係帶來正面的合作發展

52. 第 1 式中，前一期美國對中行為(UC)係數為正，可詮釋為前月美國對中合作分數增加，本月中國對美也將增加合作分數，或前月美國對中合作分數減少，本月中國對美也將減少合作分數，但是該變項未達 5% 顯著標準。

53. 第 2 式中，前一期中國對美合作分數(CU)係數為負，可詮釋為前月中國對美合作分數增加，則本月美國對中合作分數將減少，或前月中國對美合作分數減少，本月美國對中將增加合作分數，但是該變項未達 5% 顯著標準。

54. 為求慎重，本文也嘗試結構方程式模型(structural equation modeling, SEM)，以及延遲三個月與延遲六個月的模型，分析結果都顯示兩者皆未達顯著標準。

55. 美中兩強行為彼此不受對方影響牽制，此統計結論似乎有違傳統智慧。本文對於因果關係定義採用量化研究的「相關性成因」(correlational cause)，而非質性研究之「必要或充分成因」。因此，本文並不主張特定脈絡中（如軍售與安全關係），美中之間行為「絕對」無法相互影響。本節之統計結果應詮釋為：不論其脈絡為何，在將臺灣行為納入分析的前提下，1995 年至 2015 年間，若任選前後兩個月，本月美中之間任一方之合作或衝突發展，有「很大機率」(95%)下一個月彼此互不影響。

機會。綜合表 2 結果，所有達到顯著標準的臺灣第三方影響係數（第 1 式的 DTU、第 2 式的 UT）皆為正值。⁵⁶ 這個現象代表，在現有美中臺三角架構之下，如果美臺互動的合作分數增加，美中互動的合作分數也有機會隨之增加。換句話說，臺美互動朝向正面發展，則有機會帶動美中關係也朝向正面發展。

第三，透過臺灣對美行為，臺灣仍有機會影響中國對美政策。統計證據支持臺灣第三方間接影響的存在，但是臺灣是否有機會扮演主動影響之角色？由表 2 與圖 2 觀察，影響美中互動的行為變項中，由臺灣作為發起者且達顯著標準者，僅有第 1 式中前一期臺灣對美行為變化 (DTU) 對中國對美行為 (CU) 之影響。此結果代表在美中互動中，臺灣的主動影響力僅對中國發生效力，同時該影響力為間接模式，需透過臺灣改變對美合作程度，方能達到影響中國對美行為的效果。或許可以說，臺北如欲影響北京，必須經過華盛頓始生效力。

第四，對美中兩強的決策者而言，似乎「兩岸歸兩岸，外交歸外交」是共同的行為準則。在一般的情況下，美中互動並不受兩岸關係的影響。由表 2 與圖 2 觀察，臺灣對中行為 (TC) 與中國對臺行為 (CT) 都未達顯著標準，而這個結果代表，平均而言，1995 年 1 月至 2015 年 8 月兩岸前一月合作／衝突程度之改變，對本月美中互動之合作／衝突程度造成影響的機率非常小。就中國對美政策而言，統計結果顯示臺灣的第三方直接影響力並不存在，同時，中國的對臺與對美政策並未發生與中國國內議題連結的效果。就美國對中政策而言，統計結果顯示美國認為自身在美中臺三角關係中處於優勢地位，該優勢並不因兩岸關係之變化而改變，故而沒有加以平衡之必要。質言之，自 1995 年至 2015 年，兩岸日常關係並未在美中互動間扮演重要角色，也非美中之間交往的前提。

56. 此處採比較嚴格的 5% 統計水準。

四、對控制變項的觀察

表 2 統計結果顯示，大體而言，經貿互賴與國內選舉周期，並非影響美中關係的顯著變數。對美中兩國的決策者而言，「政治歸政治，經濟歸經濟」、「內政歸內政，外交歸外交」似乎也是共通的行為準則。

首先，表 2 顯示，經貿互賴程度，並非影響美中互動行為的顯著變數。不論是第 1 式或第 2 式，兩個經貿互賴相關變項（DCtrade 與 DU-trade）都未達到 5% 顯著標準。換句話說，實證證據並不支持前一個月美中雙方對雙邊貿易互賴程度的變化，具備影響本月美中雙方合作或衝突程度的效應。不論由雙邊貿易的成長、美國廣大市場對中國發展的必要性來觀察，美中雙方相互依賴已經創造了難以忽視的巨大政經利益，但是互賴效應帶來的經濟利益並未對美中交往帶來明確的政治效果。⁵⁷顯然，對美國或中國的決策者而言，雙方都無意願讓貿易依存關係成為影響兩國互動的決定性因素。所以，「政治歸政治，經濟歸經濟」似乎是美中關係的重要特色。

其次，統計結果顯示，1995 年到 2015 年間，中國權力交替周期，並未對美中互動的合作程度產生影響，但是，美國總統大選周期雖未達 5% 顯著標準，但結果卻值得一觀。統計結果顯示，選舉日期逼近，美國對中行為合作分數隨之降低，趨向衝突。由表 2 第 1 式與第 2 式的結果觀察，中國權力交替周期(Cleader)並未達到 5% 顯著程度，亦即隨著中國領導人換屆時間點的逼近，美國對中或中國對美的合作分數並沒有隨之變化的現象。但是，美國總統大選周期(Uelection)，則在 10% 統計水準下，有機會影響美國對中行為，但是中國對美行為則不受影

57. 本文之經貿互賴政治效果僅以商品貿易加以測量，此亦為多數研究對經貿互賴之操作型定義。至於中國持有大量美國國庫券之政治效果，或可為未來研究者考慮之另一經濟變項。

響。首先，第 2 式中該變項(Uelection)係數為正數，代表愈接近投票日，該變項數值越小，則美國對中行為分數(UC)愈低。再者，該係數為 3.984，代表愈接近美國投票日，每一個月美國對中行為分數將減少 3.984 分。然而，這項發現雖然引人注目且值得進一步深究，但是該變項顯著程度並未達到嚴格的 5%統計標準。因此，整體來說，統計證據並不完全支持美國、中國的政治周期變項具備影響美中互動的能力。因此，或許對美國或中國的決策者而言，選舉或內部權力繼承的壓力，並非美中互動的首要考量。大體而言，「內政歸內政，外交歸外交」可說是美中兩國決策者的共識。對中國而言，臺灣對美行為才是首要考量，而對美國而言，政策慣性、對臺與對中政策間的自我調適才是首要因素，總統大選日期的逼近可能是影響因素之一，但是仍需更多證據加以支持。

總結本節之統計推論，整體來說，就美中關係而言，不論是中國對美行為或是美國對中行為，統計結果都支持臺灣第三方間接影響的存在（請見表 3）。對中國而言，臺灣的影響力源自於：為了避免臺灣對美合作影響未來對臺優勢，必須適時調整中國對美行為加以平衡。因此，臺灣的第三方間接影響是一種「第三方權力平衡」的影響力模式。對美國而言，臺灣的影響力源自於：出於對臺政策與對中政策在美國國內的議題連結效果，美國對中政策需要隨著對臺政策而進行同比例調整。因此，臺灣的第三方間接影響是一種「因對第三方行為之自我調適」模式。綜上所說，臺灣在美中互動的決策過程中扮演了第三方間接影響的角色，但其影響力模式對美中兩國各有不同。

表 3 美中關係行為模式假設檢驗結果

	中國對美行為 (CU)	美國對中行為 (UC)
假設一：雙邊互動模式	—	—
假設二：第三方直接影響	—	—
假設三：第三方權力平衡	** (DTU, +)	—
假設四：因對第三方行為之自我調適	—	** (UT, +)

資料來源：作者整理自本文統計結果。

說明：**表示統計結果支持相關假設，括弧內為 5% 統計水準顯著變項與其係數之正負符號。

此外，由相關變項之係數觀察，臺灣的第三方間接影響力模式對美中雖各有不同，但是都可能對未來的美中關係帶來正面的合作發展機會。臺灣的主動影響力有限且僅對中國發生效力，臺灣必須透過改變對美合作程度，方能影響中國對美行為。而且兩岸關係並非影響美中關係的關鍵性因素，或許對美中兩強的決策者而言，「兩岸歸兩岸，外交歸外交」是共同的行為準則。最後，統計結果也說明了美中兩國決策者基本上都有「經濟歸經濟，政治歸政治」、「內政歸內政，外交歸外交」的共識。即便如此，美國總統大選可能對美國對中行為造成影響，現階段本文不敢斷言美國大選周期對美國對中行為之政治影響，但是此現象值得未來進一步分析。

儘管本文之統計結論顯示，臺灣較少直接影響美中互動，臺灣的影響屬於第三方間接影響。但是，本文之統計結論有其局限，必須再次闡明，以免過度推論。第一，本文之推論皆是立基於「前後兩個月間行為彼此影響之機率」，因此，本文無法回答「超過兩個月之行為是否相互影響」的問題，此為重要之研究限制。或有論者認為 1995-1996 年臺海危機、2007 年臺灣推動入聯公投皆引發美中臺三角關係之緊張，但是前述兩案例皆為歷時超過六個月以上之案例，若單論其中單一事件（1995 年 6 月李登輝總統訪問美國、2007 年 6 月陳水

扁總統提出入聯公投)與其後之美中反應作為(1996年兩艘航母行經臺海、2008年美國對中提出再保證),實已超出本文推論範圍,此為本文重要之研究限制。

第二,由於資料庫格式(who did what to whom)之限制,事實上許多案例被拆解成諸多小事件,導致無法直觀解讀。以臺灣首次總統選舉之影響為例,起源於對李登輝訪美(TU)的不滿導致中國一系列對臺文攻武嚇(CT),最後導致美國對中政策的調適(UC)。本文的設計以選定一個雙邊關係(美中互動)而觀察特定第三方(臺灣)的影響,並無法分析此「跨越10個月」且以「中國對臺行為(CT)為中介變項」之因果關係鏈。同理,以臺灣入聯公投為例,起源自陳水扁總統宣布入聯公投(因公投主文明確提及中華人民共和國,暫且定義為TC),導致美方一連串對於臺灣挑釁與改變現狀之抨擊(UT),最後導致美國對中國明確保證反對入聯公投(UC)。本文的設計並無法分析此「跨越九個月」,且以「美國對臺行為(UT)為中介變項」之因果關係鏈。要言之,本文之分析單位為「事件」(發動者對接受者之行為),而非傳統研究之「案例」,因此本文未來之引用必須謹慎為之。

第三,受限於資料庫之時間範圍,本文無法分析2015年後之重要事件,例如2016年12月之英川通話。英川通話本質是臺灣對美國行為(臺灣總統打電話給美國總統當選人,TU)與美國對臺灣行為(美國總統當選人接受臺灣總統祝賀,UT)之集合。由本事件之起因觀察,美國對中政策的調整,由歐巴馬時期的「對話合作」,轉為川普時期「談判交易」,甚至願意與臺灣總統通話來觀察,顯然並非因為臺灣的對美行為改變而轉變,而是美國內部的政治路線調整。本文統計結論已經證實美國決策過程中,的確有對臺行為(UT)與對中行為(UC)連結的現象。⁵⁸除此之外,在蔡總統致電恭賀後,川普執政後之美

58. 本文的統計結論已經證實美國決策過程中,的確有對臺政策影響對中政策(UT→UC)的現象。但是本文並未以美國對臺行為(UT)作為依變項進行研

國對中政策，特別是對於「一個中國」的立場，仍然持續維持原有基調，沒有因臺灣致電美方之行為(TU)而大幅度改變美國對中行為(UC)。由此可知，臺灣對臺美互動的影響，可能仍為第三方間接影響，與本文推論差異無多。但受限於資料庫之時間範圍，對於英川通話之推論，僅能停留於假設階段，仍待未來資料驗證。

伍、結論

臺灣究竟在美中關係中扮演什麼角色？臺灣第三方影響是否確實存在於美中互動過程中？本文透過分析 1995 年至 2015 年間的美中臺三邊的互動行為紀錄，採用落後一期的模型來探究美中臺三方行為彼此間的因果關係。在控制美中經濟相互依賴與兩國內部改選或換屆周期的情形下，本文發現來自臺灣的第三方間接影響確實存在於美中互動過程，因此將美中關係置於美中臺三方互動脈絡中分析是合理的研究設計，我們也建議未來的美中關係研究，確有必要將臺灣納入分析。整體來說，臺灣作為三角關係中的弱者，實證證據並不支持臺灣的第三方直接影響力存在於美中互動過程，但臺灣的第三方間接影響力仍然存在。臺灣的第三方間接影響模式，就中國對美行為而言，是屬於「第三方權力平衡」；就美國對中行為而言，是屬於「因對第三方行為之自我調適」。

相對於美國與中國的巨大實力，臺灣本身對於美中關係的影響力有限，但是臺美之間的互動，則是中國與美國在彼此交往時的重要考量，而且臺美關係的改善，往往是促進美中走向合作的領先指標。1995 年至 2015 年間，在控制經貿互賴、國內政治周期的潛在影響後，前一期臺灣對美行為是影響本期中國對美行為的因素，同時，前一期

究，因此，美國對中行為(UC)是否能影響美國對臺行為(UT)需要未來進一步探究。但不論這兩個行為之間的因果關係是否為雙向，兩者之間的相互影響皆為本文所定義之臺灣第三方間接影響。

美國對臺行為往往是影響本期美國對中行為的因素。這樣的結論也進一步印證本文研究設計的必要性，亦即唯有將一個雙邊關係區分為兩個具備方向性行為的集合，方能更清楚地區別三角關係中的行為因果關係。因為本文的統計結果顯示，臺美互動中的兩個不同行為，各自代表不同的第三方影響模式，也各自有其不同的影響對象。臺灣對美行為只能影響中國對美行為，而美國對臺行為只能影響美國對中行為。因此，整體來說，臺美互動的確是影響美中交往的因素，同時由於臺美互動與美中互動往往呈現同向發展的趨勢，所以，本文認為臺美互動的正向發展，可能是帶動美中關係朝向合作發展的關鍵因素之一。

由於臺美關係可以影響美中互動的結果，本文因此推論來自臺灣的第三方間接影響確實存在。對於中國而言，臺美互動可能改變未來兩岸互動中中國所享有的優勢，因此必須加以平衡。所以，中國採用「競爭加碼，贏得人心」的對美策略，一方面避免美國全面倒向臺灣，一方面加強對臺競爭。由中國並未採取積極的對抗平衡策略觀察，或許美國與中國間的客觀實力差距，仍然對中國對美行為有所制約，所以採用「競爭加碼，贏得人心」的對美策略。就美國而言，對臺政策與對中政策，兩者實為一體兩面，在決策過程中必須彼此調適，求取平衡。因此，美國在採取了「雙重加碼，公平對待」的對中策略，平衡對臺合作可能帶來的衝擊。總而言之，臺灣或許無法直接影響或改變美中關係的發展進程，但是統計結果確實顯示臺美關係的合作與衝突，往往是影響美中互動的因素，也支持本文第三方間接影響相關假設。

最後，美中關係並不僅僅單純存在於美中臺三角關係之中，而是深嵌於國內政治與全球經濟脈絡的一部分。為了避免忽略重要的政經變項，本文也特別將美中經濟相互依賴與兩國國內權力更替周期納入考量。相關的統計結果顯示，納入美中經濟互賴與國內權力更替周期的變項後，並不影響臺灣第三方間接影響存在的推論，亦即臺灣的第

三方間接影響確為影響美中互動的重要因素。由此可知，不論是美國或是中國的決策者，在處理美中關係時，皆有傾向「政治歸政治，經濟歸經濟」或「外交歸外交，內政歸內政」的理性思維。除此之外，由美中互動不存在雙邊影響模式、兩岸關係不具顯著影響力、臺灣直接影響力並不存在等現象來觀察，美國與中國作為世界兩大強權，行為處事皆依據「不受制於人」的自主邏輯。因此，基於臺灣的實力差距與兩大強權的自主邏輯，在美中關係中，臺灣至多僅能發揮第三方間接影響力，此可謂合理的推論，而本文各模型之統計結果也基本支持此一推論。

（收件：2017 年 5 月 22 日，修正：2017 年 10 月 30 日，採用：2017 年 11 月 15 日）

參考文獻

中文部分

專書論文

包宗和，1999。〈戰略三角角色轉變與類型變化分析－以美國和台海兩岸三角互動為例〉，包宗和、吳玉山主編，《爭辯中的兩岸關係理論》。臺北：五南。頁 337-364。

包宗和，2009。〈戰略三角個體論檢視與總體論建構及其對現實主義的衝擊〉，包宗和、吳玉山主編，《重新檢視爭辯中的兩岸關係理論》。臺北：五南。頁 345-364。

期刊論文

吳玉山，2000/6。〈非自願的樞紐 美國在華盛頓－台北－北京之間的地位〉，《政治科學論叢》，第 12 期，頁 189-222。

吳玉山，2000/7。〈台灣總統大選對於兩岸關係產生的影響：選票極大化模式與戰略三角途徑〉，《遠景季刊》，第 1 卷第 3 期，頁 1-33。

黎寶文，2015/9。〈美國在兩岸關係中的第三方影響：一個時間序列的分析途徑〉，《東吳政治學報》，第 33 卷第 3 期，頁 207-270。

黎寶文，2016/1。〈衝突或不確定？論經濟相互依賴和臺灣選舉對兩岸互動之影響〉，《遠景基金會季刊》，第 17 卷第 1 期，頁 73-125。

網際網路

清華大學國際關係研究院，2012/5/22。〈中國與大國關係數據庫使用方法〉，《清華大學國際關係研究院》，<<http://www.imir.tsinghua>

edu.cn/publish/iis/7522/20120522140122561915769/1.pdf>。

清華大學國際關係研究院，2017/5/14（檢索）。〈中外關係數據庫〉，《清華大學國際關係研究院》，<<http://www.imir.tsinghua.edu.cn/publish/iis/7522/index.html>>。

英文部分

專書

- Bush, Richard C. & Michael E. O'Hanlon, 2007. *A War Like No Other: The Truth About China's Challenge to America*. Hoboken: Wiley.
- Carpenter, Ted Galen, 2005. *America's Coming War with China: A Collision Course over Taiwan*. New York: St. Martin's Press.
- Goldstein, Joshua S. & John R. Freeman, 1990. *Three-Way Street: Strategic Reciprocity in World Politics*. Chicago: University of Chicago Press.
- Jervis, Robert, 1976. *Perception and Misperception in International Politics*. Princeton: Princeton University Press.
- Kant, Immanuel, 2005. *Perpetual Peace*. New York: Cosimo, Inc..
- Keohane, Robert O. & Joseph S. Nye, 1977. *Power and Interdependence: World Politics in Transition*. Boston: Little, Brown & Company.
- Pantsov, Alexander & Steven I. Levine, 2012. *Mao: The Real Story*. New York: Simon & Schuster.
- Rapkin, David P. & William R. Thompson, 2013. *Transition Scenarios: China and the United States in the Twenty-First Century*. Chicago: University of Chicago Press.
- Romberg, Alan D., 2003. *Rein in at the Brink of the Precipice: American Policy toward Taiwan and U.S.-PRC Relations*. Washington D.C.: Henry L. Stimson Center.
- Tucker, Nancy Bernkopf, 2009. *Strait Talk: United States-Taiwan Relations and the Crisis with China*. Cambridge: Harvard University Press.

Wang, Gabe T., 2006. *China and the Taiwan Issue: Impending War at Taiwan Strait*. Lanham: University Press of America.

專書論文

Dittmer, Lowell, 2011. "Washington between Beijing and Taipei: A Triangular Analysis," in Cal Clark, ed., *The Changing Dynamics of Relations among China, Taiwan, and the United States*. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing. pp. 10-29.

Kugler, Jacek & A. F. K. Organski, 1989. "The Power Transition: A Retrospective and Prospective Evaluation," in Manus I. Midlarsky, ed., *Handbook of War Studies*. Boston: Unwin Hyman. pp. 171-194.

Levy, Jack S., 2008. "Power Transition Theory and the Rise of China," in Robert S. Ross & Zhu Feng, eds., *China's Ascent: Power, Security, and the Future of International Politics*. Ithaca: Cornell University Press. pp. 11-33.

Wu, Yu-Shan, 2011. "Strategic Triangle, Change of Guard, and Ma's New Course," in Cal Clark, ed., *The Changing Dynamics of Relations among China, Taiwan, and the United States*. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing. pp. 30-61.

期刊論文

Brownlee, Jason, 2007/7. "Hereditary Succession in Modern Autocracies," *World Politics*, Vol. 59, No. 4, pp. 595-628.

Cha, Victor D., 2009-2010/Winter. "Powerplay: Origins of the U.S. Alliance System in Asia," *International Security*, Vol. 34, No. 3, pp. 158-196.

Christensen, Thomas J., 2001/Spring. "Posing Problems without Catching Up: China's Rise and Challenges for U.S. Security Policy," *International Security*, Vol. 25, No. 4, pp. 5-40.

- De Mesquita, Bruce Bueno, James D. Morrow, Randolph M. Siverson, & Alastair Smith, 1999/12. "An Institutional Explanation of the Democratic Peace," *The American Political Science Review*, Vol. 93, No. 4, pp. 791-807.
- Dittmer, Lowell, 1981/7. "The Strategic Triangle: An Elementary Game-Theoretical Analysis," *World Politics*, Vol. 33, No. 4, pp. 485-515.
- Doyle, Michael W., 1983/Summer. "Kant, Liberal Legacies, and Foreign Affairs," *Philosophy & Public Affairs*, Vol. 12, No. 3, pp. 205-235.
- Fearon, James D., 1994/9. "Domestic Political Audiences and the Escalation of International Disputes," *The American Political Science Review*, Vol. 88, No. 3, pp. 577-592.
- Gaubatz, Kurt Taylor, 1991/6. "Election Cycles and War," *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 35, No. 2, pp. 212-244.
- Glaser, Charles L., 1994-1995/Winter. "Realists as Optimists: Cooperation as Self-Help," *International Security*, Vol. 19, No. 3, pp. 50-90.
- Glaser, Charles L., 2015/Spring. "A U.S.-China Grand Bargain? The Hard Choice between Military Competition and Accommodation," *International Security*, Vol. 39, No. 4, pp. 49-90.
- Glaser, Charles L. & Chaim Kaufmann, 1998/Spring. "What Is the Offense-Defense Balance and Can We Measure It?" *International Security*, Vol. 22, No. 4, pp. 44-82.
- Goldstein, Joshua S., 1992/6. "A Conflict-Cooperation Scale for WEIS Events Data," *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 36, No. 2, pp. 369-385.
- Goldstein, Joshua S. & Jon C. Pevehouse, 1997/9. "Reciprocity, Bullying, and International Cooperation: Time-series Analysis of the Bosnia Conflict," *The American Political Science Review*, Vol. 91, No. 3, pp. 515-529.

- Goldstein, Joshua S., Jon C. Pevehouse, Deborah J. Gerner, & Shibley Telhami, 2001/10. "Reciprocity, Triangularity, and Cooperation in the Middle East, 1979-97," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 45, No. 5, pp. 594-620.
- Huang, Chi, Woosang Kim, & Samuel Shiouh Guang Wu, 1992/8. "Conflicts across the Taiwan Strait, 1951-78," *Issues and Studies*, Vol. 28, No. 6, pp. 35-58.
- Jervis, Robert, 1978/1. "Cooperation under the Security Dilemma," *World Politics*, Vol. 30, No. 2, pp. 167-214.
- Kaplan, Morton A., 1957/9. "Balance of Power, Bipolarity and Other Models of International Systems," *The American Political Science Review*, Vol. 51, No. 3, pp. 684-695.
- King, Gary & Will Lowe, 2003/Summer. "An Automated Information Extraction Tool for International Conflict Data with Performance as Good as Human Coders: A Rare Events Evaluation Design," *International Organization*, Vol. 57, No. 3, pp. 617-642.
- Legro, Jeffrey W., 2007/9. "What China Will Want: The Future Intentions of a Rising Power," *Perspectives on Politics*, Vol. 5, No. 3, pp. 515-534.
- Mearsheimer, John J., 2014/3-4. "Taiwan's Dire Straits," *The National Interest*, No. 130, pp. 29-39.
- Oneal, John R. & Bruce Russett, 1999/10. "The Kantian Peace: The Pacific Benefits of Democracy, Interdependence, and International Organizations, 1885-1992," *World Politics*, Vol. 52, No. 1, pp. 1-37.

學位論文

- Kuan, Hung-chang. 2007. *Taiwan in Cross-Strait Relations: 1987-2004*. Diss., Department of Government, University of Texas at Austin, USA.

網際網路

- Boschee, Elizabeth, Jennifer Lautenschlager, Sean O'Brien, Steve Shellman, James Starz, & Michael Ward, 2016/9/10(accessed). "ICEWS Coded Event Data, V16," *Harvard Dataverse*, <<http://dx.doi.org/10.7910/DVN/28075>>.
- National Bureau of Statistics of China, 2016/9/11(accessed). "National Data," *National Bureau of Statistics of China*, <<http://data.stats.gov.cn/english/easyquery.htm?cn=A01>>.
- Raytheon BBN Technologies, 2015/1/20. "ICEWS Expanded Cameo Annotation Guidelines, Version 4.0," *Harvard Dataverse*, <<https://dataverse.harvard.edu/api/access/datafile/2531993>>.
- Schrodt, Philip A., 2007/3/21. "Cameo Scale: Version 0.5b1," *The Computational Event Data System*, <<http://eventdata.parusanalytics.com/cameo.dir/CAMEO.SCALE.txt>>.
- Schrodt, Philip A. & Omur Yilmaz, 2007/9. "Cameo: Conflict and Mediation Event Observations Codebook," *Harvard Dataverse*, <<https://dataverse.harvard.edu/api/access/datafile/2509776>>.
- United States Census Bureau, 2016/9/11(accessed). "Trade in Goods with China," *United States Census Bureau*, <<https://www.census.gov/foreign-trade/balance/c5700.html>>.

附錄

附表 1 ICEWS 資料庫之 CAMEO 行為目錄與合作分數對照表

CAMEO EVENT CODE	EVENT DESCRIPTION	COOPERATION SCORE
1	MAKE PUBLIC STATEMENT	0
10	Make statement, not specified below	0
11	Decline comment	-0.1
12	Make pessimistic comment	-0.4
13	Make optimistic comment	0.4
14	Consider policy option	0
15	Acknowledge or claim responsibility	0
16	Make empathetic comment	3.4
17	Engage in symbolic act	0
18	Express accord	3.4
2	APPEAL	3
20	Appeal, not specified below	3
21	Appeal for cooperation, not specified below	3.4
211	Appeal for diplomatic cooperation	3.4
212	Appeal for material cooperation	3.4
22	Appeal for policy support	3.4
23	Appeal for aid, not specified below	3.4
231	Appeal for economic aid	3.4
232	Appeal for military aid	3.4
233	Appeal for humanitarian aid	3.4
234	Appeal for military protection or peacekeeping	3.4
24	Appeal for political reform, not specified below	-0.3
241	Appeal for change in leadership	-0.3
242	Appeal for policy change	-0.3
243	Appeal for rights	-0.3
244	Appeal for change in institutions, regime	-0.3

附表 1 ICEWS 資料庫之 CAMEO 行為目錄與合作分數對照表（續）

CAMEO EVENT CODE	EVENT DESCRIPTION	COOPERATION SCORE
25	Appeal to yield	-0.3
26	Appeal to others to meet or negotiate	4
27	Appeal to others to settle dispute	4
28	Appeal to others to engage in mediation	4
3	EXPRESS INTENT TO COOPERATE	4
30	Express intent to cooperate, not specified below	4
31	Express intent to engage in material cooperation, not specified below	5.2
311	Express intent to cooperate economically	5.2
312	Express intent to cooperate militarily	5.2
32	Express intent to provide policy support	4.5
33	Express intent to provide aid, not specified below	5.2
331	Express intent to provide economic aid	5.2
332	Express intent to provide military aid	5.2
333	Express intent to provide humanitarian aid	5.2
334	Express intent to provide military protection or peacekeeping	6
34	Express intent to bring political reform, not specified below	7
341	Express intent to change leadership	7
342	Express intent to change policy	7
343	Express intent to provide rights	7
344	Express intent to change institutions, regime	7
35	Express intent to yield, not specified below	7
351	Express intent to ease administrative sanctions	7
352	Express intent to stop protests	7
353	Express intent to accede to political demands	7
354	Express intent to release persons or property	7
355	Express intent to ease economic sanctions, boycott, or embargo	7

附表 1 ICEWS 資料庫之 CAMEO 行為目錄與合作分數對照表（續）

CAMEO EVENT CODE	EVENT DESCRIPTION	COOPERATION SCORE
356	Express intent allow international involvement (not mediation)	7
357	Express intent to de-escalate military engagement	7
36	Express intent to meet or negotiate	4
37	Express intent to settle dispute	5
38	Express intent to accept mediation	7
39	Express intent to mediate	5
4	CONSULT	1
40	Consult, not specified below	1
41	Discuss by telephone	1
42	Make a visit	1.9
43	Host a visit	2.8
44	Meet at a “third” location	2.5
45	Mediate	5
46	Engage in negotiation	7
5	ENGAGE IN DIPLOMATIC COOPERATION	3.5
50	Engage in diplomatic cooperation, not specified below	3.5
51	Praise or endorse	3.4
52	Defend verbally	3.5
53	Rally support on behalf of	3.8
54	Grant diplomatic recognition	6
55	Apologize	7
56	Forgive	7
57	Sign formal agreement	8
6	ENGAGE IN MATERIAL COOPERATION	6
60	Engage in material cooperation, not spec below	6
61	Cooperate economically	6.4
62	Cooperate militarily	7.4
63	Engage in judicial cooperation	7.4

附表 1 ICEWS 資料庫之 CAMEO 行為目錄與合作分數對照表（續）

CAMEO EVENT CODE	EVENT DESCRIPTION	COOPERATION SCORE
64	Share intelligence or information	7
7	PROVIDE AID	7
70	Provide aid, not specified below	7
71	Provide economic aid	7.4
72	Provide military aid	8.3
73	Provide humanitarian aid	7.4
74	Provide military protection or peacekeeping	8.5
75	Grant asylum	7
8	YIELD	5
80	Yield, not specified below	5
81	Ease administrative sanctions, not specified below	5
811	Ease restrictions on freedoms of speech and expression	5
812	Ease ban on political parties or politicians	5
813	Ease curfew	5
814	Ease state of emergency or martial law	5
82	Ease popular protest	5
83	Accede to demands for political reform	5
831	Accede to demands for change in leadership	5
832	Accede to demands for change in policy	5
833	Accede to demands for rights	5
834	Accede to demands for change in institutions, regime	5
84	Return, release, not specified below	7
841	Return, release person(s)	7
842	Return, release property	7
85	Ease economic sanctions, boycott, embargo	7
86	Allow international involvement	9
861	Receive deployment of peacekeepers	9
862	Receive inspectors	9

附表 1 ICEWS 資料庫之 CAMEO 行為目錄與合作分數對照表（續）

CAMEO EVENT CODE	EVENT DESCRIPTION	COOPERATION SCORE
863	Allow delivery of humanitarian aid	9
87	De-escalate military engagement	9
871	Declare truce, ceasefire	9
872	Ease military blockade	9
873	Demobilize armed forces	9
874	Retreat or surrender militarily	10
9	INVESTIGATE	-2
90	Investigate, not specified below	-2
91	Investigate crime, corruption	-2
92	Investigate human rights abuses	-2
93	Investigate military action	-2
94	Investigate war crimes	-2
10	DEMAND	-5
100	Demand, not specified below	-5
101	Demand information, investigation	-5
102	Demand policy support	-5
103	Demand aid, protection, or peacekeeping	-5
104	Demand political reform, not specified below	-5
1041	Demand change in leadership	-5
1042	Demand policy change	-5
1043	Demand rights	-5
1044	Demand change in institutions, regime	-5
105	Demand mediation	-5
106	Demand withdrawal	-5
107	Demand ceasefire	-5
108	Demand meeting, negotiation	-5
11	DISAPPROVE	-2
110	Disapprove, not specified below	-2
111	Criticize or denounce	-2
112	Accuse, not specified below	-2

附表 1 ICEWS 資料庫之 CAMEO 行為目錄與合作分數對照表（續）

CAMEO EVENT CODE	EVENT DESCRIPTION	COOPERATION SCORE
1121	Accuse of crime, corruption	-2
1122	Accuse of human rights abuses	-2
1123	Accuse of aggression	-2
1124	Accuse of war crimes	-2
1125	Accuse of espionage, treason	-2
113	Rally opposition against	-2
114	Complain officially	-2
115	Bring lawsuit against	-2
12	REJECT	-4
120	Reject, not specified below	-4
121	Reject proposal, not specified below	-4
1211	Reject ceasefire, withdrawal	-4
1212	Reject peacekeeping	-4
1213	Reject settlement	-4
122	Reject request for material aid	-4
123	Reject demands for political reform	-4
1231	Reject demands for change in leadership	-4
1232	Reject demands for policy change	-4
1233	Reject demand for rights	-4
1234	Reject demand change in institutions, regime	-4
124	Reject proposal to meet, discuss, or negotiate	-5
125	Reject mediation	-5
126	Defy norms, law	-5
127	Reject accusation, deny responsibility	-5
128	Veto	-5
13	THREATEN	-6
130	Threaten, not specified below	-4.4
131	Threaten non-force, not specified below	-5.8
1311	Threaten to reduce or stop aid	-5.8

附表 1 ICEWS 資料庫之 CAMEO 行為目錄與合作分數對照表（續）

CAMEO EVENT CODE	EVENT DESCRIPTION	COOPERATION SCORE
1312	Threaten to boycott, embargo, or sanction	-5.8
1313	Threaten to reduce or break relations	-5.8
132	Threaten with administrative sanctions, not specified below	-5.8
1321	Threaten to impose restrictions on freedoms of speech and expression	-5.8
1322	Threaten to ban political parties or politicians	-5.8
1323	Threaten to impose curfew	-5.8
1324	Threaten to impose state of emergency or martial law	-5.8
133	Threaten collective dissent	-5.8
134	Threaten to halt negotiations	-5.8
135	Threaten to halt mediation	-5.8
136	Threaten to expel or withdraw peacekeepers	-7
137	Threaten with violent repression	-7
138	Threaten to use military force, not specified below	-7
1381	Threaten blockade	-7
1382	Threaten occupation	-7
1383	Threaten unconventional violence	-7
1384	Threaten conventional attack	-7
1385	Threaten attack with WMD	-7
139	Give ultimatum	-7
14	PROTEST	-6.5
140	Engage in popular protest, not specified below	-6.5
141	Demonstrate or rally	-6.5
1411	Demonstrate for change in leadership	-6.5
1412	Demonstrate for policy change	-6.5
1413	Demonstrate for rights	-6.5
1414	Demonstrate for change in institutions, regime	-6.5
142	Conduct hunger strike, not specified below	-6.5

附表 1 ICEWS 資料庫之 CAMEO 行為目錄與合作分數對照表（續）

CAMEO EVENT CODE	EVENT DESCRIPTION	COOPERATION SCORE
1421	Conduct hunger strike for change in leadership	-6.5
1422	Conduct hunger strike for policy change	-6.5
1423	Conduct hunger strike for rights	-6.5
1424	Conduct hunger strike for change in institutions, regime	-6.5
143	Conduct strike or boycott, not specified below	-6.5
1431	Conduct strike or boycott for change in leadership	-6.5
1432	Conduct strike or boycott for policy change	-6.5
1433	Conduct strike or boycott for rights	-6.5
1434	Conduct strike or boycott for change in institutions, regime	-6.5
144	Obstruct passage, block	-7.5
1441	Obstruct passage to demand change in leadership	-7.5
1442	Obstruct passage to demand policy change	-7.5
1443	Obstruct passage to demand rights	-7.5
1444	Obstruct passage to demand change in institutions, regime	-7.5
145	Protest violently, riot	-7.5
1451	Obstruct passage to demand change in leadership	-7.5
1452	Obstruct passage to demand policy change	-7.5
1453	Obstruct passage to demand rights	-7.5
1454	Obstruct passage to demand change in institutions, regime	-7.5
15	EXHIBIT FORCE POSTURE	-7.2
150	Demonstrate military or police power, not specified below	-7.2
151	Increase police alert status	-7.2
152	Increase military alert status	-7.2
153	Mobilize or increase police power	-7.2
154	Mobilize or increase armed forces	-7.2

附表 1 ICEWS 資料庫之 CAMEO 行為目錄與合作分數對照表（續）

CAMEO EVENT CODE	EVENT DESCRIPTION	COOPERATION SCORE
16	REDUCE RELATIONS	-4
160	Reduce relations, not specified below	-4
161	Reduce or break diplomatic relations	-4
162	Reduce or stop aid, not specified below	-5.6
1621	Reduce or stop economic assistance	-5.6
1622	Reduce or stop military assistance	-5.6
1623	Reduce or stop humanitarian assistance	-5.6
163	Halt negotiations	-6.5
164	Expel or withdraw, not specified below	-7
1641	Expel or withdraw peacekeepers	-7
1642	Expel or withdraw inspectors, observers	-7
1643	Expel or withdraw aid agencies	-7
165	Halt mediation	-7
166	Impose embargo, boycott, or sanctions	-8
17	COERCE	-7
170	Coerce, not specified below	-7
171	Seize or damage property, not specified below	-9.2
1711	Confiscate property	-9.2
1712	Destroy property	-9.2
172	Impose administrative sanctions, not specified below	-5
1721	Impose restrictions on freedoms of speech and expression	-5
1722	Ban political parties or politicians	-5
1723	Impose curfew	-5
1724	Impose state of emergency or martial law	-5
173	Arrest, detain, or charge with legal action	-5
174	Expel or deport individuals	-5
175	Use violent repression	-9

附表 1 ICEWS 資料庫之 CAMEO 行為目錄與合作分數對照表（續）

CAMEO EVENT CODE	EVENT DESCRIPTION	COOPERATION SCORE
18	ASSAULT	-9
180	Use unconventional violence, not specified below	-9
181	Abduct, hijack, or take hostage	-9
182	Physically assault, not specified below	-9.5
1821	Sexually assault	-9
1822	Torture	-9
1823	Kill by physical assault	-10
183	Conduct suicide, car, or other non-military bombing, not spec below	-10
1831	Carry out suicide bombing	-10
1832	Carry out car bombing	-10
1833	Carry out roadside bombing	-10
184	Use as human shield	-8
185	Attempt to assassinate	-8
186	Assassinate	-10
19	FIGHT	-10
190	Use conventional military force, not specified below	-10
191	Impose blockade, restrict movement	-9.5
192	Occupy territory	-9.5
193	Fight with small arms and light weapons	-10
194	Fight with artillery and tanks	-10
195	Employ aerial weapons	-10
196	Violate ceasefire	-9.5
20	ENGAGE IN UNCONVENTIONAL MASS VIOLENCE	-10
200	Engage in unconventional mass violence, not specified below	-10
201	Engage in mass expulsion	-9.5
202	Engage in mass killings	-10
203	Engage in ethnic cleansing	-10

附表 1 ICEWS 資料庫之 CAMEO 行為目錄與合作分數對照表（續）

CAMEO EVENT CODE	EVENT DESCRIPTION	COOPERATION SCORE
204	Use weapons of mass destruction, not specified below	-10
2041	Use chemical, biological, or radiological weapons	-10
2042	Detonate nuclear weapons	-10

資料來源：Philip A. Schrodt, “Cameo Scale: Version 0.5b1”；Philip A. Schrodt & Omur Yilmaz, “Cameo: Conflict and Mediation Event Observations Codebook”。

附表 2 時間序列變項單根檢定結果(1995/1-2015/8)

變項 \ 檢定結果	ADF 檢定結果	ADF 檢定結果 (含趨勢)	ADF 檢定結果 (一階差分)	ADF 檢定結果 (一階差分含趨勢)
臺灣對中合作分數(TC)	-4.21 (4)**	-4.32 (4)**	—	—
中國對臺合作分數(CT)	-3.98 (4) **	-4.20 (4) **	—	—
中國對美合作分數(CU)	-13.24 (0)**	-13.37 (0)**	—	—
美國對中合作分數(UC)	-3.29 (7)*	-3.24 (7)+	—	—
臺灣對美合作分數(TU)	-1.13 (14)	-1.09 (15)	-8.70 (14)**	-8.77 (14)**
美國對臺合作分數(UT)	-10.86 (0)**	-10.84 (0)**	—	—
美國依賴美中貿易程度(Utrade)	-0.24 (13)	-2.22 (13)	-4.03 (12)**	-4.02 (12)**
中國依賴美中貿易程度(Ctrade)	-0.71 (15)	-3.39 (15)+	-3.46 (14)*	-3.47 (14)*

資料來源：作者自行建構之資料庫，各細項資料之來源請見變項與研究方法一節。

說明：1. +: $p < 0.10$, *: $p < 0.05$, **: $p < 0.01$ 。

2. 本文採用增廣性迪基-福勒檢定 (Augmented Dickey-Fuller test, 簡稱 ADF test) 檢驗時間序列是否存在單根。ADF 檢定的虛無假設為有單根，拒絕虛無假設代表該序列無單根現象，為定態序列。表格內數值為 t-statistic。

3. 括弧內之數字為最佳落後期數，由統計軟體(Eviews ver. 8.1)依 AIC 標準 (Akaike information criteria)，選定最大期數 15。

4. 上表顯示臺灣對美合作分數(TU)、美國依賴美中貿易程度變化(Utrade)與中國依賴美中貿易程度變化(Ctrade)都屬於非定態的數列，但是經過一階差分後，即可成為定態序列。所以前述三個變項本文皆採用一階差分後之序列作為變項。換句話說，這些變項都將由描述本月數值的變項，轉變為描述本月與上月數值變化的變項。所以，凡是變項前冠上“D”以資區別者，皆代表經一階差分後之變項。

附表 3 時間序列變項自相關檢定結果(1995/1-2015/8)

變項 \ 落後期數	落後期數為 3	落後期數為 6	落後期數為 12	落後期數為 24
臺灣對中合作分數(TC)	74.22**	114.22**	132.08**	135.14**
中國對臺合作分數(CT)	77.94**	132.28**	140.91**	143.47**
中國對美合作分數(CU)	11.00**	18.43**	44.59**	59.94**
美國對中合作分數(UC)	11.89**	22.13**	55.82**	90.36**
臺灣對美合作分數變化(DTU)	27.95**	32.69**	45.43**	90.58**
美國對臺合作分數(UT)	42.17**	54.71**	85.69**	161.00**
美國依賴美中貿易程度變化(DUtrade)	2.93	34.34**	149.51**	288.15**
中國依賴美中貿易程度變化(DCtrade)	73.50**	80.72**	248.29**	458.32**

資料來源：作者自行建構之資料庫，各細項資料之來源請見變項與研究方法一節。

說明：1. + : $p < 0.10$, * : $p < 0.05$, ** : $p < 0.01$ 。

2. 本文採用混和白噪音檢定(Portmanteau white-noise test)以檢驗時間序列是否存在自相關現象。該檢定之虛無假設為特定期數無自我相關現象，拒絕虛無假設代表該序列為存在自我相關現象。表中各項數值為 Q statistic。
3. 上表顯示所有序列幾乎皆存在自我相關現象，必須加以控制。因此，本文將採納入前一期依變項作為控制以進行統計分析。

附表 4 時間序列變項 ARCH 檢定結果(1995/1-2015/8)

變項 \ 落後期數	落後期數為 3	落後期數為 6	落後期數為 12	落後期數為 24
臺灣對中合作分數(TC)	36.01**	45.01**	44.94**	42.82*
中國對臺合作分數(CT)	46.58**	56.18**	61.54**	60.74**
中國對美合作分數(CU)	0.11	1.32	2.45	7.82
美國對中合作分數(UC)	0.90	1.91	5.78	9.92
臺灣對美合作分數變化(DTU)	12.32**	11.74+	16.68	27.16
美國對臺合作分數(UT)	17.44**	19.48**	21.50+	33.38+
美國依賴美中貿易程度變化(DUtrade)	6.52+	9.29	29.54**	53.46**
中國依賴美中貿易程度變化(DCtrade)	33.69**	38.28**	114.82**	117.95**

資料來源：作者自行建構之資料庫，各細項資料之來源請見變項與研究方法一節。

說明：1. + : $p < 0.10$, * : $p < 0.05$, ** : $p < 0.01$ 。

2. 本文採用恩格爾檢定 (Engle's Lagrange multiplier test, 簡稱 ARCH-LM test) 檢定檢驗時間序列是否存在自我相關異質變異現象。該檢定之虛無假設為特定期數無自我相關異質變異(ARCH)現象，拒絕虛無假設代表該序列存在 ARCH 現象。表格內數值為 X^2 statistic。

3. 上表顯示除了中國對美合作分數(CU)和美國對中合作分數(UC)之外，其他序列皆可能存在 ARCH 現象。由於 CU 和 UC 為本文依變項，因此不需採用 ARCH 模型控制自身 ARCH 效應，但所有統計結果將特別檢測 ARCH 效應是否造成偏誤。

Taiwan's Triangular Effect in U.S.-China Interactions

Pao-wen Li

(Ph. D., Political Science, Georgia State University)

Abstract

As a weak actor in the U.S.-China-Taiwan triangle, what is Taiwan's role in influencing interaction between the United States and China? This paper analyzes the events from 1995 to 2015 to investigate the power of Taiwan-related behaviors in explaining the variations in U.S.-China relations. Statistical analysis in this paper suggests the existence of Taiwan's indirect triangular effect on U.S.-China relations but direct influence from Taiwan is not as significant as expected. Taiwan's indirect triangular effect works in different forms for the United States and China. For China, it is clear that China's cost-benefit analysis in the strategic triangle is influenced by U.S.-Taiwan interactions. For the United States, the statistical result suggests the policy toward Taiwan often leads to policy adjustments toward China, which show a clear preference of the United States to balance cross-Straits relations through its domestic policy-making process.

Keywords: Triangular Relations, U.S.-China Relations, Taiwan, Triangular Effect, Event Data

