

## 冷戰後韓美同盟變遷之研究(1992-2013)

黃奕婷

(臺灣大學政治學研究所碩士)

張登及\*

(臺灣大學政治學系副教授)

### 摘 要

本文探討韓美同盟的變遷，以圖了解一個聯盟的發展如何受到第三者的影響，並藉韓國四任總統時期的案例，探討以下三個議題：冷戰結束以來韓美同盟的發展與強度變化、該同盟關係變化與中國崛起因素的關聯，以及上述影響對聯盟理論的啟示。研究發現，同盟強度同時受到結構面與認知面因素的影響，並與韓國國內政府變動和對威脅的認知有關。威脅既有客觀的北韓核武與中、朝、韓關係親疏變化，也有對北韓、中國與美國的主觀認知。

關鍵詞：聯盟理論、韓美同盟、中國崛起、中韓關係、朝鮮半島

### 壹、緒論

聯盟關係(alliance)<sup>1</sup> 是國際政治中一種常見的國家間關係，它一方

---

\*張登及為本文通訊作者。

1. 本文對“alliance”一詞的兩個中譯—「聯盟」或「同盟」不做實質區別，兩者都是指國際間兩國或兩國以上，組成具有攻守共同義務的國家聯合體，也可以說是一種攻守共同的國際組織。但在提及歷史上特定一組國家結盟與條約時，本文使用「同盟」，例如「中蘇同盟」、「美日同盟」。提及不特定

面可以發揮穩定秩序的作用，但有時也可能導致既有秩序的瓦解和戰爭。因此，國際關係學界歷來十分關心國家間聯盟關係的形成、發展與解體。對於國家領導者而言，結盟更是應對威脅，確保安全，增強權力及增進利益的最常用手段之一。無數案例顯示，「合縱連橫」自古以來便是國家互動的重要策略，所以談到國際關係不可能不提及聯盟。面對這樣的現象，學界自然相當重視聯盟興衰的理論探索，希望能解釋聯盟的類型、演變與其和國家安全間的關係。

放眼近十年東亞局勢，從歐巴馬(Barrack Obama)總統的「再平衡」(rebalancing)到中國的「一帶一路」，雖然未必訴諸建立古典意義的「攻守同盟」，但各自加強盟友關係並削弱對手廣結善緣的努力，即便是換由風格特異的川普(Donald Trump)總統上臺，仍如出一轍。<sup>2</sup>美國在東北亞地區的傳統聯盟是美日韓同盟，它始終是制衡中國影響力的首要工具。反過來說，對於美國東北亞的同盟構造，中國因素自然也有最大的影響力。

韓國固然不是國際體系與區域次體系的「一極」，但關鍵的地緣位置與發達的經濟，使她在歷史上經常成為大國爭取的對象，成為東北亞聯盟構造中活躍的一員。冷戰結束之初，韓國主要任務是利用緩和的契機，加快與中國和俄國關係正常化的過程，也藉以壓迫朝鮮達成某種更可靠的和解安全架構。進入 90 年代後，韓美同盟曾得到強化。但 2000 年之後，韓美同盟的種種問題逐漸浮上檯面。李明博執政時曾重新強化韓美同盟，但自從習近平政權上臺，中方又加大了拉攏朴槿惠政府的力度，韓中在 2014 年達成自由貿易協議，在對日本「歷史問題」上又有較多相似點，使美國要協調美韓—美日兩組同盟共同

---

的、一般性的同盟概念時，則使用「聯盟」，如「聯盟理論」。

2. Jin Canrong, "How America's Relations with China Changed under Obama," December 14, 2016, *World Economic Forum*, <<https://www.weforum.org/agenda/2016/12/america-china-relationship/>>.

制衡中國崛起有些費力，必須依靠朝鮮金正恩接班後多次冒險挑釁的行為，凸顯北京不願大力制裁平壤，才於 2015 年下半年後，透過終端高空防禦飛彈(Terminal High Altitude Area Defense, THAAD)系統部署等步驟，逐步把韓國拉回美日一邊。顯然十餘年來，中國崛起是韓美同盟曲折發展的重要外生變項。由於這個現象持續進行，但韓國的回應卻多次對同盟進行微調，所以中國因素之外的其他變項更值得關注。<sup>3</sup>

本文希望探討韓美同盟在中國崛起的結構性因素背景下，發生變遷的原因，並檢證聯盟相關概念的解釋力。研究問題因此包括以下三點：第一，闡述冷戰結束以來韓美同盟的發展與強度變化；第二，該同盟關係變化在中國崛起背景下，結構面與認知面之間的相互作用；<sup>4</sup>第三，同盟變遷案例對聯盟理論本身的啟示。

選擇韓美同盟作為研究案例，在研究設計的意涵上，作者說明四點。首先，這是一個權力不對稱的聯盟，理論上一方優勢明顯，聯盟應該相當穩定。尤其是冷戰的結束使得美國躍居單極，韓國在朝鮮明確的威脅下，理應更加依賴美國，卻不時顯示了某些「自主性」，案例具有「異例」的特點。其次，毫無疑問「中國崛起」現象是冷戰結束後體系結構的重大變化，東北亞又位處中國周邊，韓中關係歷史上

---

3. Kang Choi, "The ROK-US Alliance: Past, Present, and Future," in Carl Baker & Brad Glosserman, eds., *Doing More and Expecting Less: The Future of US Alliances in the Asia Pacific* (Washington D.C.: Center for Strategic & International Studies, 2013), p. 42; 池海範, 〈中國對薩德報復是孤立自身的外交戰略〉, 《朝鮮日報網》, 2017 年 3 月 7 日, <<http://cnnews.chosun.com/client/news/viw.asp?cate=C08&mcate=M1001&nNewsNumb=20170347221&nidx=47222>>。

4. 本文所指「結構面」與「認知面」兩因素的界定，皆在次節文獻討論中處理。簡要言之，前者遵華茲(Kenneth N. Waltz)結構現實主義對「結構」(structure)的一般界定，後者遵循瓦特(Stephen M. Walt)威脅平衡論對「認知」(perception)的界定。相關概念推論關係詳下節。

本就千絲萬縷，淵源早於韓美關係。這使得研究聯盟的一般理論，需要面對案例特殊性非常強的挑戰。如果案例與理論能透過對話產生新的發現，學術與實務價值應屬可觀。第三，若以中國崛起為結構性因素的單一自變項，顯然不能完全解釋韓美同盟的變遷，因為同盟變遷還受到許多內政和意識形態等認知性因素的影響。但本文看似單一個案研究(single case study)，卻因為將案例依照韓國領導人任期分為四期，所以實際上也有比較案例研究的優點。這有助於觀察當中國崛起的現象相對穩定，特別是結構性因素被控制時，認知性因素如何強化或削弱了韓美同盟。第四，臺美關係與韓美關係具有一些近似性，包括實力不對稱同盟，價值體系親近，以及都面對「中國崛起」的挑戰。而且中國與韓、臺都有特殊的歷史關係，形勢非一般冷戰對抗關係可簡單比擬。這使得韓美同盟變化對美中臺關係的考察特別有參考意義。

本文的時間範圍起始於冷戰結束後 1992 年中國與韓國建交，這是「中國因素」發揮較大作用的起點，終點設於李明博的任期結束，即 2013 年 2 月。中間包括金泳三、金大中、盧武鉉、李明博四個時期。朴槿惠政權下韓美同盟發展經歷多次轉折，但由於她於 2017 年被彈劾卸任，文在寅當選後的對美、對中政策尚不明朗，所以不列入本文的範圍，僅將在結論處，初步運用本研究的發現，進行一些對比與省思，俾便開展後續研究。

## 貳、聯盟的強化與削弱：文獻和分析架構

### 一、權力平衡與聯盟

現實主義者將「權力」作為國際政治主要的分析變項，很自然地可從「權力平衡」的概念出發，解釋聯盟的形成。摩根索(Hans J. Morgenthau)就指明聯盟的功能就是增強國家的權力以應對威脅，並認為聯盟是在多極中達成權力平衡的關鍵因素。如果一國力量夠大，或是聯

盟帶來的負擔超出預期利益時，便不需要聯盟政策。這說明了聯盟改變的條件：當事國本身的權力變化與聯盟外部壓力的變化。<sup>5</sup>

結構現實主義的代表人物華茲(Kenneth N. Waltz)則強調權力本身不是目的，而是實現國家目標的手段。國家追求的最終目標是安全而非權力。因此，國家並不總是扈從實力較強的一方，而可能偏好制衡強權。這一論斷也意味著期待聯盟中弱勢方總是扈從優勢方，實在並非常態。<sup>6</sup>

簡而言之，聯盟是權力平衡的工具。透過與其他國家的聯盟，共同制衡體系中能力更強大的行為者，以維護國家的生存與安全。權力則被定義為樸素的物質面的「能力」(capabilities)。締結同盟即是以外部制衡(external balancing)去抵銷對手的能力。從這個原始出發點延伸，又有現實主義學者分別提出了「威脅平衡」和「利益平衡」的修正觀點。

## 二、威脅平衡與聯盟

瓦特(Stephen M. Walt)重新審視權力平衡基礎下的聯盟起源，認為樸素的權力平衡學說無法解釋許多現實問題，例如為何冷戰後未出現制衡美國的反霸聯盟，而且權力平衡也無法解釋小國的扈從，所以瓦特提出了「威脅平衡」來解釋聯盟的起源。他將威脅從權力分開，認為國家結盟是要制衡「威脅」，而非只是制衡其「權力」，所以兩

---

5. Hans J. Morgenthau, *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace*, 6<sup>th</sup> edition (New York: McGraw-Hill, 1985), pp. 198-201.

6. Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics* (Boston: Addison-Wesley Pub. co., 1979), pp. 125-126; 陳麒安，〈聯盟理論之研究：現實主義的觀點〉，《國際關係學報》，第26期，2008年7月，頁136-137；包宗和，〈結構現實主義的論點、辯述與反思〉，包宗和主編，《國際關係理論》（臺北：五南，2011年），頁51。本文行文涉及「結構」，概依華茲所定義而為國際權力結構，不涉及「國內權力結構」。

者是有關但不同的變項。

至於威脅的內涵，主要包括三方面：地緣鄰近性(geographic proximity)、進攻能力(offensive power)和被認知的意圖(perception of intent)。瓦特據此又提出四個指標，前三項是物質性的，最後一項是非物質性的：第一，綜合實力，指國家資源的總和，包括人口、工業和軍力、技術水準等。第二，進攻能力，國家的綜合實力又可區分成進攻或防禦的能力，進攻能力愈強，威脅愈大。第三，地理鄰近性，由於權力投射能力隨著距離的增加而遞減，因而鄰國的威脅常常大於遙遠的國家。第四，進攻意圖，即使一國的權力並非很大，但只要被認知具侵略意圖，仍可能促使他國制衡。反之，即使一國興起，但若被認為侵略可能不大，也未必會引起制衡。<sup>7</sup>

### 三、利益平衡與聯盟

上述兩個觀點分別強調制衡權力與制衡威脅，都是強調「制衡」邏輯。施韋勒(Randall L. Schweller)則納入國家的偏好(preferences)變項，指出上述兩者都有濃厚的「偏好現狀」傾向。他認為具有維持現狀偏好的國家，才會選擇制衡對手，以免破壞現狀而導致利益受損。但對於修正主義(revisionist)國家來說，因為對現狀不滿，會偏好「依附／被依附」以贏得更多的權力，獲取衝突後的利益。<sup>8</sup>

基於上述修正，施韋勒提出「利益平衡」(balance-of-interest)的觀點，認為國家行為是由它們所認定的利益決定的，而不僅僅是由權力或威脅決定。對自身利益的界定不同，其聯盟行為也不同。<sup>9</sup>

---

7. Stephen M. Walt, *The Origins of Alliance* (Ithaca: Cornell University Press, 1987), pp. 18-24.

8. Randall L. Schweller, "Bandwagoning for Profit: Bringing the Revisionist State Back In," *International Security*, Vol. 19, No. 1, Summer 1994, pp. 72-107; 陳麒安，〈聯盟理論之研究：現實主義的觀點〉，頁 140。

9. Randall L. Schweller, "Bandwagoning for Profit: Bringing the Revisionist



#### 四、聯盟的困境：牽連、拋棄、擔保

聯盟關係也不是一成不變，因為能力、威脅與利益隨時在變。尤其是當聯盟各方實力不對稱，影響聯盟穩定的變數更多。這些問題統稱為「聯盟安全困境」(alliance security dilemma)。斯奈德(Glenn H. Snyder)提出了兩大聯盟困境，即「被拋棄」(be abandoned)的恐懼與「被牽連」(be entrapped)的恐懼。「被拋棄」的形式包含盟國解除盟約或與敵國結盟。在多極條件下，盟友有較多的選擇，盟國可能會背棄盟友。「被牽連」是指因結盟關係而被拖進戰爭，但本國卻並未享有戰爭的利益。在此情況下，其中一方因喪失自主性而「被牽連」，甚至失去比沒有結盟時更多的國家利益。聯盟發展過程中，常常必須在「被拋棄」與「被牽連」的兩個極端下取得平衡。<sup>10</sup>

理想的聯盟關係是成員均霑互惠。但如前所述，同盟常常處於不對稱的狀態。如果一方得利，一方卻承受大部分的負擔，這種狀態稱為「擔保」(treaty of guarantee)。陳麒安的研究認為，擔保的問題在於不對稱同盟中強勢的一方會扭曲共同收益，使得收益分配如同權力分布，即強者得多，弱者得少。<sup>11</sup>本文卻認為「擔保」也可能為優勢一方帶來困境。當然，弱勢一方若過度擔保，就是覺得收益太少，理性的選擇是背棄同盟。如果優勢一方過度擔保而沒有弱勢盟友相應回饋，擔保也可能轉換成「拋棄」。早在川普總統當選前，美國早已有眾多論者認為美國的同盟關係裡普遍有「過度擔保」之弊。隨著美國的經濟衰退與全球各種傳統與非傳統威脅興起，華府便產生許多呼聲，希望弱勢方的盟友增加負擔的比重。<sup>12</sup>

---

State Back In,” pp. 80-81.

10. Glenn H. Snyder, *Alliance Politics* (Ithaca: Cornell University Press, 1997), pp. 180-183.

11. 陳麒安，〈聯盟理論之研究：現實主義的觀點〉，頁 150。

12. Reiji Yoshida, “Trump remarks prompt debate over cost of Japan-U.S.

## 五、聯盟的維繫與瓦解

冷戰結束時，許多學者預測北約等軍事同盟組織會因為潛在敵人消失而瓦解。然而，冷戰結束至歐巴馬總統卸任，北約及美國在東亞的同盟，其強度卻經歷許多變化。<sup>13</sup>作者綜合以上關於聯盟的成因與困境的文獻，歸納原因如下：

第一，威脅來源發生變化。原因包括前文檢討過的權力平衡與威脅平衡：

(一)威脅者的能力變弱甚至被消滅，那麼現存的同盟可能瓦解。

(二)聯盟成員已有更多的能力可以自己達成目標，不需倚賴聯盟。

(三)聯盟成員對於第三國意圖認知改變，發現第三國威脅意圖不大。

(四)聯盟裡的某國反而變得有愈來愈成為威脅（意圖或能力），損及本國生存與安全。

第二，利益與義務比重改變。即便威脅來源不變，聯盟是否得以持續，也要看聯盟成員利益與義務之比例所造成的內外壓力之間的關係。一旦造成「過度擔保」，盟國便可能退出聯盟或修改結盟條件。<sup>14</sup>奧斯古(Robert E. Osgood)曾提到即便雙邊軍事需求存在，聯盟的維繫還需要彼此之間的政策與利益夠相似與平均。<sup>15</sup>例如過往日本無法以集

---

defense ties,” *The Japan Times*, May 16, 2016, <<http://www.japantimes.co.jp/news/2016/05/16/reference/trump-remarks-prompt-debate-cost-japan-u-s-defense-ties/#.V62bePI96U>>.

13. Stephen M. Walt, “Why Alliances Endure or Collapse,” *Survival*, Vol. 39, No. 1, Spring 1997, pp. 156-179.

14. 陳一新，〈從聯盟理論看亞太新安全體系〉，《美國月刊》，第6卷第6期，1991年6月，頁52-53。

15. Robert E. Osgood, *Alliances and American Foreign Policy* (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1968), pp. 22-25.



體自衛的方式回饋美國在同盟上的付出和保證，日本單方的受惠，引起美國內部許多不滿的聲浪。<sup>16</sup>美國希望日本可以在冷戰後成為其全球性的軍事夥伴，<sup>17</sup>希望軍事合作範圍擴增至區域以外，在全球共同安全利益的考量下扮演一個更為重大且更為明確的角色。<sup>18</sup>美國對臺政策時有變遷，也可能與利益和義務比重的不對稱與雙方期待的落差有關。<sup>19</sup>

第三，信任度變化。即便威脅來源與義務分擔不變，但是如果盟國開始懷疑既存的盟約是否足以保證自身安全，或者懷疑盟友執行盟約的信用，那也可能使同盟變得脆弱甚至瓦解。

第四，國內政治的變遷。聯盟理論雖然重視權力平衡，但顯然也十分強調意圖、義務和信用的認知，這便涉及到分析層次(levels of analysis)中的單元與個人因素。這些現象時常先在個別盟國內發生，然後在盟國間作用，影響聯盟關係的強弱。這些單元層次因素又包括：

(一)社會趨勢：如果同盟的結合享有傳統的共同社會連結，例如相同的族群或文化背景、共享的歷史經驗、近似的制度等，則若社會趨勢發生改變，也會削弱同盟的團結，例如一方轉向保守價值而另一方

---

16. Ted Osius, *The U.S.-Japan Security Alliance: Why It Matters and How to Strengthen It* (Washington D.C.: Center for Strategic & International Studies, 2002), pp. 67-68.

17. Michael J. Green & Patrick M. Cronin 著，國防部史政編譯局譯，《美日聯盟：過去、現在與未來》(*The U.S.-Japan Alliance: Past, Present, and Future*) (臺北：國防部史政編譯局，2001年)，頁118-119。

18. Anthony DiFilippo, *The Challenges of The U.S.-Japan Military Arrangement: Competing Security Transitions in a Changing International Environment* (New York: M. E. Sharpe, 2002), pp. 61-65.

19. Teng-chi Chang, "Power Shift, Asymmetric Interests and Buck-Passing: Assessing the Dynamics of Recent US-China-Taiwan Relations," in Mingjiang Li & Dongmin Lee, eds., *China and East Asian Strategic Dynamics: The Shaping of a New Regional Order* (Lanham: Lexington Books, 2011), pp. 199-214.

轉向激進改革，同盟關係也會變化。<sup>20</sup>

(二)意識形態：在共同的外部威脅相當強大時，意識形態分歧可以暫時拋開，受威脅的各國可以維持同盟。但當強大威脅消失後，意識形態差異容易使同盟分裂，例如納粹戰敗，美蘇的同盟關係即告瓦解。

(三)國內競爭：如果個別盟國國內的政治菁英對威脅與同盟認知不同，一方可以藉由攻擊同盟政策來提高政治競爭力，也會損及同盟的強度。

(四)政權轉移：這是上一點的延伸。國家利益需要藉由決策者界定，如果政權輪替，隨著不同政府對威脅、利益、義務與信用的認知不同，同盟的重整可能性也會增加。

現實主義的分析取向重視權力與意圖構成的威脅。但原來的外部威脅不變或削弱，一個同盟仍可能繼續存在，我們可以繼續推論認為有以下跨層次的因素發揮作用：

第一，霸主領導：霸主維護同盟有正、反兩種作為。聯盟中的霸主願意負擔更多的成本，使得參加聯盟者分得比過去共同制衡強大威脅時的利益還要多。基於「利益平衡」原則，弱小盟友會選擇留在同盟中；反之，霸主也可以藉由威脅的方式來處罰盟友，使不想被「牽連」或不想分擔義務的弱小同盟，因為得罪霸主恐怕對自己的安全傷害更大，而不敢脫離。這一點本文稱為「威脅之後」(after threat)的現實主義聯盟延續論。

第二，聯盟制度化：聯盟制度化的程度愈高，則「交易成本」(transaction cost)較低，可望抵銷部分「擔保」成本，緩和「牽連」與「拋棄」恐懼，聯盟愈能夠長期存續。同時，制度化後會產生大量的

---

20.例如2016年土耳其政變後變得更加保守，土國與西方關係緊張，改與俄羅斯接近。另如川普總統較少言及自由價值，更強調利益至上，對外關係也比歐巴馬更傾向友善普京執政的俄國，但與歐盟友邦較為疏遠。

官僚組織，官僚會有自保慣性。這一點顯然是功能主義與自由制度主義的聯盟延續論。

第三，跨國政治和菁英的網絡：承上，聯盟得以持續也可能是因為盟國國內特定政經勢力與國外同盟政經勢力相互鑲嵌串連，聯盟於是形成跨國、跨社會的網絡，支持特定跨國政治經濟集團的利益。如借用國際政治經濟學(international political economy)理論或新葛蘭西學派(Neo-Gramscian School)的觀點敘說，就是霸主對同盟的掌控已經超過擔保與處罰，構成了結構性的霸權。<sup>21</sup>

第四，共享認同：當盟國共享政治利益與目標，甚至國家身分(identity)與世界觀趨近時，透過互動與社會化，彼此可能發展出同屬一個更大的政治共同體的認知，則聯盟自然超越了制衡威脅的原初功能，也更能長久。這一點則是建構主義的聯盟延續論。

## 六、分析架構

本文梳理聯盟的形成、困境與瓦解因素後歸納出四個影響聯盟發展最主要因素為「能力」、「意圖」、「地緣」與「利益」。它們是「維繫／瓦解」聯盟的構成性因素(constituent factors)。在不對稱同盟的案例中，這些構成性因素可以進一步合併為強化聯盟因素的五個方面：(1)霸主領導、(2)信任度的維繫、(3)跨國政治和菁英的網絡、(4)同盟制度化的影響、(5)共享認同。驅使同盟削弱瓦解的因素也可合併為四個方面：(1)對威脅認知的改變、(2)信任度減退、(3)國內政治與意識形態變遷、(4)利益與義務比重與對「擔保」認知的改變。

---

21. 葛蘭西(Antonio Gramsci)對霸權(hegemony)的界定與霸權穩定論頗為不同，內涵請見 Robert W. Cox, "Gramsci, Hegemony, and International Relations: An Essay in Method," in Robert W. Cox & Timothy J. Sinclair, eds., *Approaches to World Order* (Cambridge: Cambridge University Press, 1996), pp. 124-143。

文獻告訴我們的影響同盟構造變化變數雖多，但個案中有不少可以簡化。本文可以確認韓美同盟並不存在「是否有霸主領導」、「認同差異」、「同盟是否制度化」、「兩國菁英網路是否比第三方綿密」等問題，韓、美、中三國的地緣關係也是基本固定的。在川普還沒就職之前，可不考慮美方是否有某種孤立主義政策、迴避被兩韓衝突「牽連」的可能性。於是這些變項在研究的時間範圍內，屬於需要簡化與控制的常數。所以在中國崛起是韓美同盟變遷的結構面常數的情況下，「義務承擔」遂成為同盟穩定度最顯著可觀察的指標。而同盟的信任度（維繫或減退）與威脅感認知的變化，則會影響義務承擔的程度。義務承擔、信任度與威脅感即為本文觀察同盟強度的三個主要觀察點。

最後，中國崛起作為影響冷戰後韓美同盟的首要結構性、背景性因素，其對韓美同盟的影響有眾多方面。本文將它們區別為物質性因素與非物質性因素。物質性因素包括文獻檢討過的「能力」與「地緣鄰近性」。國家能力的評估一般分為軍事與經濟兩大部分，應該爭議不大。非物質性因素也比照前面文獻的梳理，化約為「菁英認知」與「歷史和意識形態」。<sup>22</sup> 本文研究的時間範圍內，中國崛起的能力面也可以視為常數，所以韓中地緣鄰近與中方能力增長是否構成威脅，主要取決於中朝關係、韓中經濟發展與兩國間非物質性因素的導向作用。事實上，從「中國威脅論」的視角來看，周邊國家看中國「是否

---

22. 物質與非物質因素綜合分析的設計，請見張登及，〈外交戰略與國際地位〉，王振寰、湯京平、宋國城主編，《中國大陸暨兩岸關係研究》（臺北：巨流，2011年），頁421-450。中國崛起因素持續進展，所以既是韓美同盟變遷外部的自變數，但長期看來，至少物質面的經濟、軍事與地理因素，已經變成常數。關於物質性因素和非物質性因素是否直接對應「結構」與「認知」，根據前述威脅平衡理論，認知對結構變化保有獨立性，即經濟、軍事與地緣固然是物質性因素，但如何被「認知」，也是一個「互為主觀」的產物。

構成威脅」也與這幾個因素類似，除了「能力」與「地緣」，尚需看中國和該國的經濟關係、中國和該國對手國的關係，以及該國菁英認知與兩國歷史和意識形態方面的遺產和關連。中國崛起因素的分類，請見圖 1。

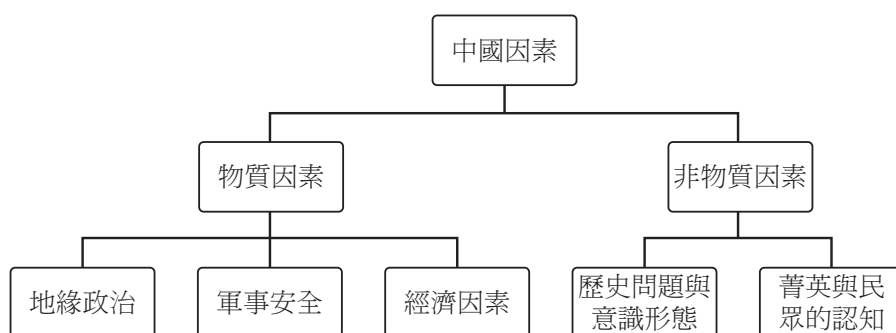


圖 1 中國崛起因素分類圖

資料來源：作者自行繪製。

中國崛起涉及到韓美同盟面對的威脅來源變化，以及盟友與美、中交往的利益權衡。所以研究的操作面將觀察韓國在中國崛起背景下，是不是因此願意承擔更多同盟內部的成本與義務。故本文探討的關鍵問題可簡化如下：

中國崛起的結構性變化造就的中國因素，如何經由威脅感認知，影響韓美同盟中相對弱小的韓國，從而影響同盟關係的強度。

在「對於同盟的信任度」方面，本文將觀察不同時期韓美同盟在中國因素影響下，韓方信任度是否發生轉變，韓國是否對美國的領導角色產生質疑。有關「國內民意對於同盟的評價」，本文將考察韓國公眾對於美、中及韓美同盟態度的二手調查資料。因此，本文建立了一個韓美同盟穩定指標。指標依照前述三個觀察點，邏輯上引導出八個關於同盟強度的趨勢類型（強度依序遞減，請見圖 2）：(1)同盟積極

強化；(2)同盟穩定強化；(3)同盟強度持平；(4)同盟強度削弱；(5)同盟弱化；(6)同盟空洞化；(7)同盟危機；(8)同盟瓦解。<sup>23</sup>

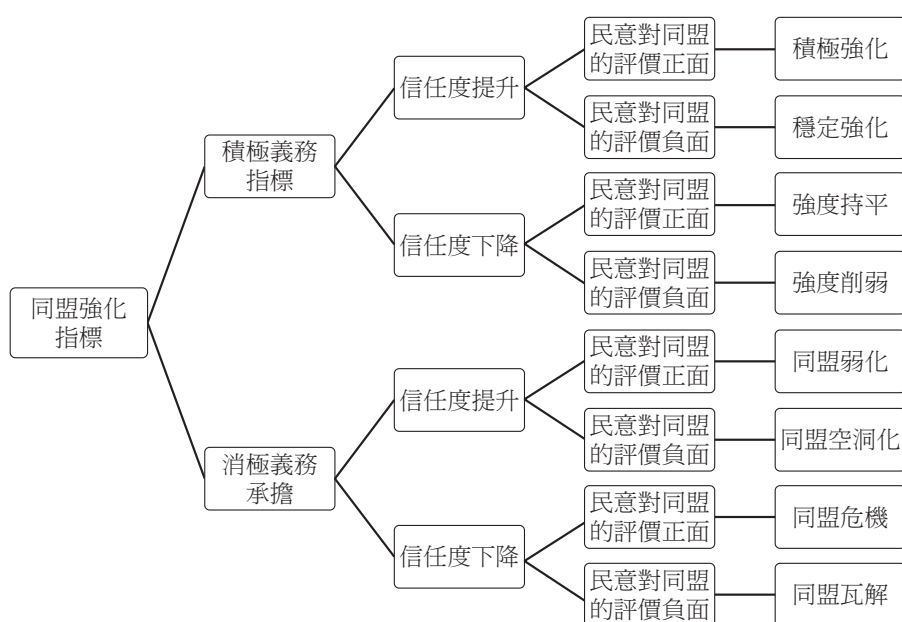


圖 2 韓美同盟強度評估指標

資料來源：作者自行繪製。

## 參、中國因素的出現與發展

冷戰結束前，中國因素的變動就已經影響著韓美同盟。1970 年代

23. 三項指標——義務承擔、信任度、民意評價彼此相互獨立，又相互影響。所以邏輯上構成  $2 \times 2 \times 2$  共八種結果。例如若韓國積極承擔盟國義務，兩國信任度提升，民意又積極評價同盟關係，本文將此種關係（第一項）稱為同盟「積極強化」；如果韓國政府承擔義務消極，但民意與兩國信任度仍正向發展，本文將此種關係（第五項）稱為「同盟弱化」。



美中關係改善，尼克森(Richard Nixon)總統落實「尼克森主義」(Nixon Doctrine)，在僅僅三年間（1969-1971 年底）就從朝鮮半島撤出將近二萬美軍。<sup>24</sup>冷戰結束，蘇聯瓦解，北韓失去一大經濟支柱，南北韓的實力差距逐漸拉大。在這樣的背景下，韓國社會一度轉變對於北韓的認知，將北韓視為「不幸的手足」。韓國當時對北韓政策漸趨和緩，圖以「陽光」溶解對手，而非短期地促使北韓崩潰。在這樣的情況下，北京的角色自然顯得關鍵，因為它有一定能力影響北韓的內部穩定。又因冷戰後初期韓國的經濟成長率呈現下降，中國市場便成為韓國成長的重要來源。<sup>25</sup>此外，隨著韓國政治民主化，公民社會的影響力大幅增加，使得民意不容被忽視。而從未經歷過韓戰的年輕世代崛起後，更希望提高國家自主性，於是在韓國國際交往上，中國便成為傳統同盟外的一個新選項。<sup>26</sup>

在這樣的大背景下，中國因素在冷戰後正式進入韓國的戰略安排之中，成為影響韓美同盟最重要的背景性因素。這個因素的各項作用，可從物質面與非物質面來檢討。

### 一、物質性因素

#### (一)地緣政治：中朝鬆動影響韓美同盟

由於地緣的接壤，自古以來中國與朝鮮半島有著緊密相連的關

---

24. U.S. Department of State, *United States Foreign Policy 1969-1971: A Report of the Secretary of State* (Washington D.C.: Government Publishing Office, 1971), p. 243。根據該報告，當時美國從全亞洲撤軍超過 44 萬人，其中以越南撤出 39 萬人最多。

25. Evan S. Medeiros, et al., *Pacific Currents: The Responses of U.S. Allies and Security Partners in East Asia to China's Rise* (Santa Monica: Rand Corporation, 2008), p. 65.

26. Evan S. Medeiros, et al., *Pacific Currents: The Responses of U.S. Allies and Security Partners in East Asia to China's Rise*, p. 67.

係。兩千年的歷史中，由於實力不對稱，半島各政權與中國各政權或臣屬或衝突，是國際關係史上內涵相當豐富的個案。二十世紀以後，由於冷戰陣營的對立，使得北京與平壤成為盟邦，韓國則是美國在東北亞重要的盟友。冷戰結束，隨著中國實力的崛起，亞太地區出現權力移轉(power shift)的跡象，使得韓中關係又開始發生轉變。地緣政治是韓中關係歷史性的重要常數，影響自然不容忽視。不論是制約北韓蠢動，或是促成南北統一，北京都是關鍵。

韓國改與北京建交後，最重要的期待就是希望北京可以協助推動南北和解進程。對於中方的戰略偏好而言，萬一走向統一，一個政治上中立甚至親中，經濟上走市場化與開放路線的半島政權，優於一個鎖國封閉、擁核冒險的政權。畢竟經濟開放的無核政權涉險動機較低，有利中方用經濟籠絡。加上雙方地緣利益有部分重疊，使擴大與中國各方面的交流也成為韓國重要的戰略部署。<sup>27</sup>從北京主持「六方會談」可以看出其想在半島扮演關鍵角色，畢竟維持朝鮮半島的穩定與和平也符合中國的核心利益，可藉此進而逐漸主導半島朝向有利中國的方式統一。根據作者既往的研究發現，親中、非核的統一半島政權最符合中國的利益，因為扈從中國的韓國，在歷史上即是制衡日本的資產，也是中國構建層級秩序(hierarchical order)的樣版。其次才是南北分裂、北韓親中、半島非核。<sup>28</sup>

近年北韓與中國的關係惡化，北京內部開始可以公開對「是否放棄朝鮮」等進行辯論。<sup>29</sup>隨著金正恩政權上臺與一連串冒險舉動，顯示金正恩統治的北韓更不顧忌中國的壓力，北京學者也不吝公開批判。<sup>30</sup>

---

27. Taeho Kim, "Balancing U.S. Alliance and Chinese Cooperation: Korea's Emerging Security Challenge," paper presented at the Asia-Pacific Symposium (Hawaii: The Institute for National Strategic Studies, March 7-8, 2000), pp. 31-32.

28. 張登及，〈中共朝鮮半島戰略偏好架構試擬〉，《展望與探索》，第2卷第

儘管朴槿惠政府執政後期大幅調整從前對中友善的政策，但中韓地緣鄰近與中朝同盟惡化，始終是韓美同盟構造中的不穩定因素。簡言之，對美國的亞太同盟構造而言，中國是比北韓更大的對手，日韓制衡中國的價值比防範北韓更重要。但對韓國而言，韓美同盟主要是防範北韓，不是抵制中國。如果中方執意力挺北韓，中國才是韓國積極制衡的對象。但如果中朝同盟鬆動，韓國減少「被捲入」美中衝突的誘因就更強。

## (二)軍事安全：韓中交流維繫有限的和平氛圍

近年中國國防現代化與投資進展顯著，然而，同樣是鄰近國家的韓國與日本，對「中國威脅」卻有不同的認知和應對。1990年代中期以後，日本對中策略大致是以制衡為主，以削弱中國在亞太地區的影響。但對於韓國而言，首要戰略目標是遏制北韓。如果北京有助於此，未必需要對中國在亞太的其他作為過於焦慮。也因為中方相當憂慮北韓領導人濫用或無法管理核武，一些韓方領袖認為韓中安全領域因此會有較多協調的空間。<sup>31</sup>這也使得韓國在評估中國崛起的威脅時，

5 期，2004 年 5 月，頁 110-114；蔡明彥，〈當前東亞安全問題中的中國因素分析——以地緣政治、經貿整合與北韓核武問題為例〉，《全球政治評論》，第 26 期，2009 年 4 月，頁 17。

29. 〈中將：朝鮮若崩潰中國救不了〉，《中國評論新聞網》，2014 年 12 月 1 日，〈[http://hk.crntt.com/doc/1035/0/6/8/103506870\\_3.html?coluid=7&kindid=0&docid=103506870&mdate=1201161544](http://hk.crntt.com/doc/1035/0/6/8/103506870_3.html?coluid=7&kindid=0&docid=103506870&mdate=1201161544)〉。作者在 2017 年 5 月 23 日訪談資深中國大陸國際關係學者，也證實中國大陸存在明白的「廢約論」（廢棄或不續約《中朝友好合作互助條約》，實即棄朝論）與「反廢約」的兩種看法。

30. 斯洋，〈朝鮮外交新姿態：疏華親俄和其他〉，《美國之音中文網》，2014 年 12 月 13 日，〈<http://www.voachinese.com/content/north-korea-diplomatic-20141212/2557051.html>〉；陳柏廷，〈剷除親中派 陸學者：金正恩自掘墳墓〉，《中國時報》，2017 年 2 月 16 日，〈<http://www.chinatimes.com/newspapers/20170216000345-260108>〉，此受訪學者是中國人民大學國際關係學院副院長金燦榮。

不總是像美、日的感受那樣強烈。因為中國還有牽動北韓的重要價值，使首爾有可利用的空間。

於是可以看到，冷戰結束，北京與首爾建立官方關係後，雙方也逐步發展軍事外交的接觸。例如中日在臺海飛彈危機後轉向緊張，但韓國艦艇在 1998 年 11 月首次訪問剛回歸的香港，成為軍事關係的里程碑，也是中日建交 30 年未能實現的成果。1999 年 8 月韓國防長首次訪中，象徵兩國進入軍事交流階段，<sup>32</sup>還開啟了兩國軍事研究機構定期交流與互訪，也有定期工作小組意見交換。韓方認為與中國的軍事交流，可以讓中方了解首爾的意圖與認知，也可能藉此討論一些實質的問題。<sup>33</sup>

但是韓中雖然開啟了軍事交流，迄今並未包含軍售和聯合軍事演習，是屬於較低階的合作。從聯盟理論來看，韓中雙方沒有條約義務，北韓也還不算共同的威脅。韓中雙邊的軍事交流主要的目的只是改善互信的氛圍，處理低階的安全問題。<sup>34</sup>一旦出現像天安艦、延坪島等重大事件，北京又沒有強硬壓制北韓時，韓中夥伴與韓美同盟相較，美國的作用仍勝中國一籌。<sup>35</sup>

---

31. 此一見解以盧武鉉政權時期最為明顯。請見河凡植，〈和平繁榮政策與韓中關係的發展〉，《問題與研究》，第 47 卷第 1 期，2008 年 3 月，頁 127-149。

32. 李承玟，〈中韓雙邊軍事外交：演進及其展望〉（北京：外交學院研究所碩士論文，2007 年），頁 35。

33. Evan S. Medeiros, et al., *Pacific Currents: The Responses of U.S. Allies and Security Partners in East Asia to China's Rise*, p. 90.

34. Evan S. Medeiros, et al., *Pacific Currents: The Responses of U.S. Allies and Security Partners in East Asia to China's Rise*, p. 90；李承玟，〈中韓雙邊軍事外交：演進及其展望〉，頁 46。

35. 事件相關分析，請見李明，〈天安艦沉沒事件牽動東北亞國際政治〉，《海峽評論》，第 235 期，2010 年 7 月，《海峽評論》，〈<https://www.haixia-info.com/articles/5664.html>〉。

但是，中國崛起的影響已經顯現在韓美軍事合作上，使首爾必須謹慎地評估中國的想法與認知。韓國多屆政府曾長期消極回應美國領導的飛彈防禦體系就是一個重要的例子，顯示韓方不想被過度牽連，導致北京對平壤更加支持。<sup>36</sup>

### (三)經濟因素：韓中經貿是雙方維繫關係的主要動力

中國在經濟快速成長與龐大市場、豐沛人力資源的背景下，成為許多國家投資與貿易的重要標的，也成為韓國經濟成長的重要來源。由圖 3 與圖 4 可知，中國自 2003 年以來便開始超越美國成為韓國最大的貿易出口國，自 2007 年開始也超越日本和美國成為韓國最大的貿易進口國。現今中國為韓國最大的貿易夥伴，雙方的貿易關係隨著中國的經濟崛起轉趨密切，且中國從韓國進口量也逐年攀高。

除了貿易關係，韓國在中國的直接投資(Foreign Direct Investment)長期增長顯著（請見圖 5，除了 1998 年與 2008 年受全球金融危機影響外）。中國市場與韓中的經貿關係被認為可以提升韓國的競爭力，也使兩國於 2015 年簽訂了自由貿易協定。韓中經貿關係是兩國交往中最重要的領域，可能也是中國對韓最具吸引力的誘因。<sup>37</sup>有了韓美與韓中、韓歐自由貿易協定，韓國後來對參加美國主導，旨在制衡中國的《跨太平洋經濟夥伴協定》(Trans-Pacific Partnership, TPP)就不甚積極。只是韓國也一直致力升級且重整產業，並擴大自由貿易協定簽署的藍圖，調整並降低對中國的經濟依賴。2014 年後，韓國對中國的投資逐漸下降，對美出口則略有提升，已漸有降低依賴中國的效果。

---

36. Evan S. Medeiros, et al., *Pacific Currents: The Responses of U.S. Allies and Security Partners in East Asia to China's Rise*, p. 88.

37. Changkyu Lee & Inkoo Lee, "The Rise of China and its Implications for Korean Economy," *Taiwanese Journal of WTO Studies*, Vol. 4, August 2006, pp. 155-188.

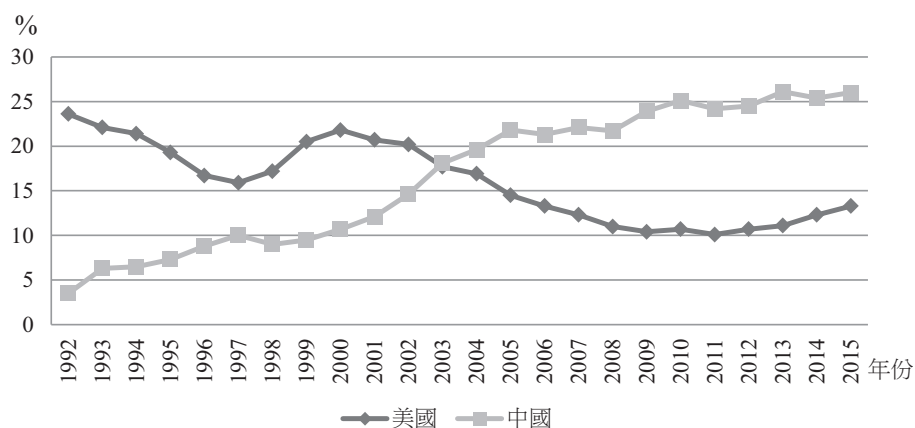


圖 3 韓國對美、中出口之比較（1992-2015 年）

資料來源：作者整理自 Korea International Trade Association, “K-Statistics,” May 1, 2017, Accessed, Korea International Trade Association, <[http://global.kita.net/kStat/byCount\\_SpeCount.do](http://global.kita.net/kStat/byCount_SpeCount.do)>。

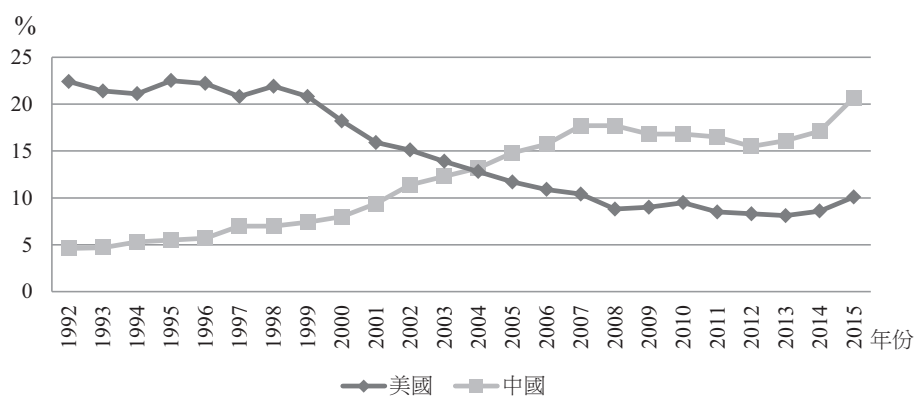


圖 4 韓國對美、中進口之比較（1992-2015 年）

資料來源：作者整理自 Korea International Trade Association, “K-Statistics”。

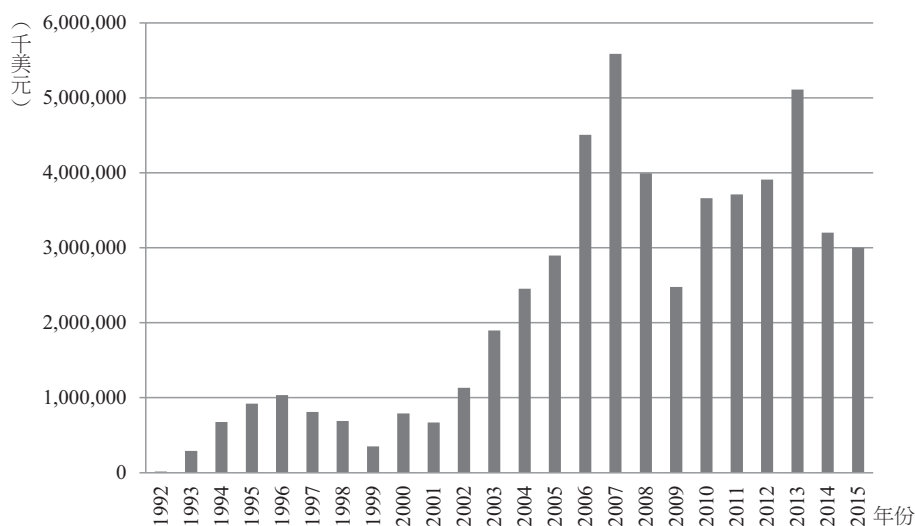


圖 5 韓國在中國的直接投資（1992-2015 年）

資料來源：作者整理自 Korea Eximbank, “Foreign Investment Statistics,” May 1, 2017, Accessed, Korea Eximbank, <[http://211.171.208.92/ODISAS\\_ENG.html](http://211.171.208.92/ODISAS_ENG.html)>。

## 二、非物質性因素

### (一)歷史問題與意識形態：韓中理念差距助長「中國威脅」認知

高句麗的歷史問題是近年來韓中情感摩擦的代表性案例。對於高句麗的歷史，韓中兩國有不同的史觀。韓國認為高句麗是由其祖先建立的王朝，在韓國歷史上是一個領土廣闊的強國。然而，北京的歷史觀認定所有當代中國疆域內少數民族的歷史，都是中國史的一部分，朝鮮族的高句麗歷史，也可以屬於中國史的範疇。此外，中方學者強調當時的高句麗並非主權國家，而是向中國朝貢的地方政權，但韓方學界認為當時雖有朝貢關係，但並不能說高句麗的主權就屬於中



國。<sup>38</sup>

2002 年 2 月開始，北京當局投入相當資源與人力進行「東北工程」，研究古朝鮮、高句麗與中韓關係等，將高句麗的歷史列為中國歷史。此舉引發韓國的反彈，「韓國古代史學會」等 17 個學會曾於 2003 年 12 月發表聯合聲明，批評中國扭曲歷史的行為是一種「霸權主義歷史觀」，與日本修改教科書的行動無異。<sup>39</sup>

這個爭議到了 2004 年愈演愈烈。當年七月在中國蘇州召開的聯合國教科文組織第二十八屆世界遺產委員會會議，批准中國高句麗王城、王陵及貴族墓葬列入世界遺產名錄，此舉引發韓國的不滿。<sup>40</sup>到了八月，中國外交部決定在外交部網站刪除 1948 年 8 月大韓民國政府建立之前的所有歷史資料，引發韓國「逃避真相」的譴責，並對中國表達強烈的抗議。<sup>41</sup>8 月 23 日，時任中國外交部副部長武大偉與韓國當時的外交通商部長潘基文等展開長達九個半小時的馬拉松談判，達成了五點初步共識。兩國官員達成一項「口頭諒解」後，北京方面同意不宣示高句麗曾是中國的一部分，但也並未恢復刪除的資料。<sup>42</sup>韓中歷史

38. 李明峻，〈韓國的中國政策〉，《台灣國際研究季刊》，第 9 卷第 4 期，2013 年冬季號，頁 70-71。

39. 金光林，〈中韓両国の歴史・文化摩擦に対する文明史的考察〉，《新潟産業大学人文学部紀要》，第 20 號，2008 年 10 月，頁 2-4。

40. 金光林，〈中韓両国の歴史・文化摩擦に対する文明史的考察〉，頁 4；蔚然，〈中國兩韓高句麗文化遺產之爭〉，《大紀元》，2004 年 7 月 9 日，<<http://www.epochtimes.com/b5/4/7/9/n591224.htm>>。

41. 林真，〈「高句麗」掀波濤 韓國考慮召回駐中大使〉，《大紀元》，2004 年 8 月 8 日，<<http://www.epochtimes.com/b5/4/8/8/n620671.htm>>。

42. 金光林，〈中韓両国の歴史・文化摩擦に対する文明史的考察〉，頁 7；陳成良，〈高句麗爭議 中韓達共識〉，《自由新聞網》，2004 年 8 月 25 日，<<http://old.ltn.com.tw/2004/new/aug/25/today-int1.htm>>。《環球時報》的報導引述復旦大學韓國研究中心學者石源華，亦證實此說。請見〈專家：高句麗歷史問題是我擱置外交成功案例〉，《環球網》，2013 年 6 月 4 日，

造成的微妙情緒，是助長韓方威脅認知長期存在的首要非物質因素。

認知性因素也體現在韓美同盟關係上。李明博總統上任之後，強調以共享的民主主義、市場經濟和尊重人權的價值為基礎，大幅拓展與美、日之間的合作。對於韓國民眾而言，從價值親近與韓戰共同浴血抵抗北韓的遺產來看，若要放棄韓美同盟而改與中國交好，除非中共執政理念進行重大調整或美國放棄「保證」，否則實為難以想像之事。

## (二)國內菁英與民眾的認知：親美態度領先，中國亦競亦合

韓國戰後存在著意識形態相左兩大思潮，一派意識形態偏右，以親西方及包括軍方在內的反共人士為主，強調國權與強硬對抗北韓，通常被稱為保守派。另一派的意識形態偏左，同情社會主義思想並主張伸張民權，通常被稱為自由派。兩派對美國的態度，以及對北韓和中國的威脅性評估，都存在顯著的差距。<sup>43</sup>

自 1948 年韓國建國至金大中當選總統為止，韓國政治幾乎都掌握在保守派手中，自由派一直遭受壓迫。金大中政府認為冷戰結束後，意識形態的對立不再，因此主張和緩的北韓政策，強調合作與交流的重要性。<sup>44</sup>2002 年 12 月代表自由派的候選人盧武鉉贏得總統大選，意味著自由派在韓國政治的影響力進一步獲得鞏固。<sup>45</sup>自由派內部又可分為進步現實主義者(progressive realist)和進步純粹主義者(purist)，前者仍重視韓美友好，例如盧武鉉總統雖是自由派，但仍與美國維持良好的關係；後者認為應該重視自主性，視中國為平衡美國的選項。惟自

<<http://mil.huanqiu.com/paper/2013-06/3998743.html>>。

43. Steven Denney, "What's Wrong with South Korea's Liberals," September 16, 2014, *The Diplomat*, <<http://thediplomat.com/2014/09/whats-wrong-with-south-koreas-liberals/>>.

44. 劉德海，〈南韓民主化與國家安全〉，《臺灣民主季刊》，第 1 卷第 3 期，2004 年 9 月，頁 27-29。

45. 劉德海，〈南韓民主化與國家安全〉，頁 32。

由派中仍然以進步現實主義者的聲音占上風，主要是因為北韓核武，使得韓國不得不重視韓美同盟。<sup>46</sup>

2007 年保守派的大國黨候選人李明博在總統大選獲勝，結束了自由派 10 年的執政，李明博政府上任後積極修補與強化韓美關係，但是韓中關係大體上仍維持穩定。2008 年 5 月李明博總統訪中，雙方發表聯合聲明，同意將「中韓全面合作夥伴關係」提升為「中韓戰略合作夥伴關係」，<sup>47</sup>並同意深化經濟與軍事的交流。<sup>48</sup>2013 年 2 月，當時新任保守派總統朴槿惠上臺，也強調將調和保守派和自由派的作法，表示要與美、中、日、俄四國加強互信，所以她執政前期，韓中關係持續轉好。<sup>49</sup>因此我們認為，冷戰後韓國不論是偏向哪個意識形態的政治派別，都採取較為務實平衡策略，希望平衡發展對美與對中的兩組雙邊關係。

大眾認知的部分，以 2010 年美國智庫皮尤研究中心(Pew Research Center)對世界各個國家做的關於中國觀感調查為例（請見圖 6），從 2002 年到 2010 年韓國公眾對於中國的好感度有逐年下降的趨勢，但是相較於日本公眾對中國好感的下降，韓國方面降幅較小。

---

46. Evan S. Medeiros, *et al.*, *Pacific Currents: The Responses of U.S. Allies and Security Partners in East Asia to China's Rise*, p. 71.

47. 〈中韓聯合聲明〉，《人民網》，2008 年 5 月 29 日，<<http://politics.people.com.cn/GB/1026/7312665.html>>。

48. 李承玟，《中韓雙邊軍事外交：演進及其展望》，頁 52。

49. 李明峻，〈韓國的中國政策〉，頁 78。

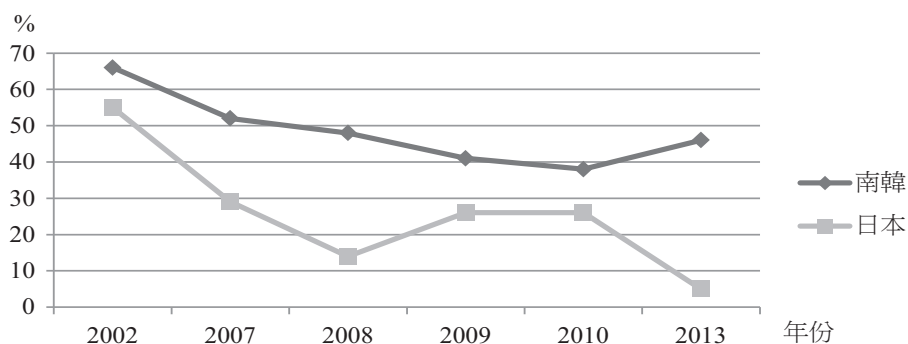


圖 6 韓日公眾對於中國的好感度

資料來源：作者整理自 Pew Research Center, “Obama More Popular Abroad Than At Home, Global Image of U.S. Continues to Benefit,” June 17, 2010, *Pew Research Center*, <<http://pewglobal.org/2010/06/17/obama-more-popular-abroad-than-at-home/#overview>>；Pew Research Center, “America’s Global Image Remains More Positive than China’s,” July 18, 2013, *Pew Research Center*, <<http://www.pewglobal.org/2013/07/18/americas-global-image-remains-more-positive-than-chinas/>>。

2010 年的另外一項調查有 35% 的韓國民眾將中國視為敵人，有 38% 的民眾認為中國既非敵人也非夥伴，有 23% 的民眾認為中國是夥伴，顯示歷史感與意識形態的緊張，使韓國公眾對中國仍然持有戒心。同時，對於中國經濟與軍事崛起的態度，韓國有 45% 的人民對於中國經濟實力增加持樂觀態度，49% 的人民則是覺得對國家會有負面效果，但是負面的比率相較於前兩年略微下降（2008 年覺得負面的比率為 54%）。<sup>50</sup>

50. 中國社會科學院王曉玲的經驗性研究也顯示，韓國民眾樂觀展望中國經濟的認知與主張韓國在中美之間保持平衡的態度呈現正相關。請見王曉玲，〈什麼因素影響韓國民眾在中美之間的立場？—基於韓國民意調查的統計分析〉，《世界經濟與政治》（北京），2012 年第 8 期，2012 年 8 月，頁 20-35。

圖 7 為 2013 年日本與韓國對於美國及中國好感度的比較，可以看出美國的兩個同盟對於美國的好感度仍然是大幅領先中國，而韓國與日本對於中國的好感度則是有大幅落差。相對於日本，韓國對中國的態度較為友善，這也反應了中日與中韓關係的發展軌道的不同。中日的競爭關係更加激烈，而中韓的合作與競爭交錯，顯得較為平衡。

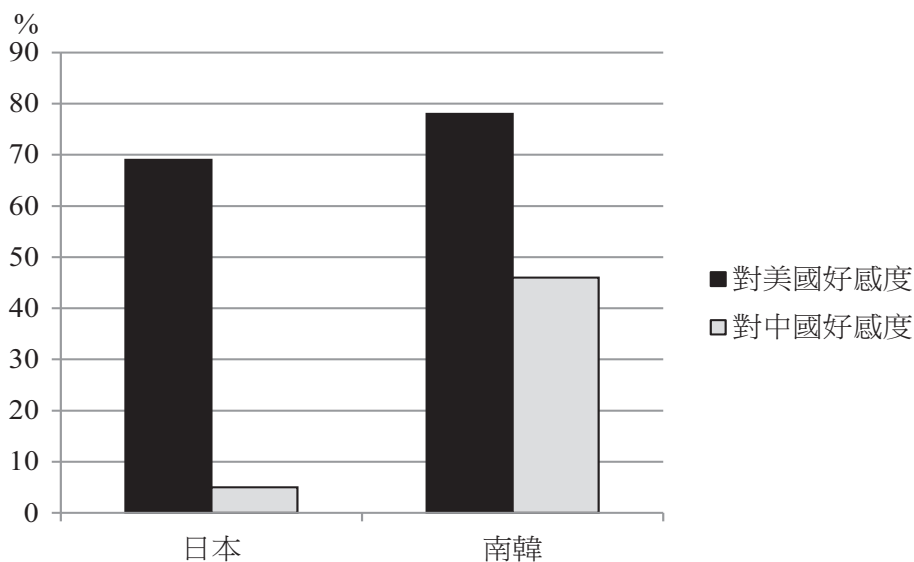


圖 7 2013 年韓日兩國對於美中好感度之比較

資料來源：作者整理自 Pew Research Center, “America’s Global Image Remains More Positive than China’s”。

#### 肆、韓美同盟強度變化與中國因素

中國崛起因素直接影響韓中關係，自然也影響東北亞的同盟構造。但這些影響在不同領袖執政時的韓美同盟關係中，有著怎樣的表現，則可以從這些韓國領導人任期中，用韓美同盟強化指標的觀察點來加以評估。

### 一、金泳三政府時期（1993-1998 年）：同盟信任下降，中國因素不明顯

韓國的金泳三政府時期方當冷戰結束，韓中兩國剛剛建立外交關係。對韓國而言，1988 年漢城奧運與隨後的冷戰解體為韓國的主動外交開創了重大空間。相對地，美國老布希(George Bush)總統在蘇聯解體前夕發表了「東亞戰略構想」(East Asia Strategic Initiative, EASI)，還計畫十年間要從日、韓、菲繼續撤軍。<sup>51</sup>到了柯林頓(Bill Clinton)政府，也希望透過「交往與擴大」(Engagement and Enlargement)，推動半島與世局緩和。在冷戰結束初期的體系變局下，韓美雙方在同盟發展的議程上有著不同的安排：韓國希望掌握蘇聯集團瓦解和與北京建交的契機，在東北亞地緣政治變動中，爭取更大的自主權與平等；美國則是把重心較多放在管理北韓核武危機上。

從本文著重的依變項—韓美同盟的義務承擔的層面來看，韓美同盟兩造雖然實力極不對稱，但韓國在韓美同盟中的自主性與地位在金泳三時期確有提升。金泳三時期韓方不僅重新取得和平時期軍事指揮權(peacetime operation control)，且重大的軍事問題韓國有權自行決定。相較於過去必須事事追隨美國的指令，金泳三政府承擔的義務已較冷戰時期減少。<sup>52</sup>同時，在同盟軍費負擔上，韓國則是逐漸增加負擔的比例。因此，此一時期的韓國在同盟中既提升了其在同盟的地位，也負擔了更多在軍費上的責任。由於韓美同盟中韓國自主性提高，韓方只願負擔較多支出，但不願繼續共享軍事指揮權，實際上同盟的義

---

51. U.S. Department of Defense, *A Strategic Framework for the Asia Pacific Rim: Report to Congress: Looking toward the 21<sup>st</sup> Century* (Washington D.C.: U.S. Department of Defense, 1990), pp. 11-14.

52. "Chronicle of Selected Events on Security Concerning Korea (October 1994 through March 1995)," *Korean Journal of Defense Analysis*, Vol. 7, Issue 1, Summer 1995, pp. 325-330.

務是在下降。無怪金泳三總統將此事稱為韓國「第二次建軍」。<sup>53</sup>

同盟信任度方面，雖然金泳三仍是以韓美同盟為主軸，但是雙方在執行《駐韓美軍地位協定》(*U.S. – South Korea Status of Forces Agreement*)與 1993 年第一次朝核危機的日內瓦談判問題中意見出現分歧，使得信任度出現裂痕。相較於冷戰時期，共同戰略目標明顯，現在金泳三希望在這個不對稱的同盟中享有更多平等權利，因此在北韓問題出現紛爭，兩國的信任度相較於冷戰後期的盧泰愚政府而言，逐漸下降。<sup>54</sup>

1980 年代末期起至金泳三政府時期，韓國民意對於韓美同盟的評價中，韓方反美情緒處於上升期，只是尚未擴大成南韓主流意見。韓國大眾雖然肯定同盟，但對其作用與兩國的權利義務，已經有了不同的期待。<sup>55</sup>

依照同盟義務、同盟信任度與國內政治中民意對同盟的評價三方面來看，韓美同盟在此一時期出現「同盟危機」徵兆。同盟實質上仍持續存在，但相較於冷戰時期，韓國對美國冷戰後的佈局頗有疑惑，願意承擔的義務也顯得較為消極，轉而更加強調國防自主性。尤其是雙方在朝核議題上並未順利協調，使得信任產生問題。隨著韓國民主

53. 汪偉民，《聯盟理論與美國的聯盟戰略：以美日、美韓聯盟研究為例》（北京：世界知識出版社，2007 年），頁 232。

54. 在日內瓦談判之後，更嚴重地是 1996 年北韓潛艇滲透事件。金泳三政府原擬強烈反應，被柯林頓政府制止。請見〈金大中總統，與克林頓配合默契，與布什總統摩擦不斷〉，《東亞日報》，2014 年 4 月 19 日，<<http://chinese.donga.com/BIG/List/3/all/29/449729/1>>；李明，〈北韓核武危機的意義與發展〉，《海峽評論》，第 147 期，2003 年 3 月，頁 4-6。

55. 紀舜傑，〈韓國民主化與國家認同—美國、核武、與統一〉，《台灣國際研究季刊》，第 6 卷第 4 期，2010 年冬季號，頁 101；Jinwung Kim, "Recent Anti-Americanism in South Korea: The Causes," *Asian Survey*, Vol. 29, No. 8, August 1989, p. 750。



化與社會變遷，質疑同盟的想法也在逐漸發酵。

關於中國崛起因素是否對韓美同盟危機徵兆出現發生作用，前節的分析指出雖然韓中建交，但美國此時期仍是韓國最大貿易夥伴，1994 年美國與北韓達成的核子協議也是美方主導，中方仍對內外交困的北韓給予進口補貼與無償援助。這時中國剛走出天安門事件制裁的陰影，「大國外交」的操作只是略見雛形。可以認定這個階段中國因素在韓美同盟鬆動中，沒有扮演重要角色。

## 二、金大中政府時期（1998-2003 年）：同盟受到削弱，中國因素檯面化

金大中是韓國民主化的象徵性人物，上臺時又正好發生 1997 年亞洲金融風暴，國際熱錢打擊下，韓國也首當其衝，被迫向國際貨幣基金(International Monetary Foundation)鉅額借貸 195 億美元，因而財政政策被國際機構嚴格要求，舉國視為國恥。<sup>56</sup>同時，韓美最主要的爭議仍是美國對北韓的政策。金大中上臺之後，韓國對北韓採取和緩包容的「陽光政策」，希望經由和平、和解、合作三大方針，設法使北韓走向改革開放之道路。2000 年 6 月兩韓首度舉行高峰會，發布〈南北共同宣言〉(June 15<sup>th</sup> North-South Joint Declaration，又稱〈615 宣言〉)，推動離散家庭重聚與經濟文化各項交流。同年 10 月亞歐峰會(Asia-Europe Meeting, ASEM)首度在漢城舉行，發表了《朝鮮半島和平漢城宣言》，而美國不在會議成員中。<sup>57</sup>這些創舉使金大中獲得當年諾貝爾和平獎。

---

56. 其後韓國僅花了四年，於 2001 年 8 月 23 日清償完畢最後一筆一億四千萬美元的借款。請見顧金俊，〈韓國終於告別了 IMF 時代〉，《人民網》，2001 年 8 月 27 日，<<http://www.people.com.cn/BIG5/jinji/31/181/20010827/544590.html>>。

57. 韓國首都漢字原名漢城，於 2005 年李明博任市長後改為首爾。

但同時期美國共和黨的小布希(George W. Bush)總統當選後，一改柯林頓的政策，對各路對手國改採強硬應對態度。特別是就職數月的 911 事件之後，更直接指北韓是邪惡軸心(Axis of Evil)，不排除先制打擊，也於同年底宣布退出美蘇（俄）《反彈道飛彈條約》(*Anti-Ballistic Missile Treaty*, ABM)。當時韓國輿論認為這使北韓更加冒險，破壞南北關係。<sup>58</sup> 金大中還在俄國普京(Vladimir Putin)總統到訪時，公開聲稱 ABM 是戰略穩定基石。韓國民意反美聲浪也達到歷史新高，雙方信任度繼續大幅下降。同盟較可稱道的發展，只有 911 事件後韓方對反恐的出兵支持。<sup>59</sup>

在義務承擔上，與上一時期相比，韓國負擔的軍費逐年增加，駐韓美軍與基地隨著韓美同盟在區域與全球的角色彈性化而面臨重新安排。這是由於小布希開始推動「全球軍力部署調整計畫」(*Global Posture Review*)，期使美軍展現「戰略彈性」(*strategic flexibility*)，揚棄固守對應(*reactive*)的態度，以更加迅速、輕量、先制，遠離敵人卻更機動的方式打擊對手。<sup>60</sup> 而韓方在 911 恐怖攻擊事件後，同意派遣部隊

---

58. Donald P. Gregg, "The United States and South Korea: An Alliance Adrift," in Michael H. Armacost & Daniel I. Okimoto, eds., *The Future of America's Alliances in Northeast Asia* (Washington D.C.: Brookings Institution Press, 2004), p. 153; Victor D. Cha, "Shaping Change and Cultivating Ideas in the US-ROK Alliance," in Michael H. Armacost & Daniel I. Okimoto, eds., *The Future of America's Alliances in Northeast Asia* (Washington D.C.: Brookings Institution Press, 2004), p. 122.

59. 張少文，《韓國外交與對外關係》（臺北：臺灣商務印書館，2009 年），頁 207-228；裴修炅，《駐韓美軍部署調整對韓美同盟之影響》（臺北：政治大學東亞研究所碩士論文，2009 年），頁 64。

60. Tom Torkelson, Dan Kelley, Yasumasa Hayashi, & William McKinney, "Strategic Flexibility to Deter in the Asia Pacific," *Air and Space Power Journal*, Vol. 30, Issue 3, Fall 2016, pp. 23-38.

前往阿富汗，顯示對同盟的支持，說明韓國願意積極地分擔同盟的義務。

至於民意對同盟的評價，此一時期韓國反美浪潮達到高峰，民眾對於美國的好感度降到歷史低點，反對美國駐軍的聲浪也高漲。尤其是年輕世代，支持「自主外交」壓倒性超過韓美同盟，也認為中國是比美國重要的外交和通商國（比例達 77% 比 22%）。<sup>61</sup> 這種激烈的民意展現在總統大選的結果，強烈自由派與反美背景的統一民主黨候選人盧武鉉於 2002 年底勝選。

綜合三項指標的評估發現，韓美同盟只有義務承擔這方面是較為穩定且正面的發展，在同盟信任度與民意對同盟的評價上，本時期皆面臨了重大的挑戰。韓美同盟關係出現漂流。韓國固然願意承擔反恐等盟友義務，但渴望享有更高的自主性。同時雙方在如何因應北韓問題上歧見擴大，韓國民意對於同盟產生更多質疑，使同盟走向弱化。因此，本文認為同盟強度進入「強度削弱」階段。

金大中時期中國因素是否對韓美同盟強度削弱發生作用？與金泳三時期相比，本文認為答案是肯定的。首先在經濟領域方面，韓中貿易規模在金大中執政後期已經超越韓美。其次在安全擔保方面，韓中雙方在 90 年代末已經展開防務交流。柯林頓總統執政最後一年，兩韓代表在北京的會談促成了金大中訪問平壤。小布希上臺後美國致力反恐戰爭與金正日再度退出《核不擴散條約》(*Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons*)，更使中國日益活躍的大國外交戰略，找到著力周邊安全事務的機會。<sup>62</sup> 所以儘管發生了高句麗歷史爭議，韓中

61. 2004 年 1 月 Research & Research 進行的調查也發現，韓國民意對「美國威脅」的感受一度超越北韓威脅，達到 39%（北韓是 36%，中國是 12%）。相比之下，1993 年的調查認為美國是威脅的民意僅有 1%。請見裴修炘，《駐韓美軍部署調整對韓美同盟之影響》，頁 62-63。

62. 北京的「大國外交」此際已從江澤民時代著迷於締結大國「夥伴關係」，明顯轉向制衡、睦鄰與主動創造新制度的「負責任挑戰者」型態轉進。請見張

雙方也迅速降溫處理。

### 三、盧武鉉政府時期（2003-2008 年）：同盟繼續削弱，中國因素到達高點

盧武鉉政府時期韓國追求自主國防的決心更加強烈，顯現了不想再像過去一樣依賴美國的安排。在義務承擔的方面，隨著前一時期韓國在同盟中的自主性提升，本時期給予韓美同盟的義務與承諾也相對減少，也就是希望增加自己可以在國防上獨當一面的實力。<sup>63</sup>例如 2006 年兩國在安全諮商會議後得到初步的結論，美方將於 2009 年 10 月 15 日之後，最遲不超過 2012 年 3 月 15 日將戰時指揮權交給韓國。<sup>64</sup>2007 年 2 月兩國達成協議確定在 2012 年將戰時指揮權交給韓國，屆時也解散韓美聯軍司令部。盧武鉉政府在實力不對稱的韓美同盟關係中，仍強烈要求韓方要有更大的自主性。<sup>65</sup>

與此同時，盧武鉉也將韓中關係再向前推進。他象徵性地於 2003 年 7 月 7 日訪中，與胡錦濤發表聯合聲明，建立「全面合作夥伴關係」。也正是在非常接近的 2003 年 8 月，北京主持的「六方會談」正式展開。與第一次危機後的日內瓦會談不同，這次韓國也受邀成為六方之一。

---

登及，〈外交戰略與國際地位〉，頁 436-437。

63. 張凱銘，〈盧武鉉執政時期的美韓聯盟變化：威脅制衡的觀點〉，《東亞研究》，第 43 卷第 2 期，2012 年 7 月，頁 153-154；William M. Drennan, "US-ROK Defense Cooperation," in Michael H. Armacost & Daniel I. Okimoto, eds., *The Future of America's Alliances in Northeast Asia* (Washington D.C.: Brookings Institution Press, 2004), p. 184。

64. U.S. Department of Defense, "The 38<sup>th</sup> Security Consultative Meeting Joint Communique," October 20, 2006, *The Nuclear Information Project*, <<http://www.nukestrat.com/korea/JointCommunique2006.pdf>>.

65. 裴修炅，《駐韓美軍部署調整對韓美同盟之影響》，頁 96-97。

在同盟信任度的指標上，相較於上一個時期雙方信任度的大幅下降，趨勢略為緩和，關鍵是盧武鉉政府支持派兵前往伊拉克。到 2006 年 12 月為止，韓國每年派出超過 13,800 人的部隊前往伊國，為規模僅次於英美的第三大駐伊外軍，支持美國的立場鮮明。<sup>66</sup> 盧武鉉政府還與美國開始進行自由貿易協定的談判，並在 2007 年 6 月 30 日完成簽署，是盧政權在同盟發展上釋出的正面訊息。

然而，盧政權整體的對外政策卻是要進一步減少依賴美國。盧武鉉在 2005 年 3 月透過公開演說提出了著名的「東北亞平衡論」，宣示韓國未來將超越傳統的「美一日一韓」框架，在美國、中國、日本與俄羅斯等周邊大國間扮演平衡手角色(balancing role)。<sup>67</sup> 尤其隨著韓中經貿關係愈加密切，「六方會談」在 2005 年 9 月「共同聲明」獲致北韓有條件棄核。盧武鉉更於任期末尾的 2007 年 10 月，率高官步行邁過 38 度線前往平壤會見金正日，發表〈南北關係發展與和平繁榮宣言〉。顯然韓方在對北政策上，希望藉由交往鼓勵平壤繼續開放，所以不支持小布希政府採取衝突性政策。<sup>68</sup> 韓美同盟義務雖因韓國出兵伊拉克而獲得穩定，但本時期雙方的信任度仍在低谷。

關於民意對於同盟的評價，延續著上一時期反美的浪潮，韓國 2002 年到 2003 年爆發了多起反美抗議行動。但是民調又發現，對美持負面態度的民意開始逐年下降，反美高潮逐漸消退，人民只是依據不同事件調整對美國的看法，民意對於同盟的評價緩慢上升。<sup>69</sup>

---

66. 汪偉民，《聯盟理論與美國的聯盟戰略：以美日、韓美聯盟研究為例》，頁 241。

67. 張凱銘，〈盧武鉉執政時期的美韓聯盟變化：威脅制衡的觀點〉，頁 153。

68. Choong Nam Kim, "The Roh Moo Hyun Government's Policy toward North Korea," *International Journal of Korean Studies*, Vol. IX, No. 2, Fall/Winter 2005, pp. 1-34; Donald P. Gregg, "The United States and South Korea: An Alliance Adrift," pp. 150-151.

綜合三個指標的評估，韓方對同盟義務承擔逐漸減少，信任度也更趨弱化，只有民意對於同盟的評價逐漸反轉，同盟此時期仍是處於「同盟危機」的狀態。

至於中國崛起因素的作用，主要仍是通過經貿與安全兩方面來表現。盧武鉉時期韓中貿易增速加快，韓美貿易份額持續探底，韓美自貿協定尚未產生實效，韓方對中投資卻迭創新高。安全方面，韓國仍然將韓美同盟視為是安全保障的基礎，但是中、俄的重要性透過「六方會談」更加凸顯，2005 年第四輪「六方會談」一度達成北韓放棄核計畫的共同聲明，盧政權與北韓關係再進一步改善，發表了「南北宣言」。韓美同盟的重要性在此時顯得矛盾，可以看出盧武鉉政府時期同盟繼續弱化。

#### 四、李明博政府時期（2008-2013 年）：同盟再度強化，中國因素動能削弱

保守陣營的前現代集團執行長、首爾市長李明博於 2007 年底擊敗經濟表現不佳的自由派執政黨候選人鄭東泳，象徵著韓國民意再次發生重大變化。此次大選選情冷清，李明博一路領先，兩韓和解不再是民意最關心的重點，民心迫切關心振興經濟。<sup>69</sup> 李明博上臺後，對北韓回歸較為強硬的政策，這個韓方因素的變化，使韓美同盟相較於自由派執政時的金大中、盧武鉉時期又轉為穩定與強化。

韓國在韓美同盟義務承擔上，雙方於 2010 年 7 月提出「戰略同盟

---

69. 一項民調顯示此一時期民意對美負評已從之前的近四成回落至 27%。請見紀舜傑，〈韓國民主化與國家認同—美國、核武、與統一〉，頁 102；Victor D. Cha, "Shaping Change and Cultivating Ideas in the US-ROK Alliance," p. 136。

70. 〈當選南韓總統，李明博最好的生日禮物〉，《天下雜誌》，第 387 期，2011 年 4 月 13 日，《天下雜誌》，<<http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5003213>>。



2015」計畫，重新規畫未來兩國關係發展。此計畫的背景是 2009 年 4 月北韓試射飛彈遭到聯合國安理會譴責，因而退出「六方會談」。而後在 2010 年 3 月，韓國軍艦天安艦遭潛艇擊沉，46 名韓軍陣亡，美方認為北韓涉嫌重大。計畫提出後不久（11 月 23 日），兩韓再爆發嚴重的延坪島砲擊事件，韓方有四名軍民死亡。「戰略同盟 2015」重新強調駐韓美軍的重要性，強化美軍的效用及節省成本開支，且美方延遲至 2015 年再移交戰時指揮權。可見在義務的承擔上，韓美可能因為北韓的軍事冒險，再度強化了同盟的合作。<sup>71</sup>

在同盟的信任度層面，李明博時期可謂是韓美冷戰後最為緊密且信任度最高的時期。韓國方面，李明博政府對北政策遠不如前兩任總統和緩與包容。北韓退出「六方會談」後金正日頻傳健康不佳，對外態度也日益強勢。為鞏固金氏政權，北韓高層頻繁訪中，北京也不顧天安艦事件與延坪島事件，在 2010-2011 年間三度接待金正日，「韓中夥伴」的效益受到質疑，<sup>72</sup> 凡此皆使韓美同盟關係更為緊密。<sup>73</sup> 天安艦

---

71. Tara O, "U.S.-ROK Strategic Alliance 2015," *Center for U.S.-Korea Policy Newsletter*, Vol. 2, No. 9, September 21, 2010, p. 1, *The Asia Foundation*, <<http://asiafoundation.org/resources/pdfs/CUSKPNewsletter29SepWEB.pdf>>; U.S. Department of Defense, "Fact Sheet on the U.S.-Republic of Korea Alliance," October 13, 2011, *U.S. Department of Defense*, <[http://www.defense.gov/pubs/pdfs/KoreaStateVisitFactSheetforNSS\(JSJ5input\)\\_F9E9.pdf](http://www.defense.gov/pubs/pdfs/KoreaStateVisitFactSheetforNSS(JSJ5input)_F9E9.pdf)>。不過天安艦事件的實情即便在韓國民間，仍存在許多疑點，這可能也與北京不願為韓、美結論背書有關。請見〈韓國輿論不滿天安號最終調查結果〉，《新浪網》，2010 年 9 月 13 日，<<http://news.sina.com/105-103-102-105/2010-09-13/1342708997.html>>。

72. 金正日訪問相關報導，請見〈回顧朝鮮領導人金正日七次對中國的訪問〉，《國際在線》，2011 年 12 月 19 日，<<http://gb.cri.cn/27824/2011/12/19/5005s3484321.htm>>。

73. Victor D. Cha & Katrin Katz, "South Korea in 2010," *Asian Survey*, Vol. 51, No. 1, January/February 2011, pp. 54-56.



事件後，美國再次強調韓國在美國的核子保護的範圍之內，不但擴大對北韓的制裁，也將北韓提交到聯合國安理會。在軍事合作上，韓國國防部長也在天安艦事件爆發後宣布加入〈防擴散安全倡議〉(Proliferation Security Initiative, PSI)。盧武鉉時期韓方不願意加入此倡議，現在宣布加入，是積極回應美國的支持。<sup>74</sup> 首爾還決定繼續支援美軍在阿富汗的行動，以及恢復美牛進口等措施，足證此階段李政權重新重視韓美關係。不過美國「再平衡」戰略雖受李明博政府歡迎，但韓國並不希望在美、日、中可能的戰爭中「被牽連」。韓國遲遲未加入美國的飛彈防禦體系就是一個明顯的案例。<sup>75</sup>

至於在民意對同盟的評價，李明博上任初期，人民對於美牛進口與自由貿易協定的議題有非常大的反彈。雖然仍有不少反美抗議行動的爆發，但主要是針對個別政策的反彈，所以李明博個人聲望雖然急墜，但卻與以往自由派反美的情緒脫鉤。<sup>76</sup> 例如在兩韓天安艦與延坪島

---

74. Victor D. Cha & Ellen Kim, "U.S.-Korea Relations: The Sinking of the Cheonan," *Comparative Connection*, Vol. 12, Issue 2, July 2010, *Comparative Connection*, <<http://cc.csis.org/2010/07/the-sinking-of-the-cheonan/>>; Victor D. Cha & Ellen Kim, "U.S.-Korea Relations: Smooth Sailing in the Wake of Cheonan (Part I)," October 22, 2010, *cogitASIA*, <<https://www.cogitasia.com/us-korea-relations-smooth-sailing-in-the-wake-of-the-cheonan-part-i/>>; Victor D. Cha & Ellen Kim, "U.S.-Korea Relations: A Tumultuous Ending of Year 2010," *Comparative Connection*, Vol. 12, Issue 4, January 2011, *Comparative Connection*, <<http://cc.csis.org/2011/01/tumultuous-ending-year-2010/>>.

75. 張登及，〈前瞻 2013 年美「中」關係〉，《亞太和平月刊》，第 4 卷第 12 期，2012 年 12 月，頁 8-10。

76. 王麗娟，〈牛肉風暴 李明博聲望跌到 2 成〉，《聯合新聞網》，2008 年 5 月 23 日，<<http://city.udn.com/54543/2875198>>；〈反美牛「抗戰」韓國打過終究不敵現實〉，《東森新聞雲》，2012 年 3 月 7 日，<<http://www.ettoday.net/news/20120307/30048.htm#ixzz3KYwCaXwM>>。

兩次危機背景下，2012 年的民調顯示高達九成的民眾皆認為韓美同盟的存在是重要的，也有三分之二的民意支持美軍長期駐留。<sup>77</sup>

綜合評估的結果，可以發現此一時期的韓美同盟在三個指標上都符合正向評價，因此同盟進入「積極強化」的狀態，是冷戰後韓美同盟關係從漂流中重新復甦的最關鍵時期。中國崛起在經濟與軍事層面雖增長腳步更快，業界出身的李明博也在上臺之初就與胡錦濤將「全面夥伴」提升到「戰略合作夥伴」，但這一官方動作並未在經貿之外的領域產生實效。不僅韓中貿易和投資因為後來的全球金融危機而放緩，北韓 2009 年退出「六方會談」，次年接連發生天安艦與延坪島事件，其後中方左袒平壤更鼓勵了韓方強化韓美同盟。最後，韓方民意也不復自由派執政時期，韓中交往熱潮衰退，對美好感回溫。<sup>78</sup>這一點也應該與歐巴馬多邊外交取代小布希單邊主義，重新贏得各國讚譽有關。

## 伍、結論

本文可將冷戰後各時期韓美同盟強度的變遷以表 1 顯示。相較於美日同盟持續強化的態勢，韓美同盟顯然有些曲折。要言之，在金泳三時期民意評價雖尚認可，但韓方義務承擔與韓美信任已有動搖，符合

---

77. The ASAN Institute for Policy Studies, *South Korea in a Changing World: Foreign Affairs- Results of the Asan Institute's 2012 Annual Survey of South Korean Public Opinion* (Seoul: The Asan Institute for Policy Studies, 2013), pp. 1-20, *The Maureen and Mike Mansfield Foundation*, <<http://mansfieldfdn.org/mfdn2011/wp-content/uploads/2013/04/2012-Asan-Annual-Survey.pdf>>.

78. 北京處理天安艦與延坪島事件衝擊其經營已久的「負責」形象。與此同時，南海爭議逐漸升溫，中方亦是姿態強硬，使胡錦濤時期的「大國外交」受到相當挫折。請見張登及，〈「再平衡」對中美關係的影響：一個理論與政策的分析〉，《遠景基金會季刊》，第 14 卷第 2 期，2013 年 4 月，頁 53-98。

圖 2 的「同盟危機」。民主派金大中積極參與反恐戰爭，義務承擔沒有問題，但韓美信任下降且韓國民意對小布希政權評價大降，符合「強度削弱」的樣態。盧武鉉繼任後企圖加強韓軍指揮權，首爾與華府信任更降，所幸民意對韓美同盟評價回升，韓美「同盟危機」與金泳三時期相若。到保守派李明博總統上臺，三個指標才全部轉正，同盟轉向「積極強化」。

表 1 冷戰後韓美同盟強度的變遷

| 時期                 | 義務承擔 | 信任度 | 民意評價 | 同盟狀態 |
|--------------------|------|-----|------|------|
| 金泳三政府時期(1993-1998) | -    | -   | +    | 同盟危機 |
| 金大中政府時期(1998-2003) | +    | -   | -    | 強度削弱 |
| 盧武鉉政府時期(2003-2008) | -    | -   | +    | 同盟危機 |
| 李明博政府時期(2008-2013) | +    | +   | +    | 積極強化 |

資料來源：作者自製。

說明：「+」代表增強，「-」代表削弱。

本文合理認為，霸主領導、價值認同、菁英網絡和同盟制度化這些因素在四位韓國總統任期都沒有改變，而且中國崛起的結構性因素也是固定的，那麼「義務承擔」作為同盟強度最鮮明的指標之所以有所變化，顯然不能僅從結構面的因素來解釋。根據研究設計與前節的研究發現，影響韓美同盟義務承擔的關鍵，在韓方而言，是與對「威脅」屬性的認知有關，而此認知會與國內政治相連動。這個「威脅」既有客觀的北韓核武與中、朝、韓關係親疏變化，也有對北韓、中國與美國主觀認知的影響。以下分兩點總結。

第一，美國作為體系霸主的能力與北韓軍事威脅作為物質性因素的持續存在，是韓美同盟沒有從危機走向瓦解的根本原因。韓美不對稱同盟使韓國即便擔心「被牽連」，尚不致使韓方拋棄同盟。然而，中國崛起後，影響朝鮮半島最大的物質性因素，在於經濟領域的韓中貿易關係，而另一個隱性因素但引起注意的，是中國能力提升後，未

來可能在地緣政治上減少對北韓的依賴和容忍。這兩個因素使得多少仍冀望統一北方的韓國，不會像日本一樣完全擁抱與美國的同盟。畢竟中國在半島問題上，是可能引導終局解決的關鍵國之一。驗證川普總統對北韓施壓前的「川習會」，可見華府也一定程度必須徵求北京意見，才好處理朝核問題。

第二，歷史與地理上夾處大國之間的韓國，追求自主甚至半島正常化（統一北方）的主觀意願仍有相當的強度，並鮮明地表現在對美國主宰與中國封貢關係的矛盾情感上，所以古代帝國與現代霸主都可能是壓迫的來源。當美國單邊主義作風忽略韓國，或者中國重回左袒冒險挑釁的北韓，韓國調整對美與對中關係的動機就變得很強，動作也比其他美國不對稱關係中的盟友更大。這個地緣與歷史複合的傳統，對韓國的威脅認知影響很深，以至於有時連美國也可能被視為韓國自主性的威脅。

關於朴槿惠政府時期(2013-2017)的韓美同盟關係如何受到中國因素影響，作者仍在蒐集各界評論與資料。但也可以依照本文的分析架構得到以下初步觀察。中國在此一時期也仍是韓國最大貿易夥伴，韓中關係一度相當接近。朴槿惠曾四次訪問中國，雙方進行過七次「朴習會」。<sup>79</sup> 朴槿惠甚至出席了 2015 年 9 月 3 日北京在天安門舉行的二戰勝利閱兵，似乎天安艦事件時造成的韓中關係冷卻一掃而空。<sup>80</sup> 但自

---

79. Darcie Draudt, "The Park-Xi Friendship and South Korea's New Focus on China," *China Brief*, Vol. 15, Issue 18, September 2015, pp. 9-12, *Jamestown Foundation*, <<https://jamestown.org/program/the-park-xi-friendship-and-south-koreas-new-focus-on-china/>>; Seong-hyon Lee, "Why Xi Jinping didn't answer Park's call?" *The Korean Times*, February 5, 2016, <[http://www.koreatimes.co.kr/www/news/opinion/2016/02/197\\_197434.html](http://www.koreatimes.co.kr/www/news/opinion/2016/02/197_197434.html)>.

80. 楊虔豪，〈朴槿惠出席北京閱兵 韓媒熱議「朴習會」〉，《BBC 中文網》，2015 年 9 月 3 日，<[http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2015/09/150903\\_china\\_skorea\\_diplomacy\\_reax](http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2015/09/150903_china_skorea_diplomacy_reax)>。

2011 年底金正日逝世以來，年輕的北韓領導人金正恩屢以核試和彈道飛彈試驗等戰爭邊緣政策固權，北京皆未能有效制約，但中國卻對韓方加強韓美日聯合，特別是朴槿惠決定部署美國薩德系統，以經濟制裁等手段反制。於是，朴槿惠時期韓國經歷了兩國建交以來關係最近又最遠的兩個極端，韓中民間相互觀感也都跌到谷底。<sup>81</sup> 可見在義務承擔方面，由於北韓威脅迫切，朴槿惠政府後期減少了對「捲入」美中衝突的顧慮，也因此強化了韓美信任。但是值得注意的是，朴槿惠執政末期民望低落，又適逢爭議極大的川普當選美國總統，韓國民意固然顯示對中不信任，但未必等於支持朴槿惠的政策，也因此其執政黨在 2017 年的選舉慘敗給自由派的文在寅。文在寅就職後除立即訪美，對薩德系統的部署秉持贊同但詳加審查的政策，同時也謀求韓中關係改善。他與習近平通電，並派政府代表出席「一帶一路峰會」。只是中國軍事實力雖更加凸顯，韓中關係發展卻受制於北京對朝鮮問題的「中國責任論」的嚴詞拒絕，韓方因而接受美方派遣新銳航母與轟炸機到半島施壓。<sup>82</sup> 可說北韓冒險、中國卸責，導致韓美同盟在韓國自由派政府領導下，目前仍繼續強化。而中國何時採取更果斷措施應對北韓，是否放緩對韓經濟制裁以重拾半島經濟槓桿，則是韓美同盟未來發展的重要變數。

本文探討的韓國案例對理論與實務都有若干啟示，自然也有未盡事宜之處。聯盟理論幾經修正，變數設定時常需要因案例調整，彰顯了理論探討必須兼顧方法論上的分析折衷主義(analytic eclecticism)。

---

81. Xie Tao, "How Did China Lose South Korea? How did China-South Korea relations fall so far so fast?" *The Diplomat*, March 9, 2017, <<http://thediplomat.com/2017/03/how-did-china-lose-south-korea/>>.

82. Heekyong Yang, "Two U.S. bombers hold firing drills with South Korean forces," *The Reuters*, July 8, 2017, <<http://www.reuters.com/article/us-northkorea-missiles-bombers-idUSKBN19T06B>>.

固執物質性因素或理念性因素優先，往往既忽略脈絡的複雜性，也犧牲了行動者的主體性。<sup>83</sup>本文聚焦韓國，也因此簡化了對北韓、美國與中國的半島戰略的細緻分析，顯然是需要未來另做努力的。

在實務上，韓國的處境也多少類似臺灣，均夾處大國之間，自主性與「事大」的權衡十分艱困。尤其臺美同盟制度化不及韓美，北京對臺壓力又大於平壤對韓國的壓力，加上臺灣還有不亞於韓國的身分焦慮。中國因素如何影響臺美雙方在民意、信任與義務承擔等方面的變化，十分值得運用聯盟的分析架構，以開啟新的比較。

※本文係張登及科技部計畫《在「國家」與「天下」之間：中國外交中羈縻政策的歷史探索與現代實踐》（科技部計畫：NSC-104-2410-H-002-096）成果之一部。

（收件：2017年3月22日，修正：2017年7月20日，採用：2017年8月10日）

---

83. Rudra Sil & Peter J. Katzenstein, "Analytic Eclecticism in the Study of World Politics: Reconfiguring Problems and Mechanisms across Research Traditions," *Perspectives on Politics*, Vol. 8, Issue 2, June 2010, pp. 411-431.

## 參考文獻

### 中文部分

#### 專書

汪偉民，2007。《聯盟理論與美國的聯盟戰略：以美日、美韓聯盟研究為例》。北京：世界知識出版社。

張少文，2009。《韓國外交與對外關係》。臺北：臺灣商務印書館。

#### 專書譯著

Green, Michael J. & Patrick M. Cronin 著，國防部史政編譯局譯，2001。《美日聯盟：過去、現在與未來》(*The U.S.-Japan Alliance: Past, Present, and Future*)。臺北：國防部史政編譯局。

#### 專書論文

包宗和，2011。〈結構現實主義的論點、辯述與反思〉，包宗和主編，《國際關係理論》。臺北：五南。頁 49-64。

張登及，2011。〈外交戰略與國際地位〉，王振寰、湯京平、宋國城主編，《中國大陸暨兩岸關係研究》。臺北：巨流。頁 421-450。

#### 期刊論文

王曉玲，2012/8。〈什麼因素影響韓國民眾在中美之間的立場？—基於韓國民意調查的統計分析〉，《世界經濟與政治》（北京），2012 年第 8 期，頁 20-35。

李明，2003/3。〈北韓核武危機的意義與發展〉，《海峽評論》，第 147 期，頁 4-6。

李明峻，2013／冬季號。〈韓國的中國政策〉，《台灣國際研究季刊》，第 9 卷第 4 期，頁 63-85。



- 河凡植，2008/3。〈和平繁榮政策與韓中關係的發展〉，《問題與研究》，第47卷第1期，頁127-149。
- 紀舜傑，2010／冬季號。〈韓國民主化與國家認同——美國、核武、與統一〉，《台灣國際研究季刊》，第6卷第4期，頁93-110。
- 張登及，2004/5。〈中共朝鮮半島戰略偏好架構試擬〉，《展望與探索》，第2卷第5期，頁110-114。
- 張登及，2012/12。〈前瞻2013年美「中」關係〉，《亞太和平月刊》，第4卷第12期，頁8-10。
- 張登及，2013/4。〈「再平衡」對中美關係的影響：一個理論與政策的分析〉，《遠景基金會季刊》，第14卷第2期，頁53-98。
- 張凱銘，2012/7。〈盧武鉉執政時期的美韓聯盟變化：威脅制衡的觀點〉，《東亞研究》，第43卷第2期，頁145-180。
- 陳一新，1991/6。〈從聯盟理論看亞太新安全體系〉，《美國月刊》，第6卷第6期，頁50-57。
- 陳麒安，2008/7。〈聯盟理論之研究：現實主義的觀點〉，《國際關係學報》，第26期，頁133-167。
- 蔡明彥，2009/4。〈當前東亞安全問題中的中國因素分析——以地緣政治、經貿整合與北韓核武問題為例〉，《全球政治評論》，第26期，頁1-20。
- 劉德海，2004/9。〈南韓民主化與國家安全〉，《臺灣民主季刊》，第1卷第3期，頁25-47。

#### 學位論文

- 李承玟，2007。《中韓雙邊軍事外交：演進及其展望》。北京：外交學院研究所碩士論文。
- 裴修炅，2009。《駐韓美軍部署調整對韓美同盟之影響》。臺北：政治大學東亞研究所碩士論文。

網際網路

- 2008/5/29。〈中韓聯合聲明〉，《人民網》，<<http://politics.people.com.cn/GB/1026/7312665.html>>。
- 2010/9/13。〈韓國輿論不滿天安號最終調查結果〉，《新浪網》，<<http://news.sina.com/105-103-102-105/2010-09-13/1342708997.html>>。
- 2011/4/13。〈當選南韓總統，李明博最好的生日禮物〉，《天下雜誌》，第387期，《天下雜誌》，<<http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5003213>>。
- 2011/12/19。〈回顧朝鮮領導人金正日七次對中國的訪問〉，《國際在線》，<<http://gb.cri.cn/27824/2011/12/19/5005s3484321.htm>>。
- 2012/3/7。〈反美牛「抗戰」 韓國打過終究不敵現實〉，《東森新聞雲》，<<http://www.ettoday.net/news/20120307/30048.htm#ixzz3KYwCaXwM>>。
- 2013/6/4。〈專家：高句麗歷史問題是我擱置外交成功案例〉，《環球網》，<<http://mil.huanqiu.com/paper/2013-06/3998743.html>>。
- 2014/4/19。〈金大中總統，與克林頓配合默契，與布什總統摩擦不斷〉，《東亞日報》，<<http://chinese.donga.com/BIG/List/3/all/29/449729/1>>。
- 2014/12/1。〈中將：朝鮮若崩潰中國救不了〉，《中國評論新聞網》，<[http://hk.crntt.com/doc/1035/0/6/8/103506870\\_3.html?coluid=7&kindid=0&docid=103506870&mdate=1201161544](http://hk.crntt.com/doc/1035/0/6/8/103506870_3.html?coluid=7&kindid=0&docid=103506870&mdate=1201161544)>。
- 王麗娟，2008/5/23。〈牛肉風暴 李明博聲望跌到2成〉，《聯合新聞網》，<<http://city.udn.com/54543/2875198>>。
- 池海範，2017/3/7。〈中國對薩德報復是孤立自身的外交戰略〉，《朝鮮日報網》，<<http://cnnews.chosun.com/client/news/viw.asp?cate=C08&mcate=M1001&nNewsNumb=20170347221&nidx=47222>>。
- 李明，2010/7。〈天安艦沉沒事件牽動東北亞國際政治〉，《海峽評

論》，第 235 期，《海峽評論》，<<https://www.haixia-info.com/articles/5664.html>>。

林 真，2004/8/8。〈「高句麗」掀波濤 韓國考慮召回駐中大使〉，《大紀元》，<<http://www.epochtimes.com/b5/4/8/8/n620671.htm>>。

陳成良，2004/8/25。〈高句麗爭議 中韓達共識〉，《自由新聞網》，<<http://old.ltn.com.tw/2004/new/aug/25/today-int1.htm>>。

陳柏廷，2017/2/16。〈剷除親中派 陸學者：金正恩自掘墳墓〉，《中國時報》，<<http://www.chinatimes.com/newspapers/20170216000345-260108>>。

斯 洋，2014/12/13。〈朝鮮外交新姿態：疏華親俄和其他〉，《美國之音中文網》，<<http://www.voachinese.com/content/north-korea-diplomatic-20141212/2557051.html>>。

楊虔豪，2015/9/3。〈朴槿惠出席北京閱兵 韓媒熱議「朴習會」〉，《BBC 中文網》，<[http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2015/09/150903\\_china\\_skorea\\_diplomacy\\_reax](http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2015/09/150903_china_skorea_diplomacy_reax)>。

蔚 然，2004/7/9。〈中國兩韓高句麗文化遺產之爭〉，《大紀元》，<<http://www.epochtimes.com/b5/4/7/9/n591224.htm>>。

顧金俊，2001/8/27。〈韓國終於告別了 IMF 時代〉，《人民網》，<<http://www.people.com.cn/BIG5/jinji/31/181/20010827/544590.html>>。

## 日文部分

### 期刊論文

金光林，2008/10。〈中韓両国の歴史・文化摩擦に対する文明史的考察〉，《新潟産業大学人文学部紀要》，第 20 號，頁 1-20。

英文部分

專書

- DiFilippo, Anthony, 2002. *The Challenges of the U.S.-Japan Military Arrangement: Competing Security Transitions in a Changing International Environment*. New York: M. E. Sharpe.
- Medeiros, Evan S., et al., 2008. *Pacific Currents: The Responses of U.S. Allies and Security Partners in East Asia to China's Rise*. Santa Monica: Rand Corporation.
- Morgenthau, Hans J., 1985. *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace*, 6<sup>th</sup> edition. New York: McGraw-Hill.
- Osgood, Robert E., 1968. *Alliances and American Foreign Policy*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Osius, Ted, 2002. *The U.S.-Japan Security Alliance: Why It Matters and How to Strengthen It*. Washington D.C.: Center for Strategic & International Studies.
- Snyder, Glenn H., 1997. *Alliance Politics*. Ithaca: Cornell University Press.
- U.S. Department of Defense, 1990. *A Strategic Framework for the Asia Pacific Rim: Report to Congress: Looking toward the 21<sup>st</sup> Century*. Washington D.C.: U.S. Department of Defense.
- U.S. Department of State, 1971. *United States Foreign Policy 1969-1971: A Report of the Secretary of State*. Washington D.C.: Government Publishing Office.
- Walt, Stephen, M. 1987. *The Origins of Alliance*. Ithaca: Cornell University Press.
- Waltz, Kenneth N., 1979. *Theory of International Politics*. Boston: Addison-Wesley Pub. co..

專書論文

- Cha, Victor D., 2004. "Shaping Change and Cultivating Ideas in the US-ROK Alliance," in Michael H. Armacost & Daniel I. Okimoto, eds., *The Future of America's Alliances in Northeast Asia*. Washington D.C.: Brookings Institution Press. pp. 121-146.
- Chang, Teng-chi, 2011. "Power Shift, Asymmetric Interests and Buck-Passing: Assessing the Dynamics of Recent US-China-Taiwan Relations," in Mingjiang Li & Dongmin Lee, eds., *China and East Asian Strategic Dynamics: The Shaping of a New Regional Order*. Lanham: Lexington Books. pp. 199-214.
- Choi, Kang, 2013. "The ROK-US Alliance: Past, Present, and Future," in Carl Baker & Brad Glosserman, eds., *Doing More and Expecting Less: The Future of US Alliances in the Asia Pacific*. Washington D.C.: Center for Strategic & International Studies. pp. 41-54.
- Cox, Robert W., 1996. "Gramsci, Hegemony, and International Relations: An Essay in Method," in Robert W. Cox & Timothy J. Sinclair, eds., *Approaches to World Order*. Cambridge: Cambridge University Press. pp. 124-143.
- Drennan, William M., 2004. "US-ROK Defense Cooperation," in Michael H. Armacost & Daniel I. Okimoto, eds., *The Future of America's Alliances in Northeast Asia*. Washington D.C.: Brookings Institution Press. pp. 177-190.
- Gregg, Donald P., 2004. "The United States and South Korea: An Alliance Adrift," in Michael H. Armacost & Daniel I. Okimoto, eds., *The Future of America's Alliances in Northeast Asia*. Washington D.C.: Brookings Institution Press. pp. 147-156.

期刊論文

- 1995/Summer. "Chronicle of Selected Events on Security Concerning Korea (October 1994 through March 1995)," *Korean Journal of Defense Analysis*, Vol. 7, Issue 1, pp. 325-330.
- Cha, Victor D. & Katrin Katz, 2011/1-2. "South Korea in 2010," *Asian Survey*, Vol. 51, No. 1, pp. 54-63.
- Kim, Choong Nam, 2005/Fall-Winter. "The Roh Moo Hyun Government's Policy toward North Korea," *International Journal of Korean Studies*, Vol. IX, No. 2, pp. 1-34.
- Kim, Jinwung, 1989/8. "Recent Anti-Americanism in South Korea: The Causes," *Asian Survey*, Vol. 29, No. 8, pp. 749-763.
- Lee, Changkyu & Inkoo Lee, 2006/8. "The Rise of China and its Implications for Korean Economy," *Taiwanese Journal of WTO Studies*, Vol. 4, pp. 155-188.
- Schweller, Randall L., 1994/Summer. "Bandwagoning for Profit: Bringing the Revisionist State Back In," *International Security*, Vol. 19, No. 1, pp. 72-107.
- Sil, Rudra & Peter J. Katzenstein, 2010/6. "Analytic Eclecticism in the Study of World Politics: Reconfiguring Problems and Mechanisms across Research Traditions," *Perspectives on Politics*, Vol. 8, Issue 2, pp. 411-431.
- Torkelson, Tom, Dan Kelley, Yasumasa Hayashi, & William McKinney, 2016/Fall. "Strategic Flexibility to Deter in the Asia Pacific," *Air and Space Power Journal*, Vol. 30, Issue 3, pp. 23-38.
- Walt, Stephen M., 1997/Spring. "Why Alliances Endure or Collapse," *Survival*, Vol. 39, No. 1, pp. 156-179.

#### 研討會論文

- Kim, Taeho, 2000/3/7-8. "Balancing U.S. Alliance and Chinese Cooperation: Korea's Emerging Security Challenge," paper presented at the Asia-Pacific Symposium. Hawaii: The Institute for National Strategic Studies. pp. 29-38.

#### 網際網路

- The ASAN Institute for Policy Studies, 2013. *South Korea in a Changing World: Foreign Affairs- Results of the Asan Institute's 2012 Annual Survey of South Korean Public Opinion*. Seoul: The Asan Institute for Policy Studies, The Maureen and Mike Mansfield Foundation, <<http://mansfieldfdn.org/mfdn2011/wp-content/uploads/2013/04/2012-Asan-Annual-Survey.pdf>>.
- Canrong, Jin, 2016/12/14. "How America's Relations with China Changed under Obama," *World Economic Forum*, <<https://www.weforum.org/agenda/2016/12/america-china-relationship>>.
- Cha, Victor D. & Ellen Kim, 2010/7. "U.S.-Korea Relations: The Sinking of the Cheonan," *Comparative Connection*, Vol. 12, Issue 2, *Comparative Connection*, <<http://cc.csis.org/2010/07/the-sinking-of-the-cheonan/>>.
- Cha, Victor D. & Ellen Kim, 2010/10/22. "U.S.-Korea Relations: Smooth Sailing in the Wake of Cheonan (Part I)," *cogitASIA*, <<https://www.cogitasia.com/us-korea-relations-smooth-sailing-in-the-wake-of-the-cheonan-part-i/>>.
- Cha, Victor D. & Ellen Kim, 2011/1. "U.S.-Korea Relations: A Tumultuous Ending of Year 2010," *Comparative Connection*, Vol. 12, Issue 4, *Comparative Connection*, <<http://cc.csis.org/2011/01/tumultuous-ending-year-2010/>>.
- Denney, Steven, 2014/9/16. "What's Wrong with South Korea's Liberals,"



*The Diplomat*, <<http://thediplomat.com/2014/09/whats-wrong-with-south-koreas-liberals/>>.

Draudt, Darcie, 2015/9. "The Park-Xi Friendship and South Korea's New Focus on China," *China Brief*, Vol. 15, Issue 18, pp. 9-12, *Jamestown Foundation*, <<https://jamestown.org/program/the-park-xi-friendship-and-south-koreas-new-focus-on-china/>>.

Korea Eximbank, 2017/5/1(accessed). "Foreign Investment Statistics," *Korea Eximbank*, <[http://211.171.208.92/ODISAS\\_ENG.html](http://211.171.208.92/ODISAS_ENG.html)>.

Korea International Trade Association, 2017/5/1(accessed). "K-Statistics," *Korea International Trade Association*, <[http://global.kita.net/kStat/byCount\\_SpeCount.do](http://global.kita.net/kStat/byCount_SpeCount.do)>.

Lee, Seong-hyon, 2016/2/5. "Why Xi Jinping didn't answer Park's call?" *The Korean Times*, <[http://www.koreatimes.co.kr/www/news/opinion/2016/02/197\\_197434.html](http://www.koreatimes.co.kr/www/news/opinion/2016/02/197_197434.html)>.

O, Tara, 2010/9/21. "U.S.-ROK Strategic Alliance 2015," *Center for U.S.-Korea Policy Newsletter*, Vol. 2, No. 9, *The Asia Foundation*, <<http://asiafoundation.org/resources/pdfs/CUSKPNewsletter29SepWEB.pdf>>.

Pew Research Center, 2010/6/17, "Obama More Popular Abroad Than At Home, Global Image of U.S. Continues to Benefit," *Pew Research Center*, <<http://pewglobal.org/2010/06/17/obama-more-popular-abroad-than-at-home/#overview>>.

Pew Research Center, 2013/7/18, "America's Global Image Remains More Positive than China's," *Pew Research Center*, <<http://www.pewglobal.org/2013/07/18/americas-global-image-remains-more-positive-than-chinas/>>.

Tao, Xie, 2017/3/9. "How Did China Lose South Korea? How did China-South Korea relations fall so far so fast?" *The Diplomat*, <<http://thediplomat.com/2017/03/how-did-china-lose-south-korea/>>.

- U.S. Department of Defense, 2006/10/20. "The 38<sup>th</sup> Security Consultative Meeting Joint Communiqué," *The Nuclear Information Project*, <<http://www.nukestrat.com/korea/JointCommuniqué2006.pdf>>.
- U.S. Department of Defense, 2011/10/13. "Fact Sheet on the U.S.-Republic of Korea Alliance," *U.S. Department of Defense*, <[http://archive.defense.gov/pubs/pdfs/KoreaStateVisitFactSheetforNSS\(JSJ5input\)\\_F9E9.pdf](http://archive.defense.gov/pubs/pdfs/KoreaStateVisitFactSheetforNSS(JSJ5input)_F9E9.pdf)>.
- Yang, Heekyong, 2017/7/8. "Two U.S. bombers hold firing drills with South Korean forces," *The Reuters*, <<http://www.reuters.com/article/us-northkorea-missiles-bombers-idUSKBN19T06B>>.
- Yoshida, Reiji, 2016/5/16. "Trump remarks prompt debate over cost of Japan-U.S. defense ties," *The Japan Times*, <<http://www.japantimes.co.jp/news/2016/05/16/reference/trump-remarks-prompt-debate-cost-japan-u-s-defense-ties/#.V62bePl96U>>.

## **The Evolution of the Korea-U.S. Alliance after the Cold War: 1992-2013**

**Yi-ting Huang**

(M.A., Department of Political Science,  
National Taiwan University)

**Teng-chi Chang**

(Associate Professor, Department of Political Science,  
National Taiwan University)

### **Abstract**

This study explores the impact of China's rise on the alliance between the Republic of Korea and the United States. It also helps to understand how third parties exert an influence on the alliance. The study examines four cases of four consecutive Korean governments: under Kim Young-Sam, Kim Dae-Jung, Roh Moo-Hyun and Lee Myung-Bak. It seeks to estimate the strength of the Korea-U.S. alliance, and asks how it has been affected by China's rise and what the theoretical implications of this are. The research sets as a key indicator to measure the solidarity of the Korea-U.S. alliance the treaty obligations various ROK governments were willing to assume. It found that the key factor affecting these obligations is not confined to the structural configuration of power. Domestic political trends and the consequent subjective perceptions about "who is the major threat" played a significant role in the formation/deformation of the alliance.

**Keywords:** Theory of Alliance, Korea-U.S. Alliance, China Rising, China-Korea Relations, Korean Peninsula